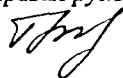


На правах рукописи



Трунова Татьяна Анатольевна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИДЕАЛОВ
ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ
И МЕХАНИЗМОВ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ
В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Пермь 2009



Диссертация выполнена на кафедре политических наук историко-политологического факультета Пермского государственного университета

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Любовь Александровна Фадеева

Официальные оппоненты: доктор исторических наук
Галина Александровна Янковская
кандидат политических наук
Голуенко Татьяна Александровна

Ведущая организация: Саратовский государственный
университет

Защита состоится 18 марта 2009 г. в 17-00 часов на заседании Диссертационного совета К 212.189.04 по политическим наукам при Пермском государственном университете по адресу: 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15, Пермский государственный университет, корп. 1. Зал ученого совета ПГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пермского государственного университета.

Автореферат разослан « » февраля 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат политических наук



Н.В. Борисова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Культура, при всем многообразии интерпретаций этой категории, включает в себя представления человека о способах взаимодействия с окружающей средой и реализацию этих представлений в реальной жизни. Политическая культура, являясь одной из граней (или частей) культуры в целом, определяет способы взаимодействия человека с политической системой, политическими институтами. Важной составляющей политической культуры считается осознание гражданином своих возможностей влиять на политические процессы, а также и обязанностей в отношении к государству и согражданам. Широко известна (и не менее оспариваема по разным основаниям) концепция гражданской культуры, сочетающая активность и лояльность (Г. Алмонд, С. Верба).

В разные периоды развития общества и государства общественный интерес и внимание исследователей привлекают разные стороны, аспекты, компоненты политической культуры. Наиболее яркой тенденцией последнего времени является усиление интереса к такому понятию, как «гражданственность». Эта категория была непопулярной в 1990-е гг. из-за своего, как тогда казалось, советского происхождения.

По мере укрепления современной российской государственности возрастает потребность в гражданственности, формируется и поддерживается система гражданского образования, разрабатываются и обсуждаются его программы. Все чаще политики и ученые ставят вопрос о том, что политическая и социальная пассивность россиян тормозит развитие страны и создает напряжение в обществе. Это заставляет обратить внимание на специфику современных требований к качествам гражданина как одной из несущих конструкций политической культуры и на создание системы формирования гражданственности, т.е. гражданское образование.

Формирование и развитие политической культуры происходит под влиянием множества факторов и различными средствами.

Важнейшим из них выступает процесс гражданского образования, который позволяет целенаправленно формировать социально и политически значимые качества и ценности человека.

В современной России роль гражданского образования возрастает еще и потому, что в моменты радикальных перемен в окружающей среде сознание человека не сразу способно адекватно воспринимать действительность. Особенно болезненна смена ценностей. Чтобы сознание человека приспособилось к новым условиям, требуется длительный период. В современном динамично развивающемся мире Россия не располагает таким ресурсом. Следовательно, гражданское образование должно стать важным механизмом трансформации политической культуры России и адаптации ее граждан к переменам, происходящим в стране и мире.

Политическая наука выдвигает свои варианты и способы осмысления и анализа подобной трансформации. При всей дискуссионности концептов политической культуры сама научная категория укоренилась в социальных науках, по проблематике политической культуры проводятся исследования, публикуются научные труды. Проблемное поле расширяется, а концепт подвергается дальнейшей верификации. Одним из способов такой верификации может выступать анализ политической культуры через фокус гражданственности.

Степень научной разработанности проблемы

Обширную литературу по проблематике данного научного исследования можно условно разделить на несколько групп. Первую группу составляют теоретико-методологические работы по политической культуре, начиная с исследований И.Г. Гердера¹, Г. Алмонда и С. Вербы². Исследования Леонарда П. Формизано³,

¹ Гердер И.Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977. 703 с.

² The Civic Culture Revisited: An Analitical Study / Ed. by G.Almond, S. Verba. London, 1989.

³ Формизано Леонард П. Понятие политической культуры // Pro et Contra. Т. 7. №3: Политическая культура. 2002. С. 111–146.

Н. Петро⁴, Ю.С. Пивоварова⁵, К.С. Гаджиева⁶, А.В. Дуки⁷, О.Ю. Малиновой⁸, Л.А. Фадеевой⁹, А. Шатилова¹⁰ посвящены систематизации теорий политической культуры и их развитию.

Вторую группу исследований представляют работы, посвященные феномену российской политической культуры. Ю.С. Пивоваров¹¹, И.И. Глебова¹², Э. Баталов¹³, Е.Б. Шестопал¹⁴, Г. Дили-

⁴ Петро Н. О концепции политической культуры, или Основная ошибка советологии // Политические исследования. 1998. №1. С. 36–51.

⁵ Пивоваров Ю.С. Концепция политической культуры в современной науке // Политическая наука: теоретико-методологические и историко-культурные исследования. М., 1996. С. 6–46.

⁶ Гаджиев К.С. Политическая культура: концептуальный аспект // Политические исследования. 1991. №6. С. 69–83.

⁷ Дука А.В. Политическая культура – поиски теоретических оснований [Электронный ресурс]–Политекс. URL: / <http://politex.info/mambo/content/view/128/40/>

⁸ Малинова О.Ю. «Политическая культура» в российском и англо-американском научном дискурсе // Политическая наука: Исследования политической культуры. Современное состояние. 2006. №3. С. 7–30.

⁹ Фадеева Л.А. Сквозь призму политической культуры: нация, класс, регион. Пермь, 2006. 304 с.

¹⁰ Шатилов А. Постсоветские подходы к изучению политической культуры // Pro et Contra. Т. 7, №3: Политическая культура. 2002. С. 183–194.

¹¹ Пивоваров Ю.С. Русская политическая традиция и современность. М., 2006. 256 с.; Он же. Тоталитаризм и политическая культура России (обзор) // Тоталитаризм: что это такое? (исследования зарубежных политиков). М., 1993. Ч. 1. С. 46–83; Он же. Русская политическая культура и political culture (Общество, власть, Ленин) // Pro et Contra. Т. 7, №3: Политическая культура. 2002. С. 23–50.

¹² Глебова И.И. Как Россия справилась с демократией: заметки о русской политической культуре, власти, обществе. М., 2006. 1443 с.; Она же. Политическая культура России: образы прошлого и современность / отв. ред. Ю.С. Пивоваров; Ин-т науч. информ. по обществ. наукам. М., 2006. 332 с.

¹³ Баталов Э. Политическая культура России сквозь призму civil culture // Pro et Contra. Т. 7, №3: Политическая культура. 2002. С. 7–22; Он же. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // Общественные науки и современность. 1995. №3. С. 60–70.

¹⁴ Шестопал Е.Б. Политическая социализация и ресоциализация в современной России // Полития. 2005–2006. №4 (39). С. 48–69; Она же. Новые тенденции власти в России // Политические исследования. 2005. №3. С. 137–151; Образы власти в политической культуре России / под ред. Е.Б. Шестопал. М., 2000. 242 с.

генский¹⁵, Н.И. Бирюков и В.М. Сергеев¹⁶, Ю.А. Левада¹⁷, В.О. Рукавишников¹⁸ внесли существенный вклад в анализ российской политической культуры, определение факторов ее становления и трансформации, специфики политико-культурных характеристик российского общества. Л.Я. Гозман и Е.Б. Шестопап¹⁹, И.В. Самаркина²⁰, М.М. Лысенков²¹, С.Г. Спасибенко²², В.В. Морозов и А.П. Скробов²³ исследовали процессы формирования политической культуры, стадии и факторы, определяющие политическую культуру современного российского общества.

Для разрабатываемой в диссертационном исследовании проблемы важной оказались работы, посвященные осмыслению про-

¹⁵ Дилигенский Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе? // Pro et Contra. Т. 2, №4: Гражданское общество. 1997. С. 111–147; Он же. Политическая институционализация в России: социально-культурные и психологические аспекты // Мировая экономика и международные отношения. 1997. №7. С. 5–12.

¹⁶ Бирюков Н.И., В.М. Сергеев. Становление институтов представительной власти в современной России. М., 2004. 554 с.; Бирюков Н.И., Сергеев В.М. «Соборность» как парадигма политического сознания // Политические исследования. 1997. №3. С. 65–73.

¹⁷ Левада Ю.А. Человек приспособленный [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/levadaocherki.html>; Он же. Советский простой человек: опыт социального портрета на рубеже 90-х. М., 1993. 203 с.; Он же. «Человек советский» десять лет спустя: 1989–1999 // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. №3. С. 7–15.

¹⁸ Рукавишников В.О. Политическая культура постсоветской России // Социально-политический журнал. 1998. №1. С. 43–53.

¹⁹ Гозман Л.Я., Шестопап Е.Б. Политическая психология. Ростов-на Дону, 1996. 448 с.

²⁰ Самаркина И.В. Политическая ресоциализация: актуальный контекст исследования // Человек. Сообщество. Управление. 2006. №4. С. 139–148.

²¹ Лысенков М.М. Политическая социализация: молодежный аспект // Вестник МГУ. Сер.: Социально-полит. исследования. 1991. №6. С. 65–79.

²² Спасибенко С.Г. Социализация человека // Социально-гуманитарное знание. 2002. №5. С. 101–110.

²³ Морозов В.В., Скробов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. 1998. №1. С. 148–154.

цессов трансформации политической культуры России в условиях догоняющей модернизации. Так, в монографии Е.В. Притчиной²⁴ большое внимание уделено характеристике заимствованных и традиционных для России культурных образцов и представлений о политике.

Третья группа исследований представлена публикациями по проблеме гражданственности в российской культурной традиции. Следует отметить, что наблюдается явно недостаточная изученность понимания и трактовок гражданственности в России доимперского периода. Как правило, содержание обязанностей человека в то время сводится учеными к выявлению патриотических качеств. Исследователь исторических факторов и компонентов гражданственности должен обратиться к историческим трудам, в первую очередь, на наш взгляд, к работам В.О. Ключевского²⁵. Его анализ исторических событий и политического контекста осуществлен таким образом, что помогает в осмыслении причин актуализации тех или иных качеств человека.

Те или иные аспекты формирования гражданских качеств русского человека рассматриваются в работах М.В. Зюбиной²⁶, Б.А. Рыбакова²⁷, Т. Власовой²⁸ на основе анализа древнерусской литературы, но он проводится в основном с точки зрения литературно-художественного либо хронологического и исторического подхода. Возможно по-новому взглянуть на источники данной эпохи. Проблемы взаимоотношений власти и человека в Древней Руси

²⁴ Притчина Е.В. Политическая культура в циклах российской модернизации : монография. Барнаул, 2005. 244 с.

²⁵ Ключевский В.О. Русская история: Полный курс лекций: в 3-х кн. М., 1993. Кн. 1. 572 с.

²⁶ Зюбина М.В. Русский этический идеал и его отражение в русской литературе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.literatura1.narod.ru/textes2/ideal.html>

²⁷ Рыбаков Б.А. Культура России [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/Rubakov/Ryb_KultRus.php

²⁸ Власова Т. Духовное содержание ценностей семейного воспитания в Древней Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://nansysan.narod.ru/index3021.html>

рассматриваются в работах К.А. Соловьева²⁹, А.Л. Юрганова³⁰. Так, К.А. Соловьев проследил изменения, произошедшие во взаимоотношениях князя и подданных, вызванные влиянием татаро-монгольского ига, через динамику образа князя в литературных источниках. Данные наблюдения оказались полезными при формировании представления о политической культуре Древней Руси, так как образ князя – носителя власти – является важной ценностной составляющей политической культуры. А.Л. Юрганов сравнивает основы взаимоотношений власти и человека, их взаимовосприятие, складывающееся в доимперской России и в средневековой Европе, следуя логике кросс-темпорального анализа. Автор акцентирует внимание на истоках формирования подданической политической культуры граждан России в связи с отсутствием правового регулирования взаимоотношений подданного и носителя власти.

Эволюция представлений о гражданских качествах и способах их формирования в России XVIII в. охарактеризована в исследованиях по социальной истории России, по истории культуры, в особенности культуры поведенческой. Следует отметить в этом плане работы Б.И. Краснобаева³¹; И.Н. Курочкиной³²; исследование, выполненное коллективом в составе Л.В. Милова, П.Н. Зырянова, А.Н. Боханова, А.Н. Сахарова³³.

²⁹ Соловьев К.А. Новое в потестарном образе князя [Электронный ресурс] // Международный исторический журнал, Архив: №2, март–апрель 1999: Дискуссионная трибуна Запад–Восток–Россия: Эволюция форм легитимации государственной власти в Древней и Средневековой Руси. URL: http://j.rsl.ru/downloads/0015/200612051933/history.machaon.ru/all/number_02/disk.

³⁰ Юрганов А.Л. Категории русской средневековой культуры. М., 1998. 448 с.

³¹ Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. М., 1972. 335 с.

³² Курочкина И.Н. Формирование поведенческой культуры русского общества второй половины XVIII века // Общественные науки и современность. 1999. №2. С. 103–111.

³³ История России с начала XVIII до конца XIX века / Л.В. Милов, П.Н. Зырянов, А.Н. Боханов; отв. ред. А.Н. Сахаров. М., 1997. 544 с.

Важно отметить, что по проблеме гражданских обязанностей не всегда можно найти прямое упоминание в работах представителей русской философской мысли. Если просветители XVIII в. непосредственно рассуждали о гражданских качествах, то представители консервативного течения русской философской мысли более позднего периода больше размышляли о способах организации политических институтов. Но вместе с тем при внимательном рассмотрении можно и в трудах мыслителей, принадлежавших к данному течению, вычленить представления об идеальных гражданских качествах. Так, взгляды представителей консервативного течения XIX в. представлены в коллективной монографии В.Я. Гросула, Г.С. Итенберга, В.А. Твардовской, К.Ф. Шацилло, Р.Г. Эймонтовой³⁴.

Четвертую группу исследований составляют работы, рассматривающие различные аспекты политической социализации и гражданского образования. Б. Малиновский³⁵; Дж. Мид³⁶; Т. Парсонс³⁷; Эрик Г. Эрикссон³⁸ внесли свой вклад в развитие теории политической социализации.

К исследованиям гражданского образования относятся труды А.В. Фадеева³⁹; Б.М. Бим-Бада, А.В. Петровского⁴⁰; А.Ю. Лазебниковой⁴¹.

³⁴ Русский консерватизм XIX столетия. Идеология и практика / В.Я. Гросул, Г.С. Итенберг, В.А. Твардовская, К.Ф. Шацилло, Р.Г. Эймонтова. М., 2000. 440 с.

³⁵ Малиновский Б. Научная теория культуры: пер.с англ. И.В. Утехина. 2-е изд. М., 2005. 184 с.

³⁶ Мид Дж. От жеста к символу // Американская социологическая мысль: тексты / под В. И. Добренкова. М., 1994. 496 с.

³⁷ Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000. 879 с.

³⁸ Эрикссон Э.Г. Детство и общество. СПб., 2002. 416 с.

³⁹ Фадеев А.В. Современное политическое образование: задачи создания политической элиты генерации [Электронный ресурс]. URL: <http://politpractise.gospolitika.ru/nomera>

⁴⁰ Бим-Бад Б.М., Петровский А.В. Образование в контексте социализации // Педагогика. 1996. №1. С. 3–8.

⁴¹ Лазебникова А.Ю. Современное школьное обществознание. М., 2000. 160 с.

Западноевропейский опыт организации гражданского образования осмысливается в работах Г.Г. Воробьевой⁴²; А.Г. Тимошенко⁴³; В.Р. Легойды⁴⁴; О. Боровиковой⁴⁵.

В публикациях В.В. Морозова и А.М. Скробова⁴⁶ рассматривается проблема молодежного воспитания, выявляются причины противоречий в сфере социализации в воспитании молодежи.

Монография И.Д. Фрумина⁴⁷ содержит теоретический анализ гражданского образования в демократическом обществе, определение его целей, трансформации подходов к гражданскому образованию; опыта прямого обучения демократии; характеристики межпредметного гражданского образования; воспитания (прямой социализации); институционального гражданского образования.

А.И. Щербинин⁴⁸ поднимает проблему политического образования, считая его эффективным механизмом создания гражданского общества.

Взаимосвязь гражданского образования и политической культуры рассматривается в публикациях В.П. Любина⁴⁹; Теодора П. Гербера, Сары Е. Мендельсон⁵⁰; В. Ивановой⁵¹; С.И. Артюховой⁵²; П. Положевцева⁵³.

⁴² Воробьев Г.Г. Легко ли учиться в американской школе. М., 1993. 189 с.

⁴³ Тимошенко А.Г. Молодежное движение в США. М., 1988. 179 с.

⁴⁴ Легойда В.Р. Гражданская религия США: некоторые символы и ритуалы // Полития. Зима 1999–2000. №4. С. 160–172.

⁴⁵ Боровикова О. Нравственное воспитание в американской педагогике // Дошкольное воспитание. 1994. №3. С. 16–24.

⁴⁶ Морозов В.В., А.П. Скробов Противоречивость социализации и воспитание молодежи в условиях реформ // Социально-политический журнал. 1998. №1. С. 148–154.

⁴⁷ Фрумин И.Д. Введение в теорию и практику демократического образования. Красноярск, 1998. 318 с.

⁴⁸ Щербинин А.И. Политическое образование: теория, история, практика. Томск, 1997. 197 с.

⁴⁹ Любин В.П. Авторитаризм или демократия: политическая культура России на трансформационном перепутье [Электронный ресурс]. URL: <http://alestep.narod.ru/lubin4.htm#completion>

⁵⁰ Гербер Теодор П., Мендельсон Сара Е. Граждане о правах человека // Мониторинг общественного мнения. 2002. 2 (58). С. 26–32.

⁵¹ Иванова В. Гражданин и государство, или любовь без взаимности [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/man/patriotizm/d020524>, 2002.

⁵² Артюхова И.С. Ценности и воспитание // Педагогика. 1999. №4. С. 78–80.

⁵³ Положевец П. Граждановедение в России: реальность и перспективы. Союз гражданского образования [Электронный ресурс]. URL: [www/redlin.ru](http://www.redlin.ru)

Вопросы гражданского образования как процесса и механизма воспроизводства и трансформации политической культуры, включающей гражданственность, вызывают растущий интерес исследователей, но не нашли пока адекватного отражения ни в политической науке, ни в междисциплинарном исследовательском поле.

Важно отметить и то обстоятельство, что, как правило, проблематика политической культуры российского общества ограничена исторически последними двумя столетиями. Между тем, в отличие от американского общества с его «молодостью истории», российское общество имеет многовековые традиции, его культурное наследие многообразно и многослойно. Оно заслуживает того, чтобы быть включенным в научные изыскания исследователей политической культуры.

Объектом данного диссертационного исследования выступает процесс воспроизводства и трансформации политической культуры России как относительно устойчивой системы политических ценностей, взглядов, представлений, моделей политического поведения, которые определяют взаимоотношения между человеком и государством, обществом и властью.

Предмет исследования – трансформация идеалов гражданственности в российской политической культуре посредством целенаправленного воздействия и системы гражданского образования.

Цель исследования – характеристика трансформации идеалов гражданственности как важного компонента политической культуры на длительном историческом отрезке.

Для ее достижения необходимо решить ряд задач:

- во-первых, охарактеризовать подходы к пониманию политической культуры и выявить место гражданственности в структуре политической культуры;

- во-вторых, определить культурно-исторический генезис понятия «гражданственность» и способов воспитания гражданских качеств в российской политической традиции;

- в-третьих, выявить специфику современных трактовок гражданственности и гражданских качеств в российском обществе и

дать характеристику существующих в современной России моделей гражданского образования;

– в-четвертых, оценить эффективность существующих моделей гражданского образования в продвижении современной модели гражданственности;

– в-пятых, выявить значимость направленной политической социализации для воспроизводства или трансформации политической культуры.

Хронологические рамки исследования охватывают период с начала зарождения российской государственности до современности. Такой широкий исторический контекст обусловлен тем, что понять причину устойчивости многих стереотипов сознания и паттернов поведения возможно только при условии обращения к истокам формирования политической культуры россиян и тенденций ее трансформации на длительном историческом отрезке. В то же время автор выбирает четкий фокус исследования, сосредоточив внимание на таком базовом элементе политической культуры, как гражданственность.

В плане периодизации в данном исследовании за основу берется официальная историографическая традиция, так как она в наибольшей степени соответствует решению исследовательских задач.

В качестве **методологической основы** автором используется культурно-антропологический подход, который рассматривает современное состояние политической культуры как результат многовековой эволюции⁵⁴.

В данном исследовании процесс трансформации политической культуры рассматривается в контексте интерпретивистского подхода. Данный подход развивали такие исследователи, как А. Вилдавски, Л. Диттмер, Х.И. Виарда, Р. Такер. Интерпретивисты исходят из того, что образцы политического действия граждан и их результаты оказывают влияние друг на друга, политическая культура формируется путем их сочетания. Сторонниками данного под-

⁵⁴ Малиновский Б. Научная теория культуры: пер. с англ. И.В. Утехина. 2-е изд. М., 2005. 184 с.

хода ценности и социальные отношения рассматриваются как взаимосвязанные и взаимообогащающие друг друга. По их мнению, институты формируют определенный набор предпочтений, а приверженность к тем или иным ценностям легитимизируют соответствующие институциональные механизмы. Предметом их исследования становятся политические практики, упорядоченные в пространстве и во времени. Политическая жизнь постоянно самовоспроизводится социальными субъектами. В своей деятельности и посредством этой деятельности они воспроизводят условия, которые делают эту деятельность возможной. Для ее описания необходима осведомленность о тех формах жизни, в которой реализуется эта деятельность⁵⁵.

В соответствии со структурно-функциональным подходом политическая социализация в данной работе рассматривается как ролевой тренинг и механизм формирования политической поддержки.

Кроме данных подходов осмыслению проблемы способствовал тот вариант теории модернизации, в соответствии с которым модернизация экономической, политической, социальной жизни сопровождается усложнением и трансформацией ценностных структур.

Методы исследования. Важнейшими элементами методического аппарата диссертационной работы выступили следующие методы:

- историко-хронологический подход, который позволил рассмотреть политическую культуру России в ее развитии и в контексте конкретных исторических периодов;
- сравнительно-исторический метод и метод кросс-культурного сравнения, позволяющие сравнить элементы политической культуры России не только в различные исторические эпохи, но и с аналогами в других культурах;
- анализ эмпирических данных и метод анализа документов применялись для анализа современного состояния политической культуры граждан России и нормативных представлений о гражданских качествах в различные периоды российской государственности.

⁵⁵ Гидденс Э. Элементы теории структуризации // Современная социальная теория: Бурдье, Гидденс, Хабермас. Новосибирск, 1995. С. 41.

Источниковую базу составили несколько групп источников.

В первую группу источников вошли памятники российской общественной мысли периода Киевского и Московского княжеств: «Повесть временных лет», «Задонщина», «Сказание о Мамаевом побоище», «Летописная повесть о Куликовской битве», «Слово о полку Игореве», «Слово о Законе и Благодати», «Домострой», «Почтение Владимира Мономаха», «Сказание и страдание и похвала святым мученикам Борису и Глебу», «Сочинения царя Ивана Васильевича Грозного». Детальное изучение данной группы источников позволило сформировать представление о наиболее востребованных качествах человека в данном периоде.

Вторая группа источников представлена трудами мыслителей, общественных и государственных деятелей России. К ней относятся труды идеологов петровской эпохи – Ф. Прокоповича⁵⁶, В.Н. Татищева⁵⁷, в которых поднимаются и развиваются размышления об обязанностях подданных.

Для анализа генезиса политической культуры в эпоху правления Екатерины II уникальными источниками представляются труды самой императрицы⁵⁸, просветителей, поддерживающих ее государственную политику в вопросах воспитания юношества – И. Бецкого⁵⁹, А.Ф. Бестужева⁶⁰, И.П. Панина⁶¹, В.В. Попугаева⁶².

⁵⁶ Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. М., 1972. 335 с.

⁵⁷ Там же.

⁵⁸ Наказ комиссии о составлении проекта нового уложения / Императрица Екатерина II, «О величии России». М., 2003; Жалованная грамота дворянству (21 апреля 1785 г.) // Дворянская империя XVIII века (основные законодательные акты): сборник документов / сост. М.Т. Белявский. М., 1960. С. 150–170.

⁵⁹ Бецкой И. Генеральное учреждение о воспитании обоего пола юношества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strana-os.ru/print.php?type=article&id=874&numid=18>

⁶⁰ Русские просветители (от Радищева до декабристов): В 2-х т. М., 1966. Т. 1. 440 с.

⁶¹ Там же; Антология педагогической мысли России XVIII века / сост. И.А. Соловков. М., 1985. 470 с.

⁶² Антология педагогической мысли России XVIII века / сост. И.А. Соловков. М., 1985. 470 с.

Демократическое направление в идеях формирования гражданственности представлено работами преподавателей Царскосельского лицея А.П. Куницына⁶³, И.М. Ястребцова⁶⁴, П.И. Пестеля и его проектом «Русская правда», документами Союза благоденствия⁶⁵. Некоторые соображения об обязанностях граждан высказывал М.М. Сперанский⁶⁶.

В совокупности использование этих источников позволяет проследить исторические корни и эволюцию представлений об идеалах гражданственности в общественной мысли, которая, с одной стороны являлась отражением политической действительности, с другой – генерировала и транслировала в общество новые идеи и ценности.

Третья группа источников может быть условно поделена на две подгруппы. Первую составляют методические разработки по политическому и идеологическому воспитанию школьников СССР. В них в основном содержится описание системы методов влияния на формирование политического сознания и политической культуры детей и подростков. Они были предназначены учителям, руководителям школьных партийных организаций, воспитателям, посвящены идейно-политическому воспитанию дошкольников и школьников. Данная группа источников представлена работами Г.Г. Петроченко⁶⁷; И.П. Иванова⁶⁸; Г.М. Иващенко⁶⁹; Г.М. Иващен-

⁶³ Антология педагогической мысли России XVIII века / сост. И.А. Соловков. М., 1985. 470 с.

⁶⁴ Там же.

⁶⁵ Законоположение Союза благоденствия // Избранные социально-политические и философские произведения декабристов: в 3-х т. М., 1951. Т. 1. 492 с.

⁶⁶ Сперанский М.М. Проекты и записки / под ред. С.Н. Валка. М., 1961; Леонтович В.В. История либерализма в России 1762–1914. М., 1995. 245 с.

⁶⁷ Петроченко Г.Г. Первые уроки гражданственности. Минск, 1982. 71 с.

⁶⁸ Иванов И.П. Методика коммунистического воспитания. М., 1990. 43 с.

⁶⁹ Иващенко Г.М. Идеино-политическое воспитание юных ленинцев. М., 1985. 208 с.

ко; В.И. Пирогова и А.И. Гаврикова⁷⁰; З.А. Ходоровской⁷¹; С.А. Демьянчука⁷²; С.В. Дармодехиной⁷³.

В процессе анализа источников данной группы возможен анализ представлений политической власти о гражданственности и способах ее воспитания у граждан. Кроме того, в сочетании с другими источниками (метод перекрестного допроса источников) можно проследить, как ценности, насаждаемые государственной властью, отражались в общественном сознании, в системе ценностей «человека лукавого».

Ко второй подгруппе относятся современные методические разработки по политическому и гражданскому образованию в России. Так же, как источники, содержащие информацию о политическом воспитании граждан СССР, источники, отражающие реализацию гражданского образования в современной России, предназначаются в первую очередь учителям. Вместе с тем, они представляет ценность и для данного исследования.

В рамках данной группы можно выделить два массива источников: непосредственно методические разработки преподавания отдельных курсов, составляющих часть гражданского образования, и материалы научно-практических конференций и конференций педагогических работников.

В работах методического характера Г.Г. Балабовой⁷⁴ определяется место гражданского образования в общем учебном процессе, обозначается его принципиальная роль и значимость.

Второй массив сочетает в себе элементы источника и исследовательской работы. Например, это материалы научно-практи-

⁷⁰ Пирогов В.И., Гавриков А.И. Идеино-политическое воспитание младших школьников во внеклассной работе. М., 1987. 173 с.

⁷¹ Ходоровская З.А. Политинформация в пионерском отряде. М., 1987. 102 с.

⁷² Демьянчук С.А. Вопросы идеино-политического воспитания старших школьников во внеклассной работе. М, 1971. 298 с.

⁷³ Комсомольская работа в школе / под ред. С.В. Дармодехина. М., 1980. 200 с.

⁷⁴ Балабова Г.Г. Гражданское образование в учебном плане [Электронный ресурс]. URL: <http://www.prof.msu.ru/PC/omsk/index.html>

ческой конференции «Всероссийский августовский педсовет»⁷⁵, «Союз гражданского образования»⁷⁶, которые способствуют выявлению тенденций складывающихся в сфере осуществления гражданского образования в современной России. Данные материалы представляют особую ценность для диссертационного исследования, так как они отражают взгляд педагогов, которые в большей степени знакомы с реалиями гражданского образования и его текущим состоянием.

Исследования Е. Потемкиной⁷⁷, Я.В. Соколова⁷⁸, А.Ю. Лазебниковой⁷⁹ раскрывают специфику преподавания обществознания в школе на современном этапе, соотнося задачи данного процесса со сложившимися социально-политическими условиями. Проанализированы ключевые проблемы современного школьного обществознания.

Четвертая группа источников представлена материалами центров гражданского образования в современной России, их интернет-сайтами. На них размещена информация о мероприятиях, направленных на реализацию программ и проектов гражданского образования в различных регионах страны, содержащихся на сайтах этих инициатив. Так, при рассмотрении деятельности Центров гражданского образования Перми⁸⁰, Орла⁸¹, Самары⁸², Архангель-

⁷⁵ Материалы научно-практической конференции «Всероссийский августовский педсовет 2000» [Электронный ресурс]. URL: pedsovet.alltda.ru

⁷⁶ Доклады конференции союза гражданского образования [Электронный ресурс]. URL: www/redline.ru

⁷⁷ Петемкина Е. О специфике курса «Граждановедение» в школе [Электронный ресурс]. URL: www.hro.org

⁷⁸ Соколов Я.В. Воспитательно-образовательный курс «Граждановедение»: этапы внедрения // Социально-политический журнал. 1993. №4. С. 83–88.

⁷⁹ Лазебникова А.Ю. Современное школьное обществознание. М., 2000. 160 с.

⁸⁰ Центр гражданского образования и прав человека г. Пермь [Электронный ресурс]. URL: <http://pcgo.narod.ru/novosti.htm>

⁸¹ Орловская региональная общественная организация «Центр гражданского образования» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.orel.fio.ru/civcenter/index.htm>

⁸² Самарский региональный Центр гражданского образования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.srcce.ru/?sec=projects&id=3>

ска⁸³ и других городов возможно определить степень результативности их деятельности, способы и модели организации гражданского образования на региональном уровне.

С помощью анализа данной группы источников можно сделать заключение о соответствии деятельности институтов гражданского образования запросам и ожиданиям общества и государства.

Вспомогательную роль в исследовании играют результаты социологических опросов общественного мнения, проводившиеся исследовательским центром «РОМИР»⁸⁴, ФОМ⁸⁵, ВЦИОМ⁸⁶, Левада-Центр⁸⁷. Они характеризуют отношение граждан России к ее политической системе, Конституции РФ, представление о своих правах и обязанностях, а также позволяют выявить иерархию ценностей массового сознания. Иными словами, эта группа источников позволяет выявить основные контуры реакции общества на решения государства в области гражданского образования («обратная связь»).

Важную группу источников составляют нормативные акты и политические документы различных периодов российской истории. Так, основные нормативные акты Екатерининской эпохи представлены в сборнике документов, составленном М.Т. Белявским⁸⁸.

Автор диссертационного исследования использует такие источники, как Конституция СССР 1936 г., Конституция СССР 1977 г., программа КПСС, Конституция РФ 1993 г.

К нормативно-правовым документам относятся инструктивно-методическое письмо Министерства образования РФ «О гражданском образовании учащихся общеобразовательных учреждений

⁸³ Центр гражданского образования г. Архангельска [Электронный ресурс]. URL: <http://ippk/region29.ru/institute/centr/cgo.htm>

⁸⁴ Отношение граждан к Конституции страны [Электронный ресурс]. URL: http://www.romir.ru/socpolit/actual/12_2000/constitution.htm

⁸⁵ Иванова В. Гражданин и государство, или Любовь без взаимности [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/repoiT/cat/man/patriotizm/d020524>

⁸⁶ Гербер Теодор П., Мендельсон Сара Е. Граждане о правах человека // Мониторинг общественного мнения. 2002. 2 (58). С. 26–32.

⁸⁷ Левада-Центр [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru>

⁸⁸ Дворянская империя XVIII века (основные законодательные акты): сборник документов / сост. М.Т. Белявский. М., 1969. 230 с.

РФ» №13-51-0813 от 15.01.2003 г.; подписанный 29 ноября 1994 г. Президентом Российской Федерации Указ №2131 «Об изучении Конституции Российской Федерации в образовательных учреждениях», согласно которому было постановлено «считать целесообразным организовать изучение Конституции Российской Федерации в образовательных учреждениях».

Федеральная целевая программа «Молодежь России (2001–2005 гг.)», утвержденная Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2000 г. №1015, отражает цели и задачи программы, основные мероприятия, направленные на решение проблем молодежи России. Также пути развития гражданского образования зафиксированы в государственной программе «Гражданское образование населения РФ на 2006–2010 гг.».

Федеральный закон от 13 января 1996 г. №12-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «Об образовании» (с изменениями от 16 ноября 1997 г., 20 июля, 7 августа, 27 декабря 2000 г., 30 декабря 2001 г.) Принят Государственной Думой 12 июля 1995 г. одобрен Советом Федерации 5 января 1996 г. Данный документ отражает государственную политику в области образования; содержит информацию о структуре системы образования.

Письмо №84-М от 11.05.93 «О переходе на новую структуру исторического и обществоведческого образования» содержит список учебных курсов, рекомендуемых к обязательному изучению. Данная группа источников позволяет выявить нормативные требования государства и общества к гражданским качествам и механизмам их формирования в разные эпохи.

Основные научные результаты, полученные лично автором

В диссертации впервые осуществлена верификация концепта политической культуры через фокус гражданственности; определено место гражданственности в структуре политической культуры; выявлена трансформация понимания гражданственности и идеала гражданина в российской политико-культурной традиции; механизмы формирования гражданственности рассмотрены в контексте политической социализации; прослежена взаимосвязь изменений

политической системы и идеалов гражданственности; определен спектр трактовок гражданственности и гражданских качеств в современном российском обществе; дана оценка степени эффективности направленной политической социализации в системе гражданского образования в современной России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Гражданственность составляет неотъемлемую часть политической культуры общества и человека. Ее идеальная форма соответствует состоянию политической системы общества и трансформируется вместе с ней, сохраняя при этом определенную преемственность на всех этапах политической истории общества.
2. Формирование гражданских качеств осуществляется посредством образования и воспитания, содержание и институты которых изменяются в соответствии с исторической эпохой и состоянием политической системы.
3. Этатистско-подданическая политическая культура России обусловила понимание гражданственности как взаимодействия человека с государством на началах лояльности и патернализма.
4. Модель гражданина в российской политической культуре до сих пор не имела субъектного начала, отдельному человеку отводилась роль только объекта государственной политики или механизма ее реализации.
5. В России до начала XX в. система гражданских ценностей и механизмы их формирования носили сословно-дифференцированный характер.
6. В моменты активных модернизационных процессов в России государство активизировало свои действия по формированию системы воспитания граждан и контролю над ней.
7. В современный период при кардинальном изменении государственной идеологии набор гражданских качеств сохранил преемственность с имперской эпохой.
8. В современной России со структурной дифференциацией политической системы усложнились требования к гражданину, потребовалось включение общества в процесс его формирования, что нашло отражение в системе гражданского образования.
9. В современной России гражданское образование представлено фрагментарно в территориальном, институциональном и идей-

ном пространства. Для успешного развития гражданского образования необходимо создание единой системы, основанной на отечественном и зарубежном опыте в данной сфере.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Данное исследование может представлять научный интерес при изучении генезиса представлений о гражданственности в российской культурной традиции; определении устойчивых или требующих изменения элементов политической культуры; для верификации концептов политической культуры; при формировании методов и методологии современной системы гражданского образования, а также как основа дальнейших исследований в области изучения гражданственности, гражданского образования и политической культуры.

Практическая значимость работы определяется тем, что ее результаты могут быть востребованы как аналитиками и практиками, задействованными в сфере осуществления гражданского образования, так и научным сообществом. Материалы диссертации и выводы автора также могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений, в частности, при разработке учебных курсов по политической истории России, политическому процессу в современной России, политической психологии, спецкурсов и спецсеминаров по политической культуре и гражданскому образованию России.

Апробация работы. Накопленный и проанализированный материал по исследуемой проблеме прошел апробацию в выступлениях диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях⁸⁹, «круглых столах» и политологиче-

⁸⁹ Евразийство: теоретический потенциал и практические приложения: материалы Второй международной научно-практической конференции). Барнаул, 10–11 июня 2004 г.; II региональная конференция, посвященная памяти В.И. Неверова (Барнаул, 29 марта 2007 г.); 28–29 июня 2008 г. Барнаул Международная научно-практическая политологическая конференция «Россия 1993–2008: итоги трансформации»; 2 октября 2008 г. Барнаул Всероссийская научно-практическая конференция «Российский политический процесс в региональном измерении: история, теория, практика»; 26–27 июня 2008 г. Барнаул Всероссийская конференция с международным участием «Евразийство: теоретический потенциал и практическое приложение»; 5–6 декабря 2008 г. Москва Международная научная конференция «Новый политический цикл: повестка дня для России».

ских школах. Содержание диссертации отражено в 14 научных публикациях, в том числе 2 – в рецензируемых журналах.

Структура диссертации соответствует задачам исследования, следует логике их изложения и включает введение, три главы, разделенные на восемь параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи. Раскрывается степень научной разработанности проблемы, обосновывается значимость гражданственности в российской политической культуре, определены методологические основания и методы исследования, эмпирическая база исследования, обозначена его научная новизна и практическая значимость основных выводов и положения диссертации.

Первая глава «Гражданственность в системе политической культуры» посвящена общетеоретическим вопросам политической культуры, гражданственности и способам их формирования.

В первом параграфе «Место и роль гражданственности в политической культуре общества» автор определяет понятие «политическая культура», обозначает спектр подходов к пониманию данного явления и дает их характеристику. Большинство авторов соглашается с тем, что политическая культура в своей структуре имеет устойчивые элементы, сохраняющиеся на протяжении длительного времени. В процессе исследования прослеживается формирование понятий «гражданин» и «гражданственность» начиная с древнегреческого полиса. В процессе эволюции понятия «гражданственность» оно наполняется разными смыслами, от самопожертвования во благо государства до свободного и полноправного участия в политической жизни. Вариация понятия происходила в соответствии с требованиями политической ситуации, запросами общества и государства. Современное представление о гражданственности является результатом интеграции социального опыта и закрепления его в культурных образцах. Характерно и то,

что в зависимости от специфики политической культуры той или иной страны формируются и особенности в восприятии ценностей гражданственности у различных культур.

Сопоставляя и соотнося понятия «политическая культура» и «гражданственность», автор приходит к выводу, что политическая культура, представляя собой матрицу политической сферы в каждом обществе и обладая специфическими чертами, которые сохраняются на протяжении длительного времени, имеет своей составной частью гражданственность. Политическая культура возникает, когда власть начинает отделяться от общества, а политическая система становится для человека средой, в отношении которой необходима выработка принципов и правил взаимодействия. С одной стороны, отношение к системе и согражданам в этом случае занимает центральное место в представлениях человека относительно политической системы в целом, объективируясь в категории «гражданственность». С другой стороны, гражданственность неразрывно связана с политической культурой, а потому испытывает на себе влияние механизмов и факторов ее трансформации.

Для существования и развития созданной обществом политической системы одной из первоочередных задач выступает трансляция и воспроизводство элементов политической культуры и гражданственности, основным механизмом которых становится политическая социализация.

Во втором параграфе «Воспроизводство и трансформация политической культуры в процессе политической социализации» рассматривается процесс политической социализации, подходы к пониманию и периодизации политической социализации. Обозначаются цель, функции, агенты политической социализации. Анализируется степень влияния различных акторов в различные этапы социализации и в различных политических условиях. В силу ряда факторов их влияние может усиливаться либо ослабевать. К таким факторам в первую очередь можно отнести уровень демократизации политического режима. Как известно, чем более авторитарен режим, тем сильнее государство стремится взять под тотальный контроль функцию политической социализации. В соответствии с этим – чем демократичнее режим, тем больше шансов у гражданина выбрать те политические ценности, которые в наи-

большей степени соответствовали бы его интересам. В то же время процесс политической социализации является сложным, особенно в период общественных трансформаций.

Политическая культура и политическая социализация – это взаимосвязанные явления. В ходе политической социализации воспроизводится политическая культура с ее особенностями и спецификой, формируется система политических ценностей и моделей поведения. В связи с тем, что государство заинтересовано в политической поддержке большей части общественности, оно стремится оказывать на процесс формирования политической культуры максимальное влияние. Наиболее эффективно и оперативно это можно осуществлять через систему школьного образования, что обуславливает рассмотрение ее как одного из важнейших механизмов воспитания гражданина – гражданского образования. По объективным причинам система школьного образования не может гарантировать стопроцентного результата, но вместе с тем способна выступать важным фактором в формировании политической культуры.

В третьем параграфе «Механизмы формирования гражданской ответственности в процессе направленной политической социализации» раскрывается специфика понятий «воспитание» и «обучение», составляющих суть образования. Автор определяет задачи гражданского образования.

Для того чтобы глубже понять особенности и специфику гражданского образования, автор рассматривает примеры осуществления данного процесса в некоторых зарубежных странах. При этом акцент делается на принципах и методах его реализации. Гражданское образование принципиально отличается от процесса политического воспитания. Если последнее осуществляется при любом политическом режиме, то реализация целей гражданского образования оказывается ограниченной, а чаще всего вообще невозможной в условиях авторитаризма и тоталитаризма. Основная цель гражданского образования заключается в формировании гражданской ответственности как интегративного качества личности, заключающего в себе внутреннюю свободу и уважение к государственной власти, любовь к Родине, чувство собственного достоинства и дисциплинированность, гармоническое проявление патриотических чувств и культуры межнационального общения. Но представления

о содержательной стороне гражданственности может наполняться и иным содержанием и варьироваться по ходу развития государства и общества. Ярким примером такой вариативности может выступать опыт России

Вторая глава «Гражданственность в российской культурной традиции» посвящена изучению процесса формирования подданической гражданственности в российской политической культуре.

В первом параграфе **«Формирование императива взаимоотношений общества и государства и его трансляция в общественное сознание в доимперский период российской истории»** автор исследует источники с точки зрения указания в них на те качества человека, которые были наиболее актуальны. Несмотря на то, их еще нельзя назвать гражданскими качествами, вместе с тем это качества, определяющие характер отношений человека с другими людьми и представителями власти. Обусловленность требований к «гражданским» качествам определяется ходом исторических событий и складывающейся политической ситуацией. Отмечается зарождение качеств, сохранившихся в российской политической культуре до настоящего времени.

В параграфе выясняется, что в доимперский исторический период развития российского государства складываются определенные представления о гражданских добродетелях, детерминированные влиянием ряда специфических факторов: внешняя угроза, социальная структура, распространение православия. В сознании людей, находившихся под угрозой внешнего врага и оказавшихся втянутыми в княжеские взаимоотношения, утверждается ценность единства и защиты своей территории. Параллельно на основе социального неравенства структурируется социальная система, где низшее сословие (холопы) не обладало правами, в том числе политическими. Эта система определяет уровень требований к политическому сознанию и политическому поведению каждого сословия. От князя народ ожидает защиты и правосудия. В контексте православных ценностей деятельность князей оценивается положительно только вследствие их смерти.

После татаро-монгольского нашествия власть меняет свой характер и дистанцируется от народа. В массовом сознании проис-

ходит трансформация образа князя. Этому же способствует укоренение на Руси православия, которое создавало общий нормативно-ценностный порядок. На первый план выдвигаются подданные-ские чувства. Ценность, которая определяет взаимоотношения младшего и старшего поколений, власти и общества – это повиновение. Отсюда чертой политической культуры доимперского периода выступает четкая патерналистская ориентация людей. На ранних стадиях развития русского государства патернализм был вызван доверием людей князю и надеждой на то, что он станет высшим организующим звеном в обществе. Впоследствии, когда власть начинает отделяться от общества, данные ориентации начинают поддерживаться и целенаправленно формироваться властью. Под страхом наказания в сознании людей формируется образ всемогущего царя, противоречие которому недопустимо.

Данная ценностная система гражданских качеств легла в основу политико-культурных фундаментальных образцов и существовала до тех пор, пока политическая система, система экономических взаимоотношений и, как следствие, системы социальных и духовных отношений не начали усложняться, ознаменовав начало нового периода в российской истории – имперского. В то же время, несмотря на изменения в восприятии власти, ценность защиты родины и любви к ней остается незыблемой.

Во втором параграфе «Дискуссия о содержании и способах формирования гражданских качеств в имперский период развития России (XVIII–первая половина XIX в.)» анализируются нормативные акты данного исторического периода и высказывания просветителей и государственных деятелей, оказывающих влияние на процесс формирования политической культуры россиян.

Данный период развития России характеризуется подъемом интереса к содержанию понятия «сын Отечества». Авторами ставилась задача определения набора качеств представителей каждого сословия, реализация которых обеспечит стабильность государства. Также они стремились выработать систему методов по формированию гражданских качеств. Вместе с тем, в рамках разработки данной темы и государственные деятели, и философы сходятся в едином мнении – о том, что низшие слои нет необходимости обучать активной гражданской деятельности, это прерогатива дворянства,

но в вопросах политического образования дворянства они придерживались различных взглядов. Исследователи отмечают, что общественная жизнь в России характеризовалась существованием различных субкультур с совершенно различными ценностными ориентациями. На протяжении трех последних столетий в стране конфликтовали почвенническая и западническая, радикальная и патриархально-консервативная, анархическая, этатистская субкультуры.

Данное противостояние разворачивалось в основном среди представителей высших социальных классов. Что же касается политической культуры «низов», то в связи со своим социальным положением и ролью, которую они играли, здесь господствовали политическая инертность, патернализм и клиентелизм. В процессе эволюции сформировалось главенство государства в дихотомии «государство – гражданское общество».

В этот период сложились базовые представления о гражданских добродетелях, которые российское имперское государство сформировало, транслировало и распространяло вплоть до своего крушения. Можно говорить о формировании модели подданнической гражданственности. Несмотря на попытки общественности, прежде всего либеральной и радикальной интеллигенции, оспорить эту модель, представить обществу либеральные, республиканские модели гражданственности, подданническая модель оставалась доминирующей. В революционные периоды российской истории был поставлен вопрос о политической культуре низовых структур российского общества, о необходимости дать им навыки и представления о новых политических ролях.

В третьем параграфе «Формирование гражданственности в системе политического воспитания в СССР» автор сконцентрирован на анализе системы политического воспитания в момент ее наибольшей активности – 80-е гг. Система, построенная таким образом, чтобы сформировать сознание граждан с установками на полную и безоговорочную поддержку существовавшего строя.

Исследуются требования государства к гражданским качествам и системе политического воспитания. Рассматриваются структура системы политического воспитания и методы ее функционирования.

Данная система, ориентированная на формирование «нового человека», и практика жизни, не соответствовавшая провозглашае-

мым принципам, сформировали лишь «человека лукавого» (Ю. Левада), корректировавшего свое поведение в зависимости от ситуации, в которой он находится. Так, «человек советский» говорил то, что соответствовало государственной идеологии, а думал и действовал совершенно иначе.

Наряду с этим результатом политического воспитания стала и другая особенность советского политического самосознания – идентификация себя не с той или иной нацией или народностью, живущей в СССР, а с «советским народом» как единой общностью. Это определило низкий уровень субъективной компетентности, а, следовательно, политическую пассивность и безынициативность человека.

В советский период идеал гражданственности сохраняет основные черты, свойственные ему в имперской России, наполнив их принципиально иным идеологическим содержанием. Сохранение государства как моносубъекта политики и нарастание экономического кризиса 1980-х гг. при патерналистских установках граждан привели к делегитимации советского режима и смене политической системы.

Третья глава «Гражданственность в системе гражданского образования в современной России» посвящена характеристике ситуации, сложившейся в сфере гражданского образования в современной России.

В первом параграфе **«Цели и задачи гражданского образования в контексте российской политической культуры»** автор на основе результатов опросов граждан России приходит к выводу о неудовлетворительном состоянии элементарных знаний россиян в сфере политической жизни, отмечая необходимость изменения такой ситуации посредством гражданского образования.

Анализируя нормативную базу, затрагивающую сферу гражданского образования, автор диссертации определил цели и задачи гражданского образования в современной России. В нашей стране, где не сложилось гражданское общество в его классическом понимании, в задачи школы и гражданского образования входит формирование у юных граждан ценностей демократической культуры и навыков демократического участия.

Изменения политической системы определяют необходимость гражданского образования и его направление, в связи с чем на современном этапе развития Российской Федерации основу гра-

жданско-правового образования составляет идея полноценного участия личности в решении общественно-значимых задач. Это образование сочетает формирование навыков социальной практики и глубокого усвоения основ социальных наук. Только в данном контексте возможно развитие и самоопределение личности, ее духовный рост. Потому одна из основных задач гражданско-правового образования состоит в том, чтобы помочь молодому человеку обрести себя как личность, избежать маргинализации, быть полноценным участником экономической, социальной, политической и духовной жизни общества.

Во втором параграфе «Подходы к осуществлению гражданского образования и его потенциал по развитию гражданственности» автор исследует широкий спектр программ, проектов, концепций гражданского образования, реализуемых в России с 1998 г. В настоящий период в России отсутствует единая система гражданского образования, вместе с тем отдельные регионы накопили большой опыт и положительные результаты в данном направлении.

Несмотря на то, что государство демонстрирует озабоченность вопросами гражданского образования и формирования гражданина, живущего в демократическом государстве, заявления эти носят скорее декларативный характер. При этом государство сохраняет стремление поддерживать подданныческие и патерналистские чувства граждан. Кроме того, государством создаются условия, заставляющие гражданские инициативы сворачивать свою деятельность по осуществлению гражданского образования. В результате анализа деятельности центров гражданского образования автор приходит к выводу, что с 2004 г. наблюдается резкий спад их активности.

Исторический опыт неоднократно показывал негативные последствия такого отношения государства к гражданам и системе образования, но, по всей вероятности, данный опыт не принимается во внимание, учитываются только краткосрочные перспективы.

Вместе с тем в современной России гражданское образование имеет огромный потенциал и может выступать одним из основных оперативных способов модернизации политической культуры. Поэтому для успешного развития гражданского образования необходимо создание эффективной системы не только в теории, но и на

практике. Деятельность данной системы должна быть основана как на отечественном, так и на зарубежном опыте в данной сфере.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы, показана преемственность подданныческой гражданственности в российской культурной традиции, зародившаяся на ранних этапах развития государства. Отмечена разобщенность деятельности государства и гражданских инициатив в вопросах осуществления гражданского образования. Вместе с тем, обозначены перспективы и доказана необходимость развития гражданского образования в России.

III. РАБОТЫ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ, ОПУБЛИКОВАННЫЕ АВТОРОМ

1. Трунова, Т.А. Этапы политической социализации / Т.А. Трунова // Тезисы докладов 26-й научной конференции студентов и аспирантов. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 1999. – С. 62–65.
2. Трунова, Т.А. (в соавт.) Государство как агент политической социализации / Е.В. Притчина, Т.А. Трунова // Вопросы политологии. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2001. – Вып. 2. – С. 91–106.
3. Трунова, Т.А. Проблемы и задачи гражданского образования школьников г. Барнаула / Т.А. Трунова // Молодежь – Барнаул: материалы Пятой городской научно-практической конференции молодых ученых. – Барнаул : Аз-Бука, 2003. – С. 39–40.
4. Трунова, Т.А. Гражданское образование в политической социализации школьников / Т.А. Трунова // Тезисы докладов 30-й научной конференции студентов и аспирантов. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2004. – С. 94–100.
5. Трунова, Т.А. Политическая социализация детей как ролевой тренинг и механизм формирования политической поддержки / Т.А. Трунова // Вопросы политологии. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2005. – Вып. 3. – С. 107–117.
6. Трунова, Т.А. Отношение граждан России к Конституции страны и правам человека / Т.А. Трунова // Конституционализм и федерализм в России (XIX–XX вв.) : сборник статей. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2004. – С. 129–133.
7. Трунова, Т.А. Гражданское образование как фактор модернизации политической системы / Т.А. Трунова // Евразийство:

- теоретический потенциал и практическое приложение : материалы международной научно-практической конференции. Барнаул, 21–22 июня 2004 г. – Барнаул : Издательство Фонда «Алтай – 21 век», 2004. – С. 116–119.
8. Трунова, Т.А. Патриотическое воспитание молодежи в современной России / Т.А. Трунова // Кросс-культурные и гендерные исследования. Социологические проблемы образования, семьи, молодежи. – Екатеринбург : Б.и., 2004.
 9. Трунова, Т.А. Влияние государства на процесс политической социализации юных граждан (опыт США и Японии) / Т.А. Трунова // Актуальные проблемы развития социально-политического пространства России : сборник статей / под ред. П.К. Дашковского, Е.В. Притчиной. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2005. – Вып. 1. – С. 124–131.
 10. Трунова, Т.А. Культуроантропологический подход к политической социализации / Т.А. Трунова // Актуальные проблемы развития социально-политического и религиозного пространства России : сборник статей / под ред. П.К. Дашковского, Е.В. Притчиной. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2006 – Вып. 2. – С. 75–78.
 11. Трунова, Т.А. «Истинные сыны Отечества»: Екатерина II о формировании гражданственности / Т.А. Трунова // Известия Алтайского государственного университета. – 2006. – №4. – С. 40–44.
 12. Трунова, Т.А. Отражение представлений о гражданских обязанностях в литературных памятниках Древней Руси / Т.А. Трунова // Неверовские чтения : материалы II региональной конференции, посвященной памяти В.И. Неверова / под ред. П.К. Дашковского, Ю.Ф. Кирюшина. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2007. – С. 233–238.
 13. Трунова, Т.А. Формирование образа политической власти в Древней Руси / Т.А. Трунова // Известия Алтайского государственного университета. – 2007. – №4/1. – С. 117–121.
 14. Трунова, Т.А. Университет в системе гражданского образования / Т.А. Трунова // Роль университета в формировании «обучающегося региона» : материалы Всероссийской научно-практической конференции. Барнаул, 17 мая 2007 г. / под ред. Н.А. Яковлевой. – Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2007. – С. 81–86.

176

Подписано в печать 13.02. 2009.

Усл. печ. л. 1,8. Тираж 100 экз. Заказ 54.

Типография Алтайского государственного университета:
656049, Барнаул, ул. Димитрова, 66