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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебное следствие по делам о нарушении авторских и смежных прав"

Актуальность темы исследования. Преобразования, проводимые в рамках правовой реформы в России, серьезным образом затронули процедуры уголовного судопроизводства. Новый процессуальный порядок судебногоразбирательства обусловлен усилением действия принципа состязательности.

Претерпело изменения и судебное следствие, являющееся решающим этапом стадии судебного разбирательства. Именно в этой части уголовного процесса окончательно формируется доказательственная база — основа приговора суда.

Научные разработки вопросов судебного следствия проводились в период действия УПК РСФСР и не отражают в полной мере сегодняшних правовых реалий1. Указанные обстоятельства обусловливают объективную необходимость переосмысления сущности и содержания судебного следствия в уголовном процессе.

Вместе с тем весьма актуальным представляется исследование не только общих положений судебного следствия, но и особенностей рассмотрения в суде отдельных категорий дел. Настоящее исследование посвящено вопросам судебного следствия по делам о нарушении авторских и смежных прав, где в концентрированном виде проявляются как общие проблемы судебного следствия, связанные с переоценкой роли суда и сторон в процессе доказывания, изменением процессуального порядка и, соответственно, тактики следственных действий в суде и пр., так иособенные, обусловленные рядом факторов, таких, как: специфическая природа авторских и смежных прав - института интеллектуальной собственности; бланкетность диспозиции ст. 146 УК РФ; несовершенство описания в уголовном законе признаков нарушения указанных прав; наличие оценочных понятий и пр. Именно в таком взаимодействии различных правовых факторов обнаруживаются противоречия между отраслями материального и

1 См.: Бозров В.М., Кобяков В.М. Судебное следствие. Вопросы теории и практики. Екатеринбург, 1992; ПерловИ.Д. Судебное следствие в советском уголовное процессе. М., 1955; Попов В.Ф. Судебное следствие: Проблемы оптимизации. Н. Новгород. 2000; Чеджемов Т.Е. Судебное следствие. М., 1979. процессуального законодательства, а следовательно, возможны предложения по их преодолению.

Актуальность исследования обусловлена также насущными потребностями судебной защиты авторских и смежных прав. Известно, что ущерб экономике государства от данных нарушений ежегодно превышает один миллиард долларов США . Вместе с тем многие юристы-практики длительное время считали данные нарушения незначительными.

Сегодня Россия стоит на пороге вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО). Одним из условий приема нашего государства является принятие действенных мер по защите интеллектуальной собственности.Президент РФ и Правительство РФ неоднократно ставили перед правоохранительными органами задачи по активизации борьбы с нарушениями авторских и смежных прав.

Однако правоохранительная и судебная системы оказались не готовы в полной мере к эффективной борьбе с данными преступлениями. Как справедливо отметил проф. Э.П. Гаврилов, что мы только-только начинаем набирать самый первый опыт применения уголовной ответственности к нарушителям авторских и смежных прав3. Об этом свидетельствует и статистика выявленных нарушений авторских и смежных прав, рассмотренных судами уголовных дел данной категории.

Так, по данным ГУБЭП МВД России динамика выявленных с начала действия УК РФ преступлений, предусмотренных ст. 146 выглядит следующим образом: 1997 г. - 302; 1998 г. - 607; 1999 г. - 836; 2000 г. - 1117; 2001 г. - 810; 2002 г. - 863; 2003 г. - 1239; 6 месяцев 2004 г. - 1055 преступлений. Несмотря на определенную тенденцию увеличения количества выявленных преступлений, количество рассмотренных судами дел по данной категории незначительно. Так, в 2000-2002 гг. в московских судах было рассмотрено не более 8% от

2 См.: Методические рекомендации по обеспечению сохранности объектов интеллектуальной собственности. Подгот. МВД, ГТК, ФСНП, ГКАП России, IFPI. М., 1996. С. 7.

3 См.: Предисловие к книге O.A. Дворянкина «Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение. Уголовно-правовой аспект». М., 2002. С. 7. общего количества возбужденных уголовных дел по ст. 146 УК РФ. Еще меньше этот показатель в целом по России. Количество осужденных лиц по данной категории дел также незначительно. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, в 1997 г. ни один нарушитель не был осужден, в 1998 г. -28, 1999 г. - 55, 2000 г. - 80, 2001 г. - 83, 2002 г. - 132, 2003 г. - 184, 6 месяцев 2004 г.-148.

Таким образом, можно утверждать, что в юридической практике нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) является составом новым, сложным, и это обусловливает потребность специальной теоретической разработки основ его доказывания в суде.

В этой связи объектом исследования явились процессуальные отношения, возникающие в судебном следствии по делам о нарушении авторских и смежных прав.

Предмет диссертационного исследования составляют проблемы доказывания в судебном следствии указанных деяний.

Цель диссертационного исследования — исследование проблем теории и практики производства судебного следствия по делам о нарушении авторских и смежных прав и выработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Указанная цель предопределила постановку следующих задач:

- определить понятие и выявить специфику авторских и смежных прав, подлежащую учету в судебном следствии;

- проанализировать виды нарушений авторских и смежных прав, известные в судебно-следственной практике;

- выявить особенности и проблемы предмета доказывания по делам о нарушении авторских и смежных прав;

- раскрыть общее понятие, определить содержание и значение судебного следствия в уголовном процессе;

- выработать предложения по совершенствованию процессуального порядка и тактики доказывания нарушений авторских и смежных прав в судебном следствии.

Теоретической основой исследования явились труды ученых, рассматривающих уголовно-процессуальные проблемы, в том числе судебного следствия (A.C. Александров, К.К. Арсеньев, В.М. Бозров, Г.И. Загорский,

A.B. Иванов, В.М. Кобяков, Ю.В. Кореневский, JI.M. Лукьянова, П.А. Лупинская, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, В.Ф. Попов, М.С. Строгович,

B.Т. Томин, Т.Б. Чеджемов, А.И. Чучаев и др.), а также по вопросам авторских и смежных прав и их защиты (Э.П.Гаврилов, O.A. Дворянкин, Б.Д. Завидов, A.B. Козлов, И.В. Савельева, А.П. Сергеев, Ю.В. Трунцевский, С.А. Федосов, Р.Б. Хаметов и др.).

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучный диалектический метод познания, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, исторический, логический, статистический.

Нормативную основу исследования составляют международные договоры и конвенции, участником которых является Российская Федерация, Конституция РФ, законы РФ, подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирической основой диссертационного исследования стали результаты изучения автором 49 уголовных дел о нарушениях авторских и смежных прав, рассмотренных судами Российской Федерации, что примерно соответствует среднегодовому количеству дел с 1997 г. по настоящее время.

При подготовке диссертации использовался личный опыт борьбы с нарушениями авторских и смежных прав, взаимодействия с общественными организациями по защите интеллектуальной собственности, полученный в период работы автора в Управлении по борьбе с экономическими преступлениями УВД Владимирской области.

Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка научного изучения вопросов судебного следствия по делам данной категории. Исследование проведено в контексте новейшего уголовно-процессуального законодательства и с учетом последних изменений в редакции ст. 146 УК РФ.

В диссертации обозначены основные проблемы предмета доказывания по делам о нарушении авторских и смежных прав. Анализируется доказательственная деятельность суда и состязающихся сторон в судебном следствии с учетом современных правовых реалий. Предложено решение некоторых типичных проблемных ситуаций, возникающих в судебном следствии по делам о нарушении авторских и смежных прав исходя из тактическицелесообразного сочетания следственных действий и особенностей их проведения.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Судебное следствие — это этап судебного разбирательства, следующий за подготовительной частью и предшествующий прению сторон, в котором состязающиеся участники процесса в условиях непосредственности,устности, гласности осуществляют доказывание перед судом обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, а суд проверяет представленные доказательства, осуществляет их оценку в целях вынесениязаконного, обоснованного и справедливого приговора.

2. В условиях состязательного процесса в России нецелесообразно ограничивать право судьи на сбор новых доказательств. В судебном следствии основная деятельность, заключающаяся в представлении имеющихся в деле и сборе дополнительных доказательств, осуществляется сторонами процесса. Однако при проверке доказательств, представленных сторонами, суд вправе и должен проявлять активность, в том числе производить сбор дополнительных доказательств, подтверждающих или опровергающих исследуемые доказательства, вне зависимости от оправдывающего или обвинительного их содержания.

3. Из подсудности мировых судей (ч. 1 ст. 31 УПК РФ) необходимо исключить ч. 2 ст. 146 УК РФ. Данное положение образовалось из-за преобразования структуры ст. 146 УК РФ из двух частей в три Федеральным законом от 8 апреля 2003 г. При этом законодатель, внося изменения в уголовное законодательство, не учел необходимость изменения процессуального.

4. Предложение закрепить элементы и признаки общего состава преступления в уголовном законе и сделать ссылки к ним в ст. 73 УПК РФ. Законодатель, выделяя в данной статье типичные элементы, подлежащие доказыванию по уголовному делу, принижает значение иных равноправных элементов состава преступления, которые также необходимо доказывать по конкретным делам, ввиду чего структура предмета доказывания теряет свою универсальность.

5. Предложение установить обязанность составления стороной защиты защитительного заключения и изложения его в начале судебного следствия.

6. При определении очередности исследования доказательств по делам о нарушении авторских и смежных прав необходимо учитывать следующие факторы: вид нарушения указанных прав; отношение подсудимого к предъявленному обвинению; наличие разногласий между позициями обвиняемых по делу; роли подсудимых всовершении преступления; степень убедительности (значимости) имеющихся доказательств; наличие главных спорных вопросов.

7. Наводящие вопросы в судебном следствии допустимы, за исключением допроса подсудимого.

8. Вывод о необходимости отказа от использования понятия «присвоение авторства (плагиат)» в ст. 146 УК РФ, ввиду признания его особой формой (частным проявлением) незаконного использования произведения.

9. Предложение о криминализации не только приобретения, перевозки, хранения контрафактных экземпляров произведений и фонограмм в готовом виде, но и материалов, оборудования для их создания.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные автором предложения развивают и дополняют положения уголовно-процессуальной науки, а также могут быть использованы для дальнейших научных исследований.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть применены правотворческимиорганами в процессе совершенствования законодательства, судьями и участниками производства при рассмотрении дел о нарушении авторских и смежных прав, сотрудниками правоохранительных органами, ведущих борьбу с указанными преступлениями. Отдельные положения работы можно использовать при проведении учебных занятий по уголовно-процессуальному праву со студентами юридических вузов и на курсах повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Владимирского юридического института Минюста России.

Основные положения диссертации отражены в ряде опубликованных статей, а также докладывались на научных конференциях (Всероссийская межведомственная научно-практическая конференция «Карательная политика России на рубеже веков», Владимир, 29 марта 2001 г.; Теоретико-практическая конференция «Право человека игражданина на достойное существование и состояние его защиты в современном российском обществе», Владимир, 25 мая 2001 г.).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ермаков, Сергей Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение рассмотрения проблем судебного следствия по делам о нарушении авторских и смежных прав хотелось бы подвести основные итоги проведенного исследования.

1. Существовавший порядок частнопубличного преследования по данной категории дел неприемлем. Борьба с нарушениями авторских и смежных прав — дело не только частное, но, прежде всего, государственное, ввиду чего недопустимо ставить принятие решения о применении мер уголовной защиты в зависимость только от интересовправообладателей.

2. Статью 73 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции:

При производстве по уголовному делу подлежат доказыванию обстоятельства:

1) подтверждающие наличие или отсутствие в совершенном деянии признаков состава преступления (ст. . УК РФ);

2) необходимые для разрешения гражданского иска;

3) исключающие преступность деяния (глава 8 УК РФ);

4) являющиеся основанием для освобождения от уголовной ответственности и наказания (глава 11, 12 УК РФ);

5) необходимые для справедливого назначения наказания (глава 10 УК РФ).

3. Присвоение авторства (плагиат) - это противозаконные действия, в результате которых субъект, не принимавший творческого участия в создании произведения, выдает себя за автора. Выделение данного способасовершения преступления нецелесообразно, т.к. анализ судебной практики свидетельствует, что плагиат, являясь нарушением личного неимущественного права автора, не может быть совершен без незаконного использования каких-либо имущественных авторских правомочий. Таким образом, присвоение авторства (плагиат) является особой формой (частным случаем) незаконного использования объектов авторского права, при которой, наряду с нарушением имущественных прав автора, нарушается и личное неимущественное право (право авторства).

4. Незаконным является такое использование произведения, которое сопряжено с нарушением любогоимущественного или неимущественного права автора, предусмотренного в законодательстве. Однако в связи с тем, что уголовная ответственность наступает за совершение указанных деяний в крупном размере, фактически данное обстоятельство делает невозможным защиту личных неимущественных прав автора, не имеющих конкретного стоимостного выражения или экономического содержания.

5. В юридической практике распространены факты приобретения, перевозки, хранения не контрафактныхэкземпляров произведений и фонограмм в готовом виде, а лишь технических элементов, компонентов, материалов, специальных средств и оборудования для создания в будущем контрафактной продукции. Например, приобретение «мастер-кассеты» с записью аудиовизуального произведения, чистых видеокассет, поддельных вкладышей, упаковочной пленки, устройства для упаковки кассет и т.п. Данные приготовительные действия являются общественно опасными, т.к. создают реальную угрозу нарушения авторских и смежных прав. Нарушитель, имея данные материалы и оборудование, способен в кратчайшие сроки изготовить незаконные копии произведений и фонограмм. Поэтому предлагается криминализовать приобретение, хранение, перевозку материалов и оборудования для создания контрафактных экземпляров произведений или фонограмм.

6. При доказывании совершения деяния в крупном размере представляется целесообразным всегда вести расчеты, исходя из стоимости экземпляра продукции, установленной правообладателем.

7. Статью 146 УК РФ «Нарушение авторских и смежных прав» предлагается изложить в следующей редакции:

1. Нарушение авторского либо смежного права, причинившее существенный вред, — наказывается.

2. Приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, а также материалов и (или) оборудования для их создания в крупном размере, — наказывается.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они совершены: а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; б) в особо крупном размере; в) лицом с использованием своего служебного положения, — наказываются.
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