Лунева Анна Владимировна. Уголовная ответственность за детоубийство: проблемы теории и правоприменения: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Лунева Анна Владимировна;[Место защиты: Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России].- Москва, 2014.- 196 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Ответственность за детоубийство: историко-семантический и срав нительно-правовой анализ . 15**

1.1. Понятие детоубийства в историко-семантическом аспекте его становления в российском праве 15

1.2. Ответственность за детоубийство по уголовному законодательству стран романо-германской правовой системы (на примере Германии, Норвегии и Швеции) . 30

1.3. Ответственность за детоубийство по уголовному законодательству стран англо-саксонской правовой системы (на примере Англии, Канады и США) 52

**Глава 2. Уголовно-правовая характеристика норм об ответственности за детоубийство и особенности их применения в Российской Федерации . 82**

2.1. Объект уголовно-правовой охраны при детоубийстве 82

2.2. Особенности объективной стороны детоубийства . 106

2.3. Характеристика субъекта детоубийства . 127

2.4. Субъективная сторона детоубийства и ее значение в процессе квалификации преступления 144

Заключение . 168

Список литературы 176

**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. В Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 – 2017 годы (утв. Указом Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761) среди основных проблем в сфере детства была названа распространенность в России семейного неблагополучия, жестокого обращения с детьми, а также всех форм насилия в отношении детей.

Насилие над детьми объединяет достаточно широкий диапазон противоправных деяний, посягающих на личные права малолетних, наиболее ценным из которых является право на жизнь. Для любой страны дети – ее главное достояние, залог будущего функционирования и развития. Убийства детей негативно сказываются на общей демографической ситуации в стране, подрывают систему ее государственной безопасности, поэтому защита жизни каждого ребенка должна стать основным приоритетом уголовно-правовой политики государства.

Ответственность за убийство детей предусмотрена несколькими статьями Уголовного кодекса РФ. Пункт «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ устанавливает ответственность за убийство малолетнего в рамках квалифицированного состава преступления, а ст. 106 УК РФ – за убийство матерью новорожденного ребенка в рамках привилегированного состава. По данным Главного информационно-аналитического центра МВД России, в 2010 г. было совершено 497 убийств и покушений на убийство в отношении несовершеннолетних, при том, что потерпевшими были признаны 557 человек. В 2011 г. эти же показатели составили – 501 и 531, а в 2012 г. – 504 и 558 человек соответственно, что свидетельствует о росте убийств несовершеннолетних в нашей стране. Однако статистические показатели об убийстве малолетних детей в России отсутствуют. Поскольку пунктом «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ помимо убийства малолетнего предусматривается ответственность за убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека, дифференцировать эти преступления при статистическом учете невозможно. Указанное обстоятельство предопределяет необходимость выделения убийства малолетнего в самостоятельный квалифицирующий признак ч. 2 ст. 105 УК РФ. Такое законодательное решение позволит сформировать систему преступлений, регламентирующих ответственность за детоубийство, и осуществлять статистический учет количества убийств малолетних детей, совершаемых в России.

В науке уголовного права термин «детоубийство», как правило, применяется к убийству матерью своего новорожденного ребенка, в то время как должен употребляться в более широком значении, распространяясь и на убийство малолетнего. Соответственно, вполне обоснованно можно говорить о том, что уголовно-правовое исследование привилегированного и квалифицированного составов преступлений, предусматривающих ответственность за убийства детей, объединение их общим термином «детоубийство» предполагает комплексный анализ норм, обеспечивающих право каждого ребенка на жизнь. Это предопределяет более обширное изучение актуальных проблем уголовно-правовой регламентации ответственности за детоубийство.

Так, сложность конструкции ст. 106 УК РФ, включающей три самостоятельных состава преступления, использование в диспозиции таких неоднозначных терминов как, «новорожденный», «мать», «во время или сразу же после родов», отсутствие законодательного закрепления признака, положенного в основу смягчения наказания за совершение данного вида детоубийства – являются лишь основными проблемами, требующими незамедлительного законодательного урегулирования.

Аналогичные недоработки имеются в диспозиции п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а именно: использование понятия «малолетний», без определения его значения в уголовном законе, а также отсутствие ссылки на заведомое осознание виновным малолетнего возраста жертвы убийства.

Несовершенство юридических конструкций норм вызывает трудности в научном толковании и порождает проблемы их практического применения. Поэтому в следственной и судебной практике имеют место ошибки при квалификации детоубийства и конкуренции уголовно-правовых норм.

Анализ предыдущих исследований по вопросам детоубийства показал, что данная тема изучена недостаточно, имеется большое количество упущений по содержательным аспектам. Для того чтобы максимально приблизить теорию к практике, сократить количество законодательных пробелов, необходимо совершенствование норм уголовного закона, обеспечивающих право на жизнь каждому ребенку.

Вышесказанное предопределило выбор темы диссертационного исследования и обусловило необходимость всестороннего изучения работ отечественных ученых об уголовной ответственности за умышленное причинение смерти малолетним детям, анализа зарубежного и российского законодательства по вопросам уголовно-правовой регламентации ответственности за детоубийство, а также судебно-следственной практики и способов статистической регистрации рассматриваемых преступлений.

Степень разработанности темы. Уголовно-правовые вопросы, связанные с убийствами, проблемами квалификации преступлений против жизни, всегда привлекали внимание ученых и получили научную разработку в трудах М.К. Аниянца, Ю.М. Антоняна, Г.Н. Борзенкова, С.В. Бородина, М.Н. Гернета, Л.И. Глухаревой, И.И. Горелика, А.И. Долговой, А.Э. Жалинского, Н.И. Загородникова, А.Б. Кирюхина, А.И. Коробеева, А.Н. Красикова, Л.Л. Кругликова, В.Д. Меньшагина, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, С.В. Познышева, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, М.Д. Шаргородского и др.

Проблемы ответственности за убийство матерью новорожденного ребенка рассматривались в научных изысканиях Е.И. Грубовой, О.В. Лукичева, Н.В. Лысака, А.Л. Карасовой, В.Ю. Касторновой, Е.Б. Кургузкиной, Л.И. Мурзиной, А.Н. Попова, Е.В. Серегиной, Л.В. Сердюка, Н.А. Соловьевой, М.А. Трясоумова, И.С. Федотова, Р.Д. Шарапова и др.

Психолого-психиатрическими исследованиями детоубийств характеризуются работы Т.Б. Дмитриевой, К.Л. Иммермана, М.А. Качаевой, Ф.С. Сафуанова и др.

Насильственной преступности среди женщин и несовершеннолетних, а также проблемам ее предупреждения посвящены исследования Л.А. Колпаковой, Е.В. Кунц, Ю.А. Надеева, В.А. Серебряковой и др.

Однако комплексного исследования норм российского уголовного законодательства, предусматривающих ответственность за детоубийство в широком смысле, то есть убийство ребенка любым другим лицом, способным быть субъектом преступления, в уголовно-правовом аспекте еще не осуществлялось.

Объектом исследования является комплекс общественных отношений, складывающихся в сфере охраны права на жизнь рождающегося (с момента начала рождения), новорожденного (в первые 24 часа с момента рождения) и малолетнего (до 14-летнего возраста) ребенка.

Предметом исследования выступают нормы ранее действовавшего и современного российского законодательства; положения Конституции РФ, гражданского, семейного и иного отраслевого законодательства; нормативные правовые акты России и зарубежных стран; нормы международного права и уголовное законодательство зарубежных стран; статистические данные; материалы судебной практики.

Целью настоящего диссертационного исследования является совершенствование уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за умышленное причинение смерти рождающимся, новорожденным и малолетним детям.

Для достижения вышеуказанной цели поставлены следующие задачи:

изучить закономерности и особенности развития российского уголовного законодательства в сфере охраны права ребенка на жизнь через призму историко-правового анализа;

уточнить историко-семантические аспекты понятия «детоубийство»;

исследовать становление, эволюцию и современное положение уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за детоубийство в зарубежных странах;

провести сравнительно-правовое исследование уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за детоубийство в странах романо-германской и англо-саксонской правовых систем, и выявить позитивный зарубежный опыт криминализации и статистического учета данных преступлений;

проанализировать материалы уголовных дел, количественные и качественные показатели детоубийств, совершенных в России и странах романо-германской и англо-саксонской систем права;

определить базовые понятия исследуемого преступления по российскому уголовному законодательству («детоубийство», «малолетний»; «начало уголовно-правовой охраны права на жизнь»);

выявить проблемы, возникающие при квалификации детоубийств, предусмотренных квалифицированным (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) и привилегированным (ст. 106 УК РФ) составами;

разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства, затрагивающего сферу изучаемых составов преступлений.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания, а именно: диалектический, анализа и синтеза, исторический и логический, индукции, дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному в мышлении и др., а также ряд частнонаучных методов теоретического исследования: формально-логический, грамматический, системного анализа, сравнительно-правовой и конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок).

Нормативную базу исследования образуют международные правовые документы; Конституция РФ; уголовное законодательство России, Германии, Норвегии, Швеции, Англии, Канады, США; нормы других отраслей права, регулирующие вопросы, связанные с темой исследования; нормативные правовые акты, касающиеся исследуемой темы, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическую основу исследования составили научные труды по общей теории и истории права, уголовному праву, криминологии, медицине, судебной медицине, психологии и другим наукам. Изучены работы М.К. Аниянца, Ю.М. Антоняна, Г.Н. Борзенкова, С.В. Бородина, Б.В. Волженкина, М.Н. Гернета, И.И. Горелика, А.И. Долговой, А.Э. Жалинского, Н.И Загородникова, А.Б. Кирюхина, А.И. Коробеева, А.Н. Красикова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Е.Б. Кургузкиной, В.В. Лунеева, С.Ф. Милюкова, В.Д. Меньшагина, Б.С. Никифорова, А.А. Пионтковского, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попова, В.Л. Попова, С.В. Познышева, А.И. Рарога, Ф.С. Сафуанова, Л.В. Сердюка, Е.В. Серегиной, Н.С. Таганцева, И.Я. Фойницкого, М.Д. Шаргородского и др. В ходе исследования диссертант опирался на труды зарубежных авторов и тех, кто рассматривал проблемы зарубежного уголовного права: Г.А. Есакова, О.С. Капинус, И.Д. Козочкина, В.А. Серебренниковой.

Эмпирическую базу исследования составили:

данные статистической отчетности о детоубийствах, совершенных в Англии, Германии, Канаде, Норвегии, США и Швеции в период с 2002 г. по 2012 г.;

результаты изучения 280 материалов (уголовных дел, приговоров, сведений, опубликованных в периодической печати) о детоубийствах, совершенных в Англии, Германии, Канаде, Норвегии, США и Швеции с 2002 г. по 2012 г.;

опубликованная практика Верховного Суда РФ за период с 2000 г. по 2012 г.;

данные статистической отчетности Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее – ГИАЦ МВД России) о преступлениях, по которым имеются потерпевшие (Форма № 455) за 2010 – 2012 гг.,

данные статистической отчетности Судебного департамента РФ о числе осужденных по ст. 106 УК РФ с 2009 г. по 2012 г.;

данные статистической отчетности ГИАЦ МВД России за 2002 – 2012 гг., характеризующие состояние, структуру и динамику преступлений, предусмотренных ст. 106 УК РФ;

результаты проведенного исследования 350 материалов уголовных дел о детоубийствах в России за период с 2002 г. по 2012 г. (167 дел, возбужденных по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и 183 – по ст. 106 УК РФ);

данные выборочного исследования 70 материалов уголовных дел, возбужденных по ст. 125 УК РФ в период с 2002 г. по 2012 г.;

данные анкетного опроса 250 практических работников следственных органов Следственного комитета РФ по Хабаровскому, Приморскому и Камчатскому краям, Еврейской автономной и Сахалинской областям;

результаты интервьюирования 150 медицинских работников, специализирующихся в области судебной медицины, психиатрии и психологии;

данные, полученные путем сбора, обработки и анализа материалов информационных ресурсов глобальной информационной системы «Интернет», а также официальных источников средств массовой информации;

результаты научных исследований других авторов.

Применение указанных методов позволило обеспечить репрезентативность, обоснованность и достоверность полученных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые на монографическом уровне, основываясь на сравнительно-правовом анализе отечественного и зарубежного уголовного законодательства стран романо-германской и англо-саксонской правовых систем, практики его применения, существующих научных взглядов и собственном представлении проблемы, предложена теоретическая модель уголовной ответственности за детоубийство, где основным составом преступления выступает п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство малолетнего. Квалификация по ст. 106 УК РФ (привилегированный состав детоубийства) возможна только при наличии предусмотренных законом смягчающих обстоятельств. Такой подход позволил сформулировать и предложить в порядке de lege ferenda новую редакцию п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Научной новизной отличаются также предложения по совершенствованию ст. 106 УК РФ. В диссертации обосновано введение в Общую часть УК РФ нормы, в которую войдут основные понятия, имеющие распространение на весь уголовный закон, в частности выработанные автором определения «детоубийство», «начало уголовно-правовой охраны права на жизнь», «малолетний».

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается авторское определение детоубийства: «Детоубийство – это умышленное посягательство на право заведомо малолетнего ребенка на жизнь, повлекшее его смерть, а равно умышленное посягательство на право своего рождающегося или рожденного (в первые 24 часа) ребенка на жизнь, совершенное женщиной, пребывающей в особом психофизиологическом состоянии, вызванном беременностью и родами, повлекшее смерть ребенка». В основу данного понятия положены результаты исследования отечественного уголовного законодательства в динамике (начиная с момента зарождения и развития норм о детоубийстве до настоящего их состояния с учетом перспективы реформирования), изучения научных взглядов и теоретических разработок по данной теме.

2. Сравнительно-правовой анализ норм, регламентирующих ответственность за детоубийство в странах романо-германской (Германия, Норвегия и Швеция) и англо-саксонской (Англия, Канада и США) правовых систем, позволил выявить положительный опыт законодательной регламентации ответственности за детоубийство, который может быть учтен при реформировании российского уголовного законодательства, а именно: осуществление уголовно-правовой охраны права на жизнь во время рождения ребенка; установление временного периода «после родов» равного 24 часам с момента рождения ребенка, в который возможна квалификация детоубийства по смягчающим обстоятельствам.

3. Доказывается, что непосредственным объектом убийства следует считать естественное неотъемлемое право на жизнь. Право ребенка на жизнь возникает с момента начала его рождения. Под моментом начала рождения понимается начало первого родового периода – возникновение регулярных родовых схваток либо начало родоразрешающей операции по извлечению ребенка из организма матери. Предлагается закрепить в уголовном законе определение момента начала рождения в качестве начальной границы уголовно-правовой охраны права на жизнь.

4. Обоснована необходимость закрепления в УК РФ понятия «малолетний», как ребенка (или несовершеннолетнего) до достижения им возраста четырнадцати лет, поскольку употребление в конструкциях различных уголовно-правовых норм таких тождественных понятий, как «ребенок», «малолетний», «лицо, не достигшее четырнадцатилетнего возраста», «несовершеннолетний, не достигший четырнадцатилетнего возраста» и др. не способствует единому толкованию и практическому применению уголовного закона. Определение «малолетнего» следует изложить в специальной норме «Понятия, используемые в Уголовном кодексе Российской Федерации», которую целесообразно включить в Общую часть УК РФ.

5. Аргументирован вывод о выделении убийства малолетнего в самостоятельный квалифицирующий признак ч. 2 ст. 105 УК РФ. Такое законодательное решение положительно отразится на создании системы уголовно-правовых норм, всесторонне охраняющих право малолетнего на жизнь, на возможности отграничения убийств малолетних от убийств других лиц, находящихся в беспомощном состоянии, и точном учете детоубийств.

6. На основе анализа норм уголовного законодательства, научной литературы и судебной практики делается заключение о необходимости реформирования названия и диспозиции ст. 106 УК РФ, в связи с чем следует:

6.1. Исключить из названия и диспозиции ст. 106 УК РФ термин «новорожденный», так как наличие различных подходов к определению периода новорожденности препятствует правильной квалификации и единообразному применению данной уголовно-правовой нормы.

6.2. Обусловить смягчение наказания за совершение детоубийства особым психофизиологическим состоянием роженицы (родильницы), вызванным беременностью и родами, закрепив это обстоятельство в законе.

6.3. Законодательно регламентировать судебно-медицинский критерий признака новорожденности – двадцать четыре часа с момента рождения ребенка в качестве временного интервала, ограничивающего период «после родов».

6.4. Исключить из диспозиции привилегирующие признаки: «в условиях психотравмирующей ситуации», поскольку совершение любого преступления в условиях психотравмирующей ситуации должно учитываться при назначении наказания согласно п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ (совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств) как смягчающее вину обстоятельство, а также – «в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости», как обстоятельство, противоречащее принципам равенства и справедливости. Совершение преступления в состояния психического расстройства, не исключающего вменяемости, должно входить в перечень обстоятельств, смягчающих наказание.

6.5. Предусмотреть ответственность за совершение детоубийства при смягчающих обстоятельствах в отношении двух и более детей.

7. Предлагаются следующие редакции норм, предусматривающих ответственность за детоубийство:

«Статья 105. Убийство

1. Убийство, то есть умышленное посягательство на право другого человека на жизнь, повлекшее его смерть, – …

2. Убийство:

а) – б) остаются в прежней редакции;

в) заведомо малолетнего (детоубийство);

в1) лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека;

г) – м) остаются в прежней редакции, – … ».

«Статья 106. Детоубийство

1. Детоубийство, совершенное женщиной, пребывающей в особом психофизиологическом состоянии, вызванном беременностью и родами, своего ребенка во время родов или в течение двадцати четырех часов с момента его рождения, – …

2. То же деяние, совершенное в отношении двух и более рождающихся или рожденных детей, – …».

Теоретическая значимость исследования обуславливается его актуальностью и научной новизной, ориентированной на совершенствование уголовного законодательства РФ в сфере охраны права на жизнь малолетних (в том числе рождающихся и новорожденных) детей. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также при дальнейшей разработке проблем уголовного права в рассматриваемом диапазоне и подготовке соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что полученные результаты, сформулированные выводы и предложения могут быть учтены в процессе совершенствования уголовного законодательства, использованы в правоприменительной деятельности следственных и судебных органов, в сфере статистического учета убийств малолетних (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ), совершаемых в России, а также при преподавании дисциплин «Уголовное право» и «Криминология».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации освещены автором в 14 научных публикациях общим объемом 11,64 п.л., четыре из которых размещены в журналах, входящих в перечень научных изданий, рекомендованных ВАК. Выборочные положения диссертационного исследования были изданы в препринте «Уголовно-правовые аспекты детоубийства» и внедрены: 1) в учебный процесс ДВЮИ МВД России и используются при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология», «Актуальные проблемы уголовного права»; 2) в практическую деятельность следственного отдела по Индустриальному району г. Хабаровска СУ СК России по Хабаровскому краю; 3) в учебный процесс Института повышения квалификации Следственного комитета РФ (Хабаровский филиал); 4) в научно-исследовательскую деятельность ФГКУ «ВНИИ МВД России».

Теоретические и практические рекомендации, высказанные автором в диссертационном исследовании, озвучивались на научных форумах: международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» (г. Хабаровск, 12 – 13 мая 2004 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном регионе» (г. Хабаровск, 18 – 19 мая 2005 г.); международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (г. Хабаровск, 17 – 18 мая 2007 г.); XIV Краевом конкурсе молодых ученых и аспирантов (г. Хабаровск, 17 – 24 января 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе» (г. Хабаровск, 16 ноября 2012 г.); международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» (г. Хабаровск, 30 – 31 мая 2013 г.).

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения и списка литературы.

## Ответственность за детоубийство по уголовному законодательству стран романо-германской правовой системы (на примере Германии, Норвегии и Швеции) .

История уголовного законодательства свидетельствует о первостепенной защите человеческой жизни от преступных посягательств. Охрана жизни ребенка предусматривает наличие эффективного законодательства, всесторонне обеспечивающего право ребенка на жизнь. В системах права современного мира нормы о посягательстве на жизнь детей имеются как в уголовном законодательстве стран романо-германской, так и англосаксонской правовой системы. Обратившись к опыту законодательной регламентации ответственности за детоубийство в зарубежных странах (наиболее ярких представителей указанных правовых систем), можно выявить положительные и отрицательные особенности, которые могут быть учтены при реформировании российского уголовного законодательства в сфере охраны жизни детей. Для этого прежде всего следует изучить исторические и современные особенности юридико-технических приемов конструирования норм о детоубийстве в зарубежных странах, а также провести криминологическое исследование преступных деяний против жизни детей в этих государствах. Выбор стран, чье законодательство и правоприменительная практика о детоубийстве подлежит исследованию, был не случайным. Германия, Норвегия и Швеция являются высокоразвитыми в социальном и правовом отношении государствами, а также имеют доступную информационно-статистическую базу. Кроме того, в этих странах в последние годы фиксируется наименьший в мире уровень убийств29. Анализ уголовного законодательства и практики его применения показывает, что правовая регламентация ответственности за совершение детоубийства в Германии, Норвегии и Швеции имеет свои признаки и характерные черты. Так, развитие уголовного законодательства в этих странах свидетельствует о неоднозначной оценке исследуемого преступления в различные исторические периоды. Законодательные памятники Германии XVI в. – Бамбергское уголовное уложение 1507 г. и Каролина (Уложение Карла V 1532 г.) относили детоубийство к тяжким преступлениям, за совершение которых назначалась квалифицированная смертная казнь. Впоследствии Терезиана 1768 г., также признавая детоубийство тяжким преступлением, выделяла из общего убийства родителями их законных детей, такое преступление, как убийство матерью внебрачного ребенка при его рождении, которое влекло за собою менее мучительное наказание в виде отсечения головы без пробития тела колом. В XIX в. кодексы немецких государств стали относить к числу привилегированных убийств умерщвление матерью новорожденного ребенка, как внебрачного, так и законного, обосновывая это психическим состоянием роженицы, приводящим к уменьшенной вменяемости (это касалось внебрачной матери)30. Причем субъектом такого детоубийства, по немецкому законодательству, вплоть до 1998 г. будет считаться лишь внебрачная мать, а моментом совершения – «период родов или вскоре после них».

Норвежское и шведское законодательство XIX в., подобно германскому, в качестве основания привилегированности детоубийства предусматривало субъектом такого преступления только родящую вне брака мать, убившую своего ребенка во время или после родов, причем норвежский кодекс непосредственно устанавливал этот временной промежуток равный 24 часам после окончания процесса родов. Ни один из кодексов названных государств, прямо не выделял мотива преступления (мотив спасения чести), а лишь подразумевал его в содержании статьи закона31. Это обусловлено тем, что детоубийство в то время было очень распространенным преступлением именно из-за строгих взглядов общества на внебрачные связи мужчины и женщины. Незаконнорожденные дети становились изгоями, а их матери до конца жизни должны были страдать от презрения и осуждения подобного «распутного» поведения. Например, в Швеции, в силу национальных особенностей, извозчиками являлись почти исключительно женщины, по роду занятия часто бывавшие в отдаленных от городов местах среди грубых, полудиких мужчин. Эти женщины очень часто подвергались изнасилованиям и беременели. Детоубийство в таких случаях восстанавливало невольно потерянную честь женщины32.

Таким образом, по германскому, шведскому и норвежскому законодательству, убийство ребенка вне вышеперечисленных условий рассматривалось как простое или обыкновенное убийство33. Исходя из этого, можно сделать вывод, что исторически сложившаяся тенденция смягчения ответственности за убийство новорожденного ребенка в Германии, Норвегии и Швеции обозначилась приблизительно в то же время, что и в России. Основания привилегированности детоубийств законодатели этих стран видели в особых свойствах субъекта этого преступления, т.е. не состоящей в законном браке родящей ребенка женщины. Уголовно-правовая регламентация ответственности за детоубийство в исследуемых странах романо-германской правовой системы имеет свои отличительные (специфические) черты, что обусловлено историко-правовыми традициями и современными особенностями юридической техники. Так, в УК Федеративной Республики Германия (далее – УК ФРГ) понятие убийства не сформулировано, поэтому рассмотрение его основных элементов является задачей уголовно-правовой доктрины. Германские правоведы определяют убийство как причинение смерти другому человеку. В части 2 211 УК ФРГ выделяются следующие признаки тяжкого убийства: из садистских побуждений, для удовлетворения полового влечения; из корыстных или иных низменных побуждений; коварным, жестоким способом или общеопасными средствами либо с целью скрыть другое преступное деяние или облегчить его совершение34. Такой квалифицирующий признак, как убийство малолетнего ребенка, в данной уголовно-правовой норме не предусматривается. Поскольку в УК ФРГ отсутствует специальная норма о детоубийстве, все убийства детей, в зависимости от обстоятельств дела, подлежат квалификации как простые ( 212) или тяжкие ( 211) убийства (totschlag/mord). Наказание за преступление, предусмотренное 212 УК ФРГ, назначается в виде лишения свободы и его размер колеблется от пяти лет до пожизненного заключения, а за преступление, предусмотренное 211 УК ФРГ, – в виде пожизненного лишения свободы. Несколько иначе к регламентации ответственности за убийство подходит норвежский законодатель. Общегражданский уголовный кодекс Норвегии (далее – УК Норвегии) определяет убийство как тяжкое при наличии особо отягчающих обстоятельств (ч. 2 233). При этом 232 УК Норвегии разъясняет, что при определении особо отягчающих обстоятельств необходимо установить, было ли совершено преступление в отношении беззащитного лица35, под которым, как нам представляется, следует понимать и малолетних детей. К сожалению, УК Норвегии не дает определения понятию «малолетний ребенок». Если рассматривать это обстоятельство в соответствии с подобным подходом в Германии, где возраст малолетнего определяется возрастом, до достижения которого ребенок не может нести уголовной ответственности и отвечать за свои поступки, то в соответствии с 46 УК Норвегии – это возраст до 15 лет. Следовательно, убийство малолетнего ребенка, которому не исполнилось 15 лет, может квалифицироваться в соответствии с ч. 2 233 УК Норвегии как тяжкое, и наказание за такое преступление назначается в виде тюремного заключения на срок до 21 года.

## Ответственность за детоубийство по уголовному законодательству стран англо-саксонской правовой системы (на примере Англии, Канады и США)

В ходе всестороннего исследования юридических признаков понятия детоубийства, особое внимание обращают на себя принципиально различные способы его трактовки в современных уголовных законодательствах стран романо-германской и англо-саксонской правовых систем. По словам А.С. Никифорова, «при попытке сравнительного анализа различных систем и (или) видов и мер уголовно-правового контроля над убийствами мы сталкиваемся с рядом затруднений, в первую очередь юридического свойства. Они касаются как классификации убийств по видам (простой, квалифицированный, привилегированный) и составам преступлений, так и по установленным за них законодателем или нормами общего права санкциям»62.

Насколько существенны различия юридико-технической конструкции состава детоубийства, закрепленного в нормах статутного и общего права, а также насколько действенно современное уголовное законодательство в области охраны жизни малолетних детей в Англии (имеются в виду Англия и Уэльс), США и Канаде, имеются ли особенности, которые можно трансформировать в российское законодательство, попробуем проанализировать в данном параграфе.

Взгляды законодателей стран англо-саксонской правовой семьи, равно как и романо-германской, на регламентацию ответственности за детоубийство изменялись с течением времени. Ретроспективный анализ уголовного законодательства исследуемых стран англо-саксонской правовой системы подтверждает мнение Ф.М. Решетникова о влиянии английского права на формирование и развитие уголовного права США и Канады, что наиболее ярко проявляется в регулировании ответственности за посягательства на жизнь63.

В XVII и XVIII столетиях в Англии существовало наказание за детоубийство в виде смертной казни. Как правило, к совершению подобных преступлений прибегали женщины для избавления от внебрачного ребенка самостоятельно или с помощью «фабрикантш ангелов» – женщин, которые под видом принятия детей на воспитание, занимались их уничтожением. Так, в 1870 г. в Англии была казнена некая Вьютерс за убийство детей, отданных ей на воспитание. На суде женщи на поясняла, что если отец или мать платят за усыновление их ребенка, они тем самым дают понять, что ребенок должен исчезнуть навсегда. Для принятия ребенка на воспитание до совершеннолетия в газеты давалось объявление об оказании такой услуги за 250 франков, хотя совершенно ясно, что этой суммы недостаточно для покрытия данных расходов, поэтому такие дети принимались не для воспитания, а для уничтожения.

Последняя казнь в виде повешения матери-детоубийцы Ребекки Смит, использовавшей яд, была совершена в 1849 г. Несколькими годами позже в практику вошла замена смертного приговора женщине-детоубийце на пожизненное лишение свободы, если возраст ребенка не достигал 2 месяцев. В английском законодательстве XIX в. осуществлялись попытки изменения отношения к убийству матерью младенца после его рождения как к менее тяжкому преступлению, чем простое убийство. В проекте закона о детоубийстве 1880 г. было предложено мягче наказывать мать-убийцу, потерявшую самообладание вследствие душевных и телесных страданий, но проект не получил силы закона. Прошли годы, прежде чем в 1922 г. был принят Закон о детоубийстве (Infanticide Act). Суть его состояла в том, что если женщина убила новорожденного ребенка в состоянии, «когда баланс ее психического состояния был нарушен процессом родов», она могла быть признана виновной в совершении преступления «меньшего, чем убийство»64.

Пересмотренный Закон о детоубийстве 1938 г., действующий в настоящее время в Англии, стал основой законодательной конструкции состава детоубийства в большинстве стран англо-саксонской правовой системы (Канада, Новая Зеландия, Австралия и др.). Согласно этому закону, женщина, причинившая умышленным действием или бездействием смерть своему ребенку в возрасте до 12 месяцев, освобождается от уголовной ответственности за тяжкое убийство, если во время совершения данного деяния ее душевное равновесие было расстроено, поскольку она еще не оправилась от последствий родов или кормления ребенка грудью. Издание этого закона было вызвано желанием законодателя смягчить наказание за детоубийство, совершенное женщиной в состоянии стресса, поскольку прежде убийство матерью новорожденного ребенка наказывалось пожизненным лишением свободы во всех случаях65.

Положительным аспектом Закона о детоубийстве 1938 г. явилась возможность применения в отношении женщин с отсутствующими психическими расстройствами или расстройствами столь мало выраженными, что они не достигают степени, требуемой для обоснования уменьшенной вменяемости, более гуманных способов правосудия и замены тюремного заключения за убийство на иные санкции. Кроме того, в 1981 г. принятием Закона о покушениях на совершение преступлений (Criminal Attempts Act) был устранен законодательный пробел отсутствия регламентации ответственности за совершение покушения на детоубийство, и женщина, чей ребенок-жертва выживает, осуждается не за попытку убийства, а за попытку детоубийства66. Исторические особенности развития США и Канады, их длительное нахождение в зависимом от Англии положении, значительным образом отразились на становлении и развитии уголовных законодательств этих стран, в том числе и закреплении ответственности за детоубийство. В настоящее время уголовные законодательства Англии, США и Канады по-разному подходят к конструированию норм о детоубийствах и объему ответственности за совершение данных преступлений. Уголовно-правовая доктрина и законодательство современной Англии все убийства (homicide) делят на три основных вида: тяжкое (murder), простое убийство (manslaughter) и детоубийство (infanticide)67.

## Особенности объективной стороны детоубийства

Преступления против жизни относятся к наиболее опасным для общества преступлениям, и именно общественно опасный характер является одним из важнейших признаков, характеризующих объективную сторону подобных деяний151. Это обусловливается тем, что результатом общественно опасного деяния против жизни выступает смерть другого человека.

Если под объективной стороной преступления понимать внешнюю сторону преступного деяния, совершаемого в определенных условиях места, времени, обстановки и причиняющего вред объекту преступления152, то детоубийство представляет собой общественно опасное деяние, повлекшее лишение ребенка права на жизнь. Причем для криминализации деяния и квалификации преступления абсолютно не важно, в активной (действие) или пассивной (бездействие) форме выражалось поведение153 преступника.

Обязательными признаками объективной стороны преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 и ст. 106 УК РФ являются: а) общественно опасное деяние; б) общественно опасное последствие; в) причинная связь между деянием и наступившим последствием, а в случае детоубийства, предусмотренного ст. 106 УК РФ, – еще и время совершения преступления. Рассматривая деяние как основной признак объективной стороны детоубийства, уточним, что действие, будучи внешним актом противоправного общественно опасного поведения субъекта, начинается с момента совершения первого осознанного и волевого телодвижения. Конечным моментом действия будет или его прекращение, в том числе по не зависящим от воли виновного обстоятельствам, или наступление общественно опасных последствий, или декриминализация деяния155. Результаты проведенного нами исследования 350 материалов о детоубийствах позволили прийти к выводу, что абсолютное большинство преступлений против права детей на жизнь совершается путем активных действий. Так, при исследовании было установлено, что около 91% таких преступлений (317 эпизодов) было совершено путем действия, и лишь около 9% (33 эпизода) – путем бездействия. Кроме того, было выявлено, что способ убийства напрямую зависит от возраста жертвы. Так, младенцы, только что появившиеся на свет, чаще всего умерщвляются путем удушения – 77% (147 случаев). Е.Б. Кургузкина в своей работе отметила, что в большинстве случаев при совершении подобных детоубийств какие-либо орудия и средства не применяются. Это связано с тем, что жертва посягательства настолько слаба и беззащитна, что для лишения её жизни не требуется особых усилий и специальных орудий156. Наше исследование показало, что самым распространенным способом убийства новорожденных детей является удушение (в том числе с помощью различных предметов, утопление в воде или иной жидкости, удавление руками, путем закрытия отверстий носа и рта мягкими предметами). Аналогичные заключения делались и другими авторами157. Так, 19 декабря 2008 г. в 01 час 30 минут Н. после прошедшей нормальной беременности, в своей квартире родила ребенка женского пола, который подавал признаки жизни. В дальнейшем, после окончания физиологического процесса родов, желая наступления смерти своему новорожденному ребенку, Н. закрыла рот и нос новорожденного ребенка детскими трусиками, тем самым перекрыв доступ воздуха в легкие ребенка, что повлекло смерть последнего158. Жертвы других возрастных групп: до 1 года – 80 % (12 случаев), от 1 года до 5 лет – 81 % (33 случая) также были убиты путем удушения. Например, Л., 1980 г.р., имея высшее педагогическое образование, работая помощником воспитателя в детском саду, не замужем, 24 июля 2009 г., находясь в своей квартире, задушила 5-летнего сына. При этом сначала его душила руками, крепко сжав горло, а затем, когда мальчик потерял сознание, решила прибегнуть к помощи веревки, как пояснила сама обвиняемая, «чтобы наверняка»159. Анализ вышеприведенных и иных исследованных нами фактов детоубийств позволяет заключить, что такие способы убийства, как механическая асфиксия от сдавливания органов шеи руками или веревкой, наружных органов дыхания подушкой (или другими мягкими предметами), наиболее характерны для умерщвления малолетних детей в возрасте от рождения до 5 лет – 78 % (192 случая) от общего количества детей от рождения до 5 лет и 54 % от общего количества исследованных нами детоубийств (205 случаев). Наиболее частыми способами убийства детей в возрасте от 5 до 9 лет являются механические повреждения, наносимые руками, ногами, а также с применением холодного оружия и средств, используемых в качестве оружия, таких как палка, молоток, топор, причем последние применяются практически в каждом случае убийства ребенка 9 – 14 лет. Так, жертвы в возрасте от 5 до 9 лет в 84 % (61 жертва) случаев были убиты посредством причинения телесных повреждений (механических повреждений в виде проломления черепа, нанесения ударов руками или предметами, используемыми в качестве оружия [палкой, битой и т.д.]). Гораздо меньше детей данной возрастной группы умирают от удушения – 9,5 % (7 жертв) и других причин – 6,5 % (5 жертв), таких как сбрасывание с высоты, отравление и др. В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное в отношении бывшего сотрудника МВД России 40-летнего А., 1963 г.р., который находясь у себя дома в состоянии алкогольного опьянения, забил руками и ногами насмерть свою 6-летнюю дочь Карину, а когда вернулась из школы старшая дочь (9 лет), таким же способом убил и ее, трупы расчленил и выбросил160.

В 85% (49 жертв) случаев дети от 9 до 14 лет чаще всего умерщвлялись путем причинения телесных повреждений с помощью оружия (механические повреждения наносились огнестрельным или холодным оружием) либо предметов, используемых в качестве такового (бита, палка, бутылка и др.). В 10% случаев (6 жертв) смерть причинялась путем удушения, в 5% (3 случая) – другим способом (сбрасывание с высоты, сжигание). Так, Б., 1969 г.р., сожительствовал с женщиной, имеющей двоих малолетних детей. Отношения со старшей девочкой не сложились. Однажды на почве вспыхнувшего конфликта нанес своей 14-летней падчерице 21 удар топором по различным частям тела, отчего она скончалась на месте. Труп девочки Б. спрятал в подполье, замыл следы крови, о случившемся никому не сказал. Впоследствии пытался покончить с собой161. Из вышесказанного следует, что активное детоубийство – это комплекс взаимосвязанных телодвижений субъекта, направленных на лишение жизни малолетнего, в результате которых наступает смерть ребенка. Возраст малолетнего при этом является критерием, оказывающим решающее влияние на выбор способа и средств совершения активного детоубийства. По сравнению с другими видами убийств, детоубийства гораздо чаще совершаются путем бездействия (т.е. пассивное детоубийство). В основном подобный способ характерен для совершения преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ (как показало наше исследование, в 30 эпизодах из 33). Факты убийства малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) путем бездействия были установлены только в 3 случаях в отношении детей возрастной группы от 1 года до 5 лет. Было выявлено, что при убийстве, совершаемом путем бездействия, основной причиной смерти младенцев явилось переохлаждение – 73 % (22 случая), среди иных причин: кровопотеря вследствие неперевязанной пуповины – 17 % (5 случаев) и истощение организма (из-за отказа от кормления) – 10 % (3 случая).

Новорожденный беспомощен, беззащитен и может умереть от переохлаждения даже при комнатной температуре в связи с тем, что склонен к потере тепла из-за большого значения соотношения площади поверхности к весу тела, недостатка подкожной жировой ткани, бурого жира и гликогена. Кроме того, ребенок часто рождается, покрытый ликвором, первородной смазкой, меконием или кровью, а влажная кожа предрасполагает к потере тепла и испарению жидкости. Поэтому оставление только что родившегося ребенка без ухода неминуемо приводит к его гибели, чем и пользуются лица, желающие причинить смерть новорожденному.

## Характеристика субъекта детоубийства

Субъект преступления – это физическое лицо, совершившее общественно опасное деяние, способное нести за него уголовную ответственность в силу вменяемости и достижения возраста, установленного Уголовным кодексом РФ. Следовательно, уголовной ответственности за совершение убийства малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, может быть лишь мать новорожденного ребенка, достигшая к моменту совершения детоубийства 16-летнего возраста, что характеризует субъект как специальный. Специальным субъектом преступления считается вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и обладающее детерминированными качествами объекта преступления – признаками, при которых данное лицо только и может совершить общественно опасное деяние, описанное диспозицией статьи Особенной части УК РФ192. Поскольку на признаке специального субъекта выстроен привилегированный состав детоубийства, необходимо уточнить, чем обосновано смягчение ответствен- ности женщине, убившей выношенного и рожденного ею ребенка, так как законодатель при конструировании диспозиции ст. 106 УК РФ прямо на данный факт не указал. В результате этой законодательной недоработки все совершаемые матерями во время или сразу же после родов убийства новорожденных детей, автоматически квалифицируются по привилегированному составу, предусмотренному ст. 106 УК РФ, полагаем, без всякого на то реального основания. Как показал историко-правовой анализ российского и зарубежного уголовного законодательства, основанием выделения из квалифицированного состава детоубийства привилегированного состава стала ограниченная возможность женщины, убившей своего новорожденного ребенка, отдавать отчет в своих поступках в связи с психическим состоянием родящей вне брака.

Моральные устои по прошествии века претерпели значительные изменения, рамки дозволенного заметно расширились. Современная женщина, решившая родить ребенка, не вступая в законный брак, не воспринимается обществом как «падшая», наоборот, вызывает сочувствие и пользуется социальной и государственной поддержкой. Поэтому в настоящее время, как представляется, единственным основанием смягчения наказания за убийство женщиной своего ребенка во время или в течение 24 часов с момента рождения, обусловленным исторически и практически, является ее ограниченная способность осознавать в момент совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими вследствие особого психофизиологического состояния, вызванного беременностью и родами, в том числе возникшими на их почве психическим расстройством, не исключающим вменяемости (психическая аномалия)193 или состоянием эмоциональной напряженности, спровоцированным психотравмирующими факторами194. Причем все эти причины одновременно, взаимосвязано и опосредованно влияют на возникновение вышеуказанного состояния у роженицы (родильницы), в свою очередь, обусловливая ограничение способности женщины к полноценному осознанно-волевому поведению в момент убийства новорожденного.

Поэтому установив, что поведение женщины, умышленно причинившей смерть своему ребенку, не является патологическим, то есть не свидетельствует о ее невменяемости, что автоматически исключает уголовную ответственность за общественно-опасное деяние, необходимо выяснить, чем было вызвано психическое состояние, повлиявшее на совершение ею детоубийства. Для установления наличия или отсутствия особого психофизиологического состояния, оказавшего влияние на эмоциональное состояние женщины в момент совершения детоубийства, требуется в каждом случае проводить комплексную психолого-психиатрическую экспертизу195.

Если женщина будет признана вменяемой, ее деяния по умышленному причинению смерти своему рождающемуся или новорожденному (в течение 24 часов с момента рождения) ребенку могут быть квалифицированы следующим образом. В случае, когда женщина совершила детоубийство, не находясь в особом психофизиологическом состоянии, ее деяния должны квалифицироваться как убийство малолетнего по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Аналогичной уголовно-правовой оценке подлежат действия (бездействие) женщины, совершившей убийство своего рождающегося или новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости или под воздействием психотравмирующей ситуации, спустя 24 часа с момента рождения ребенка. Как упоминалось выше, данные обстоятельства должны учитываться судом как смягчающие при назначении наказания. И только лишь если женщина убивает своего рождающегося или новорожденного ребенка в течение 24 часов с момента его рождения, пребывая в особом психофизиологическом состоянии, вызванном беременностью или родами, ее деяния должны квалифицироваться по ст. 106 УК РФ. Криминологические исследования убийств, совершенных несовершеннолетними в отношении несовершеннолетних (в том числе и малолетних), свидетельствуют, что 88% убийц относятся к возрастной группе 16 – 17 лет, около 12% – подростки 14 – 15 лет. Процент малолетних, чей возраст не превышал 14 лет на момент совершения преступления, составил 0,2%197. Проведенное нами исследование субъективных признаков составов преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105 и ст. 106 УК РФ (350 материалов), позволило прийти к выводу, что убийство малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ) чаще всего совершают лица в возрасте от 25 до 35 лет – 33%; в возрасте от 35 до 55 – 27%; от 18 до 25 лет – 22%; от 15 до 18 лет – 12%. Среди лиц до 14 лет детоубийц установлено не было, а в возрастных группах от 14 до 15 лет и от 55 лет и старше эти показатели были наименьшими – по 1%. Исходя из приведенной выше информации о наличии случаев убийств несовершеннолетних (в том числе малолетних) лицами от 14 лет и старше считаем решение законодателя о понижении возраста уголовной ответственности субъекта преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ, до 14 лет справедливым и обоснованным. Исследуя другие социально-демографические признаки, характеризующие субъекта убийства малолетнего (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ), нами было выявлено, что чаще эти преступления совершаются мужчинами – 58%, родителями (опекунами, попечителями, другими близкими родственниками, отчимами, мачехами) – 55% (198), лицами, знакомыми жертве, – 17% (59), не знакомыми –26% (94). В 2% случаев личность убийцы не была установлена. Таким образом, убийство малолетнего совершается в основном кем-либо из близкого окружения последнего, как правило, родителем (отец, отчим и др.). К аналогичным выводам мы пришли при исследовании детоубийств, совершаемых в Англии, Германии, Норвегии, Канаде, США и Швеции. В этих странах, так же, как и в России, подавляющее большинство детоубийств совершается близкими родственниками жертвы. Данный факт дает возможность говорить о детоубийстве как о «родственном преступлении».

В то же время данные, полученные при исследовании субъекта преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, имеют свои особенности и отличаются от вышеприведенных (по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Так, исходя из того, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ, может быть только мать ребенка, нами были установлены факты совершения убийства новорожденного матерью биологической – 82% (141 случай), матерью юридической – 1% (2 случая). Случаев убийства ребенка матерью суррогатной не зафиксировано. В 17% (29 случаев) лицо, совершившее преступление, установлено не было. Выявлено, что наиболее часто совершают данное преступление женщины в возрасте 25 – 35 лет (31%), чуть реже – женщины от 18 до 25 лет (28%), еще реже – в возрасте 16 – 18 лет (16%), от 35 до 45 лет – около 8%. Фактов детоубийств лицами до 16 лет, а также старше 45 лет установлено не было.