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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Применение уголовно-правовых норм при рассмотрении уголовных дел в особом порядке"

Актуальность и научная новизна темы исследования.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации применение уголовно-правовых норм осуществляется только в рамках соответствующего судопроизводства, исходя из единства материально-правового содержания и процедурной формы отношений в сфере борьбы с преступностью.

Важность исследования тесной взаимосвязи и взаимовлияния уголовно-правовых и уголовно-процессуальных положений с учетом предмета их правового регулирования отмечается в уголовно-правовой доктрине и в правоприменительной практике; на указанные обстоятельства в связи с принятием УПК РФ неоднократно обращал внимание КонституционныйСуд Российской Федерации.

Потребность в комплексных научных разработках обусловливается рядом обстоятельств. В том числе тем, что в праве нет изолированных друг от друга отраслей1, что в рамках уголовной политики выделяется уголовно-процессуальная политика как способ реализации уголовно-правовой политики2, а в практике разрешения уголовных дел уголовно-правовые и уголовно-процессуальные вопросы анализируются в единстве содержания, сущности и о формы.

Между тем, проблемы применения уголовного законодательства рассматриваются преимущественно лишь в уголовно-правовом аспекте4, а виды

1 Наумов, А. Суд как орган борьбы с преступностью, а прокуратура - как институт общего надзора // Российская юстиция. 2002. № 1. С.ЗЗ; Тер-Акопов, A.A. Безопасность человека: социальные и правовые основы / A.A. Тер-Акопов,- М., 2005.

2 Тер- Акопов A.A. Уголовная политика Российской Федерации. М., 1999. С. 16

3 См. об этом: Васильченко A.A. Взаимосвязь уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений. М., 2006. С.4-5 и др.; Гончаров Д.Ю. Специализация норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства: историческая ретроспектива // Журнал российского права. 2005. N 11; Кашепов В.П. О влиянии динамизма уголовной политики на структуру и форму уголовного законодательства // Там же.2006.№ 10; Тер-Акопов A.A. Уголовная политика Российской Федерации. М., 1999. С.16 и др.; Уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты сделки о признании уголовного иска (коллективная монография). Н. Новгород, 2007.

4 Об этом, например: Брайнин Ü.M. Уголовный закон и его применение. М., 1967; Беляев В.Г. Применение уголовного закона. Волгоград, 1998; Благов E.B. Общая теория применения уголовного права. Ярославль, 2003; Звечаровский И.Э. Современное уголовное право России: понятие, принципы, политика. СПб., 2001; Южанин В.Е. Реализация наказания в виде лишения свободы. Рязань, 1995 и др. уголовного судопроизводства, соответственно, - в уголовно-процессуальном аспекте, исходя из номенклатуры научных специальностей.

Отмеченные положения в полной мере относятся к ранее не исследованным на теоретическом уровне вопросам реализации норм уголовного законодательства в форме особого порядка судебного разбирательства уголовных дел.

Актуальность и новизна проблемы обусловлена тем, что в России после принятия УПК РФ 2001 года и последующих его изменений появился значительный диапазон дел о преступлениях, не являющихся особо тяжкими, которые суды общей юрисдикции всех без исключения звеньев (от мировых судей до Верховного Суда России) могут разрешать в особом, т.е. упрощенном порядке.

Так, из существующих в УК РФ более 600 составов преступлений — 540 составов, т.е. 90 %, могут быть рассмотрены судами в особом порядке, а дела о преступлениях против военной службы, представленных в главе 33 УК РФ, -все 100 %.5

В некоторых регионах и судах (в частности, в военных судах) доля дел, упрощенно разрешаемых в порядке главы 40 УПК РФ, в отдельные периоды действия УПК РФ достигала 60 и более процентов6, а допускаемые по ним ошибки преимущественно связаны с неправильным применением уголовного закона: как в части квалификации, так и назначениянаказания.

В целом по стране в порядке такого сокращенного судопроизводства ныне рассматривается более 50 % всех уголовных дел (в 2008 г. - 476.459 дел из 941.936 дел, рассмотренных судами общей юрисдикции по первой инстанции). При этом на протяжении 2002-2007 гг. наблюдалась тенденция увеличения их

5 Данные о количестве составов преступлений в УК РФ и другие цифровые сведения получены автором лично в результате проведенных подсчетов. При этом в качестве одного состава преступления принята часть статьи, содержащая одну санкцию, с учетом относительности и условности данного основания. Избранное основание соответствует и данным пояснительных записок к законопроектам Правительства РФ о внесении изменений в УПК РФ, в которых количество составов преступлений в действующем УК РФ определено, как «около 600».// См., например: проекты ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»; «О внесении изменении и дополнений встатьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части введения нового сокращенного порядка досудебного производства).

6 См. Приложения № 1,2 к рукописи. количества (по преступлениям, ответственность за которые предусмотрена санкциями статей Особенной части УК РФ до 10 лет лишения свободы).

Наиболее распространено применение уголовно-правовых норм в особом порядке с учетом объективной специфики предметной и персональной подсудности в военных судах.7

Нормы, регламентирующие особый порядок, в том числе о назначении уголовного наказания в ходе упрощенного судебного разбирательства, ныне ограниченно представлены лишь в УПК РФ, хотя по своей сути носят комплексный, междисциплинарный характер. А положения о наказуемости преступных деяний являются исключительно предметом уголовно-правового регулирования.

Между тем, для ставшего массовидным особого порядка рассмотрения уголовных дел значимы не только уголовно-процессуальные, процедурные, но и содержательные, уголовно-правовые и криминологические аспекты, недостаточная разработанность которых в науке и, как следствие, отсутствие в материальном законодательстве остро ощущаются практикой.

Применение уголовно-правовых норм в особой форме судебного разбирательства обнаруживает специфику решения' вопросов субъектности, квалификации преступлений, виновности, индивидуализации наказания, а также освобождения от ответственности-и наказания.

Однако существующей правовой базы об особом порядке недостаточно, что влияет на отсутствие единообразия в ее применении и порождает правоприменительные ошибки по уголовным делам. На данное обстоятельство обращается внимание не только в специальной юридической литературе, но и в о средствах массовой информации.

Актуальные правовые вопросы судебной практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке стали предметом четырех постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в том числе специального,

7 Приложение № 2 к рукописи.

8 Куликов В. Особист приговорил заочно. Верховный Суд завершил тотальную проверку военных судов страны // Российская газета. 2005.4 августа. посвященного именно данной проблеме.9 Отдельные аспекты особого порядка неоднократно рассматривались Конституционным Судом Российской Федерации.10

Однако даже Пленум высшей судебной инстанции судов общей юрисдикции страны констатировал,, что требуются законодательные меры совершенствования особого порядка судебного разбирательства, в связи с чем выступил с соответствующей законодательной инициативой.11

В настоящее время ввиду расширения упрощенных форм досудебной подготовки материалов, в частности, появления в УПК РФ и УК РФ уже в 2009 г. новых норм об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве12, существует потребность в их научном обосновании с учетом как позитивных, так и негативных аспектов, в

9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 г. № 1 «О применении судами норм' Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1967-2007.- М.: Юрид. лит., 2007. С. 446-456; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.12.2006 г. № 56 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»[Электронный ресурс]// Режим доступа: vvwvv.vsrf.ru: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.12.2006 г. № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»// Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1967-2007.- M.: Юрид. лит., 2007. С. 504-507; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 г. № 2 «О практике назначения судами уголовного наказания» // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. 1967-2007.- М.: Юрид. лит., 2007. С. 527-544.

10 Определение Конституционного Суда РФ от 8.06.2004 г. № 217-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса судьи Советского районного суда города Нижний Новгород о проверке конституционности частей первой и четвертой статьи 314 и пунктов 1 и 2 части второй статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: h ttp7/ks.rfnet.ru;; Определение Конституционного Суда РФ от 7 декабря 2007 г. № 605-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запросов Ленинского районного суда города Астрахани о проверке конституционности части второй статьи 420 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Там же; Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2007 г. № 621-0 «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Сосновского районного суда Челябинской области о проверке конституционности части второй статьи 315 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Там же.

11 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.12.2006 г. № 56 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «О внесении изменений в статьи 314 и 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.vsrf.ru.

12 Проект. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в статьи 5,37,42,47,49,51,144,145,149-1,176,237,308,315,316)»; Проект. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // исх. 1-ГП-1-2008 от 10.01.2008 г.; Федосенко В. Проект. Сделка с правосудием. Статья о «деятельном раскаянии» поможет изнутри разрушать мафиозные группировки. // Российская газета. 2006. 20 октября; Шаров А. Инициатива. Смягчающие обстоятельства. Готовится новый закон, который поможет ускорить следствие и разгрузить переполненные СИЗО. // Российская газета. 2008. 16 января; Шкель Т. Охрана по соглашению. Депутаты разработали законопроект о сотрудничестве обвиняемого с правоохранительными органами. // Российская газета. 2007. 31 октября; Федеральный закон от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Там же. 2009. 3 июля. том числе семилетнего опыта реализации уголовного законодательства в упрощенном судебном порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

В этой связи представляются актуальными и обладающими научной новизной современные доктринальные, правотворческие и прикладные меры совершенствования вопросов применения уголовно-правовых норм в особой форме судебного разбирательства уголовных дел.

Данная проблема в той постановке, в которой она сформулирована и предложена к решению в настоящей работе, прежде не являлась предметом ни специального уголовно-правового, ни междисциплинарного исследования. Институт особого порядка в российской правовой науке традиционно рассматривается в уголовно-процессуальном аспекте, без раскрытия его материальной социально-правовой сущности и без достаточного учета его взаимосвязи с уголовным законодательством и с криминологией.

В этой связи автором поставлена цель выявления и анализа особенностей применения норм о преступлении и наказании в особом порядке, теоретического обоснования роли упрощенной процедуры судебного разбирательства как специфической формы реализации уголовного законодательства и в этой связи разработки мер по совершенствованию уголовно-правовой теории, действующего законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели сформулированы следующие исследовательские задачи.

1. Выявить и научно обосновать уголовно-правовую и криминологическую обусловленность применения уголовного законодательства в форме особого порядка судебного разбирательства как разновидности компромисса интересов личности, общества и государства в сфере уголовной юстиции.

2. Раскрыть комплексный, в том числе криминологический, социально ценностный характер задач, решаемых при реализации норм УК РФ в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел.

3. Теоретически обосновать междисциплинарность вопросов применения уголовно-правовых норм в упрощенной процессуальной форме.

4. Выявить и научно классифицировать не представленные в теории и в законодательстве особенности реализации уголовного законодательства в особом порядке.

5. На основе материалов судебной практики, в том числе военных судов, исследовать позитивные и негативные аспекты семилетнего опыта применения норм уголовного права в упрощенной форме, а с учетом полученных результатов предложить возможные пути ее совершенствования.

6. При этом также выработать научно обоснованные критерии пределов допустимости применения уголовно-правовых норм в особом порядке судебного разбирательства в борьбе с преступностью в России и в ее воинских формированиях, исходя из субъектного (возрастного) и предметного (по видам преступлений) признакам. : ■

7. Разработать и теоретически обосновать предложения, направленные на совершенствование взаимосвязанных материально-правовых и процессуальных норм об основаниях, условиях и процедуре реализации уголовного законодательства в особом порядке, в том числе в части подлежащих регулированию исключительно нормами УК РФ правил обязательного смягчения наказания при его назначении.

8. Предложить авторский алгоритм индивидуализации уголовного наказания при сочетании различных законодательно определенных правил его назначения по уголовным делам, разрешаемым в особом порядке.

Решение указанных задач направлено на развитие уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и криминологической науки, а таюке на совершенствование практики воздействия на преступность в Российской Федерации.

В работе не ставилась задача специального рассмотрения многообразных форм применения права, в том числе норм уголовного законодательства, составляющих предмет самостоятельных научных исследований. Поэтому использованные в рукописи в целях настоящей работы термины применение и реализация уголовно-правовых норм с известной долей условности трактуются как синонимы.

Методологическую основу работы составили такие научные приемы познания, как системно-структурный подход, методы системного анализа и обобщения, сравнительного правоведения, прогнозирования, нормативно-логический, статистический, криминологический, лексико-семантический, социологический, исторический и др.

В процессе исследования автор руководствовался фундаментальными работами в области теории права и его применения, философии, уголовной политики, психологии, криминологии, социологии, уголовного права и уголовного процесса.

Исходной базой для формирования теоретических основ исследования стали труды Л.Б. Алексеевой, С.С. Алексеева, Х.Д. Аликперова, Б.Т. Безлепкина, А.Д. Бойкова, C.B. Бородина, Я.М. Брайнина, Г.Н. Ветрова, В.П. Верина, Ю.В. Голика, В.В. Демидова, Н.Ф. Демидова, В.В. Дорошкова, Г.И.Загорского, И.Э. Звечаровского, М.П. Карпушина, В.И. Курляндского, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Э.Ф. Куцовой, Ю.В. Кореневского, A.A. Леви, В.М. Лебедева, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинской, В.П. Малкова, В.Н. Махова, Э.Б. Мельниковой, Г.М. Миньковского, И.Б. Михайловской, Е.Б. Мизулиной, A.B. Наумова, И.Л. Петрухина, Н.И. Пикурова, Б.Т. Разгильдиева, К.А. Рыбалова, A.A. Тер-Акопова, A.A. Толкаченко, А.Г. Халиулина, В.В. Хомчика, А.И. Хомякова, B.C. Шадрина, С.А. Шейфера, H.A. Шулепова, H.A. Якубович, Б.В. Яцеленко и других, в которых в той или иной степени рассматривались проблемы компромиссов в уголовном праве, применения уголовно-правовых норм и упрощенных форм судопроизводства в контексте отечественной уголовной политики.

Эмпирическую основу работы составили обзорно-аналитические материалы областных и им равных судов различных регионов России, всех военных судов страны, посвященные обобщению судебной практики особого разбирательства, представленные в Военную коллегию Верховного Суда РФ для подготовки соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ, результаты авторского изучения материалов более 150 конкретных уголовных дел, рассмотренных военными судами московского региона за период 2002-2008 гг. в особом порядке, личный опыт участия автора -помощника судьи, председателя военного суда - в организации и обеспечении рассмотрения дел данной категории.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Применение уголовно-правовых норм в форме особого порядка судебного разбирательства представляет собой криминологически обоснованный комплексный (междисциплинарный) правовой институт в сфере реализации уголовной политики Российского государства. С учетом общности предмета регулирования, совокупность законодательных положений об упрощенной форме разрешения уголовных дел основана на идее компромисса в борьбе с преступностью, в котором уголовно-процессуальные нормы главы 40 УПК РФ не являются единственными, доминирующими и достаточными.

В своей основе особый порядок судебного разбирательства имеет материально-правовое содержание, поскольку призван процедурно обеспечивать законное и обоснованное разрешение сущностных вопросов преступности и наказуемости общественно опасных деяний, в связи с чем нуждается не только в процессуальной, но и в уголовно-правовойрегламентации. Поэтому правовая база рассматриваемого института представляет собой многоуровневую систему, общие, особенные и единичные составляющие которой находятся во взаимоотношениях координации (по горизонтали) и субординации (по вертикали).

2. Правовая сущность применения уголовного законодательства в особом порядке состоит в том, что рассматриваемый институт является разновидностью поощрительных норм в сфере воздействия на преступность, в связи с чем нормы о назначении наказания при упрощенном порядке разрешения дел должны содержаться в Общей части УК РФ.

Материально-правовая составляющая особого порядка судебного разбирательства определяется его уголовно-правовыми характеристиками, связанными с решением вопросов о видах преступлений, рассматриваемых в упрощенной форме, вопросов субъектности, виновности подсудимого и квалификации содеянного им, а также индивидуализации ответственности и наказания в законодательно ограниченных льготных пределах.

3. Криминологическая сущность реализации норм уголовного законодательства в упрощенной форме заключается в стимулировании правопослушного поведения граждан, в общей и частной превенции, в расширении способов системного воздействия на преступность.

Криминологическим, по сути, основанием для применения уголовно-правовых норм в особом порядке судебного разбирательства являются перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого. А под условиями такого применения — уголовно-правовая категория совершенного преступления, доказанность вины в преступлении, наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Материально-правовая категорийность преступлений выступает результатом законодательной оценки общественной опасности деяния и нормативно определенным критерием пределов допустимого компромисса между государством в лице правоохранительных органов, суда и субъектом, совершившим преступление.

Изменение в действующем УПК РФ видов общественно опасных деяний, которые могут быть разрешены в сокращенном судебном порядке, до преступлений, за которые предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы, в том числе тяжких преступлений, представляется криминологически не обоснованным. Всякое чрезмерное расширение особых форм уголовного судопроизводства может содержать потенциальную опасность для приоритетных интересов личности, общества и государства в контексте соотношения категорий «цель-средство».

В этой связи предлагается на законодательном уровне вернуться к ограничению категорий рассматриваемых в особом порядке дел до преступлений, не являющихся тяжкими, как это имело место в первоначальной редакции УПК РФ 2001 г.

В целях унификации терминологии в УПК РФ целесообразно использовать виды преступлений, исходя из предмета уголовно-правового регулирования, т.е. определенные в статье 15 УК РФ в зависимости не только от верхних пределов их наказуемости, но и от формы вины.

С учетом изложенного в главе 40 УПК РФ предлагается указывать о том, что особый порядок судебного разбирательства применяется по делам о преступлениях, не являющихся тяжкими, т.е. по преступлениям небольшой и средней тяжести. К таковым в соответствии с УК РФ относятся умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы, а также все неосторожные деяния.

4. В рамках совершенствования раздела X УПК РФ целесообразно законодательно урегулировать процедуру выражения прокурором своего согласия с ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства в целях предупреждения с его стороны излишнего, не основанного на законе, усмотрения и нарушения прав.человека игражданина. В этой связи обосновывается предложение о том, чтобы прокурор свою позицию (согласие или возражение) по данному вопросу выражал не при направлении дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом), а в ходе расследования, т.е. ранее, когда обвиняемый заявляет о своей готовности сотрудничать с органами уголовногопреследования. При этом согласие целесообразно оформлять документально, в виде процессуального документа. Например, в протоколе сотрудничества обвиняемого с органами уголовного преследования, наличие которого способно уменьшить усмотрение прокурора, свидетельствовать, как и при явке с повинной, о наличии объективных оснований для применения особого порядка судебного разбирательства и потому об обязанности суда в случае вынесения обвинительного приговора обязательного снижения виновному лицу наказания.

5. Особый порядок судебного разбирательства как специфический способ реализации уголовной ответственности с точки зрения криминологической и уголовно-правовой обусловленности не применим к несовершеннолетним субъектам, в отношении которых требуется проведение уголовного процесса в полном объеме, и, наоборот, продуктивен по рассматриваемым военными судами делам о преступлениях против военной службы, санкции которых не превышают 10 лет лишения свободы.

Преимущества применения норм уголовного законодательства в упрощенной форме еще более очевидны в условиях действия особых правовых режимов (чрезвычайного или военного положений, периода мобилизации, боевой обстановки либо военного времени), современное правовое регулирование которых не может быть признано удовлетворительным.

6. Теоретически обосновываются положения о допустимости при применении уголовного законодательства в особом порядке переквалификации в суде содеянного, если это не связано с изменением фактических обстоятельств дела и не ухудшает положение подсудимого, а также вынесения иных, помимо обвинительного приговора, итоговых решений по делу, в том числе путем реализации судом норм УК РФ об освобождении от уголовной ответственности и от наказания.

Изменение юридической оценки содеянного виновным лицом в суде может быть связано со следующими выявленными типичными ситуациями:

- переквалификацией оконченного преступления на неоконченное,

- переквалификацией содеянного с совокупности преступлений на единое продолжаемое деяние,

- исключением из обвинения одного или нескольких квалифицирующих признаков преступления,

- изменением оценки с простого на привилегированный состав преступления, предусмотренный УК РФ,

- изменением оценки с одного состава преступления на другой смежный состав преступления, предусматривающий по своему содержанию меньший объем обвинения,

- исключением из обвинения излишне вмененных составов преступлений, исходя из законодательно установленной недопустимости объективного либо двойного вменения.

7. Вопросы назначения уголовного наказания являются предметом регулирования исключительно материального права. Поэтому особенности его индивидуализации при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке нуждаются в регламентации не в УПК РФ, а в УК РФ, посредством внесения в уголовное законодательство специальной нормы. Например, в ст.65-1 УК РФ о назначении наказания при особом порядке судебного разбирательства, по типу ст.65 УК РФ о назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении, или новых редакций ст.ст. 63, 63-1 УК РФ о назначении наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В этой же норме предложено предусмотреть положение о том, что если дело, назначенное к рассмотрению в особом порядке, в последующем по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, либо по инициативе суда рассмотрено в общем порядке, то наказание подсудимому назначается судом также по льготным правилам, предусмотренным ст.65-1 УК РФ в следующей авторской редакции.

Статья 65-1. Назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства

1). Срок или размер наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления при особом порядке судебного разбирательства, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за данное преступление.

2). Предусмотренный частью первой настоящей статьи порядок назначения наказания не распространяется на назначение дополнительных наказаний.

3). При назначении наказания при совокупности преступлений или при совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначаются по правилам, предусмотренным статьями 69 и 70 настоящего Кодекса.

4). Если дело, назначенное к рассмотрению в особом порядке, в последующем по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, либо по инициативе суда рассмотрено в общем порядке, то наказание подсудимому назначается судом по правилам части первой настоящей статьи.

8. Попутно в работе выявлено и предложено к законодательному разрешению противоречие между положениями ст.349 УПК РФ и ст.ст.64,65 УК РФ о правилах назначения наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

9. Гарантированное действующей частью 7 ст.316 УПК РФ обязательное сокращение уголовного наказания при применении норм УК РФ в особом порядке на одну треть распространяется только на основной вид наказания за конкретное преступление. Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным. В том числе и при последующем отказе в суде от особого порядка по причинам, не зависящим от подсудимого лица.

Для этого статью 316 УПК РФ предлагается дополнить частью 7-1 соответствующего содержания в авторской редакции:

7-1. Если дело, назначенное к рассмотрению в особом порядке, в последующем по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, либо по инициативе суда рассмотрено в общем порядке, то наказание подсудимому назначается судом по правилам части седьмой статьи 316 настоящего Кодекса»(в идеале - по правилам предлагаемой ст.65-1 УК РФ)».

Вопросы о сроках и размерах наказаний, назначаемых по совокупности преступлений и приговоров, подлежат разрешению на основе единых уголовно-правовых правил, предусмотренных статьями 69, 70 УК РФ, однако также с учетом льготных положений части 7 ст.316 УПК РФ.

10. При назначении наказания в особом порядке, помимо законодательного положения о его сокращении на одну треть, также подлежат учету все иные предусмотренные Общей частью УК РФ общие и специальные правила индивидуализации наказания, в том числе о его смягчении либо усилении. В этой связи разработан авторский алгоритм назначения наказаний в особом порядке судебного разбирательства уголовных дел.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Материалы исследования опубликованы в 11 научных работах автора, в том числе в 7 статьях в журналах перечня ВАК Минобразования и науки РФ.

Выводы и основные положения диссертации отражены в выступлениях соискателя в научных и практических аудиториях г. Москвы (в Военном университете, в Российской академии правосудия, в Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, в РГУ им. И.М. Губкина, в Московском окружном военном суде), в 2 конкурсных научных работах, в том числе в работе, отмеченной медалью Министерства образования и науки РФ «За лучшую научную студенческую работу», в авторских предложениях по совершенствованию законодательства, по разработке и принятию двух постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, рекомендациях по совершенствованию практики военных судов по уголовным делам, опубликованных в Информационном бюллетене военных судов, частично внедрены и реализованы в двух учебных пособиях по Особенной части уголовного права и по Судебной бухгалтерии, а также в учебном процессе подготовки военных юристов в Военном университете при проведении соискателем занятий по курсу «Организация деятельности военных судов», о чем имеется акт о внедрении.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Толкаченко, Андрей Анатольевич

Заключение

Исследование проблем применения уголовно-правовых норм в процессуальной форме особого порядка судебного разбирательства, научное обоснование материально-правового и криминологического содержания данной упрощенной разновидности принятия судебного решения по уголовным делам свидетельствуют об актуальности, новизне, значимости заявленной темы и позволяет сформулировать следующие теоретические, нормотворческие и правоприменительные выводы.

1. Особый порядок судебного разбирательства уголовных дел является криминологически обоснованным комплексным (междисциплинарным) правовым институтом в сфере реализации уголовной политики Российского государства.

Представляя одну из упрощенных форм применения уголовно-правовых норм (в настоящее время о преступлениях, не являющихся особо тяжкими), имеющих характер национально-исторической и международно-правовой обусловленности, данный институт в своей основе обнаруживает материально-правовое содержание. Он разрешает сущностные вопросыпреступности и наказуемости общественно опасных деяний, поэтому нуждается не только в уголовно-процессуальной, но и в соответствующей уголовно-правовой регламентации.

С учетом предмета регулирования, применение уголовно-правовых норм в особом порядке составляет новый правовой институт, основанный на идее компромисса в борьбе преступностью, но в котором уголовно-процессуальные нормы главы 40 УПК РФ не могут быть единственными, доминирующими и достаточными.

2. Криминологическая сущность реализации норм уголовного законодательства в форме особого порядка судебного разбирательства обусловлена его социальной ролью и заключается в стимулировании правопослушного поведения граждан, а в конечном итоге - в общей и частной превенции, в расширении легитимных способов воздействия на преступность.

Посредством института особого порядка судебного разбирательства в рамках современной уголовной политики государства реализуются криминологически ценностные задачи:

- упростить в ряде случаев излишнюю и социально не оправданную формализацию уголовно-процессуальной процедуры по делам о не особо тяжких преступлениях, рационализировать уголовное судопроизводство, сделать процесс менее бюрократически длительным и более эффективным;

- сэкономить силы и средства органов уголовной юстиции по расследованию и судебному разбирательству дел о преступлениях не особо тяжкой категории;

- стимулировать обвиняемого (подсудимого) к сотрудничеству с органами уголовного преследования, оперативно раскрыть преступление, установить все его обстоятельства, минимизировать его общественно опасные последствия; при необходимости с его помощью изобличить других участников преступления и т.д.;

- сократить время от момента совершения преступления до принятия по делу итогового решения в целях реализации принципа неотвратимости ответственности, являющегося приоретным по отношению к суровости наказания, с учетом того, что неотвратимость ответственности — это двуединая задача уголовного, уголовно-процессуального права и их применения.

3. Особый порядок судебного разбирательства как динамичный способ реализации уголовной ответственности с точки зрения криминологической и уголовно-правовой обусловленности наиболее продуктивен по делам о преступлениях против военной службы, рассматриваемых военными судами, поскольку санкции по ним не превышают 10 лет лишениясвободы (в особенности, в особые правовые режимы чрезвычайного и военного положений, мобилизации и военного времени) и неприменим к несовершеннолетним субъектам. Между тем, статистические данные свидетельствуют о том, что ежегодно в отношении несовершеннолетних в особом порядке рассматривается около 1500 уголовных дел.106

4. Материально-правовая сущность процессуальной формы особого порядка судебного разбирательства состоит в том, что по своему содержанию рассматриваемый институт представляет собой разновидность поощрительных норм в сфере уголовно-правового воздействия на преступность, в связи с чем положениям о назначении наказания при особом порядке должно быть отведено соответствующее место в Общей части УК РФ.

Материально-правовая составляющая института особого порядка судебного разбирательства определяется его уголовно-правовыми характеристиками, связанными с решением вопросов субъектности, виновности подсудимого и квалификации содеянного им, а также назначения наказания в нормативно ограниченных льготных пределах.

5. Комплексность института применения уголовно-правовых норм в особом порядке судебного разбирательства основана на закрепленных к Конституции Российской Федерации, в нормах международного права, отечественного материального и процессуального законодательства принципах, в том числе соотношении норм УК РФ и УПК РФ между собой.

Недостаточная разработанность сущности и пробельность как уголовно-правового, так и уголовно-процессуального регулирования института особого порядка судебного разбирательства уголовных дел порождает ряд теоретических и практических вопросов, неясностей и не способствует эффективности его применения.

Так, следует считать лишь терминологическим теоретический спор о том, представляет ли особый порядок судебного разбирательства уголовных дел разновидность зарубежных моделей «сделок о признании вины».

Согласие обвиняемого (подсудимого) с предъявленным обвинением не является единственным и доминирующим основанием применения особого порядка.

Субъективное вменение, презумпция невиновности как важнейший

106 Форма № 1 Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Отчет о работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел за 2007-2008 гг. уголовно-правовой принцип становится все более значимым в современной отечественной социально-правовой действительности. В Российском уголовном праве нормативно установлено, что ответственность за невиновное причинение вреда не допускается, что распространяется на все формы уголовного-судопроизводства, в том числе на особый порядок судебного разбирательства.

6. Постановление приговора вовсе без судебного разбирательства недопустимо, в том числе исходя из конституционных основ правосудия в России. Однако его вынесение без проведения судебного следствия в общем порядке, т.е. в полном объеме, возможно, но только при полном наличии предусмотренных нормами гл. 40 УПК РФ оснований и условий, имеющих материально-правовое и криминологическое содержание.

Так, под имеющим криминологическое содержание основанием для применения особого порядка судебного разбирательства имеются в виду перечисленные в нормах УПК РФ положительные посткриминальные поступки обвиняемого, а под условиями — уголовно-правовая категория совершенного преступления, доказанность вины в преступлении, наличие согласия государственного (частного) обвинителя и потерпевшего с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

7. Важнейшим условием применения норм уголовного законодательства в упрощенном порядке является материально-правовая категорийность преступлений как результат законодательной оценки общественной опасности, вредоносности деяния и нормативно определенный критерий пределов возможного компромисса между государством в лицеправоохранительных органов, суда и лицом, совершившим преступление.

Произошедшее существенное изменение в действующем УПК РФ категорий преступлений, рассматриваемых в особом порядке, до тяжких, нельзя признать криминологически обоснованным. Оно не может быть оправданно только мотивами расширения упрощенной процедуры и тем самым уменьшением бюрократизации уголовного процесса. Поскольку такое расширение упрощенной формы уголовного судопроизводства содержит опасность для приоритетных интересов личности, общества и государства.

В этой связи предлагается на законодательном уровне вернуться к ограничению категорий рассматриваемых в особом порядке дел до преступлений, не являющихся тяжкими, как это имело место первоначально, при принятии УПК РФ в 2001 г.

8. Применение особого порядка судебного разбирательства криминологически нецелесообразно, как это и предусмотрено законом, ставить в зависимость лишь от усмотрений потерпевшего либо субъекта преступления.

При наличии предусмотренных УПК РФ оснований и условий вопрос об удовлетворении (отклонении) ходатайства обвиняемого (подсудимого) о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке должен решать суд с учетом позиции прокурора (государственного обвинителя) к данному ходатайству.

В этой связи в работе обосновываются предложения о совершенствовании действующей редакции норм главы 40 УПК РФ по смежным с материально-правовыми процедурным вопросам, также направленным на большее взаимодействие общих и специальных норм УПК РФ в части темы.

9. По результатам особого порядка могут вынесены различные судебные решения, не только обвинительный приговор суда. Дело может быть прекращено в связи с примирением с потерпевшим либо по мотиву декриминализации содеянного, может быть изменена квалификация преступных действий в связи с изменением уголовного закона, в том числе его Общей части (например, в связи с упразднением неоднократности и переводом этой формы множественности в совокупность), возможно уменьшение в определенных случаях объема обвинения и внесение корректив также в решения судов по гражданским искам. В подобных случаях, когда не требуется исследования доказательств, такие решения не могут быть признаны противоречащими закону.

Изменение юридической оценки содеянного виновным лицом в суде может быть связано со следующими типичными ситуациями:

- переквалификацией оконченного преступления на неоконченное,

- переквалификацией содеянного с совокупности преступлений на единое продолжаемое деяние,

- исключением одного или нескольких квалифицирующих признаков;

- изменением оценки с простого состава преступления на привилегированный состав преступления,

- изменением оценки с одного состава преступления на другой смежный состав, предусматривающий меньший объем обвинения,

- исключением из обвинения излишне вмененных составов преступлений как разновидностей объективного либо двойного вменения

10. Вопросы назначения уголовного наказания по каждому уголовному делу являются предметом регулирования исключительно материального, а не процессуального права.

Поэтому особенности назначения наказания при постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем, обычном порядке требуют регламентации не в УПК РФ, как это имеет место в настоящее время, а в УК РФ, посредством внесения в уголовное законодательство специальной нормы (например, ст. 65-1 УК РФ по типу ст. 65 УК РФ о назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении или ст.ст. 62, 63-1 УК РФ в новой редакции). Предлагается ее следующая редакция.

Статья 65-1. Назначение наказания при особом порядке судебного разбирательства

1. Срок или размер наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления при особом порядке судебного разбирательства, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого наказания, предусмотренного за данное преступление.

2. Предусмотренный частью первой порядок назначения наказания не распространяется на назначение дополнительных наказаний.

3. При назначении наказания при совокупности преступлений или при совокупности приговоров вид, срок или размер наказания назначаются по правилам, предусмотренным статьялш 69 и 70 настоящего Кодекса.

4. Если дело, назначенное к рассмотрению в особом порядке, в последующем по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, либо по инициативе суда рассмотрено в общем порядке, то наказание подсудимому назначается судом по правилам части первой настоящей статьи.

11. Попутно в работе выявлено и предложено к законодательному разрешению противоречие между ст.349 УПК РФ и ст.ст.64, 65 РФ о назначении наказания при вердикте присяжных заседателей о снисхождении.

Так, в отличие от ст.349 УПК РФ, действующее уголовное законодательство не содержит предписания о том, чтобы наказание при вердикте присяжных заседателей о снисхождении назначалось с одновременным применением двух льготных правил: ст.65 УК РФ о максимуме наказания в пределах не более, чем две трети санкции и ст.64 УК РФ о назначении более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

12. Гарантированное действующей частью 7 ст.316 УПК РФ обязательное сокращение уголовного наказания при рассмотрении дела в особом порядке на одну треть распространяется только на избранный судом основной вид наказания за конкретное преступление.

Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Вопросы о сроках и размерах наказаний, назначаемых по совокупности преступлений и приговоров, подлежат разрешению на основе единых уголовноправовых правил, с учетом положений части 7 ст.316 УПК РФ.

13. Гарантированное действующей частью 7 ст.316 УПК РФ обязательное сокращение уголовного наказания при применении норм УК РФ в особом порядке на одну треть распространяется только на основной вид наказания за конкретное преступление. Поэтому сроки и размеры дополнительного наказания определяются в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, предусматривающей ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным. В том числе при последующем отказе в суде от особого порядка по причинам, не зависящим от подсудимого лица.

Для этого статью 316 УПК РФ предлагается дополнить новой частью 7-1 в авторской редакции:

7-1. Если дело, назначенное к рассмотрению в особом порядке, в последующем по ходатайству государственного или частного обвинителя и (или) потерпевшего, либо по инициативе суда рассмотрено в общем порядке, то наказание подсудимому назначается судом по правилам части седьмой статьи 316 настоящего Кодекса»(в идеале - по правилам предлагаемой ст.65-1 УК РФ).

14. При назначении наказания по делам, рассмотренным в особом порядке, помимо положения о его сокращении на одну треть, учитываются все, предусмотренные УК РФ общие и специальные правила назначения наказания, в том числе положения о его смягчении либо усилении. В этой связи разработан и предлагается авторский алгоритм назначения наказаний в особом порядке судебного разбирательства.

15. При совершенствовании норм раздела X УПК РФ целесообразно законодательно уточнить полномочия государственного обвинителя по делам анализируемой категории. В частности, оставляя за государственным обвинителем право соглашаться или возражать против ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, вместе с тем целесообразно закрепить в нормах гл.40 УПК РФ положение, согласно которому этим правом государственный обвинитель пользуется только в ходе судебного производства по уголовному делу (если обвиняемый заявил такое ходатайство).

А в тех случаях, когда такое ходатайство обвиняемым заявлено в ходе предварительного расследования, этими полномочиями необходимо наделить прокурора, надзирающего за процессуальной деятельностью лица, осуществляющего предварительное расследование по данному делу.

Нуждается в законодательном урегулировании процедура выражения прокурором своего согласия с ходатайством обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства в целях недопущения с его стороны излишнего, не основанного на законе, бюрократического усмотрения и нарушения прав человека.

Криминологически оправданно, чтобы прокурор свою позицию (т.е. согласие или возражение) по данному вопросу выражал не при направлении дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом), а непосредственно в ходе расследования, т.е. ранее, когда обвиняемый заявляет о, своей готовности сотрудничать с органами уголовного преследования. При этом согласие прокурора с ходатайством обвиняемого целесообразно оформлять документально, т.е. письменно. Таким процессуальным и потому официальным документом мог бы служить «протокол сотрудничества обвиняемого с органами уголовного преследования».

Его наличие способно уменьшить сферу прокурорского и судейского усмотрения, свидетельствовать, как и при явке с повинной, о наличии объективных оснований для применения особого порядка судебного разбирательства и потому об обязанности суда снижения виновному лицу уголовного наказания.

16. Рассмотренные вопросы нуждаются в дополнительном законодательном уточнении, как в УК РФ, так и в УПК РФ; соответствующие предложения представлены в приложениях к рукописи.

До внесения изменений в законодательство целесообразно по рассматриваемым вопросам руководствоваться основанными на судебной практике разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации.

При совершенствовании института применения уголовно-правовых норм в особом порядке судебного разбирательства на доктринальном, правотворческом и правоприменительном уровнях следует учитывать как позитивные, так и негативные аспекты, в том числе связанные с безопасностью человека, с минимизацией формально-процессуальных процедур, на основе научного соотношения категорий «форма и содержание», «цель и средство» и уроков истории о том, что «цель, для которой требуются неправые средства, не есть правая цель».

Таким образом, с учетом изложенного, в работе поставлена и предложена к решению задача, имеющая существенное значение для уголовно-правовой, уголовно-процессуальной и криминологической теорий, а также практики применения законодательства в сфере воздействия на преступность, как это предусмотрено научными специальностями 12.00.08 и 12.00.09.
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