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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Приостановление предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. На протяжении многих лет криминогенная обстановка в России продолжает оставаться очень напряженной, наблюдается ежегодный прирост количества преступлений при незначительном временном их снижении.

Преступность приобретает все более интеллектуальный характер с одновременным установлением криминальных связей между преступными группировками не только в пределах какого-либо региона, но и между регионами России и даже с преступными группировками других стран.

При этом происходит слияние криминальных элементов с властными структурами, что еще больше затрудняет расследование преступлений, связанных с коррупцией, взяточничеством и превышением служебных полномочий. Одновременно с этим в стране проводятся реформы как в экономической, так и в социальной сфере жизни общества, в основу которых положен ведущий принцип конституционного строя России - права и свободы человека и гражданина. Соблюдение прав и свобод человека определяет смысл и содержание деятельности органов власти и обеспечивается правосудием.

Постоянно меняющаяся социально-политическая и экономическая ситуация в России вызывает необходимость совершенствовать действующее законодательство и, в частности, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. На любой стадии реформирования закон должен обеспечивать такой порядок судопроизводства, который защищал бы человека, общество, государство от преступлений путем создания благоприятных условий их раскрытия.

В целях полного и быстрого раскрытия преступлений, изобличения и наказания виновных закон устанавливает определенный порядок деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и суда.

Уголовно-процессуальный закон исходит из того, что органы дознания и предварительного следствия по каждому уголовному делу должны обеспечивать всесторонность, полноту, объективность, быстроту раскрытия преступления, исследование обстоятельств дела, надлежащее процессуальное оформление всего хода и результатов расследования. Практика показывает, что от того, как будут соблюдены эти требования, зависит качество следствия. Любое их нарушение создает опасность нарушения прав и свобод человека и гражданина, а в ряде случаев приводит к безнаказанности лиц, совершивших преступление.

Важнейшее значение для повышения качества расследования имеет строгое соблюдение законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Предварительное следствие является одной из наиболее важных стадий уголовного процесса. Именно на этой стадии происходит основной процесс сбора и закрепления доказательств, изобличающих или, наоборот, оправдывающих лицо, подозреваемое в совершении преступления. По окончании предварительного следствия следователь обязан принять одно из решений, предусмотренных в уголовно-процессуальном законе. Однако законом предусмотрен ряд оснований, по которым производство по уголовному делу не может быть закончено и подлежит приостановлению. Эти основания закреплены в ст.195 действующего УПК РСФСР и статье 208 УПК РФ, вступающего в действие с 1 июля 2002 года.

На протяжении нескольких лет качество следствия и сроки его производства остаются довольно низкими. Среди обстоятельств, вызывающих такие негативные последствия, являются следственные ситуации, возникающие при расследовании уголовных дел, совершенных в условиях неочевидности, когда дополнительные трудности вызваны отсутствием лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. В случаях, когда лицо, совершившее преступление, известно, сложность в расследовании может возникнуть в связи с болезнью или попыткой скрыться от органов дознания, следствия и суда. Перечисленные обстоятельства требуют высокой квалификации лица, производящего расследование, и наличие определенного научно обоснованного алгоритма действий, направленных на устранение препятствий расследованию.

Проблемам, связанным с приостановлением производства по уголовному делу, посвящены труды многих ученых. Основным вопросом, по которому разворачивается большинство дискуссий между ними, является вопрос о целесообразности использования института приостановления производства по уголовному делу. Некоторые авторы считают, что уголовное дело не подлежит приостановлению, если не обнаружено, не установлено лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. К ним относятся: М.С. Строгович, В.П. Лавров, Б.Н. Коврижных, А.Н. Гаврилов. Другие же авторы (В.М. Быков, В.Д. Ломовский, В.Е. Гущев, O.A. Ребеза) критикуют данную позицию, утверждая, что подобная ситуация ведет к бесконечности расследования.

Особую роль приобретает институт приостановления производства по уголовному делу при расследовании преступлений, совершенных в условиях чрезвычайного положения. Введение чрезвычайного положения на какой-либо территории может быть вызвано различными причинами. Они могут быть как следствием деятельности человека, так и следствием воздействия сил природы.

Существенное значение имеет такая причина, как вооруженные межнациональные конфликты.

К сожалению, уголовно-процессуальные проблемы, возникающие при расследовании преступлений, совершенных в условиях межнациональных конфликтов, значительно осложняют процессуальную деятельность, но до настоящего времени они изучены слабо и разрешаются очень медленно.

Проблематика, связанная с исследованием института приостановления предварительного следствия в России, включает в себя совокупность сложных и пока еще недостаточно проанализированных вопросов. Поэтому цели исследования можно сформулировать следующим образом:

- систематизация существующих теоретических положений, анализ действующего законодательства и практики его применения по делам с приостановленным производством;

- формулирование теоретических выводов и практических рекомендаций по применению норм уголовно-процессуального института приостановления производства по уголовному делу;

- разработка предложений по совершенствованию нормативной базы института приостановления производства по уголовному делу.

Для достижения этих целей поставлены следующие конкретные задачи исследования:

- уточнение понятия, определение сущности и правового значения института приостановления производства по уголовному делу; изучение отечественной истории развития института приостановления производства по уголовному делу;

- исследование роли и места института приостановления производства по уголовному делу в Российской Федерации;

- определение сущности понятия чрезвычайной ситуации и чрезвычайного положения и изучение возможности дополнения процессуального законодательства нормой, предусматривающей приостановление производства по уголовному делу в случае введения на территории правового режима чрезвычайного положения;

- анализ деятельности следователя и органов дознания по уголовному делу с приостановленным производством; теоретическая разработка оснований приостановления уголовных дел по некоторым категориям преступлений.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при необходимости приостановления производства по уголовному делу, а также по приостановленному уголовному делу.

Предмет исследования составляют: основные теоретические разработки по проблеме приостановления производства по уголовному делу; уголовно-процессуальные нормы и иные нормативные акты, регламентирующие рассматриваемый институт, а также правоприменительная практика по делам с приостановленным производством, теоретические и практические аспекты деятельности органов внутренних дел по уголовным делам с приостановленным производством.

Теоретической и методологической основой исследования является системный метод анализа правовых и организационных проблем приостановления производства по уголовному делу. В соответствии с основной методологической установкой, принятой автором, вопросы правовой регламентации и практики их реализации при приостановлении производства исследуются как комплексная правовая проблема. Это вызывает необходимость применения разнообразных методов исследования, в числе которых диалектический, сравнительно-правовой, структурнофункциональный, логический, философский и исторический методы с учетом преемственности этапов развития исследуемого института. Соответственно, помимо уголовно-процессуального законодательства использованы существующие теоретические положения, касающиеся проблем порядка и оснований приостановления производства по уголовному делу.

Нормативной базой исследования явились уголовно-процессуальное, уголовное и конституционное законодательство России, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также указания Генерального прокурора РФ и ведомственные нормативные акты МВД России.

Общетеоретическую базу работы составили работы Д.С. Карева, М.С. Дьяченко, В.М. Петренко, М.А. Чельцова, И.Д. Семенова, В.М. Быкова, В.Д. Ломовского, Р.Д. Рахунова, И.Д. Перлова, Л.М. Репкина, Л.М. Карнеева, Г.М. Миньковского, Н.В. Жогина, Ф.Н. Фаткуллина, H.A. Патова, Л.Я. Драпкина, В.Е. Гушева и др.

В качестве теоретических основ в области изучения и исследования особенностей приостановления производства по уголовному делу использованы работы Н.М. Жарикова, Г.В. Морозова, Д.Ф. Хритинина, Я. Калашника, С.М. Кургиняна, А. Хомовского, М.И. Рыбальского, А.И. Рудякова, И.М. Волчкова, В.Н. Федощенко, Е.А. Доля, Л. Ковалевской и других ученых.

В процессе подготовки работы исследовались и подвергались анализу работы, содержащие сведения об истории развития уголовного процесса России, а также законодательные акты дореволюционной и послереволюционной эпох.

Эмпирическую базу данного исследования составили обобщенные данные, полученные в результате выборочного изучения 300 уголовных дел, приостановленных РУВД Челябинска,

Магнитогорска, Миасса, а также судами этих городов, материалы судебной практики, содержащиеся в Бюллетенях Верховного Суда Российской Федерации, статистическая информация, полученная из регионов России. Кроме того, диссертантом проанализирована эмпирическая информация, содержащаяся в работах О.Л. Дубовик, И.И. Лесняка, А.Ф. Майдыкова, Г.И. Демина, С.Б. Петрова, М.Д. Давитадзе, В.Н. Григорьева, П.В. Голубца, А.Ф. Майдыкова, Н.Г. Бояркина, И.Д. Желваковича, О.Н. Шевырева, В.Б. Козлова, П.П. Николаева, В.П. Никонова, М.П. Киреева, А.Г. Артюха, Н.Г. Бояркина, Н.М. Филиппова, Н.М. Якушина, И.О. Котенева.

В ходе работы над исследованием было проведено анкетирование 250 сотрудников правоохранительных органов, результаты которого содержатся в приложении к диссертации.

В работе отражен личный опыт деятельности автора в качестве следователя Ленинского РУВД г. Челябинска.

Научная новизна исследования обусловлена прежде всего самим характером изученной проблемы. Автором проводится анализ оснований приостановления предварительного расследования, закрепленных в УПК РСФСР и УПК РФ, а также рассматривается возможность закрепления в качестве оснований для приостановления предварительного расследования ряд других случаев, могущих стать препятствием при производстве по делу.

Научная новизна работы также проявляется в положениях, выносимых на защиту:

1. Приостановление производства по уголовному делу, включая приостановление предварительного расследования, - это правовой институт, который содержит нормы, регулирующие основания и порядок приостановления производства по уголовному делу, порядок устранения данных оснований и нормы, регулирующие порядок возобновления производства по уголовному делу. Он включает в себя и нормы конституционного права, а также тесно связан с институтами других отраслей права, в частности, уголовно-правовым институтом давности.

2. Институт приостановления производства по уголовному делу представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих особый вид правоотношений, возникающих на стадиях предварительного расследования и судебных стадиях, которые возникают при временном отсутствии возможности продолжать производство по уголовному делу и направлены на обеспечение прав участников уголовного процесса.

3. Сравнительный анализ п.2 ст.195 УПК РСФСР и п.4 ст.208 УПК РФ позволяет сделать вывод, что новая редакция УПК является более предпочтительной, поскольку закрепляет то понимание и толкование закона, которое существовало в следственной и судебной практике. В правоприменительной деятельности следует руководствоваться существующим положением о том, что медицинское заключение должно даваться государственным или муниципальным медицинским учреждением, а не частными клиниками, больницами и т.д., что к тому же позволит избежать судебных издержек. Вполне уместным было бы указание Генерального прокурора Российской Федерации на этот счет.

4. Пункт 3 ст.208 УПК РФ может применяться в тех случаях, когда обвиняемый находится в зоне боевых действий, на территории проведения контртеррористических операций, за границей и т.д. Поскольку институт приостановления предварительного расследования тесно связан с уголовно-правовым институтом давности, на таких лиц должны распространяться положения ч.З ст.78 УК РФ о приостановлении сроков давности, так как обвиняемый формально не скрывается от следствия или суда, но фактически от них уклоняется. Это можно сделать путем изменения текста уголовного закона или, как вариант, на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ. К тому же ситуации, описанные в п.п.2 и 3 ст.208 УПК РФ, достаточно часто переходят друг в друга, а законодатель отказался от заочного правосудия в отношении данной категории лиц.

5. В случае обнаружения несоответствия основания, по которому было произведено приостановление производства по уголовному делу, фактическим обстоятельствам, препятствовавшим производству по уголовному делу, следователь или лицо, производящее дознание, своим мотивированным постановлением изменяет основание приостановления предварительного расследования по уголовному делу. Такое процессуальное решение может иметь существенные юридические последствия для обвиняемого, который не скрывался от следствия, а лишь не было установлено место его нахождения. Течение сроков давности в отношении данного лица не приостанавливается.

6. Обосновывается предложение о необходимости приостановления производства по уголовному делу в условиях чрезвычайного положения. При этом приостанавливаться могут уголовные дела о ненасильственных преступлениях, совершенных до или после введения чрезвычайного положения, для того, чтобы сосредоточить силы и средства правоохранительных органов на расследовании тех преступлений, которые привели к введению режима чрезвычайного положения или способствуют продлению его срока.

7. Перечень оснований для приостановления предварительного расследования вполне может быть расширен путем включения в него таких оснований как:

7.1. Приостановление предварительного расследования на время лишения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, юридического иммунитета.

7.2. Приостановление предварительного расследования в случае необходимости выдачи лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, другим государством, на срок данной процедуры.

7.3. Приостановление предварительного расследования в случае направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации или принятие Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации.

8. В связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса РФ возникает проблема приостановления такой формы предварительного расследования как дознание. В работе обосновывается вывод, что дознание в рамках нового УПК РФ вполне может быть приостановлено, по крайней мере, в следующих случаях:

8.1. если после составления обвинительного акта возникли обстоятельства, указанные в п.п.2-4 ст.208 УПК РФ;

8.2. если уголовное дело было возбуждено в отношении конкретного лица, но в ходе дознания установлена его непричастность к совершенному преступлению и уголовное преследование прекращено (п.1 ст.227 УПК РФ);

8.3. если по делу установлено только одно или несколько лиц из числа совершивших преступление, то в отношении неустановленных лиц дознание приостанавливается, а дело выделяется в отдельное производство;

8.4. если подозреваемому предъявлено обвинение в случаях, указанных в ч.2 и ч.З ст.224 УПК РФ, то снимаются всякие препятствия для применения ст.208 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Выводы и положения, сформулированные в диссертации, направлены на совершенствование производства по уголовным делам органами дознания, следствия и суда. Они могут быть полезны в разработке новых или в изменении действующих нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок приостановления производства по уголовному делу. Практическая значимость работы заключается в принципиальной возможности использования ее результатов в практической и законотворческой деятельности.

Ряд положений диссертации уже внедрены и используются в учебном процессе Челябинского юридического института МВД РФ, а также при проведении служебной (профессиональной) подготовки и повышения квалификации лиц, осуществляющих процессуальную деятельность дознавателей, сотрудников специализированных подразделений, участковых инспекторов милиции, следователей.

Основные рекомендации и предложения, разработанные по результатам исследования, определяют перспективы дальнейших исследований в вопросах приостановления производства по уголовному делу органами дознания, предварительного следствия и суда. Результаты исследования могут стать основой для подготовки учебной литературы по курсамкриминалистики, уголовного процесса, другим специальным дисциплинам и курсам, а также для системы повышения квалификации руководителей правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования и внедрения их в практику.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Результаты выполненного диссертационного исследования, практические рекомендации и предложения опубликованы в четырех научных статьях, а также выносились на обсуждение в ходе выступлений на специальных семинарах и сборах работников следствия УВД Челябинской области, научно-практических семинарах и конференциях Челябинского юридического института МВД РФ. Ряд положений диссертации нашел отражение в тематических планах УВД области и используется в работе аппаратов следствия, в системе служебной подготовки в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сергеев, Константин Андреевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Все основные права граждан закреплены в Конституции Российской Федерации. Государство взяло на себя обязанность по их охране и защите. Для этого созданы специальные государственные органы: органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, разработана специальная нормативная база.

Основной задачей органов внутренних дел и прокуратуры по охране прав граждан является возбуждение и расследование уголовного дела в отношении лиц, нарушающих эти права.

В условиях становления Российской Федерации как правового государства роль быстрого и полного раскрытия преступлений неизмеримо возрастает. Однако качество предварительного расследования и его сроки на протяжении последних лет продолжают оставаться низкими. Во многом этому способствует несовершенство уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Действующие в составе отрасли уголовно-процессуального права правовые институты с течением времени устарели и по многим вопросам не соответствуют социально-политическим реалиям, сложившимся в Российской Федерации.

Одним из таких институтов уголовно-процессуальной отрасли права является институт приостановления производства по уголовному делу, по которому в юридической литературе ведутся наиболее серьезные споры.

С учетом вышеизложенного нами исследованы наиболее проблемные вопросы, касающиеся приостановления производства по уголовному делу.

1. В работе изучена проблема, по которой ведутся наиболее ожесточенные споры в юридической литературе. Это вопрос, касающийся оснований считать совокупность процессуальных норм, регулирующих порядок приостановления производства по уголовному делу, правовым институтом. В ходе исследования сформирована четкая позиция. Она заключается в признании приостановления производства по уголовному делу правовым институтом.

Некоторые ученые считают, что приостановление предварительного следствия по уголовному делу является составной частью института предварительного следствия и института судебного разбирательства. Другие убеждены, что приостановление предварительного следствия является самостоятельным правовым институтом.

Диссертант проводит ' исследование деятельности этого института применительно к теории государства и права.

Правовой институт приостановления производства по уголовному делу содержит нормы, регулирующие срок предварительного следствия, основания и порядок приостановления производства по уголовному делу, порядок устранения данных оснований и нормы, регулирующие порядок возобновления производства по уголовному делу.

На основании изложенного он делает вывод о том, что исследуемая совокупность норм права хотя зачастую и находится в разных законодательных актах, но при этом имеет общий объект правового регулирования, поэтому является сложившимся правовым институтом. Данный институт права имеет своим предметом регулирования особый вид общественных отношений, возникающих при приостановлении производства по уголовному делу.

Предлагается следующая формулировка понятия института приостановления производства по уголовному делу: институт приостановления производства по уголовному делу представляет совокупность правовых норм, регулирующих особый вид правоотношений, возникающих на стадиях предварительного следствия и судебных стадиях, которые появляются при временном отсутствии возможности продолжать производство по уголовному делу, и направленных на обеспечение прав участников уголовного процесса.

2. Все ошибки и нарушения, допускаемые в ходе производства по уголовному делу и приостановленным делам, чаще всего связаны с неприспособленностью к современным условиям действующего института приостановления производства по уголовному делу.

В работе исследован также вопрос о значении такого основания для приостановления производства по уголовному делу как приостановление уголовного дела в случае, если обвиняемый скрылся от органов дознания, следствия и суда.

Приостановление производства по делу при объявлении в розыск обвиняемого имеет большое значение, так как позволяет органам предварительного следствия, дознания и суда уменьшить ущерб для расследования уголовного дела, который может быть причинен обвиняемым.

Приостановление производства по делу позволяет следователю и органу дознания сосредоточить усилия на розыске обвиняемого, не заботясь о продлении срока предварительного расследования, т.е. данное следственное действие позволяет «экономить» срок предварительного расследования.

3. Диссертантом подробно исследуются основания приостановления производства по уголовному делу в случае психического или иного тяжелого заболевания для качественного производства по делу либо для приостановления производства, а также для своевременного принятия мер, направленных на пресечение попыток обвиняемого уклониться от следствия и суда.

Диссертантом проводится сравнительный анализ п.2 ст. 195 УПК РСФСР и п.4 ст.208 УПК РФ, на основании которого он приходит к выводу о том, что новая редакция закона является более предпочтительной, поскольку, по сути дела, закрепляет сложившееся на практике понимание, толкование и применение п.2 ст. 195 УПК РСФСР и в правоприменительной деятельности следует руководствоваться существующим требованием о том, что медицинское заключение должно быть составлено врачами государственных или муниципальных медицинских учреждений.

4. Из смысла ч.1 ст.231 УПК РСФСР следует, что отсутствие обвиняемого может быть объяснено лишь двумя причинами: болезнью либо неустановлением его местонахождения, причем неустановление местопребывания обвиняемого объясняется только лишь желанием последнего скрыться, согласно интерпретации формулировки п.1 ч.1 ст.195 УПК РСФСР.

Приводятся примеры недостаточной разработанности этого вопроса, который в основном сводится к мнению следователей и судей, что обвиняемый скрывается и его местонахождение неизвестно, без учета других факторов, детерминирующих его поведение.

В целях обеспечения законных интересов обвиняемого и принципа объективности диссертант предлагает законодательно предусмотреть обязанность судьи или другого должностного лица изменять основания приостановления производства по уголовному делу в каждом случае обнаружения их ошибочного использования.

5. Анализ действующих норм и норм нового Уголовно-процессуального кодекса РФ позволил диссертанту сделать важный вывод о наличии существенного пробела в уголовно-процессуальном праве.

Согласно понятию сроков давности по уголовному делу, приостановленному по п.З ч.1 ст.208 УПК РФ (и по уголовному делу, приостановленному по п.п. 3, 4 ч.1 ст.238 УПК РФ), течение этих сроков продолжается.

Однако практике известны случаи, когда лицо, объявленное в розыск в связи с тем, что оно скрылось от следствия либо его место нахождения не установлено по иным причинам, появлялось в различных телепередачах, открыто выступает по телевидению (Гусинский В.В., Березовский В.А.), либо местонахождение его известно, однако в силу определенных причин, как то: проведение войсковых операций на территории нахождения лица, участие его в уголовном деле невозможно (Дудаев, Басаев, Масхадов).

Выявленное несоответствие законодательства может быть использовано правонарушителем, когда он, знающий особенности вышеперечисленных оснований приостановления производства по уголовному делу, может применить их для того, чтобы избежать заслуженного наказания.

6. В работе изучена проблема, касающаяся деятельности органов внутренних дел в условиях правового режима чрезвычайного положения. В ходе исследования сформирована четкая позиция, которая заключается в признании возможности приостанавливать производство по некоторым категориям уголовных дел при производстве по ним в условиях чрезвычайного положения. Дается развернутая классификация составов преступлений, которые могут быть совершены в условиях чрезвычайного положения, на которые необходимо обращать внимание в первую очередь.

7. Исследуется проблема законодательного закрепления возможности приостановления производства по уголовному делу при возникновении вопроса о лишении лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, юридического иммунитета.

Возникает ситуация, характеризующаяся двумя обстоятельствами: выполнены все следственные действия, проведение которых возможно без участия обвиняемого; известно лицо, виновное в совершении преступления, и его местонахождение, но его привлечение в качестве обвиняемого невозможно по объективной (то есть не зависящей от следователя) причине, а значит, временно невозможно и дальнейшее производство. Сложившаяся ситуация, требующая, согласно процессуальной теории, приостановления производства, оказывается законодательно неучтенной. Налицо существенный пробел, наличие которого создает возможность для нарушения конституционных норм в случае ненадлежащего исполненияобязанностей должностным лицом.

Аналогичная ситуация складывается и при привлечении в качестве обвиняемых судей.

Предлагается закрепить возможность приостановления производства по делу на время процедуры лишения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, юридического иммунитета.

8. Интерпретируется проблема о возможности законодательного закрепления процедуры приостановления производства по уголовному делу при решении вопроса о выдаче лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, другим государством, и на основании этого предлагается закрепить возможность приостановления производства по уголовному делу при необходимости выдачи лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, другим государством на срок данной процедуры.

Диссертант отмечает, что в настоящее время на практике нередки случаи утраты материалов уголовного дела органами внутренних дел, прокуратуры, суда. При этом возникает необходимость их восстановления.

От результата восстановления утраченного уголовного дела зависит дальнейший ход всего расследования.

Для повышения эффективности процедуры восстановления уголовного дела необходимо законодательно закрепить возможность приостановления производства по такому уголовному делу, для того чтобы максимально облегчить труд лица, проводившего производство, для восстановления утраченных материалов уголовного дела.

Диссертантом также исследуется вопрос приостановления дознания как формы предварительного расследования.

В работе отмечается, что ряд ученых считают, что в случае возникновения препятствий к движению уголовного дела дознание должно заменяться на предварительное следствие.

Подобное решение представляется автору неприемлемым, так как это приведет к необоснованному росту уголовных дел, находящихся в производстве у следователей, которые на сегодняшний день и так имеют большую нагрузку.

Выход из сложившейся ситуации он видит в законодательном закреплении нормы, разрешающей приостановление производства по делу, по которому предварительное следствие не обязательно.

Выше перечисленные предложения сформулированы на основе проведенных исследований, направлены на повышение эффективности деятельности должностных лиц органов дознания, предварительного следствия и суда, а в конечном счете на совершенствование борьбы с преступностью.
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188. Считаете ли Вы институтом совокупность норм права, регулирующую порядок приостановления производства по уголовному делу?

189. Считаете ли Вы необходимым расширить перечень оснований для приостановления производства по уголовному делу закрепленный в ст. 195 УПК РСФСР?

190. Будет ли основание для приостановления производства по уголовному делу, закрепленное в п.З ч.1 ст.208 УПК РФ от 22.11.01г. функциональным?

191. Что Вы понимаете под формулировкой «. место нахождения обвиняемого известно, однако отсутствует реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует»

192. A). Лицо находится в длительной командировке, экспедиции, плавании, временно работает за границей и т.д.;

193. Б). Лицо обладает правовым иммунитетом, в силу которого невозможно в отношении него проведение процессуальных действий;

194. B). Решается вопрос о выдаче лица другим государством.

195. Считаете ли Вы возможным дать право судить о наличии или отсутствии возможности у обвиняемого участия в деле следователю?

196. Считаете ли Вы необходимым предусмотреть правовую норму, на основании, которой будет решаться вопрос о наличии или отсутствии возможности у обвиняемого участия в деле?

197. Считаете ли Вы необходимым законодательно закрепить норму обязывающую должностное лицо изменять основание приостановления производства по уголовному делу при появлении новых данных?

198. Результаты опроса сотрудников правоохранительных органов

199. Вопрос Дознаватели Следователи Судьи Итого1. УВД П рокурату ра

200. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о.абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс абс абс

201. Считаете ли Вы институтом совокупность норм права, регулирующую порядок приостановления производства по уголовному делу? 54 35 9 41 15 32 56 36 7 32 21 45 34 22 5 23 8 17 12 7,7 1 4,5 3 6,4 156 22 47

202. Считаете ли Вы необоходимым расширить перечень оснований для приостановления производства по уголовному делу, закрепленный в ст.195 УПК РСФСР? 68 39 7 15 4 18 60 34 15 33 5 23 34 19 23 50 6 27 13 7,4 1 2,2 7 32 175 46 22

203. Будет ли основание для приостановления производства по уголовному делу, закрепленное в п.Зч.1 ст.208 УПК РФ от 22.11.01г. функциональным? 81 36 1 14 7 23 74 33 2 29 8 27 52 23 2 29 7 23 15 6,8 2 29 8 27 ??? 7 30

204. Дознаватели Следователи Судьи Итого

205. Вопрос УВД П оокурату ра

206. Да Нет 3.0. Да Нет 3.0. Да Нет З.о. Да Нет 3.0. Да Нет З.о.абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс абс абс

207. Б). Лицо обладает правовым иммунитетом, в силу которого невозможно в отношении него проведение процессуальных действий; 41 33 21 29 19 37 44 35 30 41 19 37 31 25 17 23 11 21 9 7,2 5 6,8 3 5,8 125 73 52

208. В). Решается вопрос о выдаче лица другим государством. 41 32 25 33 18 37 46 35 28 37 17 35 36 28 19 25 13 27 7 5,4 3 4 1 2 130 75 49

209. Считаете ли Вы возможным приостановление производства по уголовному делу на время процедуры лишения лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, юридического иммунитета? 42 57 8 47 47 49 10 14 4 24 34 35 10 14 2 12 14 15 12 16 3 18 1 1 74 17 96

210. Считаете ли Вы возможным дать право судить о наличии или отсутствии возможности у обвиняемого участия в деле следователю? 39 31 14 47 5 45 47 37 2 6,7 4 36 36 29 2 6.7 1 9,1 4 3,2 12 40 1 9,1 126 30 11

211. Вопрос Дознаватели Следователи Судьи Итого1. УВД П рокуратура

212. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о. Да Нет З.о.абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс % абс абс абс

213. Считаете ли Вы необходимым предусмотреть правовую норму на основании, которой будет решаться вопрос о наличии или отсутствии возможности у обвиняемого участия в деле? 43 33 12 36 6 21 41 32 9 27 2 7,1 31 24 9 27 16 57 15 12 3 9,1 4 14 130 33 28

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>