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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Политико-правовые идеи в монистической философии Бенедикта Спинозы"

Я не думаю, что нашел лучшую философию, но я знаю, что постигаю истинную.

Бенедикт Спиноза

Данное диссертационное исследование посвящено политико-правовой концепции великого голландского философа и политического мыслителя Бенедикта Спинозы (Benedict de Spinoza; 1632-1677). Совсем небольшое по объему, но значительное по своему содержанию творческое наследие, явившееся плодом глубоких размышлений и вдохновенных озарений этого рано ушедшего из жизни самобытного мыслителя, и по сей день остается примером весьма нетривиальной и оригинальной философской системы, ценность которой нисколько не умаляется ее подчас спекулятивным и догматическим характером. Доказательством тому служит то мощное воздействие, которое оказывало и продолжает оказывать философское учение Спинозы, порождая как страстных апологетов, так и яростных оппонентов; среди известнейших его почитателей, интерпретаторов или критиков мы находим такие значительные и весьма непохожие фигуры как Лейбниц, Бейль, Юм, Вольтер, Лессинг, Мендельсон, Якоби, Гегель, Шеллинг, Маркс, Ницше, Бубер, Делез. Однако политический аспект философии великого голландца никогда не был предметом пристального внимания и всегда находился в тени метафизического аспекта его философской доктрины, что придает определенный смысл более углубленному научному анализу его концепции политики. Творческое наследие Спинозы как политического мыслителя состоит всего из двух произведений («Богословско-политический трактат» и «Политический трактат»), но их достаточно скромный объем не должен вводить нас в заблуждение, поскольку автор сконцентрировал в них впечатляющее количество плодотворных идей. Некоторые из этих идей, как мы покажем далее, имеют высокую прогностическую ценность, что обнаружилось в удивительно верном предвидении нидерландским мыслителем общей тенденции развития всего политического процесса в целом и политических институтов в частности.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в учениях классиков политической и правовой мысли содержится немалое число идей, которые могут выступить своеобразными алгоритмами для акторов реальной политики. Изучение указанных учений весьма актуально для России, переживающей на протяжении довольно продолжительного времени трудности так называемого «переходного периода», повлекшего за собой дестабилизацию политических институтов. Драматический слом политической машины социалистического государства и реставрация политических институтов, свойственных буржуазному государству, заставляют нас со вниманием отнестись к творческому наследию голландского философа, также жившего на стыке двух эпох: отмиравшей феодальной и нарождавшейся буржуазной. По нашему мнению, нетенденциозный научный анализ политических трудов Бенедикта Спинозы, -одного из признанных основоположников теории народовластия, может стать полезным для широкого круга лиц, участвующих в модернизации политической системы современной России. Гаагского мыслителя всегда занимала проблема правильного и целесообразного устройства органов государственной власти, состоящих из лиц наделенных властной компетенцией. Спиноза изложил свои соображения о государственном механизме в «Политическом трактате» (1677), где им были разработаны достаточно подробные установления конституционного порядка для каждой формы правления, а истинной целью и принципом существования государства в качестве важнейшего из политических институтов философом объявляется свобода. Кроме того, злободневность трудов нидерландского мыслителя обнаруживается и в том, что он был одним из предтеч классической теории правового государства, то есть государства, деятельность которого связана правовыми нормами, однако и здесь им высказывалось особое мнение. С одной стороны, Спиноза, подобно Локку, Монтескье или Канту, именно в нормах позитивного права усматривает наиболее эффективный регулятор общественных отношений, а с другой стороны, он не видит в праве абсолютной панацеи против социального зла. Напротив, давая высокую оценку демократическому государству, философ утверждает, что в таком государстве не должно быть всеобъемлющего регулирования разных сфер общественного бытия, подчеркивая, тем самым, совершенную неприемлемость пашоридизма. Его воззрения на этот счет могут быть полезными и сегодня, в частности для решения проблемы разумного соотношения диспозитивного и императивного методов в разрабатываемых законодателем нормативно-правовых актах.

Степень научной разработанности темы. Исследование взглядов Бенедикта Спинозы на государство и право не отличается полнотой и всесторонностью. В мировой и отечественной литературе существует давняя традиция освещения политико-юридических взглядов мыслителя в общефилософском контексте его концепции, что несколько затемняет черты своеобразия учения о государстве и праве. Подавляющее большинство из известных исследователей учения Спинозы, достаточно подробно проанализировавших его метафизику, эпистемологию или этику, уделяли разбору политико-юридических воззрений философа достаточно скромное место. Кроме того, немалое число западных исследователей подчеркивает идеалистический либо даже теологический характер творчества мыслителя, что не способствует объективному анализу его произведений, в том числе и политико-правового цикла. Среди известных комментаторов, исследователей или интерпретаторов творчества великого голландца следует назвать имена Дж. Беннета, А. Вернхема, П. Верньера, Д. Гарбера, Д. Гаррета, К. Гебхардта, Р. Гольдштейн, Ж. Делеза, А. Донагана, С. Дунина-Борковского, М. Делла Рокка, Дж. Карриеро, Эд. Керли, Р. Макшиа, С. Надле-ра, Р. Скрутона, К. Фишера, И. Фрейденталя, С. Хэмпшира, А. Цвейга, Л. Штрауса, Г. Эллисона.

В нашей стране пристальное внимание к Спинозе возникло во времена Серебряного века, в годы расцвета русской религиозной и философской мысли, но подлинный взрыв этот интерес пережил в советский период истории. В эти годы отечественное спинозоведение пополнилось немалым числом интересных публикаций, однако их научная ценность несколько снижается по той причине, что в них a priori задавалась материалистическая тенденция, которая совершенно не исчерпывает содержания философской системы Спинозы. Среди отечественных исследователей творчества гаагского мыслителя необходимо выделить фигуры В.Ф. Асмуса, М.С. Беленького, В.К. Брушлинского, Б.Э. Быховского, А.И. Введенского, A.M. Деборина, И.А. Коникова, И.К. Луппола, JI.A. Мань-ковского, В.В. Соколова, B.C. Соловьева. Кроме того, в изучение государственно-правового аспекта учения великого философа внесли свой вклад и такие известные российские ученые-правоведы как В.Г. Графский, Ю.С. Завьялов, В.Д. Зорькин, С.Ф. Кечекьян, О.Э. Лейст, B.C. Нерсесянц, Б.Ы. Чичерин.

Объектом диссертационного исследования непосредственно выступает монистическая система философии Бенедикта Спинозы.

Предметом диссертационного исследования является государственно-правовой аспект монистической философии Спинозы.

Цели и задачи исследования. Основной целью данного исследования является теоретическое осмысление политико-правовой доктрины голландского философа в соотношении с метафизическими, эпистемологическими и этическими аспектами его монистической философии. Данная цель оказала решающее влияние на конкретные задачи, которые решались в процессе научного исследования. В частности, к ним относятся следующие задачи:

1) определить степень соответствия между метафизическим и политическим аспектами философской системы Бенедикта Спинозы;

2) выявить наличие монистической природы в политико-юридических взглядах Спинозы;

3) дать характеристику основных особенностей избранной философом методологии изучения государственно-правовых феноменов;

4) предложить собственную трактовку политико-юридической концепции Спинозы.

Методологической основой диссертационного исследования является совокупность философских, общенаучных и частнонаучных методов; в особенности плодотворным стало использование исторического, компаративного и формально-логического методов познания. Также были использованы научные достижения таких юридических дисциплин как общая теории государства и права, философия права и история учений о государстве и праве.

Источниковедческую базу диссертационного исследования составляют философские и политические произведения Бенедикта Спинозы, труды классиков правовой и политической мысли, а также научные работы по философии права, истории учений о государстве и праве.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертант предпринял опыт непредвзятого изучения политической концепции Спинозы, высвободив свой анализ, насколько было возможно, от идеологического компонента, поскольку вопрос об идеалистической или материалистической природе философской системы великого голландца остается открытым. Кроме того, была сделана попытка исследования политической философии Спинозы с точки зрения соответствия его монистической метафизике. Благодаря такому подходу удалось выявить момент противоречия между его монистической метафизикой и политической философией, в которой ясно различимы черты плюралистического миропонимания. Предприняты некоторые шаги в направлении научного анализа догматического и критического аспектов политической философии гаагского мыслителя, а также выявлены элементы диалектического метода в освещении Спинозой исторического развития политических институтов.

Результаты проведенного исследования воплощены в основных положениях и выводах, которые выносятся на защиту.

1. Политико-правовые взгляды Спинозы не следуют непосредственно за монистической установкой его метафизической концепции, что связано с особенностями государства и права как объектов познания, поскольку реальный политический процесс представляет собой противостояние и борьбу модусов-субъектов, движимых частными интересами;

2. Политико-юридическая концепция Спинозы выходит за рамки строго рационалистической установки его метафизики и эпистемологии и настоятельно требует эмпирического метода познания, основанного на опытном наблюдении и исследовании предметов и явлений действительной политики;

3. Сфера политики и права являлась для нидерландского мыслителя своеобразной сферой практики, то есть именно в ней должны были находить свое претворение в жизнь спекулятивные и теоретические находки философа. Высокой степенью актуальности и практической ценностью обладают суждения Спинозы о формах правления и их инволюции, а также соображения о свободе совести и мысли;

4. Для политико-правовых взглядов Спинозы неприемлем тотально каузальный взгляд, характерный для его общефилософской концепции, так как политическая деятельность субъектов имеет целесообразный характер, а основной целью существования государства философ объявляет свободу;

5. Политико-юридическая концепция Спинозы исторически и методологически опередила его метафизику, поскольку она опирается не столько на догматический метод последней, сколько на свой особый критический метод постижения государства и права, который займет свое место в философской методологии лишь после соответствующих работ Канта. Вершиной критического аспекта политико-юридической концепции Спинозы следует считать исследование им отчуждающего воздействия политических институтов;

6. Диссертант приходит к выводу о том, что в догматической сфере своей политико-юридической концепции Спиноза вплотную приблизился к идее «безличного» или менеджериального правительства, ряд принципов которого можно найти на страницах политических трудов мыслителя;

7. Гениальной догадкой Бенедикта Спинозы является его тезис о возвращении к естественному состоянию свободы в подлинно демократическом государстве, но на новом уровне политического состояния общества, в чем обнаруживается действие диалектического закона отрицания отрицания (закона диалектического синтеза).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Подходы и положения, сформулированные в диссертации, способствуют более глубокому осмыслению политико-правового учения Спинозы и позволяют диссертанту по-новому взглянуть на ряд тезисов и идей гаагского философа о государстве и праве. Практическая значимость работы состоит в возможности использования материалов диссертации в образовательном процессе, когда происходит закладывание основ правового сознания будущих юристов. Прикладное значение исследования заключается в возможности использования материалов и выводов, представленных в диссертации, при создании как специальных исследований, так и обобщающих трудов по истории учений о праве и государстве, теории государства и права и философии права, а также при чтении лекционных курсов по истории учений о праве и государстве. Кроме того, концептуальные положения диссертационной работы могут быть использованы при подготовке учебников, учебных пособий или программ для юридических ВУЗов, а некоторые из содержащихся в работе положений, уточняющих и отчасти меняющих традиционные представления об особенностях политической философии Спинозы, могут стать полезными и для специалистов в области истории философии.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации представлены в 6 публикациях в научных журналах общим объемом около 5 печатных листов.

Диссертация обсуждена и одобрена на кафедре теории государства и права Московского государственного юридического университета им. O.E. Кута-фина (МГЮА).

Структура работы предопределена целями и задачами исследования, кругом проблем, включенных в разработку, а также уровнем, полнотой и качеством их разработанности в истории учений о праве и государстве. Для обстоятельности исследования проблемы потребовалось проследить источники и основные черты философских и политических взглядов Бенедикта Спинозы. Учитывая это, определена следующая ^структура диссертации: введение, три главы, охватывающие восемь параграфов, заключение и библиография.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Галкин, Иван Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В свое время известный немецкий правовед Георг Еллинек высказал суждение о том, что пи один жизнеспособный народ не может ни в какое время обойтись без прочного учения о государстве428. Для того, чтобы создавать подобные учения, данный народ должен войти в возраст интеллектуальной зрелости, когда из его массы выдвинуться мыслители способные к абстрактному анализу политических и юридических категорий, поскольку всякое государство есть политико-юридическая организация цивилизованного общества. Нидерланды в начале Нового времени оказались способными выдвинуть на авансцену истории сразу двух выдающихся мыслителей - Гуго Гроция и Бенедикта Спинозу, исторической задачей которых стало научное и философское осмысление политической реальности своей эпохи, хотя интеллектуальное влияние их наследия далеко выходит за рамки отведенного им жизненного срока. Но если Гроций посвятил свои научные изыскания преимущественно исследованию проблем юриспруденции и международных отношений, то исследовательский диапазон Спинозы неизмеримо шире и включает в себя, помимо чисто общефилософской тематики (метафизики, эпистемологии или этики), и политико-юридическую проблематику. Бенедикт Спиноза не смог полностью привести монистическую тенденцию метафизики в соответствие с плюралистическими чертами своей политической философии, а преждевременная кончина помешала мыслителю выстроить полностью монистическую концепцию политики, а возможно и отказаться от таковой. Фундаментальной категорией политической философии Спинозы становится категория ро1епНае в качестве предиката единой и единственной субстанции и основы монистического юснатурализма. Это происходит по той причине, что сила становится у Спинозы основанием субъективного права лица, но это право не объективируется у него как, например, у Локка в некую триаду естественных прав человека (на жизнь, свободу и собственность), а приобретает своеобразный «бланкетный» характер «права на все». Поэтому естественное право для нидерландского философа есть в большей степени этическая категория, чем категория юридическая, ибо фактическое обладание всяким лицом своим естественным правом тождественно обладанию этим же лицом мерой природного могущества, а противостояние частных мо-гуществ и является основанием плюрализма действительного бытия. Таким образом, реальная политика может быть объяснена из монистических оснований, только если мы предположим, что субстанция по сущности едина, но существование ее развертывается как плюралистический универсум модусов.

Преимущественно практический характер политической науки, которая отражает в себе процесс познания действительной политики, становится предпосылкой для возникновения историко-реалистического метода нидерландского мыслителя. Разумеется, любое теоретическое построение в политической науке необходимо должно было пройти испытание на истинность, то есть стать, согласно учению Карла Поппера, фальсифицируемым, и только после этого появится возможность рассуждать о его эпистемологической продуктивности. Научные теории представляют собой подлинные предположения, являясь высоко информативными догадками относительно окружающего нас мира, которые, хотя и не верифицируемы (ибо нельзя доказать, что они истинны), но могут быть подвергнуты строгим критическим проверкам. Кроме того, любая теория является серьезной попыткой обнаружения истины. Таким образом, критерием научного статуса теории является ее проверяемость или принципиальная оп-ровержимость, то есть фальсифицируемость™. Иными словами, наука (в отличие от псевдонауки) должна производить проверяемые предсказания, причем предсказания эти должны быть проблематичными, построенными на основе корроборации, а не очевидными a priori. Прогностическая ценность политической концепции Спинозы в достаточной степени подтверждается фактическим появлением на исторической арене ряда его чисто теоретических предсказаний. Прежде всего, речь идет о выдвинутой мыслителем идее телеологии политиче См.: Поппер К. Предположения и опровержения. Г'ост научного знания. М , 2008. С. 69 ского процесса, о необходимости связывания деятельности государства нормами права, о принципах менеджериального правительства, о провозглашении свободысовести одной из базовых политических ценностей, а также о диалектической идее возвращения к первоначальному «естественному» состоянию в подлинно демократическом государстве, но уже на совершенно новой, социально-политической платформе. Впечатляющая актуальность идей голландского философа заставляет нас с неослабевающим вниманием отнестись к его литературному наследию, требующему дальнейшего углубленного анализа и творческой разработки.

В завершение хотелось бы привести небезынтересное высказывание, которое можно рассматривать как своего рода политическое кредо великого мыслителя, доставляющее нам возможность прикоснуться к истокам его совершенно реалистического понимания политической этики и подлинного патриотизма. «Известно, что любовь к отечеству есть самая высшая любовь, какую кто-либо может обнаружить; в самом деле, с уничтожением государственной власти ничто хорошее не может устоять, но все подвергается опасности и только ярость и беззаконие господствуют, наводя величайший страх на всех; отсюда следует, что ничего благочестивого нельзя сделать ради ближнего, что не стало бы неблагочестивым, если от этого следует вред для всего государства, и, наоборот, ничего нечестивого против ближнего нельзя учинить, чего не приписали бы благочестию, если это совершается ради сохранения государства. <.> Коль скоро это так, то следует, что благо народа (бзЫб рориП) есть высший закон, к которому должно быть приноровлено все человеческое и божественное»410.
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