



004612205

На правах рукописи

Дронова

ДРОНОВА Ирина Геннадьевна

**ФИЛОСОФСКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ
ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

11 НОЯ 2010

Белгород 2010

Диссертация выполнена на кафедре философии
ГОУ ВПО «Белгородский государственный университет»

Научный руководитель	доктор философских наук, доцент Кожемякин Евгений Александрович
Официальные оппоненты:	доктор философских наук, профессор Дьяков Александр Владимирович кандидат философских наук, доцент Гибелев Игорь Владимирович
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Воронежский государственный университет»

Защита состоится 22 октября 2010 г. в 16.00 на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212.015.05 по философским наукам при Белгородском государственном университете (308000, г. Белгород, ул. Преображенская, 78, социально-теологический факультет).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белгородского государственного университета (308015, г. Белгород, ул. Победы, 85).

Автореферат разослан и размещен на сайте Белгородского государственного университета (www.bsu.edu.ru) 22 сентября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент



Т.И. Липич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современный этап жизни человечества можно расценить как период интенсивных социокультурных преобразований. Расширение социокультурных сетей, усложнение структуры общества, плюрализация видов деятельности, виртуализация отношений между людьми – всё это приводит к диверсификации идентификационных моделей и стратегий, принятых в той или иной культуре.

Полифония и борьба ценностей приводит к желанию человека обратиться к традиционным смыслам, в том числе и закрепленным в культурной системе этнической группы. *Этническая идентичность*, под которой в работе понимается *когнитивно и коммуникативно обусловленный результат отнесения субъекта культуры к этносу*, является для человека значимой опорой в современном мире, обеспечивающей непрерывность его существования во времени и стабильность человеческого бытия в обществе.

Быстрые и качественные изменения, вызванные трансформацией многовековых традиций и ценностей, детерминируют процесс становления и изменения этнической идентичности, активно влияют на динамику и механизмы ее функционирования, причем как на знаково-символические ее формы, так и на концептуальное содержание. При этом становится реальным некоторый «разрыв» между формальным выражением этнической идентичности и её содержательным аспектом, при котором «этническая идея» не всегда репрезентируется в материальных объектах культуры или же, напротив, культурные артефакты этнической идентичности не имеют более менее стабильной идеологической основы.

В современной философии и теории культуры возникла необходимость в теоретическом переосмыслении проблемы этнической идентичности, понимаемой, главным образом, как идентичность культурная, а также ее типологизирующих и специфицирующих свойств. Одними из главных исследовательских вопросов в философии и теории культуры становятся следующие: что значит принадлежать к определенной этнической культуре; как культура конституирует представление о принадлежности к этносу и какие «культурные практики» из этого следуют; какое значение и какие ценности культуры связываются с процессами этнической идентификации; каким образом может быть выражена этническая идентичность в различных

культурных контекстах? Это проблемное поле и определило актуальность предпринятого нами исследования.

Степень научной разработанности темы. Проблема этнической идентичности рассматривается в различных областях социально-гуманитарного знания, каждая из которых исследует этот вопрос в своем тематическом преломлении. Центральной смыслообразующей категорией выступают понятия этнической идентичности и идентификации, которые являются постоянным предметом научных дискуссий, но единой, общепризнанной концепции этнической идентичности как культурного феномена пока не сформулировано.

Проблематика идентичности получает развитие в психологических (Э. Эриксон, Г. Тэджфелл) и социологических концепциях (Г. Гарфинкель, И. Гофман, Дж. Мид). Исследователи развивают представления о том, что основанием индивидуального существования является бессознательно наследуемая коллективная идентичность, которая обуславливает специфику социального поведения.

В целом, исследования в области этнической идентичности осуществляются в рамках трех направлений: примордиализма, инструментализма и конструктивизма.

Примордиализм, в рамках которого этническая идентичность определяется в объективистских категориях, подчеркивает ее изначальную данность, «природность», а уходящие в прошлое этнические «корни» рассматриваются в качестве «реальных». Данный подход обнаруживает себя в концепциях Ю. Бромлея, П. Ван ден Берге, И. Гердера, Л. Гумилева, А. Дахина, В. Козлова, А. Коркмазова, Ф. Минюшева, М. Мнацаканяна, Э. Орловой, С. Рыбакова, Э. Тадевосяна, С. Широкогорова.

Инструменталистская парадигма, представленная в работах Р. Абдулатипова, С. Арутюнова, Ю. Арутюняна, С. Гросби, Дж. Дэвиса, А. Здравомыслова, Р. Кохлана, А. Цуциева, Н. Чебоксарова Дж. Эллера и других авторов, предполагает рассмотрение этнической идентичности в качестве инструмента достижения преимущественно социальной цели, а идентификацию – как функцию этнической группы.

Современной аналитической парадигмой, набирающей популярность как на Западе, так и в России, является конструктивизм. Данная концепция

понимает этническую идентичность как воображаемое сообщество, представление и самонидентификация с которым возникают в деятельности субъектов культуры. Данное направление развивается в работах Б. Андерсона, М. Барре, П. Бурдые, Ф. Барта, Р. Брубейкера, В. Воронкова, Э. Геллнера, Л. Дробижевой, О. Карпенко, Э. Козна, В. Малахова, А. Осипова, Э. Смита, А. Сусоколова, В. Тишкова, Э. Хобсбаума, В. Ярской.

Особое значение для социально-конструктивистской концептуализации этнической идентичности имеет обращение к классическим работам П. Бергера, П. Бурдые, М. Вебера, Г. Гарфинкеля, Э. Гидденса, Э. Гуссерля, К. Джерджена, Г. Зиммеля, Т. Лукмана, Дж. Серля, Ю. Хабермаса, А. Шюца.

В контексте нашей работы значимыми являются исследования идентификационных процессов, построенных на соотнесении с символическим Другим. Вопросам взаимоотношений с Другим, особенностям его символического конструирования посвящены научные изыскания Г. Блумера, О. Богатовой, И. Гофмана, Дж. Мида, В. Подсрога, П. Рикёра, С. Рыжовой, М. Фуко, Ю. Хабермаса, А. Шюца.

Важными являются работы «постколониальных» исследователей, делающих акцент на «перформативной» сущности этнического Другого, на практиках его дискурсивного производства и репрезентации в различных культурных и, в частности, медийных публичных пространствах (Х. Баба, С. Бенхабиб, А. Гаспаров, А. Горных, В. Ильин, В. Малахов, Б. Маркова, А. Космарский, Э. Санд, Ф. Фанон).

Рассмотреть этническую идентичность как процесс дискурсивного конструирования позволили теория «воображаемого сообщества» Б. Андерсона, теория национализма Э. Геллнера, теория «изобретенной традиции» Э. Хобсбаума.

Работы представителей постструктурализма Ж. Лакана, Ж. Делеза, С. Жижека выражают знаковую сущность Другого, этнический Другой предстает в формах репрезентации (Т. ван Дейк, С. Холл), производимых с помощью текстового и визуального дискурсов.

Несмотря на большое количество исследований, этническая идентичность как социокультурный феномен остается мало исследованной в философско-культурологическом ракурсе, представляющем перспективу для её целостного и комплексного изучения.

Необходимость теоретического осмысления специфики этнической идентичности, исследования ее динамики и особенностей проявления в современной культуре обусловила выбор объекта и предмета нашего исследования.

Объектом исследования является этническая идентичность как социокультурный феномен.

Предмет работы представлен знаково-символическими и идеолого-концептуальными аспектами этнической идентичности и её социокультурного конструирования в условиях социокультурной трансформации.

Цель исследования состоит в философско-культурологической интерпретации этнической идентичности в системе её знаково-символических и идеолого-концептуальных характеристик и в контексте социокультурной трансформации.

Задачи исследования:

- проанализировать основные теоретико-методологические подходы к осмыслению этнической идентичности и определить эпистемологические преимущества её рассмотрения с позиций конструктивистского анализа;
- выявить основания этнической идентичности как социокультурного конструкта и феномена социокультурной трансформации;
- раскрыть факторы и условия знаково-символического выражения этнической идентичности в контексте социокультурных трансформационных процессов;
- установить специфику идеолого-концептуального аспекта конструирования этнической идентичности в ситуации социокультурной трансформации современного российского общества.

Теоретико-методологические основы диссертационного исследования. В качестве теоретико-методологической базы диссертационной работы выступают следующие философские и общенаучные принципы и методы, позволившие рассмотреть объект исследования с философско-культурологических и междисциплинарных позиций:

- *принцип междисциплинарности*, позволивший использовать при анализе этнической идентичности основные теоретические достижения не

только философии и культурологии, но и лингвистики, политологии, семиотики, социальной психологии, социологии;

– *принцип социального конструирования реальности*, легший в основу интерпретации этнической идентичности как комплекса социокультурных образов, принятых в рамках определенной культуры, возможного благодаря активности познающего субъекта;

– *системный подход*, в соответствии с которым представляется возможным рассмотреть этническую идентичность как сложный многоаспектный социокультурный феномен;

– *структурно-функциональный метод*, послуживший выделению в целостной системе объекта его структурных элементов и связей между ними;

– *культурно-семиотический подход и семиотические методы*, дающие возможность проанализировать этническую идентичность как знаково-символическую систему.

Научная новизна исследования представлена следующими положениями:

– на основе анализа ключевых подходов к интерпретации этнической идентичности выявлены эпистемологические преимущества конструктивистского подхода к её осмыслению, выражающиеся в возможности анализа знаково-символических и идеолого-концептуальных аспектов её конструирования в условиях социокультурных трансформаций;

– определены когнитивные и коммуникативные основания этнической идентичности как социокультурного конструкта, а также содержательные, процессуальные и дискурсивные характеристики её конструирования в условиях социокультурной трансформации;

– установлено, что главным фактором выражения этнической идентичности в знаково-символических формах являются предшествующие социокультурные трансформации, в то время как основным условием закрепления этнической идентичности в знаково-символических формах являются ситуации относительной социокультурной стабильности;

– выявлен и интерпретирован идеолого-концептуальный аспект этнической идентичности в контексте её семиотизации в современном трансформирующемся российском обществе.

Положения, выносимые на защиту

1. В работе *этническая идентичность* трактуется как *когнитивно и коммуникативно обусловленный результат отнесения субъекта культуры к этносу (результат этнической идентификации)* как группе, границы которой детерминированы языком, культурными традициями, территорией и, главным образом, разделяемыми представлениями о её происхождении, развитии и отличительных чертах. Процесс этнической идентификации может носить как естественный, так и искусственный характер. В случае искусственной (моделируемой, управляемой) этнической идентификации её результат – этническая идентичность – понимается как социокультурный конструкт и требует конструктивистского подхода к её концептуализации и анализу. Конструктивистский подход позволяет выявить механизмы формального закрепления этнической идентичности в знаково-символической системе, получить знание об идеолого-концептуальном, содержательном аспекте идентичности, а также рассмотреть процессы конструирования этнической идентичности в ситуациях социокультурной трансформации.

2. Этническая идентичность, будучи знаково-символическим и идеолого-концептуальным феноменом, имеет в качестве своего основания *общность культуры* и является результатом интериоризации *этничности* как совокупности имманентных этносу социокультурных и психокультурных свойств и атрибутов. Этническая идентификация предполагает как осознание субъектом культуры своей принадлежности к той или иной этнической группе, так и признание его другими в качестве представителя этноса; соответственно, этническая идентичность имеет *когнитивные и коммуникативные* основания. Эти процессы носят дискурсивный характер и предполагают формирование и закрепление, с одной стороны, определенной системы знаний, представлений, ценностей, мировоззрения, а с другой стороны – определенных моделей взаимодействия и опыта, ассоциируемых с определенным этносом.

3. Этническая идентичность закрепляется и репрезентируется субъектами культуры в различных знаково-символических формах *в относительно стабильных социокультурных условиях* и является *результатом интенсивных социокультурных трансформационных*

процессов. В условиях социокультурной нестабильности этническая идентичность обретает неустойчивые знаково-символические репрезентации. К основным средствам знаково-символической репрезентации этнической идентичности мы относим этнонимы, языковые и стилистические средства, различные типы текста (повествовательные, нарративные), а также способы и приёмы организации дискурсивных практик.

4. Условием выражения этнической идентичности в знаково-символических формах является относящаяся к этносу идеолого-концептуальная система, под которой в работе понимается система мировоззренческих концептов, идей, ценностей, мифов. В контексте социокультурной трансформации современного российского общества специфика конструирования этнической идентичности заключается, с одной стороны, в неустойчивом характере её знаково-символических составляющих, а с другой стороны – в перманентной проблематизации её идеолого-концептуального аспекта.

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования.

Основные результаты диссертационной работы намечают перспективы дальнейшего методологического исследования и философско-культурологического осмысления проблем репрезентации, актуализации, конструирования и трансформации этнической идентичности, а также позволяют теоретически моделировать эти процессы формообразования.

Представленные результаты диссертации могут применяться при разработке учебно-методических материалов, в преподавании философских, культурологических, социологических и политологических дисциплин, спецкурсов по проблемам этнической идентичности и этнокультурных процессов.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации были изложены в выступлениях на международных, всероссийских и региональных конференциях: Международной научно-практической конференции «Этнические и этнополитические процессы в современном евроазиатском пространстве» (Пермь, 2009); Всероссийском научном семинаре «Цивилизационная идентичность современного российского общества» (Санкт-Петербург, 2009); межрегиональной научно-практической конференции с международным участием «Наследие-

самосознание-идентичность в контексте этнокультурного образования» (Белгород, 2009); Всероссийской научно-практической конференции «Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации (Тюмень, 2008); Международной научно-практической конференции «Этнокультурные и этнополитические процессы в XXI веке» (Уфа, 2008); VI Международной научно-практической конференции «Социология в постсовременности» (Харьков, 2008); Международной научно-практической конференции «Журналистика и медиаобразование» (Белгород, 2008, 2007); Всероссийской научно-практической конференции «Православие и духовный мир молодежи» (Белгород, 2007); Международной научно-практической конференции «Язык. Культура Коммуникации» (Курск, 2007); II региональной научной конференции «Философия поверх барьеров: человек и культурно-исторические типы глобализации» (Белгород, 2007) и других.

По теме диссертации опубликовано 14 статей, из которых две статьи – в журналах из списка ВАК, общим объёмом 5,5 п.л.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, четырех параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **введении** обосновывается актуальность исследования; определяются цель, задачи и методы исследования; анализируется степень разработанности проблемы; раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, а также структура работы, ее теоретико-методологическая база; отражается апробация результатов исследования.

Первая глава «**Этническая идентичность как предмет философско-культурологического анализа**» посвящена изучению методологических оснований этнической идентичности, теоретических подходов к определению этнической идентичности, сложившихся в философско-культурологическом знании, раскрытию категории этнической идентичности, обоснованию конструктивистского подхода к ее изучению.

В первом параграфе «**Понятие «этническая идентичность»: категориальный анализ и подходы к пониманию**» автор раскрывает понятие «этническая идентичность», анализирует основные теоретические

подходы к пониманию этнической идентичности, сложившиеся в философско-культурологическом знании, описывает эпистемологические преимущества конструктивистского подхода к интерпретации этнической идентичности.

Автор указывает на необходимость различения понятий «этнос», «этничность», «нация» в соотношении с категорией «этническая идентичность». Если этнос предстает как коллектив людей, противопоставляющий себя всем прочим коллективам, имеющий особую внутреннюю структуру и оригинальный культурно обусловленный стереотип поведения, то нацию автор понимает как государственную форму этнической общности людей, основанную не столько на культурном (территориально-лингвистическом) единстве, сколько на *политической* общности людей.

В рамках работы автор считает принципиальным различать понятия «этничность» и «этническая идентичность»: даже если признать неразличимость и синонимичность этих понятий, следует считаться с существованием эссенциалистской традиции понимания этничности, в которой это понятие противопоставляется понятию «этническая идентичность». Под *этничностью* следует понимать (и чаще всего понимают в рамках примордиализма) комплекс специфицирующих констант, детерминированных в первую очередь языком, территорией, культурными традициями. Это «онтологическое ядро», «самое само» этнической группы, то, что усваивается и закрепляется через *этническую идентичность*.

Этническая идентичность появляется как результат *интериоризации этничности* (процесс «естественной» идентификации) или искусственно созданного знания о ней (конструирование идентичности). В то же время *этничность* корректируется, актуализируется и трансформируется на основе *экстериоризации* (репрезентации, выражения) *этнической идентичности*. Возникает своего рода «замкнутый круг»: этничность – идентификация (интериоризация) – этническая идентичность – идентификация (экстериоризация) – этничность и т.д.

Анализ этого ряда трансформаций и взаимовлияний этничности и этнической идентичности, безусловно, предполагает применение различных методов. Современная наука сводит их к трем интерпретационным схемам: *примордиалистской, инструменталистской, конструктивистской*.

Примордиалистский (от англ. *primordial* — изначальный, исходный) подход к анализу этнической идентичности представлен работами Ю.В. Бромлея, П. ван ден Берге, Р. Гамбино, У. Коннора, Э. Стюарта. Исследователи рассматривают этничность как транслируемое свойство человека, имеющее объективную основу или в природе, или в обществе. Тем самым этничность понимается как безусловный и слабо подверженный изменениям феномен, приобретающий статус субстанции, объективно существующего явления, автохтонной сущности, развивающейся по имманентным ей законам.

Альтернативная примордиализму парадигма изучения этнической идентичности исходит из идей *инструментализма* (П.Брасс, Р.Брубейкер, А.Коэн, Дж.Ротшильд, Д.Хоровиц, К.Янг), который ориентирован на выявление не объективных оснований этнической идентичности, а тех функций, которые выполняет общество и этнические группы. В рамках инструменталистского подхода этническая группа определяется как общность на основе интересов, а этническая идентичность — как инструмент для достижения групповых целей, или как идеология, создаваемая элитой для мобилизации масс и достижения собственных интересов в борьбе за власть и привилегии.

В отличие от рассмотренных выше концепций, *конструктивизм* (Ф. Барт, П. Бергер, П.Бурдьё, Э.Гидденс, Н.Луман.) фиксирует внимание на изменчивости, ситуативности и субъективной природе этнических феноменов, существующих в историко-культурном контексте как социальные конструкции, возникающие и существующие в результате целенаправленной деятельности людей и создаваемых ими институтов.

Автор обращает внимание на достоинства и недостатки каждого подхода, отмечает, что инструментализм и примордиализм трактуют этническую идентичность как онтологический факт или как прямое отражение этничности, в то время как эти подходы испытывают известные затруднения при анализе искусственно созданных этнических идентичностей. Автор подчеркивает, что этническая идентичность может трактоваться не только как результат «естественной идентификации», но и как искусственный, моделируемый и управляемый продукт идентификации, а также как *становящийся* феномен искусственных или естественных

процессов идентификации. Соответственно, этническая идентичность может быть истолкована не только как «свершившееся явление», но и как конструкт, рассмотренный в фактуальном или процессуальном планах.

В работе аргументируется выбор конструктивизма как рефлексивной, интерпретационной модели анализа этнической идентичности. Данная методология может быть применена как для анализа процесса перевода этничности или знания о ней во внутренний план и создания идентификационных схем, так и для изучения репрезентации этнической идентичности. Интерпретация этнической идентичности как конструкта предполагает, что она должна быть рассмотрена как продукт, результат или следствие некоторых процессов. Автор обосновывает необходимость конструктивистского анализа этнической идентичности в связи с процессами социокультурных трансформаций, даже если речь идет о статичных культурных условиях: в таком случае они должны быть поняты как следствие социокультурных трансформаций и как контекст появления, оформления и закрепления этнической идентичности.

Во втором параграфе **«Философско-культурологическая концептуализация этнической идентичности как социокультурного конструкта»** рассматриваются принципы анализа и основания этнической идентичности как социокультурного конструкта, а также содержательные, процессуальные и дискурсивные характеристики её конструирования в условиях социокультурных трансформаций.

В рамках конструктивистского подхода автор рассматривает *этническую идентичность* как *когнитивно и коммуникативно обусловленный результат отнесения субъекта культуры к этносу (или результат этнической идентификации)* как группе, границы которой детерминированы языком, культурными традициями, территорией и, главным образом, разделяемыми представлениями о её происхождении, развитии и отличительных чертах.

Из этой трактовки следует, что этническая идентичность как социокультурный конструкт обладает двумя «планами»: «планом выражения» и «планом содержания». Иными словами, этническая идентичность имеет некоторое обусловленное комплексом социокультурных детерминант *содержание* (социокультурные концепты, ценности, идеалы,

фундирующие саму идею этничности) и *формальные признаки* (комплекс знаково-символических элементов, выражающих и закрепляющих смысловое содержание идентичности и позволяющих различать этносы). Автор обозначает эти измерения этнической идентичности как *идеолого-концептуальный* и *знаково-символический* её аспекты.

Этническая идентичность как конструкт «не дана изначально» и является результатом достаточно продолжительных конструирующих процессов и, следовательно, во-первых, обусловлена комплексом факторов и, во-вторых, сформирована множеством последовательных «идентифицирующих действий». Автор обосновывает, что этническая идентичность появляется в результате *макропроцессов*, комплекса *изменений*, наблюдаемых в социокультурном пространстве (например, смена культурной парадигмы или культурно-исторической эпохи, девальвация культурных ценностей, трансформация социальной структуры общества и т.д.). Иными словами, эти макропроцессы представляют собой *социокультурные трансформации как форму культурной динамики*.

В то же время этническая идентичность является результатом тактических действий, «процедур» идентификации. Опираясь на основные положения теории социального конструирования П.Бергера, Н.Лумана, теории социального поля П.Бурдьё, автор выделяет четыре базовых этапа конструирования этнической идентичности: типизацию, хабиутализацию, институционализацию, легитимацию. Следование этим этапам порождает социокультурный конструкт этнической идентичности.

Типизация означает упорядочивание, классификацию «этнической картины мира», разделение объектов на этнические группы посредством бинарной оппозиции «Свой-Чужие», создание повторяющихся образцов взаимодействия. Воспроизведение типизированных представлений и ролей приводит к *хабиутализации* (опривычиванию), результатом которой становится этническая идентичность, имеющая последствия на уровне моделей поведения и опыта, понимаемая в терминах П.Бурдьё как *габитус*, то есть как комплекс разделяемых идей, концептов или схем восприятия, взаимосвязанных эмоциональных и поведенческих установок, разделяемых внутри определенной группы. С течением времени этническая идентичность нуждается в закреплении для передачи последующим поколениям в

культуре, признании ее объективного характера, что происходит посредством *институционализации*. Далее осуществляется процесс *легитимации* сложившегося институционального мира – устойчивая и убедительная интерпретация смыслов культуры и функциональности ее установлений. Легитимация этнической идентичности осуществляется через такие общественные институты, как СМИ, право, общественное мнение и т.д.

Этническая идентификация предполагает не только осознание субъектом культуры своей принадлежности к тому или иному этносу, но и признание его другими в качестве представителя определенного этноса. Эта идея позволяет автору выделить два типа оснований этнической идентичности: коммуникативные и когнитивные. Автор трактует *когнитивные основания* этнической идентичности как систему знаний, представлений о своей этнической группе, мировоззренческих установок, способствующих тому, что человек относит себя к той или иной этнической группе. В работе раскрывается содержание и значение основных способов классификации, воспроизводства и хранения этнического опыта. Автор делает вывод, что в основе социокультурного конструирования этнической идентичности лежат устойчивые когнитивные процессы, позволяющие человеку упорядочивать социокультурные явления и формировать адекватные и ожидаемые другими стратегии поведения.

Этническая идентичность не существует исключительно на уровне нашего сознания, в абстрактно-конструктивной форме. Напротив, она обуславливает наше поведение, взаимодействие с другими людьми и наш опыт. Этническая идентичность, будучи укорененной в сознании людей, проявляется и легитимируется в конкретных моделях человеческого опыта, что позволяет автору выделить *коммуникативные основания* этнической идентичности. К ним относятся нормы, роли, образцы и модели поведения, а этничность возникает как результат интериоризации социокультурных норм в процессе коммуникации и репрезентации их в повседневных практиках.

Подобная сложная система норм, ролей, моделей поведения закреплена в некотором комплексе терминов, высказываний, текстов – как действительных, так и возможных, а также в системе правил «означивания» и «артикулирования» подобного «порядка мира». Иными словами, речь идет о *дискурсе* как специфичной речемыслительной деятельности, призванной

производить, объяснять и «оправдывать» реальность. В таком контексте *этническая идентичность может быть дискурсивно сконструирована, воспроизведена и актуализирована в определенных социокультурных рамках.* В дискурсивной практике не столько отражается некоторое положение дел в социокультурном пространстве, сколько производится социокультурная реальность, а значит, этническая идентичность не просто является фактом сознания и коммуникации, она предопределяет поведение субъектов культуры.

Во второй главе «Социокультурное конструирование этнической идентичности в условиях социокультурной трансформации» автор предпринимает попытку анализа знаково-символического и идеолого-концептуального аспектов ее конструирования в изменяющемся социокультурном контексте.

Первый параграф «Знаково-символические формы выражения этнической идентичности как результата социокультурных трансформационных процессов» посвящен анализу факторов и условий закрепления и репрезентации этнической идентичности в различных знаково-символических формах.

Автор отмечает, что когда актуальная культурная ситуация представляется стабильной благодаря предшествующим интенсивным этнообразующим процессам, этническая идентичность *выражается* как «состоявшееся» явление или как результат культурных процессов и актуализируется преимущественно на знаково-символическом уровне. *Знаково-символическое выражение* этнической идентичности – это процесс (и результат) ее объективации, осуществляемый путем присвоения этнических значений знакам, относящимся к тем или иным культурно-значимым объектам или практикам. Этническая идентичность выражается символически, закрепляется и воспроизводится с помощью определенных знаковых элементов и в определенном знаково-символическом коде, акцентируется с помощью стилистических средств. Фактически, знаково-символическое выражение этнической идентичности – это не просто одна из возможных её форм, но и ее неотъемлемая часть, органичный элемент, а изменение знаково-символической составляющей может привести, и зачастую приводит, к трансформации этнической идентичности.

По мнению автора, типичным примером культуры, находящейся в стабильном состоянии, но испытывавшей интенсивные трансформационные процессы, является культура современных США. Современная американская культура является результатом сложных, нелинейных процессов, не всегда сопряженных с естественноисторическим формированием американской идентичности, но также и с культурно-правовым и социально-политическим её конструированием. Можно утверждать, что современная американская идентичность – это результат продолжительного внедрения культурного проекта по формированию этнического самосознания и норм самоописания. Обосновывая свой выбор, автор обращает внимание, что США выступают образцом «парадигмального эксперимента» формирования стабильного современного этноса. В таких условиях изучение этнической идентичности с использованием конструктивистской методологии становится возможным на знаково-символическом уровне, на уровне языка. Именно анализ стабильных культурных условий воспроизводства идентичности позволяет выявить те формы тождественности и различия, которые закрепляются в этнической идентичности.

В работе автор подробно рассматривает знаково-символические элементы и особенности их использования при репрезентации этнической идентичности в культуре современных США: нарративные тексты, эпические повествования, этнонимы, образы, символы идентичности и т.д.

В работе отмечается, что конструирование этнической идентичности предполагает не простое наличие знаково-символических единиц в когнитивно-коммуникативной деятельности субъектов культуры. Для того, чтобы люди «распознали» или «приняли» этническую идентичность, недостаточно регулярно использовать те или иные мифологемы или лексические единицы. Напротив, это требует особой систематичности и упорядоченности речемыслительной деятельности, которая достигается сложной организацией использования языка в определенных когнитивно-коммуникативных целях. На основе обобщения результатов исследований Т.А. ван Дейка и С.Холла автор выделяет основные способы (стратегии) организации дискурсивных практик, из которых распространенными являются *тематические стратегии* (использование текстов ограниченного и упорядоченного круга тем, затрагивающих различные стороны жизни

этнических групп и содержащие упоминание этнонимов), *легитимирующие стратегии* («оправдание» и закрепление в общественном сознании этнической идентичности, что часто достигается использованием таких приемов как, апелляция к мнениям экспертов, обнародование результатов опросов «общественного мнения» и т.д.), *стереотипизация* (создание и распространение образов и стереотипов, осуществление воздействия через негативные реакции и оценки), *лексические стратегии* (например, использование лексических номинаций «они – группы», применение метафор, использование этнических лексем).

На примере американской культуры автор показывает, что интенсивные социокультурные трансформационные процессы являются фактором этнической идентификации: конкурентная борьба между этносами, смешение этносов, социально-экономические потрясения, войны, политические конфликты и т.д. – всё это приводит к необходимости создания идентификационной схемы, выполняющей функцию экзистенциальной и культурной стабилизации. Однако этот фактор становится действительно определяющим лишь в относительно стабильных социокультурных условиях, возникающих после некоторого «угасания» трансформационной активности в культуре и обществе. Иными словами, этническая идентичность может быть выражена и закреплена в знаково-символических формах лишь *вследствие* социокультурных трансформаций, и только в стабильных социокультурных условиях. И, напротив, в условиях социокультурной нестабильности этническая идентичность приобретает неоднозначное, противоречивое или неустойчивое знаково-символическое выражение.

Второй параграф **«Идеолого-концептуальный аспект конструирования этнической идентичности в трансформирующемся российском обществе»** раскрывает содержательный план формирующейся этнической идентичности в современных трансформационных условиях российской культуры.

Автор отмечает, что современная российская культура переживает состояние культурно-исторического процесса, характеризующееся выходом культурной ситуации за пределы прежнего качественного состояния, но при этом она не достигает характеристики целостности другого системного уровня, нового типа культуры. Трансформация культурных процессов в

России на стыке тысячелетий включает изменение идеологизированной культуры тоталитарного общества, изменение культуры «эпохи перестройки», постперестроечного периода и культурно-динамические процессы этапа современного реформирования России.

Конструктивистский подход позволяет представить культуру как символическую систему, в которой находят выражение ключевые идеи, концепты, ценности и ориентиры, основополагающие для развития и функционирования этнической группы как субъекта культуры в определенных социокультурных условиях.

Социокультурная трансформация, помимо прочего, характерна тем, что в ее условиях отсутствует целостная знаково-символическая система, «универсальный код», на основании которого могла бы быть репрезентирована идентичность. Нестабильность значений культурно-семиотических единиц порождает нестабильность и неоднозначность самих единиц и всей культурно-семиотической системы. Иными словами, «код идентичности» может быть выработан лишь в том случае, когда в этнической культуре сформирована система разделяемых *значений, смыслов*. Собственно, культурная динамика во многом характерна именно поиском и закреплением такой ценностно-смысловой, мировоззренческой системы. По мнению автора, семиотизация (формальное знаково-символическое закрепление культурных смыслов) этнической идентичности возможна лишь при условии сформированной идеолого-концептуальной системы, то есть системы мировоззренческих концептов, идей, ценностей, характеризующих тот или иной этнос.

Для современной России характерна, с одной стороны, нестабильность знаково-символического выражения этнической идентичности, которая проявляется как формально (символы прежних эпох отвергаются, искажаются или трансформируются), так и содержательно (прежние культурные символы наполняются новыми значениями, на первый план выходит определенный ряд значений, характерный для того или иного символа в определенном контексте). Это позволяет говорить о том, что знаково-символическая система этнической идентичности в культуре современной России находится в стадии формирования и утверждения.

С другой стороны, в России пока нет стройной идеологической основы этноса, способной обеспечить поддержание этнической идентичности, определить пределы устройства культурного порядка, принадлежность к нему и его границы, которыми очерчиваются связанные с этим порядком цели и поведенческие модели. Последние годы показали, что отказ как от старой традиционной идентификации в качестве «Российской Империи» (с идеологией восточно-христианского мессианства), так и от советской идентификации (с идеологией социального цивилизационного проекта), привел одновременно к утрате единой интегрирующей многонациональную страну идеи, что сыграло не последнюю роль в резком обострении межэтнических отношений. Россия длительное время оставалась вне традиций и вне идентичности.

Однако, идеологически-концептуальный аспект этнической идентичности как конструкта связан не только с содержанием сознания самих субъектов культуры, но также с интенциями властных групп и, в более широком смысле, с функционированием власти как способности и возможности определенных субъектов культуры осуществлять свою волю, оказывая прямое или опосредованное воздействие на другие субъекты культуры. Важную роль в этом процессе играют *интеллектуальные элиты*. Продуцируемые в интеллектуальном поле теории вполне органично становятся факторами политического поля. В таких случаях теории не только отражают, но и порождают реальность, обеспечивая ту систему координат, внутри которой обретаётся и изменяется этническая идентичность. В работе автор показывает, каким образом интеллектуальными и властными элитами конструируется, воспроизводится и поддерживается этническая идентичность на территории современной России.

Автор приходит к выводу, что этническая идентичность в трансформирующихся социокультурных условиях предполагает не столько анализ знаково-символических форм её выражения, сколько изучение ее идеологических и концептуальных элементов. В работе рассматриваются основные идеи, ценности и концепты (полиэтничность, православие, державность, государственность), мифы и мифологемы («особый путь», «великая держава», «Москва – третий Рим», «Святая Русь», «Россия – Запад») современной российской культуры как то потенциальное содержание

новой, формирующейся этнической идентичности, которое, возможно, в ближайшее время начнет закрепляться в значимых, устойчивых и разделяемых знаково-символических формах.

В заключении подводятся общие итоги диссертационного исследования, формулируются выводы, оценивается реализация поставленных задач, определяются направления дальнейшей разработки поднятых в работе проблем, обосновывается практическая значимость полученных результатов.

По теме диссертации опубликованы следующие работы

Публикации в журналах из списка ВАК

1. Дронова, И.Г. Современные подходы к изучению этничности как социокультурного феномена / И.Г. Дронова // Вестник Поморского университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки – № 13, 2008 – С. 122-125.

2. Дронова, И.Г. Дискурсивное конструирование социальной реальности: исторические предпосылки изучения и методологические проблемы/ Е.А.Кожемякин, И.Г.Дронова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. – 2008. – №14 (54). – Вып.6. – С. 5-12.

Статьи и материалы докладов

3. Дронова, И.Г. Нарративный подход к анализу этнической идентичности / И.Г. Дронова // Наука и современность-2010: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. Ч. 3 / под ред. С.С. Черноза. – Новосибирск: СИБПРИНТ, 2010. – С. 186-190.

4. Дронова, И.Г. Этническая идентичность в изменяющихся социокультурных условиях современной России / И.Г. Дронова // Молодой ученый. – 2010. – № 5(16). – Т. I. – С. 244-247.

5. Дронова, И.Г. Идеология как механизм конструирования этнической идентичности в современной культуре / И.Г. Дронова // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2010. – № 5. – Ч.1. – С. 313-316.

6. Дронова, И.Г. Социокультурное конструирование этнической идентичности: механизмы и содержание / И.Г. Дронова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2010. – № 4(46). – С. 124-126.

7. Дронова, И.Г. Русский язык как маркер идентичности / И.Г. Дронова // Русский язык как фактор стабильности государства и нравственного здоровья нации: труды и материалы Всерос. науч.-практ. конф. 19-20 февраля 2008г.: в 2 ч. / под ред. О.В. Трофимовой. – Тюмень: Мандр и К, 2008. – С. 223-225.

8. Дронова, И.Г. Идентификация, этническая идентичность, этничность: соотношение понятий / И.Г. Дронова // Этнокультурные и этнополитические процессы в XXI веке: материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Уфа: Гилем, 2008. – С. 299-302.

9. Дронова, И.Г. К вопросу о дискурсивном конструировании этничности в социальных практиках / И.Г. Дронова // Социология в постсовременности: материалы VI Междунар. науч. конф. – Харьков, 2008. – С. 244-245.

10. Дронова, И.Г. Конструирование этничности в поле массовой коммуникации / И.Г. Дронова // Журналистика и медиаобразование - 2008: сб. трудов III Междунар. науч.-практ. конф. (25-26 сентября 2008г): в 2 т. – Белгород: БелГУ, 2008. – С.73-79.

11. Дронова, И.Г. Этническая идентичность как особый социальный ресурс в условиях неопределенности / И.Г. Дронова // Вестник Новосибирского университета. Серия: Психология. – 2008. – Т.2. – Вып.1. – С. 31-35.

12. Дронова, И.Г. Проблема освещения этничности в СМИ / И.Г. Дронова // Журналистика и медиаобразование – 2007: сб. трудов II Междунар. науч.-практ. конф.: в 2 т. – Белгород: БелГУ, 2007. – С. 75-79.

13. Дронова, И.Г. Религиозная и этническая идентичность: общее и различное / И.Г. Дронова // Православие и духовный мир молодежи: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Белгород: БелГУ, 2007. – С. 318-321.

14. Дронова, И.Г. Концепция «диалога культур» как основа межкультурной коммуникации / И.Г. Дронова // Язык. Культура. Коммуникация: сб. трудов Междунар. конф. – Курск, 2007. – С. 365-367.

Подписано в печать 22.09.2010. Формат 60×84/16.
Гарнитура Times. Усл. п. л. 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 146.
Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в издательстве
Белгородского государственного университета
308015, г. Белгород, ул. Победы, 85