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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участие адвоката-защитника в собирании доказательств на предварительном следствии"

Актуальность исследования. Конституция РФ, отдавая приоритет правам и свободам человека и гражданина, провозгласила право граждан на судебную защиту и существенно укрепила право обвиняемого и подозреваемого на получение квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с Концепцией Судебной реформы РФ заметно расширены возможности участия защитника в производстве по делу. Новые законоположения требуют тщательного исследования различных форм деятельности адвоката-защитника.

Формирование правового государства делает необходимым существование сильной профессиональной защиты на всех стадиях уголовного судопроизводства. Особенно важным это представляется на стадии предварительного расследования, где формируется обвинение и происходит собирание основного доказательственного материала.

По вопросам участия защитника в уголовном процессе предпринято значительное число исследований . Они касаются сущности самой функции защиты, ее зависимости от обвинения, взаимоотношений защитника и подзащитного и возможности альтернативной позиции защитника, его особого места среди субъектов доказывания.

Данным проблемам в уголовно-процессуальной науке посвятили свои работы Г.Абдумаджидов, Я.С.Аврах, В.А.Адаменко, Н.А.Акинча, М.О. и О .Я Баевы, П.Д.Баренбойм, Р.С.Белкин, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, И.Е.Быховский, Т.В.Варфоломеева, Л.Е.Виницкий, Л.Е.Владимиров, А.К.Гаврилов, .Н.Галузо, И.Ф.Герасимов, В.Н.Григорьев, А.П.Гуляев, П.М.Давыдов, В.Я.Дорохов, С.П.Ефимичев, З.З.Зиннатуллин, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, Г.Н.Колбая, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, И.А.Либус, А.Лобанов, И.М.Лузгин, П.А.Лупинская, З.В.Макарова, В.П.Нажимов, И.Д.Перлов, ИЛ.Петрухин, Р.Д.Рахунов, А.П.Рыжаков, Г.П.Саркисянц, В.Д.Спасович, Ю.И.Стецовский, .А.Стремовс-кий, М.С. Строгович, В.Г. Стряпунин, Ф.Н. Фаткуллин, Д.П. Фиолевский,

И.Я.Фойницкий, С.А.Шейфер, А.А.Эйсман, П.С.Элькинд, М.Л.Якуб и другие авторы. В то же время значительно меньше внимания было уделено анализу права адвоката-защитника на участие в собирании доказательств, реализация которого весьма значима для эффективной защиты подозреваемого, обвиняемого.

Закон РФ от 23 мая 1992 года " О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР" внес существенные изменения в формы участия адвоката-защитника в доказывании. Теперь защитник участвует в деле, а, следовательно , и участвует в доказывании с более раннего момента, чем прежде, а именно с момента предъявления обвинения обвиняемому или с момента задержания подозреваемого и заключения его под стражу / ст.47 УПК РСФСР /.

Согласно прежней редакции ст. 51 УПК РСФСР защитник с момента окончания следствия, с разрешения следователя мог присутствовать при допросах обвиняемого и при производстве иных следственных действий, выполняемых по ходатайствам обвиняемого или его защитника, а по некоторым категориям дел он мог участвовать в любых следственных действиях с момента предъявления обвинения.

Новая редакция ст. 51 УПК РСФСР предоставляет защитнику право с момента допуска к участию в деле участвовать только в допросе подозреваемого и обвиняемого , а также в иных следственных действиях, производимых с их участием.

Не вызывает сомнения, что введение защиты с более ранних этапов расследования способствует повышению ее эффективности в целом и эффективности доказывания, в частности.

Положительным является и то, что согласно ст.51УПК РСФСР теперь не требуется разрешение следователя на участие защитника в следственных действиях. В то же время законодатель ограничил участие защитника только теми следственными действиями, которые производятся с участием подозреваемого или обвиняемого. Прежняя редакция ст.51 УПК РСФСР в этом плане создавала для защиты более широкие возможности, так как круг следственных действий , в которых имел право участвовать защитник не имел ограничений. Таким образом, с одной стороны , имеет место расширение прав защитника, а с другой , их известное ограничение.

В свете сказанного представляет интерес вопрос о том, как реально повлияло на действенность защиты новое законодательство. В первую очередь, важно выяснить, получает ли практическую реализацию право защитника представлять доказательства, участвовать в следственных действиях, в которых участвует и подзащитный, и в какой мере оно используется для установления обстоятельств, способствующих защите. Этот аспект ранее не подвергался отдельному исследованию. Диссертационное сочинение В.А. Калюжной "Процессуальные и тактические проблемы участия защитника в следственных действиях" /июнь 1998г. /, в основном, сосредоточено на разработке понятия тактики защиты, понятия тактического приема, классификации тактических приемов и в значительно меньшей мере касается практики участия защитников в следственных действиях. Кроме того, эта деятельность защитника не рассматривается как форма его участия в доказывании , чем необоснованно сужается предмет исследования.

Сказанное определило выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность как с теоретической , так и с прикладной , практической точек зрения.

Цель исследования состоит в обобщении и теоретическом осмыслении опыта, складывающегося на основе обновленного законодательства, разработке правовых форм участия защитника в собирании доказательств, включая производство следственных действий, для чего ставится задача провести серию эмпирических и социологических исследований практики деятельности адвокатов-защитников.

При этом необходимо:

-на основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства определить : достаточно ли процессуальных прав имеет адвокат защитник для осуществления функции защиты на предварительном следствии;

- изучить роль и место защитника в доказывании, обуславливающее односторонний характер его процессуальной деятельности и выявить специфику отдельных форм его участия в нем ;

- исследовать общие, наиболее существенные проблемы участия адвокатов-защитников в следственных действиях; раскрыть особенности участия защитников в конкретных следственных действиях , проанализировав при этом возможности , которыми располагает адвокат-защитник для сбора материала, необходимого для защиты;

- определить факторы, влияющие на принятие защитником решения об участии / неучастии / в следственных действиях;

-разработать тактические рекомендации, обеспечивающие более эффективное участие защитника в отдельных следственных действиях.

Предусмотрено также выявить обстоятельства, препятствующие активному и реальному участию защитников в следственных действиях и наметить возможности их преодоления на практике, рассмотреть проблемы совершенствования правовых основ участия защитников в следственных действиях и высказать свою точку зрения относительно идеи адвокатскогорасследования.

Методологическую основу исследования составляет Конституция РФ. В процессе исследования анализировалось российское уголовно-процессуальное законодательство, изучалась история правовой регламентации участия защитника в следственных действиях, международно-правовые акты по проблемам адвокатуры. Использован значительный объем специальной литературы. В ходе работы применялись методы конкретных социологических исследований, сравнительного правоведения, системно-структурный и статистический подходы.

Для обоснования своих выводов диссертантом использованы и экспертные оценки- результаты опроса практических работников» В этих целях по специальной программе был предпринят опрос 150 адвокатов Самарской областной коллегии адвокатов. Результаты анкетирования систематизированы и изложены в работе.

В диссертационном сочинении использован и метод программированного изучения следственной и судебной практики. Для выявления степени активности и качества участия защитников в собирании доказательств по специальной анкете было изучено 200 уголовных дел, рассмотренных судами Самарского региона.

Научная новизна работы определяется, прежде всего, самой темой , практически впервые избранной для специального исследования , а также нестандартной методикой исследования, основанной на сопоставительном анализе норм действующего уголовно-процессуального законодательства и их практической реализации в деятельности адвокатов-защитников. Это позволило разработать рекомендации, направленные на повышение роли защитников в доказывании, на активизацию их участия в отдельных следственных действиях в интересах подзащитного. Наиболее значимыми, имеющими, как теоретическое, так и практическое значение, представляются следующие положения, выносимые на защиту.

1.Показано, что вопреки мнению некоторых ученых, на защитнике не лежит обязанность доказывания невиновности подзащитного. Положения ст. 51 УПК РСФСР следует трактовать как профессиональный долг, а не как процессуальную обязанность защитника. "Бремя доказывания" возложено не на защитника, а на соответствующие органы государства.

2.Исходя из того, что собирание доказательств выступает как процесс восприятия и отражения в материалах дела информации, заключенной в следах события, показано, что участие защитника в этом процессе, в том числе и в следственных действиях, означает, что он имеет возможность активно влиять на формирование доказательств в интересах защиты.

З.Обоснован вывод о целесообразности и полезности участия защитников в следственных действиях, поскольку полученная при этом информация дает значительный по объему защитительный материал, а само участие способствует установлению доверительных отношений с подозреваемым, обвиняемым, оказывает им моральную и психологическую поддержку.

4.Высказана точка зрения, что участие защитника в следственных действиях - это его право, а не обязанность, которым он может воспользоваться, исходя из обстоятельств дела и интересов подзащитного, а также тактических соображений защиты. Нельзя считать, что отказ защитника от участия в следственных действиях равнозначен отказу от защиты.

5.Сформулирован вывод: если защитник ходатайствует о допуске его к участию в следственных действиях с участием подзащитного, а следователь не уведомляет его о предстоящем следственном действии, вследствии чего защитник в нем не участвует - данное нарушение следует считать существенным нарушением права на защиту,

6.Установлена достаточно высокая активность защитников в ходе допросов подозреваемых и обвиняемых и очных ставок с их участием. В то же время выявлены случаи, когда следователи стремятся свести роль адвоката-защитника лишь к присутствию при следственных действиях с целью удостоверения факта признания обвиняемым вины.

7.0тмечено, что защитники практически не участвуют в назначении экспертизы на предварительном следствии, хотя возможности защиты здесь достаточно широки. Одна из причин пассивности адвокатов-защитников -слабое знание методик и возможностей экспертизы. С другой стороны, сказывается и тенденция следователей знакомить обвиняемого /и его защитника/ с материалами экспертизы лишь по окончании предварительного следствия.

8.Рассмотрена проблема сочетания следственной тайны с обязанностью защитника всегда отстаивать интересы подзащитного. Приоритет в этом вопросе должен быть отдан установлению истины по делу, что не совместимо с предварительным уведомлением защитника о производстве неотложных следственных действий / обыска, выемки, осмотра /.

9.Выявлена тенденция, выражающаяся в росте интереса защитников к участию в таких следственных действиях как предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте. Поскольку, как оказалось, защитники не всегда правильно представляют цель проведения и содержание указанных интегрированных следственных действий, разработаны предложения по повышению эффективности участия в их проведении.

10.Обоснована необходимость дальнейшего законодательного расширения права защитников на участие в собирании доказательств и процессуальных гарантий подобного участия. Предпроцессуальная познавательная деятельность защитника /опрос частных лиц, истребование документов, обращение к частным детективам и др./ должна быть закреплена в законе, то есть получить процессуальный статус действий по собиранию доказательств, а ее результаты должны рассматриваться как доказательства. Аргументируется целесообразность предоставления защитнику права на проведение экспертизы на началах состязательности, а также на участие во всех следственных действиях (за исключением неотложных), а не только в тех, где участвуют подзащитные. Также предлагается закрепить в законе обязанность следователя извещать защитника о предстоящем проведении следственных действий.

Н.Представляется необходимым приравнять полномочия защитника при назначении и производстве экспертизы к правам обвиняемого, обозначенным в ст.185 УПК РСФСР. Для этого следует изменить редакцию указанной нормы следующим образом: "При назначении и производстве экспертизы обвиняемый и его защитник имеют право./'.

12.Сформулирован вывод о целесообразности предоставления защитнику по делам несовершеннолетних и лиц, страдающих физическими или психическими недостатками, права знакомиться со всеми материалами уголовного дела уже с момента предъявления обвинения.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке рекомендаций, направленных на преодоление отстраненности защитников от участия в собирании доказательств, в том числе в различных следственных действиях, на более активное использование возможностей защиты в этой форме, что может повысить эффективность защиты на предварительном следствии, значительно расширить объем защитительного материала, необходимого для оказания действенной помощи подзащитному.

Проанализированы возможности получения защитительного материала при участии защитников в конкретных следственных действиях, подготовлены предложения по методике и тактике такого участия с учетом специфической цели того или иного следственного действия.

Выявлены причины нежелания адвокатов-защитников участвовать в некоторых следственных действиях, таких как осмотр, освидетельствование, назначение и проведение экспертизы, и намечены реальные пути изменения сложившегося негативного отношения их к участию в этой деятельности.Эти положения и выводы могут быть использованы в практике работы адвокатов, в преподавании курса уголовного процесса и соответствующих спецкурсов.

Апробация работы. Основные теоретические положения работы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности адвокатов-защитников, изложены в опубликованных пяти статьях автора. Они также доложены на научно-практических конференциях кафедры уголовного процесса и криминалистикиСамарского госуниверситета в 1995-1998г. г., на семинарах адвокатов Самарской областной коллегии адвокатов в 1995-1998 г.г., на научно-практической конференции адвокатов юридической консультации №1 гор. Самары в 1996г. и на занятиях со стажерами-адвокатами, проводившихся Самарской областной коллегией адвокатов в 1997г.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, подразделенных на девять параграфов, и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Милова, Ирина Евгеньевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ участия защитников в собирании доказательств на предварительном расследовании, предпринятый в диссертационном исследовании, позволяет сделать следующие выводы:

1-Защитники не всегда в полной мере используют свое право на участие в собирании доказательств на предварительном расследовании, особенно на участие в следственных действиях. Отстраненность защитника от участия в следственных действиях снижает эффективность защиты на предварительном расследовании, сужает объем защитительного материала, который он может получить для оказания помощи подзащитному. Вместе с тем не следует забывать, что участие в следственных действиях - это все же право защитника, а не обязанность. Оно может рассматриваться как его профессиональный долг в тех случаях, когда участие в следственных действиях может привести к получению необходимого защитительного материала.

2.Учитывая возможности защитников предотвращать неправомерное давление следователей на подозреваемого, обвиняемого и обеспечивать получение защитительной информации в ходе следственного действия необходимо установить в уголовно-процессуальном законе обязанность следователя уведомлять защитника о предстоящем проведении следственных действий, а несоблюдение ее расценивать как существенное нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее отмену приговора.

3.Следует внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство и предоставить защитнику право с согласия следователя участвовать во всех следственных действиях (кроме неотложных), а не только в тех, в которых принимал участие подзащитный. Это особенно целесообразно, когда подзащитный утрачивает статус подозреваемого и превращается в свидетеля, подвергаясь допросу уже в этом качестве.

4.Неприемлемы предложения о закреплении в законе возможности проводить параллельное адвокатское расследование и частные расследовательские меры. Правильно замечает Е. Доля, что проведение следствия отвлечет защитника от его основной деятельности, а именно защиты, возложит на него несвойственные функции, существенно исказит егопроцессуальную роль и косвенно превратит его в обвинителя. Кроме того, предпринимая частные расследовательские меры, защитник может невольно причинить подзащитному вред, так как получит не оправдывающие, а уличающие подзащитного доказательства. Наконец следственные действия сопряжены с принудительными мерами, на что адвокат неуправомочен.

5.Участие защитников в допросах подозреваемых, обвиняемых и очных ставках с их участием способствует расширению круга доказательственной информации, необходимой для осуществления эффективной защиты, позволяет немедленно реагировать на процессуальные нарушения, допускаемые следователем, является гарантией предотвращения с его стороны незаконных приемов и методов ведения следствия, а также способствует наиболее полной фиксации обстоятельств, значимых для защиты в соответствующем протоколе.

6.Требует расширения практика участия защитников в таких следственных действиях, как осмотр и освидетельствование. Освидетельствование подзащитного сопряжено с принуждением, с вторжением в его личностную сферу. Участие защитника в освидетельствовании позволило бы смягчить его принудительный характер, предотвратить причинение подозреваемому, обвиняемому морального вреда.

7.Полезные для защиты сведения могут быть получены при участии защитника в таких сложных по структуре следственных действиях как предъявление для опознания, следственный эксперимент, проверка показаний на месте. Защитник должен не допускать подмены одного следственного действия другим, а также наблюдаемого на практике упрощения их познавательной структуры.

8.Представляется возможным сделать шаг по пути расширения полномочий защитника при собирании доказательств, предоставив защитнику право самостоятельного назначения экспертизы с целью установления обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или смягчающих его вину. Кроме того, при назначении и производстве экспертизы следует наделить защитника такими же правами , которые предоставлены обвиняемому /ст.185 УПК РСФСР/.

9.Весьма значимо активное участие защитника в других формах собирания доказательств на предварительном расследовании, а именно в представлении доказательств и заявлении ходатайств о пополнении доказательств, поскольку это способствует расширению круга защитительной информации, получению дополнительных аргументов для критикиобвинения.

Ю.Защитник должен избегать участия в следственных действиях, когда следователь стремится использовать его участие в них в качестве средства закрепления полученного от подзащитного признания своей вины. Вывод о необходимости участия защитника в том или ином следственном действии должен быть сделан только после глубокого анализа полезности такого участия для подзащитного.

П.Решая сложную проблему своего участия или неучастия в следственных действиях защитник должен руководствоваться тактическими соображениями, а именно - поможет ли его участие отстаиванию интересов обвиняемого.

Взвешенный подход требуется от защитника при решении вопроса о восполнении пробелов расследования, поскольку иногда тактически более верно воздержаться от заявления ходатайства об этом, чем повторно озвучить доводы обвинения, укрепив позиции последнего.

12.Тактика реагирования защитника на процессуальные нарушения не может быть однозначной. Если это отвечает интересам подозреваемого, обвиняемого, защитник указывает на них и добивается путем заявления ходатайства их устранения. В противном случае тактически оправданно не реагировать на нарушения с тем, чтобы в судебном разбирательстве подвергнуть их обоснованной критике и поставить вопрос о недопустимости полученного доказательственного материала.
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