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ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ, СИМВОЛІВ, СКОРОЧЕНЬ І ТЕРМІНІВ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| G7 | − | Країни Великої Сімки | |  |  |  |
| АПК | − | Агропромисловий комплекс | | |  |  |
| ВВП | − | Валовий внутрішній продукт | | |  |  |
| Декларація | − Декларація про державний суверенітет України | | | | | |
| ДУЕБ | − Державне | | управління | у | сфері | економічної |
|  |  | безпеки |  |  |  |  |
| ДУНБ | − | Державне управління у сфері національної | | | | |
|  |  | безпеки |  |  |  |  |
| ДЦП | − | Державна цільова програма | | |  |  |
| ЄС | − | Європейський Союз | |  |  |  |
| Загальнодержавна | − | Загальнодержавна | | програма | | адаптації |
| програма |  | законодавства України | | | до законодавства | |
|  |  | Європейського Союзу | |  |  |  |
| ІЛР | − | Індекс людського розвитку | | |  |  |
| КДБ | − | Комітет державної безпеки | | |  |  |
| КНР | − | Китайська Народна Республіка | | | |  |
| Конституційний | − Конституційний договір між Верховною Радою | | | | | |
| договір |  | України та Президентом України про основні | | | | |
|  |  | засади організації та функціонування державної | | | | |
|  |  | влади і місцевого самоврядування в Україні на | | | | |
|  |  | період до прийняття нової Конституції України | | | | |
| Концепція | − | Концепція | (основи | державної | | політики) |
|  |  | національної безпеки України | | | |  |
| Координаційна | − | Координаційна рада з адаптації законодавства | | | | |
| група |  | України до законодавства Європейського Союзу | | | | |
| МВФ | − | Міжнародний валютний фонд | | | |  |
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| МДА | − | Місцеві державні адміністрації | |  |
| МФО | − | Міжнародні фінансові організації | |  |
| НБУ | − | Національний банк України | |  |
| НДДКР | − | Науково-дослідні та дослідно-конструкторські | | |
|  |  | роботи |  |  |
| НЕІ | − | Національні інтереси | в економічній | сфері |
|  |  | (національні економічні інтереси) | |  |
| РНБО України | − Рада національної безпеки і оборони України | | | |
| СБ | − | Світовий банк |  |  |
| СЕБ | − | Система економічної безпеки | |  |
| СЗЕБ | − Система забезпечення економічної безпеки | | |  |
| СЗНБ | − Система забезпечення національної безпеки | | |  |
| Система ДУЕБ | − Система державного | | управління у | сфері |
|  |  | економічної безпеки |  |  |
| СНБ | − | Система національної безпеки | |  |
| Стратегія | − Стратегія національної безпеки України | | |  |
| США | − | Сполучені Штати Америки | |  |
| ТНК | − | Транснаціональні компанії (корпорації) | |  |
| ФРН | − | Федеративна Республіка Німеччина | |  |
| ЦОВВ | − Центральні органи виконавчої влади | | |  |
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ВСТУП

*Актуальність теми.* Декларація про державний суверенітет України таКонституція України заклали підвалини державотворення та суспільного розвитку України, визначили природні ресурси, економічний і науково-технічний потенціал власністю народу України, матеріальною основою забезпечення її державного суверенітету. Проте сформована за роки незалежності модель економічної системи призвела до суттєвого відчуження суспільства від національного багатства, низької конкурентоспроможності вітчизняної економіки, а низька ефективність державного управління у сфері економічної безпеки та наслідки фінансово-економічних потрясінь упродовж 1990–2000, 2008–2010 рр., 2014 р. і по нинішній час у сукупності зумовили низку руйнівних для національної безпеки суспільно-політичних та економічних криз. Тому передумовою подальшого розвитку України, зайняття нею гідного місця у світовому цивілізаційному поступі є забезпечення належного захисту її національних інтересів в економічній сфері. Розв’язання цієї комплексної проблеми зумовлює необхідність вирішення передусім низки наукових завдань, серед яких чільне місце належить підвищенню ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки.

Фундаментальні засади теорії й методології державного управління та

регулювання суспільних процесів заклали В.Авер ʼянов[[67;65],](#page187) Г.Атаманчук [[5]](#page180), В.Бакуменко [[9](#page180)−[12,](#page181) [245]](#page210), М.Білинська [[237]](#page209), В.Бодров [[24;](#page182) [61],](#page186)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Т.Василевська [[295]](#page216), | | Р.Войтович [[38]](#page184), | В.Голубь [[136],](#page196) | І.Грицяк | [[65],](#page187) |
| Н.Грицяк [[116],](#page194) | М.Канавець [[118],](#page194) В.Князев [[68]](#page187), Ю.Ковбасюк [[127](#page195)−[129],](#page195) | | | | |
| Д.Неліпа [[168],](#page200) | Н.Нижник [[65;](#page187) [170; 171]](#page201), | | О.Оболенський [[66],](#page187) І.Пантелейчук | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| [[179],](#page202) О.Пухкал [[33],](#page183) А.Рачинський [[237],](#page209) | | | А.Семенченко [[252; 253]](#page211), Ю.Сурмін | | | |
| [[275](#page214)−[278]](#page214), | Г.Ситник [[256](#page211)−[260; 263]](#page212), | | | С.Телешун [[33;](#page183) [285; 286],](#page215) | | |
| В.Удовиченко [[151;](#page198) [293]](#page216). Дослідженню теоретичних | | | | та | практичних | проблем |
| забезпечення | національної | безпеки | присвячені | | праці, | зокрема, |
| В.Богдановича [[287]](#page215), | | В.Горбуліна [[49; 50],](#page185) | |  | М.Єжеєва [[43],](#page184) | |
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А.Качинського [[49;](#page185) [119]](#page194), Д.Кучми [[152],](#page199) В.Ліпкана [[155],](#page199) В.Мандрагелі [[177],](#page201)

С.Мосова [[64],](#page186) Г.Новицького [[173],](#page201) Г.Почепцова [[193],](#page203) В.Смолянюка [[266; 267],](#page213)

М.Шевченка [[310; 311].](#page218) Державно-управлінські аспекти проблеми забезпечення

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| економічної | безпеки | | розглядаються | | у | роботах | | Н.Абелгузіна [[2](#page180)], |
| О.Барановського [[13]](#page181), | | | В.Богомолова [[318]](#page219), | | З.Варналія [[30]](#page183), | | | О.Власюка [[37],](#page184) |
| В.Гейця [[41; 42],](#page184) Д.Гордієнка [[51; 52](#page185)], | | | | Б.Губського [[58]](#page186), П.Дмитрука [[70; 71],](#page187) | | | | |
| М.Єрмошенка [[81; 82]](#page188), | | | Я.Жаліло [[83]](#page189), | В.Захарченка [[112]](#page193), | | | | Т.Іванової [[114],](#page193) |
| В.Кириленка [[121; 122]](#page194), | | | М.Коваленка [[126]](#page195), | | | В.Котковського [[140; 141],](#page197) | | |
| Т.Крушельницької | |  | [[147](#page198)−[149],](#page198) | А.Мазаракі [[76]](#page188), | | | | В.Мунтіяна [[164],](#page200) |
| О.Новікової [[174](#page201)], | | Г.Пастернак-Таранушенка [[183]](#page202), | | | | | А.Плакіди [[186; 187; 188],](#page203) | |
| О.Поважного [[189],](#page203) | | І.Розпутенка [[245],](#page210) В.Сенгачова [[254]](#page211), | | | | | | О.Суходолі [[279],](#page214) |
| А.Сухорукова [[255]](#page211), | | В.Ткача [[289]](#page216), М.Хвесика [[301]](#page217), | | | | | Я.Чернятевич [[303](#page217)−[307],](#page218) | |

Л.Шевченко [[75]](#page188), В.Шлемка [[74]](#page188), О.Шнипка [[313](#page219)−[315]](#page219) та ін.

Наукові здобутки цих учених відіграли визначальну роль у формуванні концепції дисертаційної роботи. Разом з тим, віддаючи належне важливості та науковій цінності наявних досліджень щодо розробки державно-управлінських аспектів забезпечення економічної безпеки, доводиться констатувати, що в науці державного управління до цього часу відсутні комплексні дослідження, присвячені теоретичним аспектам формування та функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки, що й зумовило вибір теми, визначення її мети й завдань дисертаційної роботи.

*Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.* Дисертаційнедослідження проводилось у межах комплексного наукового проекту Національної академії державного управління при Президентові України (далі – Національна академія) “Державне управління та місцеве самоврядування” в рамках науково-дослідних робіт кафедри глобалістики, євроінтеграції та управління національною безпекою за темами: “Теоретичні та практичні аспекти оцінювання ефективності державних механізмів реагування на загрози національним інтересам України” (ДР № 0113U002444), “Оцінка ефективності державного механізму реагування на загрози національним інтересам України в умовах євроінтеграції”
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(ДР № 0115U004055), “Методологія стратегічного планування в умовах глобальних загроз національній безпеці та міжнародній стабільності” (ДР № 0116U002765), під час виконання яких автором досліджено організаційно-правові засади державного механізму реагування на загрози економічній безпеці України, обґрунтовано підходи до ідентифікації, визначення пріоритетності загроз національним економічним інтересам та реагування на загрози дестабілізації соціально-економічної системи.

*Мета та завдання дослідження.* Метою роботи є обґрунтуваннятеоретичних засад формування та функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки України і пріоритетних напрямів підвищення її ефективності в сучасних умовах державотворення з урахуванням зарубіжного досвіду.

Для досягнення поставленої мети було визначено такі *завдання:*

– здійснити системний аналіз та узагальнити результати досліджень вітчизняних і зарубіжних учених щодо формування й ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки та

визначити її як об ʼєкт самостійних наукових до

– з ʼясува

національних економічних інтересів і функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки;

– визначити основні етапи формування системи державного управління у сфері економічної безпеки України за роки її незалежності;

– уточнити сутність, умови формування національних економічних інтересів і запропонувати підхід до системної оцінки небезпек реалізації вказаних інтересів;

– обґрунтувати концептуальні засади розробки моделі системи державного управління у сфері економічної безпеки;

– удосконалити систему критеріїв оцінювання ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки України;

8

– визначити пріоритетні напрями підвищення ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки України з урахуванням досвіду країн Великої сімки, Польщі, Російської Федерації та Китайської Народної Республіки.

*Об’єкт дослідження* –суспільні відносини,які виникають у сферіекономічної безпеки.

*Предмет дослідження –* система державного управління у сферіекономічної безпеки України.

*Методи дослідження.* Методологічною основою дисертаційної роботи єсистемний підхід, а її наукові завдання зумовили використання низки методів дослідження, а саме: порівняльний аналіз застосувався у процесі узагальнення результатів наявних досліджень щодо формування системи державного управління у сфері економічної безпеки, оцінки її ефективності та визначення пріоритетних напрямів оптимізації організаційно-функціональної структури системи державного управління у сфері економічної безпеки України в контексті використання зарубіжного досвіду; методи аналізу і синтезу – під час дослідження елементів системи державного управління у сфері економічної безпеки, взаємозв’язків між ними, уточнення сутності, умов формування національних економічних інтересів, обґрунтування підходу до системної оцінки небезпек реалізації вказаних інтересів; метод моделювання – для обґрунтування концептуальних засад моделі системи державного управління у сфері економічної безпеки; статистичного аналізу – у процесі оцінювання впливу викликів та загроз глобалізації на реалізацію національних економічних інтересів та систему державного управління у сфері економічної безпеки, а також визначенні динаміки та ступеня впливу окремих показників на економічну безпеку; історичного аналізу – при обґрунтуванні основних етапів формування інституційних засад системи державного управління у сфері економічної безпеки України за роки її незалежності; методи індукції та дедукції – у процесі удосконалення системи критеріїв оцінювання ефективності

9

системи державного управління у сфері економічної безпеки України та розробки відповідних практичних рекомендацій.

Теоретичною основою дисертаційної роботи є фундаментальні праці вітчизняних і зарубіжних учених із державного управління, національної безпеки та економічної теорії. Як джерела інформації використовувалися нормативно-правові акти з питань забезпечення національної безпеки України (у тому числі її економічної складової), країн Великої сімки (G7), Польщі, Росії та Китаю, аналітичні документи Національного інституту стратегічних досліджень, статистичні матеріали Державної служби статистики України, The World Bank, World Health Organization, звіти міжнародних організацій, що дало змогу досягти надійності вихідних даних та обґрунтованості отриманих висновків.

*Наукова новизна одержаних результатів* полягає в обґрунтуваннітеоретичних засад формування системи державного управління у сфері економічної безпеки України та пріоритетних напрямів підвищення ефективності її функціонування.

Зокрема, в дисертації:

*уперше:*

– обґрунтовано доцільність розгляду системи державного управління у сфері

економічної безпеки України як самостійного об об

ʼєкта

ʼєкта

концептуальні підходи, принципи, цілі, функції, завдання, методи оцінювання його

ефективності, об

ʼєктів

вони можуть взаємодіяти, що в сукупності зумовлює необхідність системного

врахування у практичній діяльності основних положень науки державного

управління, економічної теорії та теорії національної безпеки;

* визначено основні етапи формування системи державного управління у сфері економічної безпеки України, а саме: І етап (липень 1990 – травень 1996 р.) – період формування основ національної нормативно-правової бази щодо

забезпечення економічної безпеки; ІІ етап (червень 1996 – серпень 2014 р.) ‒
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конституційне закріплення основ забезпечення економічної безпеки; ІІІ етап

(вересень 2014 р. ‒ормуванняпонинішній відповідних завдань органів державної влади, місцевого самоврядування та інститутів громадянського суспільства, спрямованих на адаптацію законодавства України до норм права ЄС щодо забезпечення економічної безпеки;

*удосконалено:*

– систему критеріїв оцінювання ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки України за рахунок доповнення її такими критеріями, як: адекватність визначеної ієрархії загроз національним економічним інтересам умовам їх реалізації; достовірність прогнозу розвитку загроз національним економічним інтересам; обґрунтованість стратегічного планування у сфері економічної безпеки, обов’язковими елементами якої мають бути: уточнення національних цілей, загроз, необхідних інструментів і ресурсів щодо їх досягнення, а також визначення та врахування при розробці сценаріїв досягнення цілей граничних значень недопустимих та допустимих збитків (втрат) для економічної безпеки; урахування комплексного впливу показників-стимуляторів та показників-дестимуляторів; оцінювання результатів прийняття державно-управлінських рішень стосовно розвитку економічного потенціалу;

– концептуальний підхід щодо розробки моделей системи державного управління у сфері економічної безпеки шляхом відображення у вказаних моделях процесу розробки та прийняття державно-управлінських рішень і їх складових щодо реалізації національних економічних інтересів, що дає змогу забезпечити логічну послідовність та підвищити якість оцінювання ефективності вказаних рішень як у цілому, так і на різних етапах їх підготовки;

− процес моніторингу загроз економічній безпеці за рахунок запровадження кількісно-якісної оцінки загроз реалізації національних економічних інтересів, побудови їх ієрархії з використанням методу парних порівнянь та експертних оцінок, а також прогнозування їх розвитку та використання паспортів загроз економічній безпеці в процесі вказаного
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моніторингу, що дає можливість підвищити обґрунтованість оцінок вказаних загроз;

*набули подальшого розвитку:*

– розуміння сутності національних економічних інтересів, яке пропонується трактувати як системну, динамічну, збалансовану та затверджену встановленим порядком на законодавчому рівні сукупність економічних потреб, які об’єктивно виникають у той чи інший історичний період життєдіяльності особи, суспільства та держави і є основою для формування національних цілей, досягнення яких гарантує збереження та примноження національних цінностей, забезпечення економічного суверенітету і стійкого соціально-економічного розвитку;

*–* оцінювання особливостей інтегрального впливу глобалізаційних процесівна систему державного управління у сфері економічної безпеки України та реалізацію національних економічних інтересів у контексті системного врахування

чинників об ʼаціїєктивної,асамета:динамічногосубʼєктивноїзростанняглобаліз обсягів міжнародної торгівлі, стрімкої диверсифікації ринків робочої сили та деструктивного впливу провідних країн світу, транснаціональних корпорацій і міжнародних фінансових організацій на економічний суверенітет держави;

* з’ясування структури та цільової функції “системи державного управління у сфері економічної безпеки”, під якою запропоновано розуміти сукупність взаємопов’язаних та взаємозумовлених елементів: вищих посадових осіб держави та органів державного управління, які з використанням наявних у їх розпорядженні інструментів здійснюють

розробку та реалізацію державно-управлінських впливів на об

економічної безпеки з метою ідентифікації, моніторингу та адекватного

реагування на виклики і загрози національним економічним інтересам, у тому

числі й на ті, які генеруються сучасними процесами глобалізації.

*Практичне значення одержаних результатів.* Теоретичні та практичні

положення дисертаційної роботи використано:

ʼєкти
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* + Комітетом національної безпеки і оборони Верховної Ради України під час підготовки пропозицій до проекту Закону “Про внесення змін до деяких законів України”, зокрема щодо системної оцінки впливу на державне управління у сфері економічної безпеки глобальних процесів сучасності, досвіду провідних країн щодо вказаного управління, критеріїв оцінки ефективності системи державного управління у сфері економічної безпеки України (довідка про впровадження від 19 жовтня 2014 року № 1019/01-ІІ);
  + Міністерством фінансів України при підготовці проекту змін до Бюджетного кодексу, що стосується моніторингу загроз національним інтересам у фінансово-економічній сфері та можливості самостійного планування і прогнозування місцевими органами влади показників місцевих бюджетів (довідка про впровадження від 07 квітня 2015 року № 31-2400-08-17/9981);

− Міністерством економічного розвитку і торгівлі України під час аналітичної та практичної роботи, що стосується структуризації, ієрархізації керівних документів у сфері економічної безпеки та формування моделі функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки (довідка про впровадження від 22 червня 2016 року № 3621-05/18719-07);

– Національною академією державного управління при Президентові України у процесі розробки нормативної частини магістерської програми для спеціальності “Публічне управління та адміністрування”, навчальної програми дисципліни “Механізми забезпечення соціальної безпеки” спеціалізації “Публічне управління у сфері національної безпеки” вказаної спеціальності, а також при підготовці підручника “Глобальна та національна безпека” (акт про впровадження від 30 березня 2016 року, довідка про впровадження від 13 квітня 2016 року № 1/15-15-270).

*Особистий внесок здобувача.* Дисертація є самостійною науковою працею,

* якій викладено авторські розробки щодо обґрунтування теоретичних засад системи державного управління у сфері економічної безпеки (далі – система ДУЕБ) України та визначення пріоритетних напрямів підвищення ефективності
* ʼя” (
* ʼязанн
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* функціонування в сучасних умовах. У дисертаційній роботі не використовуються ідеї або розробки співавторів. У працях, виданих у співавторстві, особистий внесок дисертанта полягає в: обґрунтуванні необхідності формування понятійно-категорійного апарату системи ДУЕБ у контексті впливу економічної глобалізації на забезпечення економічної безпеки

[[283](#page215)]; установленні взаємозв ʼязкубезпекидефініцій”, “система забезпечення економічної безпеки” та “державне управління у сфері економічної безпеки” [[262](#page212)]; визначенні завдань, що слугують чинником формування професійних компетенцій державних службовців щодо забезпечення економічної безпеки [[261](#page212)]; обґрунтуванні необхідності здійснення системного аналізу чинників економічної десуверенізації України [[111].](#page193)

*Апробація результатів дисертації.* Основні положення дисертаційногодослідження оприлюднено на науково-практичних конференціях за міжнародною участю: “Модернізація державного управління та європейська інтеграція України” (Київ, 2013), “Підготовка фахівців у галузі знань “Державне управління”: вимоги до змісту та відповідність сучасним викликам” (Київ, 2014), “Публічне управління: шляхи розвитку” (Київ, 2014), “Завдання держави у забезпеченні ефективної кадрової політики системи охорони здоров суспільство в Україні: стан, проблеми, перспективи” (Київ, 2015), “Інституційне

забезпечення кадрової політики у державному управлінні” (Київ, 2015), “Соціально-економічний розвиток регіонів в умовах децентралізації: цілі, механізми, інструменти” (Одеса, 2015), “Європейська інтеграція в контексті світових глобалізаційних процесів” (Одеса, 2015), а також на круглих столах та науково-практичних семінарах: “Концепції миру та політика безпека сучасних центрів сили” (Київ, 2012), “Національні інтереси України: ступінь реалізації та загрози” (Київ, 2013), “Державне реагування на загрози національним інтересам України: актуальні проблеми та шляхи їх розв загрози національній безпеці у контексті геополітичного та геоекономічного

вибору України” (Київ, 2014), “Державні механізми реагування на виклики та загрози внутрішньополітичній стабільності” (Київ, 2015), “Уроки
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антитерористичної операції: зовнішньополітичні та воєнно-стратегічні аспекти” (Київ, 2015), “Ефективність державного механізму реагування на загрози національним інтересам України” (Київ, 2015).

*Публікації.* За темою дисертації опубліковано32наукові праці,у тому числі:7 статей у наукових фахових виданнях з державного управління, 2 статті в зарубіжних наукових періодичних виданнях, 15 тез у матеріалах науково-практичних конференцій та семінарів, 8 публікацій в інших виданнях.

*Структура та обсяг дисертації.* Дисертаційна робота складається зі вступу,трьох розділів, висновків, списку використаних джерел, додатків. Загальний обсяг дисертації становить 267 сторінок, обсяг основного тексту – 179 сторінок. Робота містить 5 рисунків та 15 додатків. Список використаних джерел налічує 331 найменування, у тому числі 12 іноземними мовами.

ВИСНОВКИ

* дисертації вирішено актуальне наукове завдання, яке полягає в обґрунтуванні теоретичних засад формування і функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки України та пріоритетних напрямів підвищення ефективності її функціонування в сучасних умовах державотворення та з урахуванням зарубіжного досвіду, що в сукупності може слугувати основою для вироблення ефективної державної політики у цій сфері.

Результати, отримані в процесі дослідження, дають підстави сформулювати такі висновки та пропозиції.

1. Системний аналіз наукових праць вітчизняних і зарубіжних учених дав змогу виявити, що недостатньо дослідженою залишається низка проблемних

питань, пов

функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки на

основі комплексного врахування основних положень науки державного

управління, економічної теорії та теорії національної безпеки. Систему

державного управління у сфері економічної безпеки визначено як об’єкт

самостійних наукових досліджень та практичної діяльності з обґрунтуванням

таких елементів: принципів (принципи загальносистемного характеру –

дотримання балансу економічних інтересів особи, соціальної групи, суспільства,

урахування основних тенденцій економічної глобалізації та особливостей їх

прояву в розвитку національної економіки; принципи, що відображають

специфіку побудови організаційно-функціональної структури системи ДУЕБ,

зокрема формування ієрархічних рівнів управління з чітко визначеними

функціями та відповідальністю суб’єктів системи; принципи, які забезпечують

належну ефективність функціонування й розвитку системи ДУЕБ, зокрема

дотримання раціональної межі державного впливу на економічну систему при

визначенні та взаємоузгодженні цілей управління); її головної мети (полягає в

забезпеченні реалізації національних економічних інтересів, оперативному та

адекватному реагуванні на загрози їх реалізації); функцій і завдань (планування

ʼязани
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* зокрема, визначення НЕІ, напрямів удосконалення системи ДУЕБ, формування національних цілей, вибір інструментів і засобів впливу на об’єкти економічної безпеки); організації (організація взаємодії між різними підсистемами, а також організація комплексного (кадрового, фінансового та ін.) забезпечення їх діяльності); координації дій (ідентифікація та кількісно-якісне оцінювання загроз реалізації національних інтересів в економічній сфері, оцінювання ефективності державно-управлінських рішень щодо їх реалізації); контролю (здійснення стратегічного та оперативного контролю за виконанням

визначених завдань); об ,ʼєктівзадопомогоюуправлінняких(НЕІ, ел вони можуть бути реалізовані, є об’єкти економічної безпеки (зокрема національне багатство країни, процеси виробництва, розподілу, обміну й споживання товарів і послуг); суб’єктів управління (органи державної влади та місцевого самоврядування, представники громадянського суспільства).

1. З’ясовано особливості впливу об’єктивної та суб’єктивної глобалізації на реалізацію національних економічних інтересів і систему державного

|  |  |
| --- | --- |
| управління у сфері економічної безпеки України та встановлено, що об | ʼєктив |
| глобалізація сприяє зосередженню великої кількості ресурсів, які необхідні для |  |
| розв’язання економічних проблем, зростання обсягів міжнародної торгівлі тощо. |  |
| Чинники суб | ʼєктив |
| світу, глобальних транснаціональних корпорацій і міжнародних фінансових |  |
| організацій) справляють деструктивний вплив на економічний суверенітет |  |
| держави та реалізацію НЕІ, сприяють трансферу кризових ситуацій до країн, що |  |
| розвиваються. |  |

1. Визначено основні етапи формування системи державного управління у сфері економічної безпеки України з використанням комплексного критерію

|  |  |
| --- | --- |
| оцінки зміни основних функцій та завдань суб | ʼєктів |
| безпеки і кінцевих результатів їх діяльності, що дає змогу більш чітко визначати | |
| переломні етапи її розвитку від адміністративно-командної до ринкової | |
| економіки в контексті запровадження європейських стандартів, а саме: І етап | |
| (липень 1990 – травень 1996 р.) – період формування основ | національної |
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нормативно-правової бази щодо забезпечення економічної безпеки; ІІ етап (червень 1996 – серпень 2014 р.)

‒ ко

забезпечення економічної безпеки; ІІІ етап (вересень 2014 р. ‒ по нинішній час)

* уточнення функцій і формування відповідних завдань органів державної влади, місцевого самоврядування та інститутів громадянського суспільства, спрямованих на адаптацію законодавства України до норм права ЄС щодо забезпечення економічної безпеки.
  1. Уточнено розуміння сутності національних економічних інтересів, основою яких є визначальні потреби збереження та примноження національних цінностей, забезпечення економічного суверенітету та стійкого соціально-економічного розвитку. З огляду на це запропоновано розглядати національні економічні інтереси як системну, динамічну, збалансовану та затверджену встановленим порядком на законодавчому рівні сукупність економічних потреб, які об’єктивно виникають у той чи інший історичний період життєдіяльності особи, суспільства та держави і є основою для формування національних цілей, досягнення яких гарантує збереження та примноження національних цінностей, забезпечення економічного суверенітету та стійкого соціально-економічного розвитку. Визначено, що умовою формування НЕІ є пошук взаємоприйнятного балансу інтересів особи (індивіда), соціальних груп, суспільства і держави та подолання протиріч між безмежними потребами суб’єктів економічної діяльності та обмеженими ресурсами. Для оцінювання небезпек реалізації НЕІ необхідно здійснювати кількісно-якісну оцінку загроз економічній безпеці, побудову їх ієрархії з використанням методу парних порівнянь і експертних оцінок, а також прогнозування їх розвитку та використання паспортів загроз економічній безпеці.
  2. Обґрунтовано концептуальні засади розробки моделі системи державного управління у сфері економічної безпеки України, що дає змогу забезпечити логічну послідовність та підвищити якість оцінювання ефективності вказаних рішень як у цілому, так і на різних етапах їх підготовки. Зазначена

модель містить такі елементи: об ʼєкти
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норми; підсистему моніторингу загроз економічній безпеці; підсистему пошуку

оптимального управлінського рішення суб’єктів, які реалізуються за допомогою

інструментів, наявних ресурсів, нормативно-правового забезпечення,

справляючи вплив на об

взаємозумовленість, взаємодію цих елементів, процес регулювання

інформаційного обміну між суб’єктами системи ДУЕБ та об’єктами управління

при прийнятті управлінських рішень щодо реалізації НЕІ.

ʼєкти

1. Напрацьовано пропозиції щодо удосконалення системи критеріїв оцінювання ефективності функціонування системи державного управління у сфері економічної безпеки за рахунок доповнення її такими критеріями, як: адекватність визначеної ієрархії загроз національним економічним інтересам умовам їх реалізації; достовірність прогнозу розвитку загроз; обґрунтованості стратегічного планування у сфері економічної безпеки: уточнення національних цілей, необхідних інструментів та ресурсів щодо їх досягнення, визначення граничних значень недопустимих та допустимих збитків для економічної безпеки, урахування комплексного впливу показників-стимуляторів та показників-дестимуляторів, розвитку економічного потенціалу з метою створення додаткових можливостей для захисту об’єктів критичної інфраструктури.
2. Визначено пріоритетні напрями підвищення ефективності системи державного управління у сфері економічної безпеки України з урахуванням зарубіжного досвіду, серед яких: структуризація керівних документів у сфері економічної безпеки (з урахуванням досвіду Сполучених Штатів Америки та Польщі); оптимізація організаційно-функціональної структури системи ДУЕБ України щодо оцінювання ефективності державно-управлінських рішень щодо забезпечення економічної безпеки та проведення масштабного моніторингу загроз економічній безпеці (з урахуванням досвіду Великобританії та Японії). На підставі одержаних результатів дисертаційного дослідження запропоновано такі практичні рекомендації органам державної влади щодо підвищення ефективності функціонування системи ДУЕБ України:
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* Міністерству економічного розвитку і торгівлі України розглянути можливість внесення змін до проекту Закону України “Про державне стратегічне планування” в частині формування ієрархії стратегічних довгострокових документів, де основою для розробки стратегічних планів, концепцій, програм, Державного бюджету мають бути: Закон України “Про державне стратегічне планування”, Стратегія соціально-економічного розвитку та Стратегія національної безпеки, які мають враховувати основні положення Угоди про асоціацію між Україною та ЄС;
* Верховній Раді України – розглянути питання про внесення змін:

а) до ст. 9 “Повноваження суб

Закону України “Про основи національної безпеки України” щодо уточнення

повноважень Ради національної безпеки і оборони України в частині оцінювання

ефективності державно-управлінських рішень у сфері економічної безпеки;

б) до чинного законодавства стосовно визначення основних завдань

Національного банку України з оцінювання ефективності державно-

управлінських рішень щодо реалізації національних економічних інтересів, у

тому числі щодо оцінювання ефективності процесу формування та реалізації

грошово-кредитної політики в інтересах національної безпеки;

ʼєктів

* центральним органам виконавчої влади, обласним та державним адміністраціям, до сфери повноважень яких належить забезпечення економічної безпеки, розглянути питання про створення моніторингових центрів із оцінювання стану об’єктів економічної безпеки за допомогою організаційно-технічних комплексів, оснащених відповідним інформаційно-комунікаційним обладнанням;
* Секретарю Апарату РНБО України в межах існуючої штатної чисельності розглянути можливість створення окремого структурного підрозділу з питань оцінювання ефективності державно-управлінських рішень у сфері економічної безпеки та доповнити завдання Головного ситуаційного

центру в частині проведення моніторингу стану об ʼєктів ек

.
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