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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт"

Актуальность темы диссертационного исследования. Преобразования, осуществляемые в социально-экономической и политической жизни современной России, обусловили необходимость принятия соответствующих изменений в правовой области регулирования общественных отношений. В рамках проводимой в настоящее время судебно-правовой реформы существенным коррективам подвергнуто уголовно-процессуальное законодательство. Значимым явлением стало принятие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1, который вобрал в себя целый ряд демократических идей, положений, изложенных в Концепции судебной реформы в Российской Федерации и направленных на обеспечение и защиту прав, свобод и законных интересов лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

УПК РФ сохранил многие традиции ранее действовавшего процессуального законодательства. Однако при этом он ввел новые правовые институты и внес серьезные изменения в прежние. В досудебном производстве значительному реформированию подвергся институт возбуждения уголовного дела, являющийся отправным звеном процессуального вторжения в сферу прав и законных интересов личности. Существование определенных законодательных рамок решения этого вопроса стало актуальным ввиду того, что права и свободы человека и гражданина провозглашены высшей ценностью, а их соблюдение и защита - обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ).

Уголовно-процессуальный закон внес определенные коррективы в указанный институт, что позволило избавиться от ряда недостатков, присущих ему в сравнении с ранее действовавшим законодательством. Между тем, на сегодняшний день правовое регулирование отношений, складывающихся на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, нельзя признать совершенным. Не все проблемные вопросы удалось разрешить, а нововведения, предусмотренные в УПК РФ, лишь повысили актуальность и значимость их решения.

Статистические данные ГИАЦ МВД РФ свидетельствуют о том, что на первоначальном этапе уголовного судопроизводства отмечается стабильно высокий

1 В дальнейшем - УПК РФ. уровень нарушений. В частности, за период с января по декабрь 2005 г. 14 691 сообщений о преступлениях было рассмотрено с превышением установленного законом срока, в 81 780 случаях имел место необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела. Наряду с этим выявляются факты необоснованного возбуждения уголовного дела и укрывательства преступлений от учета1.

Изучение материалов судебно-следственной практики также позволяет прийти к выводу, что в процессе реализации норм, составляющих упомянутый уголовно-процессуальный институт, нередко допускаются серьезные ошибки, влекущие за собой как принятие необоснованных решений, так и утрату доказательственной значимости получаемой информации. Массовость и однотипность совершаемых ошибок и нарушений говорят о том, что подобное явление неслучайно и причины его следует искать, в том числе, в недостаточно четкой законодательной регламентации процессуальной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, которая и порождает разноречивое толкование правоприменителем отдельных положений закона, препятствуя тем самым единообразному и эффективному применению правовых предписаний в практической деятельности.

Итоги мониторинга по введению в действие уголовно-процессуального закона показали, что некоторые из его предписаний, содержащие нормы института возбуждения уголовного дела, не находят одобрения среди определенной части представителей научной доктрины и практических работников. Неслучайно многие процессуалисты отмечают, что вопросы совершенствования законодательного регулирования означенного института, а также практики применения его отдельных положений имеют в настоящее время актуальное значение, о чем, в частности, свидетельствуют результаты анкетирования работников органов предварительного расследования.

Пристальное внимание к проблеме обусловлено не только недостатками в правовом регулировании и практическом применении, но и пробелами в научной разработке данного процессуального института. Так, введение в действие новых по

1 Сводный отчет ГИАЦ МВД РФ по России о результатах работы органов внутренних дел по обеспечению учетно-регистрационной дисциплины за январь - декабрь 2005 года. -М., 2005. С. 2,5. своему содержанию законоположений, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность на этапе возбуждения уголовного дела, диктует необходимость их более детальной и комплексной теоретической разработки для преодоления негативных аспектов в реализации предписаний закона, обеспечения единства правоприменительной практики.

В связи с изложенным представляет большой научный интерес теоретическое осмысление содержания институт возбуждения уголовного дела на основе анализа сложившейся с момента принятия УПК РФ практики применения его норм в целях выработки предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности.

Особую актуальность тема настоящего диссертационного исследования приобретает в связи с принятием ряда подзаконных нормативных актов, содержащих положения, конкретизирующие нормы закона в части процедуры приема, регистрации и проверки сообщения о преступлении, которые также требуют теоретического обоснования и рекомендаций дляправоприменителя1.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности научной разработки вопросов, связанных с институтом возбуждения уголовного дела, что и предопределило выбор темы исследования.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы возбуждения уголовного дела на протяжении многих десятилетий занимают существенное место в исследованиях ученых. Они в разной степени рассматривались в трудах B.C. Афанасьева, Ю.Н. Белозерова, В.К. Боброва, В.П. Божьева, С.В. Бородина, А.Н. Васильева, Н.А. Власовой, А.К. Гаврилова, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, Н.В. Жогина, Н.П. Кузнецова, А.М. Ларина, П.Г. Марфицина, JI.H. Масленниковой, А.Р. Михайленко, НЕ. Павлова, Р.Д. Рахунова, A.FL Рыжакова, В.В. Степанова, М.С. Сгроговича, Ф.Н. Фаткуллина, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, В Л. Чеканова, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, КГ. Шурухнова, В.Н. Яшина и др.

1 Приказ МВД РФ от 1 декабря 2005 г. № 985 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях», Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД, МЧС, МЮ, ФСБ, Минэкономразвития, ФСКН Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. № 39/1070/1021/253/780/353/399 «О едином учете преступлений».

Вклад указанных авторов в развитие уголовно-процессуальной науки, совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности касательно избранной проблематики велик. Тем не менее, справедливо можно отметить, что тема не исчерпала себя ни в теоретическом, ни в практическом отношении. Ряд важных, на наш взгляд, вопросов не нашел своего отражения в опубликованных работах процессуалистов, часть из них не разработана в достаточной степени, необходимой для эффективной практики применения норм УПК РФ. Некоторые аспекты научно-практических исследований данной тематики на сегодняшний день являются дискуссионными и имеют неоднозначное уголовно-процессуальное толкование, в связи с чем требуют дальнейшего осмысления.

Следует также учесть, что предмет предыдущих исследований составляла проблематика, направленная преимущественно на выяснение правовой природы, сущности, значения возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса, представляющей определенный этап процессуальной деятельности, а также процессуального акта, выражающего решение, принятое компетентными органами государства. Специальному изучению возбуждения уголовного дела как уголовно-процессуального института не уделялось достаточного внимания. Он рассматривался зачастую в рамках работ, посвященных в целом такому многогранному понятию, как возбуждение уголовного дела. При этом научный интерес исследователей нередко ограничивался изучением частных вопросов, отражающих специфику отдельных норм данного института.

Необходимо также отметить, что в свете внесения изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство, признания неконституционными ряда положений УПК РФ, обновления подзаконных нормативных актов степень разработанности обозначенной проблемы в настоящий момент не отвечает современным требованиям. В этой связи представляется актуальным обстоятельное научное исследование института возбуждения уголовного дела и вопросов его совершенствования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексное изучение проблем института возбуждения уголовного дела и выработка на основе полученных результатов ряда теоретических выводов, а также предложений и научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения. Поставленная цель предполагает решение следующих задач: анализ становления и развития института возбуждения уголовного дела в российском уголовно-процессуальном праве; исследование понятия «возбуждение уголовного дела» как уголовно-процессуального института; изучение признаков институт возбуждения уголовного дела как самостоятельного элемента уголовно-процессуальной отрасли права и его содержания; анализ норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующих отношения, складывающиеся в процессе реализации института возбуждения уголовного дела; рассмотрение особенностей правового регулирования процессуальных условий, необходимых для принятия решения о возбуждении уголовного дела, и деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении; выявление проблем процессуальной регламентации деятельности государственных органов и должностных лиц на первоначальном этапе уголовного судопроизводства, а также практики применения соответствующих норм; обобщение научного опыта и следственной практики с целью выявления наиболее актуальных вопросов в части реализации норм института возбуждения уголовного дела; разработка предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере регулирования вопросов возбуждения уголовного дела и практики его применения.

Объест и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при реализации норм института возбуждения уголовного дела

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, образующие институт возбуждения уголовного дела; положения ведомственных нормативных актов, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практика применения соответствующих правовых норм, а также теоретические разработки по рассматриваемым проблемам.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания объективной действительности, общенаучные методы: системно-структурный, анализ, синтез, сравнение, аналогия, а также частнонаучные методы: историко-правовой, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический, интервьюирование и некоторые другие.

Нормативной и информационной базой исследования послужили общепризнанные принципы и нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, иные нормативные правовые акты Российской Федерации. В процессе работы над диссертацией анализировались нормы отечественных дореволюционных и советских законов, уголовно-процессуальных кодексов ряда зарубежных государств, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Союза ССР.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды ученых по исследуемой проблематике, общей теории права, уголовному процессу, уголовному праву, криминалистике.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения в г. Москве и Московской области за период с 2002 по 2005 год 423 уголовных дел, 93 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, опубликованной следственной и судебной практики, анализа и обобщения статистической информации. Диссертантом по специально разработанным анкетам проведен опрос 263 дознавателей и следователей органов внутренних дел городов Москвы и Твери, а также Московской и Тверской областей. При подготовке диссертации автором использовался личный опыт работы в органах предварительного следствия.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая диссертация представляет собой одно из первых специальных комплексных монографических исследований, в котором предпринята попытка разработки актуальных теоретических, законодательных и правоприменительных проблем института возбуждения уголовного дела на основе анализа обновленного уголовно-процессуального законодательства, сложившейся практики применения его норм в современных условиях и с учетом тенденций развития уголовного судопроизводства, В работе выработан и обоснован ряд теоретико-правовых положений, а именно: предложено авторское определение понятия института возбуждения уголовного дела, раскрыты его признаки, сущность и содержание, проведено разграничение между институтом, стадией и актом возбуждения уголовного дела, выявлены особенности регламентации отдельных норм данного института в уголовном процессе России и зарубежном судопроизводстве.

Конкретное выражение новизна проведенного исследования получила, в том числе, в сформулированных диссертантом предложениях по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендациях, направленных на повышение эффективности деятельности органов предварительного расследования.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Становление институт возбуждения уголовного дела следует соотносить с моментом принятия Свода законов Российской Империи 1832 года, который содержит ряд положений относительно начала уголовного судопроизводства, заложивших предпосылки к образованию данного института.

2. Под институтом возбуждения уголовного дела следует понимать совокупность правовых норм, регулирующих процессуальные отношения, возникающие в связи с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении.

3. Возбуждению уголовного дела присущи следующие признаки, характеризующие его как правовой институт: единство процессуальных норм, составляющих институт, нормативная обособленность; полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений.

4. Институт возбуждения уголовного дела необходимо дополнить нормой УПК РФ, регламентирующей порядок регистрации информации о преступлениях.

5. В целях совершенствования института возбуждения уголовного дела целесообразно в законодательном порядке закрепить перечень способов проверки сообщения о преступлении, включив в него: истребование предметов и документов, представление предметов и документов, получение объяснений, требование производства документальных проверок, ревизий, специальных исследований и привлечение к их проведению специалистов, а также осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы, допустимые в случаях, не терпящих отлагательства.

6. Предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство:

6.1 Статью 5 УПК РФ следует дополнить положением, содержащим определение понятия «заявитель».

6.2 Закрепить в ч. 6 ст. 141 УПК РФ необходимость предупреждения заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со ст. 306 УК РФ в качестве требования, предъявляемого не только к устному, но и письменному заявлению.

6.3 Дополнить требования, предъявляемые к письменному заявлению о преступлении, обязанностью фиксировать в нем фамилию, имя, отчество, а также данные о месте жительства заявителя.

6.4 В ч. 2 ст. 144 УПК РФ следует предусмотреть возможность на основании решения суда истребовать у редакции, главного редактора соответствующего средства массовой информации имеющиеся в их распоряжении данные о лице, предоставившем сведения о преступлении с условием неразглашения его имени.

6.5 Регламентировать порядок применения и процессуального оформления способов проверки сообщения о преступлении.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты настоящей работы способствуют, на наш взгляд, более глубокому и всестороннему пониманию теоретических, правоприменительных и законодательных проблем институт возбуждения уголовного дела, развитию теории уголовно-процессуального права. Сформулированные в исследовании положения и выводы по рассматриваемой проблематике могут послужить основой для дальнейшей научной разработки вопросов правового регулирования начального этапа уголовного судопроизводства.

Практическая значимость заключается в том, что разработанные диссертантом предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, в правоприменительной практике.

Выводы, содержащиеся в исследовании, могут быть применены в научно-педагогической деятельности при подготовке лекций, учебных пособий, методических рекомендаций по дисциплинам «Уголовный процесс», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Криминалистика», в учебном процессе юридических образовательных учреждений, факультетов повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование подготовлено и обсуждено на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России. Основные положения диссертации изложены в четырех опубликованных статьях, докладывались автором на двух научно-практических конференциях, проводимых в Московском университете МВД России в 2003,2005 г. г.

Результаты исследования использовались в учебном процессе Московского университета МВД России при подготовке лекции по теме «Деятельность органа дознания на этапе возбуждения уголовного дела», Краснодарской академии МВД России, прошли апробацию в ходе проведения учебных занятий по дисциплине «Предварительное следствие в органах внутренних дел», а также внедрены в деятельность следственных подразделений при ГУВД Московской области и УВД Западного АО г. Москвы.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Артемова, Валерия Валерьевна

Заключение

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сделать следующие выводы, имеющие теоретическое и практическое значение, а также предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

1. Возбуждение уголовного дела представляет собой уголовно-процессуальный институт. Равно как и уголовный процесс в целом, он получил свое оформление не сразу. Изучение и анализ исторических источников дают возможность заключить, что становление института возбуждения уголовного дела следует соотносить с моментом принятия Свода законов Российской Империи 1832 года, нормы которого содержат ряд положений относительно начала уголовного судопроизводства, заложивших предпосылки к образованию данного процессуального института.

1.1. Судебная реформа 1864 года способствовала формированию указанного института, что получило свое выражение в новом порядке начала предварительного следствия, нормативном определении поводов к «начатию» дела, во введении в научный и практический оборот термина «возбуждение уголовного дела».

1.2. В первые годы советской власти нормы, регламентирующие условия и порядок возбуждения уголовного дела, не составляли комплекса положений, входящих в самостоятельный раздел единого закона, а содержались в различных нормативных актах, часто сменяющих друг друга Ряд вопросов относительно начала производства по делу оставался за рамками законодательного регулирования, что компенсировалось отчасти правовыми актами органов юстиции.

1.3. Институт возбуждения уголовного дела в нашей стране в основном сформировался в 1922 г. с принятием первого УПК РСФСР. Ему посвящалась отдельная глава «Возбуждение производства по уголовному делу», регулирующая уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с поступлением и разрешением информации о преступлении. Между тем в законе имелись некоторые пробелы, в частности, отсутствовали нормы, предусматривающие проверку заявлений и сообщений о преступлениях, прямо не закреплялось оформление решения о возбуждении уголовного дела в виде специального постановления. Однако это свидетельствовало не об отсутствии института, а о его недостатках, которые были исправлены позже нормативными актами НКЮ РСФСР и Прокуратуры СССР.

1.4. УПК РСФСР 1960 г. в законодательном порядке восполнил пробелы, присущие институту возбуждения уголовного дела в период действия прежнего уголовно-процессуального закона, установив проведение проверки сообщений о преступлениях, единый порядок возбуждения уголовного дела и процессуальную форму соответствующего решения.

Дальнейшее развитие института возбуждения уголовного дела сопровождалось все более четкой регламентацией правоотношений, складывающихся на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

2. Под институтом возбуждения уголовного дела следует понимать совокупность правовых норм, регулирующих процессуальные отношения, возникающие в связи с принятием, регистрацией, проверкой и разрешением сообщения о преступлении. Институт возбуждения уголовного дела отличается от одноименных стадии уголовного судопроизводства и процессуального акта тем, что является совокупностью определенных юридических норм, а не этапом в их реализации или решением компетентного государственного органа, должностного лица.

2.1. Возбуждению уголовного дела присущи следующие признаки, характеризующие его как правовой институт: единство процессуальных норм, составляющих институт, нормативная обособленность; полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений:

1) единство прощссуалъных норм, составляющих институт возбуждения уголовного дела. Нормы, составляющие институт возбуждения уголовного дела, образуют определенную единую систему, охватывающую своим регулятивным воздействием все важные моменты соответствующей группы правоотношений. Главной особенностью этих норм является ихправообязывающий характер, состоящий в том, что каждое процессуальное право одного участника уголовного процесса обеспечивается корреспондирующей обязанностью другого. Вместе с тем они отражают государственно-властное начало деятельности, связанной с возбуждением производства по делу;

2) нормативная обособленность норм института, то есть объединение образующих его положений в определенной структурной единице уголовно-процессуального закона (части, разделе, главе). Нормы исследуемого института в целях обеспечения его должной реализации выделены в отдельный раздел законодательного акта, что с позиции структурной характеристики свидетельствует о законченном виде формирования данного элемента уголовно-процессуального права;

3) полнота регулирования определенной совокупности общественных отношений. Институт возбуждения уголовного дела должен обеспечивать самостоятельное, цельное, относительно законченное регулятивное воздействие на определенный круг общественных отношений, которые возникают, развиваются и прекращаются в процессе приема, регистрации, проверки и разрешения сведений о совершенном или готовящемся преступлении. Такие отношения имеют процессуальный характер, поскольку урегулированы нормами уголовно-процессуального закона, направлены на выполнение назначения уголовного судопроизводства, осуществляются способами и в сроки, предусмотренные УПК РФ, облекаются в уголовно-процессуальную форму.

2.2. Характерная особенность правоотношений, регулируемых институтом возбуждения уголовного дела, выражается в том, что одним из субъектов таких отношений выступает компетентный государственный орган или должностное лицо, наделенное соответствующими властными полномочиями. Данные правоотношения раскрываются в деятельности субъектов уголовного процесса, одной из отличительных черт которой является то, что она осуществляется за рамками производства по конкретному уголовному делу.

3. Поводами для возбуждения уголовного дела являются предусмотренные в уголовно-процессуальном законе юридические факты, с наступлением которых закон связывает возникновение обязанности компетентных государственных органов и должностных лиц проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и решить вопрос о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом.

В современном уголовном процессе России повод является необходимым условием деятельности на первоначальном этапе судопроизводства. Только при его наличии складываются соответствующие правоотношения, направленные на разрешение поступившего сообщения о преступлении. Поводы по своим процессуальным последствиям не отличаются друг от друга, в каждом случае побуждая компетентные органы государства и должностных лиц приступить к их рассмотрению.

3.1. Статью 5 УПК РФ предлагается дополнить следующим положением, содержащим определение понятия заявителя: «Заявитель - физическое лицо, обратившееся в орган уголовного преследования в порядке, установленном настоящим Кодексом, и сообщившее о совершенном или готовящемся преступлении, предусмотренном уголовным законом».

3.2. Требование о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со сг.306 УК РФ, по мнению диссертанта, должно равным образом распространяться не только на устные, но и на письменные заявления, о чем надлежит внести изменения в ч. 6 ст. 141 УПК РФ. Представляется целесообразным дополнить требования, предъявляемые к письменному заявлению, обязанностью фиксировать в нем фамилию, имя, отчество, а также данные о месте жительства заявителя.

4. В ч.2 ст. 144 УПК РФ следует предусмотреть возможность на основании решения суда истребовать у редакции, главного редактора соответствующего средства массовой информации имеющиеся в их распоряжении данные о лице, предоставившем сведения о преступлении с условием неразглашения его имени.

5. Определение основания для возбуждения уголовного дела подразумевает выявление признаков преступления в сообщаемом факте и достаточных данных, на основе которых выявляются эти признаки.

Объем фактических данных, необходимых и достаточных для наличия основания, должен быть таким, чтобы им достоверно устанавливались такие признаки преступления, как общественная опасность и противоправность деяния. Противоправность, как определяющее условие наличия основания, выясняется путем установления общего объекта преступления, а также существенных признаков объективной стороны.

6. Деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении, направленная на разрешение вопроса о начале производства по делу, включает в себя четыре обязательных элемента: прием сообщения о преступлении, его регистрацию, проверку и принятие по нему соответствующего решения.

6.1. Регистрация является самостоятельным и неотъемлемым элементом деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении.

Полагаем необходимым в уголовно-процессуальном законе закрепить обязательность регистрации сообщения о преступлении, изложив ч. 1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, зарегистрировать, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения».

Предлагается дополнить институт возбуждения уголовного дела нормой УПК РФ, регламентирующей порядок регистрации сообщений о преступлениях.

7. Проверка - обязательный элемент процессуальной деятельности по рассмотрению сообщения о преступлении в каждом конкретном случае. Вместе с тем, ее производство необходимо в том объеме, который позволит принять законное и обоснованное решение на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. Автор считает, что при этом следует стремиться к осуществлению минимально необход имого количества проверочных действий.

7.1. Важным направлением совершенствования правового регулирования проверочной деятельности является необходимость законодательного определения процессуальных способов ее проведения, что позволит более эффективно разрешать вопрос о наличии или отсутствии основания для возбуждения уголовного дела, обеспечит единый для всехправоприменителей порядок данной деятельности на первоначальном этапе судопроизводства, а также усилит гарантии охраны прав и свобод лиц, вовлекаемых в уголовный процесс.

Отсутствие в законе четкого перечня средств проверки сообщений о преступлениях, их процессуальной формы представляется пробелом в регламентации современного института возбуждения уголовного дела

7.2. Способы проверочной деятельности следует предусмотреть в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, дополнив ее положением следующего содержания: «При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор вправе истребовать предметы и документы, принимать представленные предметы и документы, получать объяснения, требовать производства документальных проверок, ревизий, специальных исследований и привлекать к их проведению специалистов, а также в случаях, не терпящих отлагательства, проводить следственные действия: осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение и производство судебной экспертизы».

7.3 В УПК РФ целесообразно детально регламентировать порядок применения и процессуального оформления способов проверки сообщения о преступлении с учетом изложенных в исследовании предложений.

8. Оптимизация деятельности по возбуждению уголовного дела видится не в упразднении предусмотренного в законе требования о необходимости получения на это согласия прокурора, а в совершенствовании механизма реализации существующих норм, регламентирующих указанную процедуру с тем, чтобы она не препятствовала оперативному проведению мероприятий по расследованию преступлений.

9. Диссертантом обосновывается необходимость более четкой регламентации в УПК РФ порядка исчисления срока рассмотрения сообщения о преступлении, переданного по подследственности. При передаче такого сообщения по территориальности в другой орган срок принятия по нему решения следует исчислять со дня его поступления по подследственности, в остальных случаях - со дня поступления в первоначальный орган.

10. Признание не соответствующими Конституции РФ некоторых положений УПК РФ, касающихся рассмотрения заявлений о преступлениях по делам частного обвинения, в той части, в какой они не обязывают прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя принимать меры, направленные на установление личности виновного и привлечение его к уголовной ответственности, предопределяет необходимость доработки соответствующих норм уголовно-процессуального закона относительно порядка реализации таких полномочий указанными органами и должностными лицами.

В связи с этим считаем целесообразным исключить практику возбуждения уголовных дел частного обвинения путем подачи заявления в суд как создающую определенные затруднения, связанные с оформлением заявлений гражданами и препятствующую осуществлению ими права на судебную защиту, установив в законодательном порядке единую процедуру возбуждения дела по всем преступлениям. В свою очередь реализация упомянутыми должностными лицами обязанности по установлению лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, видится в рамках проведения предварительного расследования.

Совершенствованию норм института возбуждения уголовного дела должны способствовать и иные предложения об изменении и дополнении положений уголовно-процессуального закона, которые изложены и проанализированы в настоящем исследовании.
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