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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особый порядок судебного разбирательства как упрощенная форма уголовного судопроизводства"

Актуальность темы. В нормах УПК РФ1 закреплен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. В диссертационном исследовании речь идет о существенном изменении порядка судопроизводства в Российской Федерации.

Актуальность введения данного института обусловлена необходимостью упрощения производства по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжких в интересах осуществления правосудия. Данная категория уголовных дел, по которым обвиняемые согласны с предъявленным обвинением, нуждается в проведении судебного заседания в упрощенной форме, поскольку тем самым достигается процессуальная экономия, позволяющая сберечь время, силы и средства участников уголовного судопроизводства.

Подобная форма принятия судебного решения достаточно разработана и давно используется в зарубежном уголовном процессе. Введение особого порядка судебного разбирательства в зарубежных странах обусловлено экономией уголовно-процессуальных средств для принятия судебного решения по делу.

Попытки законодателя ввести элементы особого порядка принятия судебного решения были предприняты еще до появления нового уголовно-процессуального закона. Однако протокольная форма досудебной подготовки, заочное производство по делу и другие элементы процессуальной формы не принесли ожидаемых существенных результатов.

Появление особого порядка принятия судебного решения продиктовано необходимостью реализации замысла законодателя ввести упрощенную форму уголовного судопроизводства.

1 Далее по тексту УПК.

В современной юридической литературе вопрос о природе указанного института, условиях и порядке его применения остается дискуссионным, что свидетельствует, на наш взгляд, о недостаточной изученности данной проблемы.

В последнее время ученые-процессуалисты стремятся обобщить судебную правоприменительную практику особого порядка судебного разбирательства, в результате чего выявился ряд спорных вопросов, до настоящего времени не урегулированных законом.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что относительно соответствия особого порядка судебного разбирательства нормам и принципам, закрепленным в УПК РФ единство мнений ученых отсутствует. Таким образом, комплексное исследование вышеназванного института, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства РФ с учетом сложившейся практики представляется нам необходимым.

Степень научной разработанности темы. Проблемы, связанные с изучением данного института, являлись предметом исследования многих отечественных ученых-процессуалистов: А.Е. Бочкарева, В.М. Быкова, Д.П. Великого, О.В. Волколуп, А.П. Гуськовой, В.В. Дорошкова, И.В. Жеребятьева, К.Б. Калиновского, Ю.В. Кувалдиной, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухина, М.А. Пешкова, С.С. Пономаренко, Н.В. Редькина, К.А. Рыбалова, Т.К. Рябининой, М.С. Строговича, С.В. Сердюкова, А.В. Смирновой, А.Г. Смолина, Л.Г. Татьяниной, И.Я. Фойницкого, В.Т. Цогоевой, С.С. Цыганенко, А.А. Шамардина, B.C. Шепель, А.И. Шмарева, Ю.К. Якимовича и др. Данные авторы, в частности, рассматривают проблему использования упрощенной формы судопроизводства. Однако комплексное изучение исследуемого института не осуществлялось до настоящего времени. Вместе с тем, целостное рассмотрение проблемы, связанной с использованием упрощенного судебного производства, представляется нам необходимым условием развития теории и практики уголовного судопроизводства.

Таким образом, вышесказанное обуславливает необходимость изучения заявленной темы.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в процессе реализации норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих производство особого порядка судебного разбирательства, а также его место в системе упрощенных производств.

Предметом исследования является совокупность процессуальных вопросов, определяющих отличительные признаки особого порядка судебного разбирательства как упрощенной формы уголовного судопроизводства России, а также пути дальнейшего совершенствования упрощенных судопроизводств.

Цель и задачи исследования. Цель данной диссертационной работы заключается в комплексном исследовании вопросов, относящихся к процедуре рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, направленное на выявление проблемных вопросов, возникающих в теории и практике, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения постановленной цели обозначены следующие задачи:

- определить значение, а также пути дальнейшего развития упрощенных судебных производств в системе уголовного процесса;

- провести сравнительно-правовой анализ особого порядка судебного разбирательства в России с упрощенными судебными производствами, существующими в законодательстве зарубежных стран, и выявить особенности особого порядка судебного разбирательства в РФ;

- рассмотреть основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

- исследовать процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства;

- раскрыть особенности формирования и постановления приговора при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением;

- проанализировать судебную практику и определить проблемные вопросы, возникающие при рассмотрении дел в особом порядке судебного разбирательства;

- сформулировать возможные варианты совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях наиболее успешной реализации института особого порядка судебного разбирательства в России.

Теоретическая и методологическая основа исследования. В процессе исследования диссертант руководствовался научными работами в области теории права, уголовного права, криминологии, уголовного процесса, международного права.

Исследование проводилось с использованием исторического, системного, сравнительно-правового, статистического, социологического и иных методов исследования.

Нормативную основу исследования составляют международные нормативно-правовые акты; Конституция Российской Федерации; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Уголовный кодекс Российской Федерации; иные федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, материалы законотворчества Государственной Думы России, положения уголовно-процессуального законодательства различных государств. Кроме того, рассматриваются предшествующие источники уголовно-процессуального законодательства.

Эмпирическая база исследования. Обоснованность выводов и предложений, полученных в результате исследования, подтверждается собранными и проанализированными следующими материалами: практикой

Конституционного Суда РФ; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, РСФСР; обобщенными данными по 630 уголовным делам, рассмотренным судами г.Оренбурга за 2005-2007гг., а также по 120 уголовным делам, рассмотренным за первое полугодие 2008г., с использованием особого порядка судебного разбирательства; выводами, полученными в результате анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров, и адвокатов г. Ижевска, г. Оренбурга и Оренбургской области (всего опрошено 190 респондентов).

Научная новизна обусловлена тем, что диссертационное исследование является одной из первых попыток на комплексном монографическом уровне углубленно изучить значимые проблемы, возникающие при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, а также рассмотреть проблемные аспекты повышения эффективности данной процедуры для практики уголовного судопроизводства. Впервые рассматривается возможность принятия в рамках особого порядка судебного разбирательства иных решений, кроме обвинительного приговора. С учетом накопившейся практики реализации норм об особом порядке судебного разбирательства и возникающих в этой связи проблемных вопросов, разработан проект изменений и дополнений раздела X УПК.

По результатам проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является отражением международного опыта, направленного на сокращение сроков судебного рассмотрения уголовного дела. В правоприменительной практике необходимо соблюсти это важное принципиальное положение, поскольку разумность сроков судебного разбирательства при соблюдении уголовно-процессуальных гарантий является обеспечением судебной защиты прав и свобод личности.

2. В соответствии со ст. 315 УПК обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в момент ознакомления с материалами уголовного дела, а также при проведении предварительного слушания, когда оно является обязательным. Предлагается проводить судебное заседание по рассматриваемой упрощенной форме сразу же после предварительного слушания, что позволит ускорить разбирательство дела, учитывая, что стороны при этом находятся в суде и повторный их вызов нецелесообразен.

3. В целях единообразия действующей судебной практики РФ по разъяснению участникам процесса положений и последствий, заявленных ими ходатайств о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предлагается ввести в практику заполнение подсудимыми и потерпевшими письменных опросных листов, в которых будет зафиксировано разъяснение им их прав и обязанностей, а также их согласие либо несогласие на применение особого порядка судебного разбирательства. Последнее обстоятельство позволит потерпевшему и подсудимому реализовать свои законные права и интересы в полной мере.

4. Предлагается исключить п. 9 из ст. 316 УПК, а п. 4 ст. 316 УПК, изложить в следующей редакции: «4. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли данное ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, разъясняет также пределы и последствия обжалования приговора, вынесенного без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего, судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого». Разъяснение данных прав отражается как в протоколе судебного заседания путем постановки подписи подсудимым, так и в опросном листе, прилагаемом к протоколу судебного заседания.

5. В целях упорядоченности деятельности судей по рассмотрению уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, предложена авторская разработка регламента для судей, составленного на основании главы 40 УПК.

6. Для надлежащего обеспечения исковых требований, заявленных гражданским истцом, предлагается дополнить УПК ст. 316-1, предусматривающей процедуру разрешения исковых требований, заявленных потерпевшим и (или) гражданским истцом, следующего содержания:

Статья 316-1. Процедура разрешения исковых требований, заявленных потерпевшим и гражданским истцом.

1. Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший возражают против заявленного обвиняемым ходатайства либо подсудимый не признает исковые требования гражданского истца, заявленных в ходе предварительного следствия, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

2. В случае заявления исковых требований потерпевшим в ходе упрощенного судебного следствия, суд вправе принять одно из следующих решений:

1) удовлетворить исковые требования частично либо в полном объеме, признав их законными и обоснованными, на основе предоставленных документов, подтверждающих сумму причиненного ущерба.

2) оставить без рассмотрения исковые требования в случае неявки в судебное заседание потерпевшего, его представителя.

3) оставить их без удовлетворения и разъяснить право на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства в случае необходимости предоставления документов, подтверждающих их обоснование».

Такие дополнения обеспечат реализацию права потерпевшего и (или) гражданского истца на поддержание гражданского иска.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Учитывая постоянную реформацию уголовного судопроизводства, результаты диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства и развитию науки уголовно-процессуального права.

Практическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, в правоприменительной деятельности, а также в процессе преподавания учебных дисциплин по уголовному праву, уголовному процессу,адвокатуре, прокурорскому надзору. Внедрение разработанных положений и рекомендаций в законодательство может способствовать ликвидации различных проблем, возникающих на практике.

Внедрение формулы судебного заседания по главе 40 УПК для судей, а также опросных листов для подсудимого и потерпевшего, разработанных диссертантом позволяет в значительной мере совершенствовать судебную практику по рассмотрению уголовных дел в особом порядке.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, сформулированные в работе, получили апробацию. Результаты исследования опубликованы в вузовских научных сборниках, а также озвучены на научно-практических конференциях и теоретических семинарах. По теме диссертации опубликовано одиннадцать научных работ. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса Оренбургского государственного университета.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из 5 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Плясунова, Анастасия Александровна

Заключение

Введение института особого порядка принятия судебного решения является, несомненно, важным шагом в развитии уголовного судопроизводства. На фоне статистики прослеживается значительный рост рассмотрения уголовных дел по данной процедуре. Несмотря на то, что институт «Особого порядка судебного разбирательства» вызывает некоторые проблемы применения на практике, вместе с тем, он все чаще используется в системе российского права. В таких условиях является вполне оправданным поиск новых перспективных направлений развития института особого порядка судебного разбирательства.

Проведенное автором исследование вопросов теории и практики применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением позволило сделать ряд теоретических выводов и сформулировать предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, а именно:

1. Особый порядок судебного разбирательства направлен на экономию времени и сил участников уголовного процесса, а также на защиту их прав.

2. Для применения особого порядка судебного разбирательства необходимо не только согласие подсудимого с предъявленным обвинением, но и признание им своей вины, а также согласие государственного (частного) обвинителя, потерпевшего, гражданского истца на рассмотрение дела по такой процедуре.

3. При наличии исковых требований потерпевшего или гражданского истца они должны быть погашены до вынесения судом постановления о назначении дела к рассмотрению.

4. Предлагается, что обвиняемый вправе заявить о рассмотрении дела в особом порядке не только в момент ознакомления с материалами уголовного дела и в рамках предварительного слушания, а также непосредственно в суде, до назначения дела к рассмотрению.

5. Применение особого порядка судебного разбирательства с упрощенным судебным следствием является правом обвиняемого, реализация которого зависит от ряда условий и оснований, например, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением; согласие на применение данного порядка государственного или частного обвинителя, а такжепотерпевшего; ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы.

6. Особый порядок не должен применяться в отношении несовершеннолетних, а также лиц, имеющих физические или психические недостатки.

7. В целях законодательного закрепления механизма правового регулирования «Порядка проведения судебного заседания и постановления приговора» предлагается статью 316 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 316 УПК. Процессуальный порядок рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства, формирование и постановление приговора.

1. Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением проводится в порядке, установленном главами 35, 36, 38 и 39 настоящего Кодекса, с учетом требований настоящей статьи.

2. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника, государственного или частного обвинителя, потерпевшего, гражданского истца либо их представителей.

3. В случае неявки на судебное заседание потерпевшего или гражданского истца они обязаны представить свое письменное согласие либо несогласие с заявленным обвиняемым ходатайством.

4. Рассмотрение ходатайства подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения — с изложения обвинения частным обвинителем.

5. Если государственный либо частный обвинитель и (или) потерпевший, гражданский истец возражают против заявленного обвиняемым ходатайства, либо подсудимый не согласен с исковыми требованиями потерпевшего и (или) гражданского истца, то уголовное дело рассматривается в общем порядке.

6. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, разъясняет пределы и последствия обжалования приговора, вынесенного без проведения судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего, судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого.

7. Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. В случае необходимости исследования дополнительных материалов либо вызова свидетелей, судья принимает решение о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

8. Если судья придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

9. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого подсудимый согласился, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

10. После провозглашения приговора, судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 настоящего Кодекса.

11. Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат».

Статью 317 УПК предлагается изложить в следующей редакции: «Статья 317. Пределы обжалования приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 настоящего Кодекса, может быть обжалован по основаниям, предусмотренным статьей 379 настоящего Кодекса».

Полагаем, что обозначенные выводы и предложения диссертационного исследования будут способствовать разрешению проблемных аспектов, возникающих при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства на практике. Кроме того, такие выводы будут полезны для совершенствования уголовно-процессуального законодательства в данной области.
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