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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сотрудничество государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства. Теоретические и практические аспекты"

Актуальность темы исследования. Международная преступность в начале третьего тысячелетия является одним из основных факторов, препятствующих нормальному общественному развитию в самых разных частях света. В связи с этим развитие сотрудничества между разными странами в области уголовного судопроизводства является не только желательным, но необходимым и неизбежным. В этом смысле представляет особый интерес то, каким образом эта задача решается в рамках Европейского союза, который «представляет собой наиболее амбициозную с точки зрения целей и эффективную с точки зрения достигнутых результатов интеграционную организацию, полноценных аналогов которой пока не создано в других регионах земного шара»1.

Между тем, преступность как в рамках Европейского союза, так и во всём мире давно вышла за национальные границы, причём этот процесс приобрёл особенно большие масштабы в последние десятилетия, когда глобализация сделала земной шар единым и взаимосвязанным в экономико-финансовом, правовом и других отношениях.

Преступность, будучи исторически и социально изменчивым уголовно-правовым явлением2, становится всё более опасной, организованной, технологичной. Криминальные группировки используют современные международные коммуникационные и транспортные возможности, а также отсутствие должного межгосударственного сотрудничества, чтобы совершать преступления в одной стране и скрываться на территории другой, тем самым избегая правосудия. Эта ситуация осложняется ростом числа правонарушений межюрисдикционного характера и тем, что в состав ЕС входят государства с различными традициями правового регулирования и борьбы спреступностью.

Европейский союз: Основополагающие акты в редакции Лиссабонского договора с комментариями. - М.: ИНФРА-М, 2008. - С. 15.

2Криминология/под. ред. Кузнецовой Н.Ф., Миньковского Г.М./. - М.: БЕК, 1998. - С. 86.

Страны Европейского союза, которые вносят значимый вклад в строительство глобализированного мира, одновременно несут огромные риски, связанные с размыванием национального суверенитета и развитием криминальной инфраструктуры как в собственных границах, так и в странах «третьего мира». Сосредоточив весьма значительные материальные блага, Европейский союз стал своеобразной «мишенью» для творцов всемирной криминальной экономики, которая «направлена на удовлетворение запретных желаний и поставку запрещенной продукции в ответ на безграничный спрос со стороны богатых обществ и индивидов»1.

Исходной точкой и основным направлением европейской интеграции, безусловно, является стремление к экономическому единению Европы. Вместе с тем государства-члены ЕС на пороге XXI века также оказались перед лицом ряда проблем глобального характера, одной из которых является рост международной преступности2, посягающей как на интересы ЕС в целом, так и отдельных государств-участников. Хорошая инфраструктура и открытые границы между государствами-членами ЕС способствуют «расползанию» преступности, и борьба с нею только в одной отдельно взятой л стране обречена на неудачу . В результате постепенного устранения пограничного контроля между государствами-членами ЕС создаётся не только общий внутренний рынок, но и географически расширенное криминальное пространство. С криминологической точки зрения преступность в ЕС стала транснациональной, что требует постоянной координации деятельности правоохранительных органов.

Эффективным способом противодействия преступности на пространстве ЕС является сотрудничество государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства, начало которому было

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. - М.: ГУ ВШЭ, 2000. - С. 493

Европейский союз на пороге XXI века: выбор стратегии развития / Под ред. Ю.А. Борко и О.В. Буториной. - М.: Эдиториал УРСС, 2001. - С. 193.

3Adam Edwards, Peter Gill. Transnational organised crime. Perspectives on global security. -London: Routledge, 2003. - P. 28. положено в 1970-х годах XX века.

Интеграционные процессы, происходящие в странах Европейского союза, объединённых общим характером политического, экономического, социально-культурного и правового развития, ускорили формирование эффективной правовой базы. Перед государствами ЕС остро встал вопрос об установлении отлаженных межгосударственных правовых связей в сфере уголовного судопроизводства, поскольку европейский интеграционный проект имеет целью достижение свободы, безопасности и правосудия на широком европейском пространстве. Начиная с 1999 года в ЕС стали появляться новые специализированные институты (Европейская полицейская организация, Европейская организация правосудия, Европейское бюро по борьбе с мошенничеством и др.), составляющие организационную основу данной области взаимодействия. Упомянутые правоохранительные институты ЕС представляют особый интерес для российской юридической науки, так как Россия - самое крупное государство на европейском континенте, имеющее общие границы с ЕС и являющееся неотъемлемой частью европейской цивилизации. Россия также составляет единое «криминальное пространство»1 с Европой, в силу постепенного углубления интеграции «Большой Европы» и России. Это делает сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства необходимым и неизбежным. Именно поэтому дальнейшая интеграция России и Европейского союза предполагает объединение усилий в сфере борьбы с преступностью.

Дополнительную актуальность исследование приобретает в связи со вступлением в силу Лиссабонского договора 1 декабря 2009 года, в соответствии с которым вопросы сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства получили новое развитие в структуре Договора о функционировании Европейского союза.

Возможно ли правовое пространство между Россией и Европейским союзом?/отв. ред. Арбатова Н.К./ М.: «Россия в объединенной Европе», комитет (Москва), 2004. - С. 7.

Важность сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства определяется как национальными интересами государств-членов ЕС и России, так и интересами международного сотрудничества по борьбе с международными преступлениями, представляющими опасность для всего мирового сообщества.

Степень научной разработанности. Вопросы сотрудничества государств в борьбе с международной преступностью привлекают внимание большого числа как отечественных, так и зарубежных авторов. Фундаментальная основа знаний о международном сотрудничестве в борьбе с преступностью, представлена трудами таких выдающихся авторов, как Ф.Ф. Мартене, Д. Никольский, Н.С. Таганцев, Г.И. Тункин, И .Я. Фойницкий, М.Д. Шаргородский1. Они рассматривали проблемы действия уголовно-процессуального закона в пространстве, выдачи преступников, права убежища и др.

Исследованиям вопросов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства в советский и постсоветский период посвящены научные работы А.И. Бастрыкина, Е.В. Быковой, А.Г. Волеводз, В.М. Волженкиной, Ю.Н. Жданова, Н.И. Костенко, Э.Б. Мельниковой, В.В. Милинчук, A.C. Подшибякина, С.П. Щербы и ряда других исследователей. Однако их труды преимущественно затрагивали вопросы взаимодействия государств на международном уровне и не касались подробно сотрудничества в рамках Европейского союза.

Отдельным вопросам сотрудничества государств-членов в сфере уголовного судопроизводства в рамках права Европейского союза посвящены труды М.М. Бирюкова, П.Н. Бирюкова, А.Г. Волеводз, С.Ю.

1 Мартене Ф.Ф. Современное международное право цивилизованных народов. В 2-х томах. Под ред. Томсинова В.А. Том 2. - М.: Зерцало, 2008; Никольский Д. О выдаче преступников по началам международного права. - Спб., 1884; Тункин Г.И. Теория международного права. - М., 1970; Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства, Том 1, Изд. 4. - Спб., 1912; Шаргородский М.Д. Выдача преступников и право убежища в международном уголовном праве. // Вестник ЛГУ. - 1947. - №8,; Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. Часть общая, Книга 1, вып.З, - СПб. 1880.

Кашкина, E.H. Трикоз, Б.Н. Топорнина, JI.M. и M.JI. Энтиных1.

За последние годы опубликовано немало работ, касающихся вопросов полицейского сотрудничества в ЕС (труды А.Г. Антропова, В.В. Войникова, H.H. Грибовской), европейского ордера на арест (А.Р. Каюмова), становления уголовно-процессуальных институтов в праве ЕС (J1.M. Соколова), сотрудничества полиций и судов в ЕС (О.Ю.Потемкина), европейского пространства свободы, безопасности и правосудия (P.P. Шамсутдинова) .

В целом же в отечественной юридической литературе вопросы сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства освещены частично и затрагивают лишь некоторые общие теоретические и институциональные аспекты взаимодействия. Таким образом, комплексное исследование теоретических и практических аспектов сотрудничества институтов3, осуществляющих уголовное судопроизводство в ЕС, в отечественной науке до сих пор проведено не было, что позволило автору продолжить дальнейшую разработку данной темы.

1 Бирюков М. М. Особенности понятия пространства свободы, безопасности и законности по Лиссабонскому договору // Московский журнал международного права. - 2009. -№ 2,; Право Европейского союза под ред. С.Ю. Кашкина. - М.: Юристъ, 2002; Трикоз Е. Н. Формирование уголовно-правовой системы Европейского союза // Журнал российского права. - 2007. - № 10,; Топорнин Б. Н. Европейское право: Учебник. - М.: Юристъ, 1998; Энтин JIM. и др. Европейское право. Учеб. для вузов / [JI. М. Энтин, А. А. Наку, С. В. Водолагин и др.]; Моск. гос. ин-т МО (ун-т) МИД РФ, Ин-т европейского права; Рук. авт. кол. и отв. ред. Л. М. Энтин. - М.: НОРМА-ИНФРА, 2000;Волеводз А.Г. Международные правоохранительные организации. - М.: Проспект, 2011.

2 Антропов А. Г., Антропов P.A. Европол / Лекция. - М.: Московская академия МВД России, 2001; Войников В. В. Европейское полицейское ведомство (Европол): история, задачи, структура // Российская юстиция. - 2005. - № 7; Грибовская H.H. Место и роль Европейского полицейского ведомства в реализации единой уголовной политики Европейского союза // Российский следователь. - 2006. - № 9; Каюмова А. Р. Механизмы осуществления уголовной юрисдикции государствами ЕС в рамках формирования пространства свободы, безопасности и правосудия // Международное публичное и частное право. - 2005. - № 4 (25); Соколова Л.М. Становление уголовно-процессуальных институтов в праве Европейского союза: дис. .канд. юрид. наук: 12.00.09 / МГУ им. М.В. Ломоносова. - М., 2008; Потёмкина О. Ю. Европейское пространство свободы, безопасности и правопорядка. - М., 2002; Шамсутдинова P.P. Пространство свободы, безопасности и правосудия Европейского союза: становление, развитие и основные формы сотрудничества государств-членов: дис. .канд. юрид. наук: 12.00.10 / КГУ. -Казань, 2009.

3 Европейское бюро по борьбе с мошенничеством, Европейская полицейская организация, Европейская организация правосудия.

Несмотря на то, что взаимодействие в сфере уголовного судопроизводства является сравнительно новым направлением политики Европейского союза, данная проблема глубоко изучена в иностранной юридической науке и привлекает внимание многих западных ученых. Общим вопросам сотрудничества государств-членов ЕС в борьбе с преступностью посвящены работы Адама Кроуфорда (Adam Crawford), Асбъерна Страндбакена (Asbjorn Strandbakken), Брайса де Руйвера (Brice De Ruyver), Бригид Лаффан (Brigid Laffan), Герта Вермилена (Gert Vermeulen), Гудрун Ванде Валле (Gudrun Vande Walle), Джервинда Винкера (Gerwinde Vynckier), Дитера Манке (Dieter Mahncke), Иорга Монара (Jörg Monar), Ливена Поэлза (Lieven Pauwels), Марка Кулса (Marc Cools), Моники Серрано (Mónica Serrano), Мэтса Бердала (Mats R. Berdal), Сибера Ю. (Sieber U.), Теодоры Костакопулу (Theodora Kostakopoulou), Тома Вандер Бекена (Tom Vander Beken), Фреи Вандер Лаенен (Freya Vander Laenen) и многих других. Исследованием полицейского взаимодействия в ЕС и Европола занимаются Билл Гилмор (Bill Gilmore), Джек Грин (Jack R. Greene), Джон Очипинти (John D. Occhipinti), Дилип Дас (Dilip К. Das), Даниэль Кениг (Daniel J. Koenig), Марио Чиварио (Mario Chivario), Мария Флетчер (Maria Fletcher), Мишель Сантьяго (Michael Santiago), Робин Лёф (Robin Lööf), Тони Баниан (Tony Bunyan), Энтони Мур (Anthony Moore) и другие. Вопросы сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и деятельности Евроюста разрабатывают Гаутрон Дж. (Gautron J.), Алан Райт (Alan Wright), Байнаст де О. (Baynast de О.), Вандер Бекен (Т. Vander Beken), Герт Вермилен (Gert Vermeulen), Джоанна Апап (Joanna Арар), Жан-Клод Пирис (Jean-Claude Piris), Кристофер Нуталл (Christopher Nuttall), Константин Стефану (Constantin Stefanou), Питер Джойс (Peter Joyce), Пол СГМахони (Paul O'Mahony), Ранее П. (Raneé Р.), Стефан Томас (Stefan Thomaes), Тил Милке (Tile Milke), Тим Ньюберн (Tim Newburn), Том Виллиамсон (Тот Williamson), Хелен Хантаки (Helen Xanthaki) и другие. Проблеме европейского ордера на арест посвящены работы Вутервана Баллегуя

Woutervan Ballegooij), Роба Блэкстуна (Rob Blekxtoon)1.

Цель и задачи диссертационного исследования. Основная цель исследования заключается в выяснении теоретико-правовых и институциональных основ сотрудничества государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства (на примере Европейского бюро по борьбе с мошенничеством, Европейской полицейскойорганизации и Европейской организации правосудия).

Поставленная цель, с учётом многоаспектности и комплексности проблемы, предполагает решение следующих конкретных задач:

1) изучить влияния факторов, исторически обусловивших зарождение и развитие сотрудничества государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства;

2) изучить основные положения права Европейского союза, которые регулируют порядок сотрудничества государств-членов в борьбе с преступностью и условия функционирования органов и организаций ЕС, действующих в этой сфере;

3) на основе анализа нормативно-правовой базы Европейского союза, регламентирующей сотрудничество в сфере борьбы с преступностью, разработать теоретико-правовые основы исследования, в т. ч. обосновать авторское определение понятия «сотрудничество государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства»;

4) раскрыть и описать этапы развития сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства с выделением качественных характеристик каждого этапа;

1 Martijn Groenleer. The Autonomy of European Union Agencies. - The Hague: Eburon, 2009; Maria Fletcher, Robin Lööf, Bill Gilmore. EU criminal law and justice. - Cheltenham: Edward Elgar Publishing, 2008; Marc Cools, Brice De Ruyver, Marleen Easton, Lieven Pauwels, Paul Ponsaers, Gudrun Vande Walle, Tom Vander Beken, Freya Vander Laenen, Gert Vermeulen, Gerwinde Vynckier. EU and international crime control. - Antwerpen: Maklu, 2010; Judge Rob Blekxtoon, Wouter van Ballegooij. Handbook on the European Arrest Warrant. - The Hague: TMC Asser Press, 2005; Anthony Moore, Mario Chivario. Police and Judicial cooperation in the European Union. - Cambridge university press, 2004.

5) исследовать институциональные основы сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства (на примере Европейского бюро по борьбе с мошенничеством, Европейской полицейской организации и Европейской организации правосудия);

6) выявить основания и перспективы сотрудничества Европейского союза и России в сфере уголовного судопроизводства и на этой основе выработать рекомендации по применению в России положительного опыта ЕС в данной сфере;

7) разработать предложения по внесению дополнений (изменений) в законодательство Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, которые позволят обеспечить достаточный уровень сотрудничества правоохранительных органов России с органами и организациями ЕС по полицейскому и судебному сотрудничеству. Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между государствами-членами Европейского союза при сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства, а также отношения в этой сфере между ЕС и государствами, не являющимися членами этого интеграционного образования.

Предметом исследования выступают правовое регулирование и институциональные основы сотрудничества государств-членов ЕС в этой сфере, юридические нормы и акты Европейского союза, различные доклады и иные материалы, касающиеся борьбы с преступностью в ЕС, теоретические вопросы, характеризующие их правовое содержание, а также правоприменительная практика в этой сфере.

Теоретико-методологические основы исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют современные положения теории познания социальных явлений, включая системный анализ криминологических, социологических и сравнительно-правовых предпосылок, необходимых для понимания международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Общую методологическую основу диссертации составляет комплексный подход к познанию, при котором подвергаются исследованию все аспекты проблемы с целью получения разностороннего и глубокого её понимания. Реализация комплексного подхода к исследованию включает применение следующих частных методов: историко-правовой метод, позволивший исследовать развитие сотрудничества стран ЕС в сфере уголовного судопроизводства в исторической ретроспективе, понять его предпосылки, текущее состояние и тенденции развития; формально-юридический, заключающийся в анализе нормативно-правовых актов ЕС, регулирующих вопросы борьбы с преступностью; сравнительно-правовой метод, заключающийся в сопоставлении правовых систем и институтов разных стран в рамках вопроса о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства.

Теоретико-методологическая база исследования включает в себя также общие принципы мышления и логики.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нём на основе права ЕС с учетом нынешних потребностей международного сотрудничества в борьбе с преступностью, тенденций взаимодействия государств-членов ЕС и других стран в этой сфере по-новому и углубленно исследованы правовые и институциональные аспекты сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства, которые до настоящего времени не являлись предметом самостоятельного комплексного научного исследования и недостаточно освещены в современной российской юридической литературе. В настоящей диссертационной работе впервые в российской правовой науке проведён комплексный и системный анализ правовых и институциональных основ сотрудничества государств Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства с использованием специально учреждённых для этого органов и организаций ЕС. Автор уделяет особое внимание практическому опыту ЕС в этой сфере, даёт рекомендации о возможности использования и и применения этого опыта в Российской Федерации, в том числе в форме ряда законодательных новшеств.

Основные положения, выносимые на защиту. С учётом новизны и значимости результатов исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Обоснование вывода о том, что сотрудничество государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства невозможно продуктивно исследовать без уяснения мировых, европейских и российских криминологических и социально-правовых реалий, которые объективно предопределяют развитие и совершенствование данного вида сотрудничества. Интернационализация преступной деятельности является как причиной, так и следствием сотрудничества стран ЕС в данной сфере.

2. Теоретическое и практическое обоснование понятия «сотрудничество государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства», которое является составной частью международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и представляет собой осуществляемую как национальными органамидознания, следователями, прокурорами и судами, так и специально создаваемыми для полицейского и судебного сотрудничества органами и организациями Европейского союза деятельность по раскрытию преступлений, возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел в соответствии с требованиями законодательства ЕС, а также по предупреждению преступлений.

3. Обособление наличия самостоятельной организационно-правовой формы взаимодействия государств - членов ЕС (а также их судов и компетентных органов, в том числе полицейских, таможенных и иных специализированных репрессивных служб) в сфере борьбы с преступностью, в том числе сотрудничество государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства, каковой является учреждение и деятельность специализированных органов и организаций ЕС. Первоначально такие организации и органы обладали весьма узкой компетенцией. Однако постепенно они наделяются полномочиями, ранее характерными исключительно для внутригосударственныхправоохранительных органов (по возбуждению уголовных дел, проведению расследований, участию в совместных следственных группах, осуществлению уголовного преследования, проведению оперативно-розыскных действий). Это свидетельствует о формировании на европейском региональном уровне системы наднациональных международных правоохранительных организаций.

4. Описание роли Европейского бюро по борьбе с мошенничеством (ОЛАФ) в защите финансовых интересов Европейского союза, борьбе с коррупцией, а также с иными правонарушениями, направленными против финансовых интересов ЕС; особенностей данной организации, основными из которых являются полномочия осуществлять внешние (преступлений в государствах-членах), и внутренние (преступлений, совершенных в рамках органов, организаций и институтов ЕС) расследования, реализуя при этом необходимые процессуальные полномочия по собиранию доказательств.

5. Выводы о том, что в условиях углубления интеграционных процессов в ЕС, сопровождающихся интернационализацией и ростом активности организованной преступности, особое значение имеет полицейское сотрудничество компетентных органов государств-членов ЕС, координатором которого выступает Европейская полицейская организация -Европол, целью которого является повышение эффективности совместной деятельности компетентных органов государств-членов; при этом в рамках совершенствования правового регулирования его деятельности, ныне Европол наделен процессуальными полномочиями по инициированию возбуждения расследований преступлений и участию в таких расследованиях.

6. Определение значения деятельности Европейской организации правосудия (Евроюст), задача которой заключается в активизации развития общеевропейского сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, для повышения эффективной деятельности компетентных органов государств-членов ЕС при расследовании и судебном преследовании серьёзных транснациональных преступлений.

7. Рекомендации следственно-судебной практике, направленные на использование в России положительного опыта деятельности существующих в рамках Европейского союза организаций и органов полицейского и судебного сотрудничества, что видится обязательным условием участия РФ в различных интеграционных проектах.

8. Предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, в частности:

8.1. О заключении международного договора между Российской Федерацией и Евроюстом, согласующего возможность применения в России стандартов Европейского ордера на арест, установленных Рамочным решением Совета ЕС от 12 июня 2002 года, и Европейского ордера на арест имущества или доказательств, использование которого введено в практику Рамочным решением Совета ЕС от 22 июля 2003 г.

8.2. О заключении оперативного соглашения между Российской Федерацией и Европолом, регламентирующего обмен данными, представляющими оперативный интерес, в сфере уголовного судопроизводства.

8.3. О заключении международного договора между Российской Федерацией и Европейским бюро по борьбе с мошенничеством (ОЛАФ), в рамках которого урегулировать порядок оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам о преступлениях экономической направленности, посягающим на экономические интересы сотрудничества между ЕС и Россией.

8.4. О внесении в статьи 453, 455, 457, 459 УГЖ РФ дополнения о расширении круга субъектов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства таким образом, чтобы в него входили - наряду с компетентным органом или должностным лицом иностранного государства

- международные правоохранительные организации и их должностные лица.

8.5. О дополнении статьи 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе») пунктом 14.2. следующего содержания: «международная правоохранительная организация объединение суверенных государств межправительственного характера, учреждённое межгосударственными договорами или иным путем, созданное на основе межгосударственного соглашения (устава, статута или иного учредительного документа), имеющее постоянные органы, наделённые международной правосубъектностью, й осуществляющее с соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права деятельность по обеспечению правовой защиты личности, общества, государств и мирового сообщества от преступлений. К международным правоохранительным организациям относятся: международные организации по сотрудничеству между правоохранительными органами и органы международного уголовного правосудия».

Теоретической базой исследования послужили работы ведущих отечественных и зарубежных учёных в области международного права, европейского права, уголовного и уголовно-процессуального права, а также труды по некоторым другим отраслям права, философии, социологии, относящиеся к исследуемой проблеме. В процессе работы над диссертацией были изучены основные теоретические подходы отечественных и зарубежных учёных к проблемам международного сотрудничества в борьбе с преступностью, одной из составных частей которого является международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства.

Нормативно-правовую базу диссертации составили: международные договоры, участниками которых являются государства-члены ЕС, новые учредительные договоры ЕС, а также документы (директивы, решения, рекомендации, заключения и др.), регламентирующие рассматриваемые правоотношения, принятые после подписания Лиссабонского договора 2007 г. и устанавливающие новые условия деятельности органов и организаций

Европейского союза в свете Лиссабонского договора в связи с изучаемой проблематикой.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили статистические данные, отражающие криминологическую обстановку в Европейском союзе, ежегодные доклады и тематические отчёты Европейского бюро по борьбе с мошенничеством, Европола и Евроюста за 2005-2010 годы, материалы сессий экспертных групп Европола и Евроюста по проблемам совершенствования отдельных направлений сотрудничества в уголовно-процессуальной сфере.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в работе научные положения, выводы и рекомендации, посвященные исследуемой проблематике, могут быть использованы:

- в общем контексте осмысления проблемы международного сотрудничества борьбы с преступностью;

- при проведении дальнейших научных изысканий одного из его направлений - международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства - на региональном уровне и в рамках интеграционных образований;

- в процессе развития общего учения о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства в отечественном уголовно-процессуальном праве;

- в учебном процессе по курсам «Международное право», «Европейское право», «Уголовно-процессуальное право РФ и зарубежных стран», «Правовое регулирование международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства», «Международные правоохранительные организации», преподаваемым на юридических факультетах высших учебных заведений России;

- при подготовке учебников, учебных и практических пособий, комментариев, лекций, методических рекомендаций, посвящённых темам и вопросам, касающимся международного сотрудничества в борьбе с преступностью в целом, и в сфере уголовного судопроизводства, в частности;

Научно обоснованные выводы и предложения по результатам проведённого исследования существенно дополняют выработанные доктринами международного, европейского и уголовно-процессуального права концептуальные основы правового регулирования международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется комплексом предложений по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство, о международном сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства. Выводы и практические предложения:

- создают условия для разработки новых международных договоров РФ и совершенствования УПК РФ;

- могут быть учтены при определении направлений развития международного сотрудничества Министерства внутренних дел РФ, Министерства юстиции РФ, Федеральной таможенной службы РФ, Федеральной службы безопасности РФ и иных правоохранительных органов, непосредственно занимающихся борьбой с транснациональной преступностью, с органами и организациями ЕС по полицейскому и судебному сотрудничеству, а также при разработке соответствующих разделов совместных программ и планов Европейского союза и России по борьбе с транснациональной преступностью.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась в научных докладах на X Международной научно-практической конференции «Проблемы ответственности в современном праве» (Москва, 2009 г.) и Международной междисциплинарной конференции аспирантов «Постлиссабонский этап в развитии права, экономики и политики Европейского союза и его государств-членов и отношения Россия-ЕС» (МГИМО (У) МИД РФ, 28 марта 2011 года); они неоднократно докладывались на заседаниях кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО (У) МИД РФ. Основные положения исследования внедрены в учебный процесс по курсам «Уголовно-процессуальное право РФ и зарубежных стран» и «Международные правоохранительные организации» со студентами Международно-правового факультета МГИМО (У) МИД РФ.

Результаты диссертационного исследования отражены в одиннадцати научных публикациях, общим объёмом 9,6 п.л., три из которых опубликованы в научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации предопределена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Дамирчиев, Эмин Исахан оглы

Результаты исследования, изложенные в настоящей главе, позволяют сделать следующие выводы.

1. В условиях глобализации, которая сопровождается интернационализацией и ростом активности организованной преступности, взаимодействие государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства приобретает всё большое значение. Несмотря на достаточно длительную историю развития этого взаимодействия, только в 1990-2000-х годах была создана эффективная система общеевропейских институтов (ОЛАФ, Европол, Евроюст), деятельность которых направлена на борьбу с преступностью.

2. Одной из организационно-правовых форм взаимодействия государств - членов ЕС (а также их судов и компетентных органов, в том числе полицейских, таможенных и иных специализированных репрессивных служб) в сфере борьбы с преступностью, является учреждение и деятельность специализированных учреждений и органов ЕС. Первоначально такие организации и органы обладали весьма узкой компетенцией. Однако постепенно они наделяются полномочиями, ранее принадлежавшими исключительно внутригосударственным правоохранительным органам (по возбуждению уголовных дел, проведению расследований, участию в совместных следственных группах, осуществлению уголовного преследования, проведению оперативно-розыскных действий). Это свидетельствует о формировании на европейском региональном уровне системы наднациональных международных правоохранительных организаций.

3. Особое значение среди европейских институтов по борьбе с преступностью имеет Европейская полицейская организация (Европол). Ее целью является повышение эффективности компетентных органов государств-членов и укрепление сотрудничества между ними в предотвращении опасных форм международной организованной преступности и борьбы с ними.

4. Приобретение Европол ом статуса агентства усиливает его оперативное и административное функционирование. «Новый» Европол приобретает ряд дополнительных возможностей и полномочий, которыми не располагал его предшественник, в частности, заниматься преступлениями, которые не обязательно совершены в рамкахпреступной организации. В связи с этим увеличиваются также процессуальные составляющие деятельности Европола. Таким образом, Европол из общеполицейского уровня сотрудничества государств-членов ЕС в сфере уголовного судопроизводства перешел на процессуальный уровень сотрудничества. Данные положения расширяют сферу компетенции Европола, тем самым укрепляя его правовой статус как важной правоохранительной организации, осуществляющей борьбу с международной преступностью. Всё это свидетельствует о том, что Европейский союз в состоянии эффективно действовать в области формирования единого пространства свободы, безопасности и правосудия.

5. Потребность в таком органе, как Евроюст, объективно существует и с каждым днем возрастает. Евроюсту принадлежит огромная роль в деле налаживания взаимоотношений между органами следствия разных государств, особенно в тех случаях, когда речь идет о транснациональных преступлениях. Нельзя ожидать того, что прокуроркаждой страны будет хорошо знаком с процессуальным законодательством другой страны, поэтому объективно существует потребность в посреднике.

6. Евроюст осуществляет свою деятельность в условиях больших различий в судебных системах государств-членов ЕС. Эти различия касаются как уголовного права, так и уголовного процесса. Различия влекут за собой большие сложности при оказании правовой взаимопомощи и невозможность построить обвинения, что преступники используют к своей выгоде. Все эти обстоятельства только подчеркивают необходимость изменения структуры, которая сделала бы сотрудничество между правоохранительными органами более эффективными. Бессмысленно ожидать, что все прокуроры, судьи, офицеры полиции будут ознакомлены со всеми процедурными требованиями всех государств-членов ЕС. Евроюст, имеющий в своем составе старших прокуроров от каждого государства-члена, является, безусловно, востребованным институтом в борьбе с преступностью в ЕС.

7. Расширение процессуальных полномочий Евроюста, а именно: возбуждение уголовных расследований, а также выдвижение предложений о возбуждении уголовных преследований, проводимых компетентными национальными органами; координация указанных расследований и преследований, а также усиление судебногосотрудничества, в том числе путем разрешения конкурирующих юрисдикций повысило его правовой статус. Евроюст получил достаточно весомую роль в ЕС и превратился из органа «горизонтальной координации» в централизованный орган «вертикальной координации». Евроюст уже доказал, что он способен эффективно координировать деятельность своих участников. К примеру, уже существуют серьезные продвижения в налаживании системы информационного обмена между странами, системы защиты информации и т.д. Евроюсту принадлежит также большая роль в организации конференций, курса повышения квалификации судебных работников и правовой взаимопомощи между государствами-членами.

8. Статус ОЛАФ, как правоохранительной организации, осуществляющей уголовное судопроизводство в ЕС, имеет смешанный характер: с одной стороны она наделена полномочиями по борьбе с мошенничеством и иными посягательствами на финансовые интересы ЕС (провидение административных, внутренних и внешних расследований), а с другой стороны - призвана содействовать борьбе с мошенничеством в суверенных государствах-членах ЕС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей диссертации мы ставили целью исследование теоретико-правовых и институциональных основ сотрудничества стран Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства, в том числе сотрудничества между ЕС и Российской Федерацией. Эти вопросы были недостаточно исследованы в отечественной науке, не являлись предметом глубокого и разностороннего исследования, в связи с чем представляют особый интерес. Настоящая диссертация является шагом к тому, чтобы восполнить этот пробел, представляет собой попытку комплексного изучения проблемы с приведением обширного фактического материала. Уделено особое внимание практическому опыту сотрудничества стран ЕС в борьбе с преступностью, даны рекомендации по его использованию в России.

Прежде всего, в начале диссертации мы постарались проанализировать предпосылки становления сотрудничества европейских государств в исследуемой области. Оно явилось закономерным ответом на рост международной криминальной угрозы, препятствующей европейской интеграции, формированию единого пространства свободы, безопасности и правопорядка.

Также мы уделили особое внимание понятию международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства с учетом наработок в правовой науке, как в прошлые десятилетия, так и за последние годы. Сотрудничество государств-членов Европейского союза в сфере уголовного судопроизводства является составной частью международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства. Оно представляет собой осуществляемую как национальными органами дознания, следователями, прокурорами и судами, так и специально создаваемыми правоохранительными организациями Европейского союза деятельность по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел в соответствии с требованиями законодательства ЕС, регулирующего уголовное судопроизводство.

Сотрудничество стран Европейского союза в области уголовного судопроизводства развивалось на протяжении ряда десятилетий. Однако оно во многом носило фрагментарный характер и было недостаточно эффективным, прежде всего вследствие отсутствия соответствующих значимых общеевропейских институтов с широкими полномочиями и достаточной автономией, действующих на постоянной основе. Многочисленные временные группы, создававшиеся в конце 1980-х - начале 1990-х годов, не могли придать сотрудничеству должную императивность и основательность. Тем не менее, именно в этот период возникли прообразы будущих единых правоохранительных организаций Европейского союза, таких как Европол, ОЛАФ, а также вспомогательные информационные системы.

Только в 1993-1997 гг. вопросы совместной борьбы с преступностью стали неотъемлемой частью компетенции Европейского союза, получили в VI разделе Маастрихтского договора правовую основу. Затем последовал период дальнейшей гармонизации общеевропейского и национального законодательства, приведший к формированию основ общей уголовной политики ЕС.

Это привело к формированию постоянных общеевропейских институтов по борьбе с преступностью в конце 1990-х - начале 2000-х годов, что позволило ЕС открыть качественно новый этап в противодействии международному криминалу. Зародившись в рамках Совета Европы, сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства былозакреплено в 1990-е годы в Маастрихтском и Амстердамском договорах, а позднее - в Лиссабонском договоре 2007 г. За полувековую историю ЕС были созданы такие наднациональные правоохранительные организации, как Европейское бюро по борьбе с мошенничеством (ОЛАФ), Европейская полицейская организация (Европол), Европейская организация правосудия (Евроюст). В связи с этим в нашей диссертации особое внимание уделено институциональным аспектам европейского сотрудничества в области уголовного судопроизводства.

Особая роль среди институтов ЕС принадлежит Европейскому бюро по борьбе с мошенничеством - ОЛАФ, которое занимается борьбой с мошенничеством и коррупцией и имеет функциональную независимость от институтов и органов ЕС. В рамках ОЛАФ наработан уникальный опыт по противодействию преступлениям финансового характера.

Также важное значение в общеевропейской системе борьбы с преступностью имеет Европейская полицейская организация (Европол). Основная функция Европола состоит в том, чтобы вносить значительный вклад в правоохранительную деятельность Европейского союза в борьбе с организованной преступностью, терроризмом и другимитяжкими формами преступности, затрагивающими два или более государства-члена ЕС. Приобретение Европолом статуса агентства усилило его оперативное и административное функционирование. Европол приобрел ряд дополнительных возможностей и полномочий, в частности, заниматься преступлениями, которые не обязательносовершены в рамках преступной организации.

Евроюст, как и Европол, занимает особое, своеобразное положение в институциональном механизме Европейского союза. Его специфика проявляется в следующем: несмотря на то, что Евроюст относится к числу «обычных» учреждений Европейского союза (т.е. «не основных»), он одновременно выступает в качестве организации с собственной правосубъектностью, в том числе международной. Евроюсту также принадлежит большая роль в разрешении проблемы конкурирующей юрисдикции в тех случаях, когда преступление подследственно двум и более государствам.

Что касается сотрудничества Европейского союза и Российской Федерации в области уголовного судопроизводства, то оно находится на достаточно высоком уровне, однако имеет большой нереализованный потенциал. В связи с этим представляется необходимым развитие отношений в области борьбы с международной преступностью как путем заключения новых соглашений, так и посредством новаций в российском законодательстве. Необходимо расширить взаимодействие судов, прокуроров, следователей и органов дознания РФ с соответствующими компетентными органами и должностными лицами не только государств-членов ЕС, но Евросоюза в целом. Это требует внесения соответствующих дополнений в УПК РФ и заключения международных договоров (соглашений) с организациями и органами ЕС, осуществляющими полицейское и судебное сотрудничество.

Для подготовки такого сотрудничества можно рекомендовать формирование в международных договорах и уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации правовой базы для международного сотрудничества судов, прокуроров, следователей и органов дознания Российской Федерации не только с компетентными органами и должностными лицами иностранных государств, но и с международными правоохранительными организациями, а также с их должностными лицами. С этой целью необходимо:

1. Заключить международный договор между Российской Федерацией и Евроюстом, согласующий возможность применения в России стандартов Европейского ордера на арест, установленных Рамочным решением Совета ЕС от 12 июня 2002 года, и Европейского ордера на арест имущества или доказательств, использование которого введено в практику Рамочным решением Совета ЕС от 22 июля 2003 г.

2. Заключить оперативное соглашение между Российской Федерацией и Европолом.

3. Заключить международный договор между Российской Федерацией и Европейским бюро по борьбе с мошенничеством (ОЛАФ), в рамках которого урегулировать порядок оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам о преступлениях экономической направленности, посягающим на экономические интересы сотрудничества между ЕС и

Россией.

4. В статьи 453, 455, 457, 459 УПК РФ внести дополнения, расширив круг субъектов международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства таким образом, чтобы в него входили - наряду с компетентным органом или должностным лицом иностранного государства -также международные правоохранительные организации и их должностные лица.

5. Дополнить статью 5 УПК РФ («Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе») пунктом 14.2. примерно следующего содержания: «международная правоохранительная организация - объединение суверенных государств межправительственного характера, учрежденное межгосударственными договорами или иным путем, созданное на основе межгосударственного соглашения (устава, статута или иного учредительного документа), имеющее постоянные органы, наделенные международной правосубъектностью, и осуществляющее с соблюдением общепризнанных принципов и норм международного права деятельность по обеспечению правовой защиты личности, общества, государств и мирового сообщества от преступлений. К международным правоохранительным организациям относятся: международные организации по сотрудничеству между правоохранительными органами и органы международного уголовного правосудия».

В целом следует отметить, что процесс развития сотрудничества в области уголовного судопроизводства в Европейском союзе носит достаточно противоречивый характер, поскольку постоянное появление новых бюрократических структур создает новые проблемы как организационного, так и юрисдикционного характера. В частности, весьма проблемной видится перспектива введения должности общеевропейского прокурора, прежде всего в силу возможного пересечения его компетенции с компетенцией национальных судов и органов следствия и дознания.

Тем не менее, в целом наработанный в рамках ЕС опыт является уникальным и прогрессивным, что позволяет говорить о его широкой значимости и применимости не только в рамках Европейского союза, но и других государств, в том числе России.
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