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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы и пределы разрешения судом вопросов на досудебных производствах в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Активная интеграция России в европейский и мировой процессы в последнем десятилетии ушедшего столетия и в начале этого привела к существенным изменениям едва ли не во всех сферах функционирования нашего государства. Международные стандарты соблюдения прав и свобод человека, необходимость координации усилий в борьбе с международным терроризмом и преступными транснациональными организациями и многие другие тенденции, несомненно, кардинально повлияли на реализацию в России правовой реформы. Существенные изменения коснулись и национального уголовного судопроизводства, ярким примером чему послужило принятие и введение в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

О судебном контроле вообще «вспомнили» только с распадом Советского Союза и демократизацией российского законодательства. Официально судебный контроль на ранних стадиях уголовного процесса России был провозглашен в Концепции судебной реформы в Российской Федерации, одобренной Постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 года. Концепция базировалась на разделении властей в качестве принципа организации государственного механизма, провозглашенного в Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года1. Позднее эти положения нашли свое отражение и в Конституции РФ 1993 года. Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении а изменений и дополнений в УПК РСФСР» судебный контроль за исполнением законов органами предварительного расследования впервые после 30-х годов XX века был привнесен в российское уголовное судопроизводство. Этим

1 Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. №2. Ст.22.

2 Российская газета. 1993.25 декабря.

3 Российская газета. 1992.17 июня.

Законом Уголовно-процессуальный кодекс (далее - УПК) РСФСР был дополнен ст. 2201 и 2202, регламентирующими возможность обращения в суд и последующей судебной проверки законности и обоснованности ареста и продления срока содержания под стражей.

Судебный контроль является, пожалуй, одним из самых ярких проявлений судебной власти, особенно на стадиях, предшествующих судебному рассмотрению уголовных дел по существу. А вопрос независимости судебной власти - самый принципиальный, стержневой вопрос судебной реформы в России.

С 30-х до начала 90-х годов XX века советскому уголовному процессу судебный контроль на досудебных производствах был неизвестен. Однако открытие границ, качественное изменение контактов в сфере уголовного судопроизводства с правоохранительными и судебными органами иностранных государств от случайных к сравнительно стабильным потребовали от России необходимости использования прогрессивных зарубежных уголовно-процессуальных институтов в нашем национальном уголовном процессе. Первая попытка введения судебного контроля на предварительном расследовании относится к началу 90-х годов XX столетия, когда в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик был включен аналог английского института Habeas Corpus Act. Слепое копирование западного Habeas Corpus Act сразу выявило множество коллизионных моментов, пробелов и породило неминуемые в таких ситуациях вопросы. Потребовалось вмешательство не только Верховного Суда Российской Федерации, но и Конституционного Суда России.

Лишь в конце 90-х прошлого столетия российская процессуальная наука «повернулась лицом» к судебному контролю в уголовном судопроизводстве вообще, и к судебному контролю на досудебных этапах процессуальной деятельности в частности. Однако вопросы форм, видов, пределов судебного контроля на начальных стадиях российского уголовного судопроизводства, статус и полномочия участников данных судебно-контрольных правоотношений до сих пор остаются дискуссионными в науке уголовного процесса. Проблема осложняется еще и тем, что высшие суды Российской Федерации не всегда однозначно и корректно подходят к разрешению спорных вопросов данной проблематики, что, разумеется, не может негативно не сказаться на эффективности функционирования института судебного контроля и в целом на решении задач российского уголовного судопроизводства. В этом отношении тема настоящего диссертационного исследования представляется достаточно актуальной.

Степень разработанности проблемы. С момента введения судебного контроля на досудебных производствах научные исследования в основном касались исключительно вопросов обжалования предварительного заключения под стражу. Позднее диапазон аналитиков судебного контроля значительно расширился. Изучению были подвергнуты вопросы российской истории, сущности, форм, видов, зарубежных аналогов судебного контроля в уголовном процессе.

Существенный вклад в исследование сущности, видов, форм, российской истории судебного контроля в целом, и судебного контроля на досудебных производствах в частности, внесли такие ученые-процессуалисты, как Азаров В.А., Ковтун H.H., Колоколов H.A., Лебедев В.М., Лопаткина H.A., Магизов P.P., Муратова Н.Г., Петулько A.B., Рябкова О.В., Серебров Д.О., Сидоров В.И., Солодилов A.B., Таричко И.Ю., Устимов М.А., Химичева О.В.

Отдельные аспекты данной проблематики нашли свое отражение в работах таких ученых, как Бойков А.Д., Болотин C.B., Володина Л.М., Галузо В.Н., Демидов И.Ф., Лазарева В.А., Мацак П.К., Морщакова Т.Г., Назаренко В., Ольков С.Г., Петрухин И.Л., Писарев A.B., Токарева М.Е., Топорнин Б.Н., Фоков А., Цоколова О.И., Чепурнова Н.М., Элькинд П.С., ЯкимовичЮ.К. и многих других авторов.

Защищены две диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук: Ковтуном H.H. - на тему: «Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы» (Нижний Новгород,

2002); и Муратовой Н.Г. - на тему: «Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики» (Екатеринбург, 2004). Защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: Лебедевым В.М. - «Судебная власть на защите конституционного права граждан на свободу и личную неприкосновенность в уголовном процессе» (Москва, 1998); Устимовым М.А. -«Судебный контроль на стадии предварительного расследования» (Саранск, 1999); Петулько К.В. - «Судебная проверка законности и обоснованности избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу и реализация права обвиняемого на защиту в уголовном процессе Российской Федерации» (Санкт-Петербург, 2000); Лопаткиной H.A. - «Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России» (Краснодар, 2002); Колоколовым H.A. - «Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений: важная функция судебной власти (проблемы осуществления в условиях правовой реформы)» (Москва, 2002); Рябковой О.В. - «Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования» (Екатеринбург, 2003); Сидоровым В.И. -«Специализированный конституционный судебный контроль в уголовном судопроизводстве России» (Нижний Новгород, 2003); Таричко И.Ю. -«Функция судебного контроля в российском уголовном процессе» (Омск, 2004); Серебровым Д.О. - «Судебный контроль за законностью и обоснованностью производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы личности» (Нижний Новгород, 2004); Магизовым P.P. - «Судебный контроль за законностью и обоснованностью применения мер процессуального принуждения» (Нижний Новгород, 2004); Никитиной О.В. - «Сущность и значение судебного контроля при применении иных мер процессуального принуждения в досудебном порядке (в порядке гл. 14 УПК РФ)» (Челябинск, 2006) и другие. Вышел ряд монографических работ по данной проблематике (Таричко И.Ю., Азаров В.А., Ковтун H.H., Колоколов H.A., Химичева О.В. и другие).

Между тем в аспекте, предложенном в настоящем исследовании, на диссертационном или монографическом уровне специальных работ нет. Кроме того, по многим вопросам, нашедшим ту или иную интерпретацию в проведенных научных исследованиях, автором высказана принципиально иная позиция (объект, предмет, виды судебного контроля на досудебных производствах) либо предложена существенная коррекция в части имеющихся доктринальных суждений (формы проявления, пределы судебного контроля на начальных этапах российского уголовного судопроизводства, вопросы пересмотра судебно-контрольных решений и др.).

Объектом исследования выступили сущность, содержание и формы проявления судебного контроля на досудебных стадиях российского уголовного судопроизводства, а также полномочия суда при разрешении возникающих в рамках этой деятельности вопросов.

Предмет исследования - генезис становления института судебного контроля на начальных этапах российского уголовного процесса; сущностные характеристики зарубежных аналогов данного института; правовая регламентация и интерпретация Верховного и Конституционного Судов Российской Федерации данного вида судебной деятельности; практика реализации российского судебного контроля на досудебных производствах по уголовным делам; доктринальные положения науки уголовного процесса, касающиеся судебного контроля в целом, и на начальных этапах судопроизводства в частности, а также относящиеся к институту аналогии; доктринальные положения смежных институтов в других отраслях юридической науки (теории государства и права, уголовного права, криминалистики, международного публичного права и др.).

Цели исследования: - Основная цель настоящего диссертационного исследования состоит в комплексном рассмотрении вопросов возникновения, становления и сущности судебного контроля на начальных этапах уголовного процесса как института российского уголовного процесса, и на основе этого - развитие теории российского судебного контроля на досудебных производствах;

- определение сущности, объектов и предметов судебно-контрольной деятельности, ее форм, видов и пределов;

- выработка предложений и рекомендаций относительно более эффективной правовой регламентации аспектов судебно-контрольной деятельности на начальных этапах уголовного судопроизводства, а также в части совершенствования правоохранительными и судебными органами правоприменения в рамках рассматриваемого института.

Для достижения намеченных целей необходима реализация следующих основных задач исследования:

1. Рассмотреть генезис становления российского судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства с момента его зарождения до наших дней, включая советский период функционирования уголовного судопроизводства, определив тенденции и основные черты развития данного института.

2. Исследовать общие закономерности появления и функционирования (насколько это применимо к сравнительной характеристике с российским институтом судебного контроля на досудебных производствах) зарубежных аналогов контроля со стороны суда за деятельностью органов предварительного расследования и прокуратуры в странах Общего (иногда именуемой англосаксонской системой) и Писаного (иногда именуемой континентальной системой) права.

3. На основе анализа доктринальных положений науки уголовного процесса и смежных научных дисциплин дать классификацию видов и форм судебного контроля на досудебных производствах, а также определить объект (объекты) и предмет (предметы) рассматриваемой судебно-контрольной деятельности в целом и применительно к каждому ее виду.

4. Определить субъектный состав правоотношений, возникающих в рамках уголовно-процессуальной деятельности суда при осуществлении им контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

5. Определить сущность и значение судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства.

6. Определить возможности и пределы использования в деятельности суда, в рамках его судебно-контрольных правомочий на досудебных производствах, института аналогии в уголовном процессе.

7. Определить роль, значение и правомерность разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации отдельных вопросов судебно-контрольной деятельности на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

8. Исследовать вопросы возможности и, соответственно, процедуры пересмотра судебных решений, принятых в рамках судебно-контрольной деятельности судом на начальных этапах уголовного судопроизводства. По мере необходимости сформулировать предложения по совершенствованию правовой регламентации данных аспектов института судебного контроля.

9. Провести анализ эмпирических данных реализации судебного контроля на досудебных производствах с выработкой необходимых рекомендаций по совершенствованию как практической деятельности правоохранительных и судебных органов, так и в плане правового ее регулирования.

10. Определить пределы полномочий суда и иных участников судебно-контрольной деятельности в рамках функционирования исследуемого института.

11. В случаях обнаружения коллизионных моментов регулирования данного института в рамках уголовно-процессуального права предложить пути их разрешения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу предпринятого диссертационного исследования составляют всеобщий диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общие и частные научные методы исследования: анализ, синтез, системный, сравнительно-правовой, исторический, статистический, социологический, логико-юридический и др.

В основе работы лежат положения Конституции Российской Федерации, общепризнанные нормы и обычаи публичного международного права, решения Конституционного Суда Российской Федерации, нормативные положения уголовно-процессуальной и других отраслей российского права.

Автором широко использовались доктринальные положения не только науки уголовного процесса, но и других наук (теории государства и права, уголовного права, международного публичного права, криминалистики, конституционного права и т.д.), имеющих отношение к теме исследования, а также литературные источники, посвященные анализу зарубежного уголовного судопроизводства.

Эмпирическая база исследования. Наряду с изучением отечественной и зарубежной научной и учебной литературы по методологии и теме исследования, а также других материалов исследований автором собран и изучен статистический материал 230 уголовных дел и 15 отказных материалов (полностью или фрагментарно), содержащих судебные решения, принятые на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, находящихся в производстве органов следствия и дознания системы МВД, прокуратуры и судов Тюменской области. Кроме того, диссертантом по специально разработанным анкетам опрошено 200 прокуроров, следователей и судей как юга Тюменской области, так и соседних регионов (Омская, Свердловская, Челябинская области), а также проанализированы статистические данные по этой проблематике, опубликованные в печати и научных исследованиях, Прокуратуры РФ, МВД РФ, судебных органов.

Научная новизна исследования. В результате проведенного исследования ни одна из предложенных в юридической литературе концепций не взята диссертантом целиком за основу. Совпадение позиций автора по отдельным вопросам данной проблематики со взглядами других ученых обусловлено не стремлением его присоединиться к той или иной точке зрения, а истинностью многих предложенных ранее положений. Представляется, что предложенная в данном исследовании система понятий вправе претендовать на признание в качестве собственной теории автора.

Впервые в литературе предложена такая система видов судебного контроля на досудебных производствах российского уголовного процесса, а последний из видов - судебный контроль при обжаловании решения о выдаче лица для уголовного преследования (экстрадиция) - впервые подвергнут столь детальному анализу. Автором предложена иная, чем это встречалось в литературе до сих пор, трактовка объектов и предметов как рассматриваемых видов судебного контроля в отдельности, так и данного института судебного контроля в целом. Доказано существование сложных объектов и предметов рассматриваемых судебно-контрольных правоотношений. В работе дополнена и подкреплена необходимой аргументацией система форм судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства. Достаточной научной новизной обладает и предложенная концепция пределов и аналогии судебной деятельности в рамках судебного контроля на досудебных производствах.

Автором существенно скорректирована система форм судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства, предложенная H.A. Колоколовым и не нашедшая поддержки у других исследователей.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сегодня применительно к судебному контролю в российском уголовном процессе на досудебных производствах как одному из основных и обязательных механизмов соблюдения прав и свобод личности в данной сфере государственной деятельности следует определить три уровня его реализации: 1 - применение судебного контроля судами общей юрисдикции, включая военные суды; 2 - осуществление судебного контроля по более общим, пробельным и принципиальным вопросам Конституционным Судом Российской Федерации; 3 - осуществление судебного контроля международным судом - Европейским судом по правам человека в рамках соблюдения прав и свобод в контексте Европейской конвенции прав человека и основных свобод.

2. Исходя из признания того, что судебный контроль на начальных стадиях российского уголовного судопроизводства есть суть проявления судебной власти, автор предлагает противоречие, заложенное между ч. 2 ст. 29 и ч. 5 ст. 114 УПК РФ, разрешить в пользу суда, предоставив ему право отстранять высших должностных лиц субъектов Федерации от должности, ибо Президент РФ не должен быть субъектом уголовно-процессуальных правоотношений (да еще находящимся при этом едва ли не выше суда). Налицо, как представляется, не только грубое нарушение конституционного принципа разделения властей, но и полное игнорирование принципа отраслевой регламентации соответствующего вида правоотношений.

3. Судебно-контрольные действия на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в диссертации разделяются на четыре вида:

- Судебный контроль при разрешении следственных и иных процессуальных действий или санкционировании соответствующих решений.

- Судебный контроль при обжаловании действий, решений следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора.

- Судебный контроль за возбуждением уголовного дела и/или привлечением в качестве обвиняемого субъекта с особым статусом (ст. 447 УПК РФ).

- Судебный контроль при обжаловании решения о выдаче лица для уголовного преследования.

4. В работе предложена иная, отличная от общепринятой, трактовка объекта судебного контроля на досудебных производствах. Общим объектом уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих и являющихся предметом регулирования законодателя в рамках судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства, является ограничение чьих-либо конституционных прав и свобод, а не сами права и свободы, как подчеркивает абсолютное большинство процессуалистов (сами конституционные права и свободы являются объектом правоотношений между органами предварительного расследования и прокурором, с одной стороны, и иными участниками - с другой). Это - основной объект данного вида судебного контроля. Автором обосновывается парадигма существования сложного общего объекта судебного контроля на досудебных производствах в российском уголовном процессе. Данный объектный состав состоит, как правило, из двух объектов: основного - ограничения прав и свобод какого-либо субъекта и дополнительного - установление доказательств и обстоятельств расследуемого события или нейтрализация противодействия их установлению (для мер пресечения), а нередко расширяется еще одним дополнительным объектом -привлечение лица к уголовной ответственности. В связи с этим мы полагаем, что необходимо на законодательном уровне регламентировать данное обстоятельство: суд в императивномпорядке при рассмотрении соответствующих жалобы, обращения, ходатайства в качестве промежуточного, а при отрицательном выводе о наличии основного объекта - в качестве окончательного, должен вынести решение о подсудности (неподсудности) ему рассматриваемого вопроса.

5. Предметом судебного контроля (для первого объекта) выступают действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования и(или) прокурора, и (для второго объекта) законность и обоснованность этих действий (бездействий) и решений, направленных на установление доказательств и обстоятельств исследуемого события или на нейтрализацию противодействия этому со стороны иных участников судопроизводства, либо составляющих содержание процесса привлечения лица к уголовной ответственности. Дополнительным предметом выступает также выяснение судом вопроса собственной компетенции при принятии соответствующего решения, иначе говоря, подсудности рассмотрения вопросов судебного контроля.

6. В исследовании, опираясь на соотношение философских категорий общего-особенного-единичного, рассмотрены объекты и предметы судебно-контрольных правоотношений на начальных этапах уголовного судопроизводства применительно к каждому из видов судебного контроля. При этом обосновывается вывод о том, что фактические основания становятся предметом судебного исследования только на уровне единичного.

Так, одной из особенностей судебного контроля за возбуждением уголовного дела и/или привлечением в качестве обвиняемого субъекта с особым статусом (ст. 447 УПК РФ) выступает то, что судебное решение о наличии в действиях (а точнее, законодателю следовало бы сказать: в деянии лиц, перечисленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ, признаков преступления не является окончательным, а составляет лишь одно из условий для принятия указанных решений. Налицо определенное «опережение во времени», когда суд фактически «включается» в процесс на более раннем этапе по сравнению с обычным судебным контролем. Основной объект данного вида судебного контроля ограничен самим перечнем особого социального статуса лиц: депутат Государственной Думы РФ, член Совета Федерации РФ, федеральный судья (включая судью Конституционного Суда РФ и арбитражного заседателя, участвующего в отправлении правосудия по арбитражным делам и, следовательно, приобретающего статус, равный статусу судьи арбитражного суда), Генеральный прокурор РФ и подчиненные емупрокуроры, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, следователь, адвокат, чьи конституционные права и свободы подвергаются ограничениям.

Дополнительным объектом здесь следует определить ограничение социального статуса лица (должностного положения, статуса адвоката), а в предмет данного вида судебного контроля также дополнительно следует включить: ходатайство прокурора; социальный статус соответствующего лица (является ли лицо на данный момент времени следователем, прокурором, судьей, депутатом, членом Совета Федерации, соответствует ли лицо требованиям Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31 мая 2002 г. (И 63-Ф3).

7. Определенной спецификой обладает и судебный контроль при обжаловании решения о выдаче лица для уголовного преследования (ст. 462

465 УПК РФ). Основным объектом в этом виде контроля являются ограничения конституционных прав и свобод физического лица (сужение объекта связано с невозможностью выдачи юридического лица). Гораздо специфичнее (по сравнению с другими видами судебного контроля) здесь дополнительный объект. В качестве дополнительного объекта выступают международные обязательства России (например, обязательство России о соблюдении международного принципа международной вежливости и взаимности; соблюдение международных норм и обычаев - невыдача лиц, которым предоставлено политическое убежище; невозможность привлечения одного и того же лица дважды за одно и то же деяние- поп bis in idem; и другие) в рамках международно-правовых норм или обыкновений, суверенитет России как самостоятельного субъекта международного права, уголовно-правовое отношение между выдаваемым лицом и иностранным государством (иностранными государствами, международным сообществом - в части привлечения за международные преступления) и некоторые другие связанные с ними вопросы.

Довольно сложен в этом виде контроля и предмет. Основным предметом судебного контроля данного вида, несомненно, следует определить действия и решения Генерального прокурора РФ (его заместителя), правосубъектность правоохранительных или судебных органов иностранного государства. В качестве дополнительного предмета - наличие и содержание (отсутствие) соответствующих международно-правовых отношений между Россией и иностранным государством, отсутствие (наличие) обстоятельств отказа или отсрочки в экстрадиции, наличие (отсутствие) оснований для выдачи лица (наличие преступного характера действий лица, отсутствие процессуальных препятствий и другие), правовой статус самого лица,гарантии иностранных государств в осуществлении в дальнейшем принципа взаимности, уголовно-правовая квалификация по законодательству конкретного зарубежного государства и др.

8. В работе обосновывается существование двух основных форм (двух режимов) судебного контроля на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: первой - это рассмотрение судом соответствующих ходатайств властных субъектов процесса, жалоб, обращений иных участников и лиц на действия (бездействия) и решения органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров в состязательном процессе', второй -рассмотрение и разрешение обращений, ходатайств в несостязательном процессе. Каждая из этих форм в зависимости от дополнительных вводимых параметров может иметь несколько подвидов (разновидностей). Так, в зависимости от характера рассматриваемых вопросов любая из этих форм может носить открытый или закрытый характер. Иными словами существуют следующие разновидности судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства: а) судебный контроль в форме открытого состязательного процесса; б) судебный контроль в форме закрытого состязательного процесса; в) судебный контроль в форме открытого несостязательного процесса; г) судебный контроль в форме закрытого несостязательного процесса.

Кроме того, законодатель также для обеих форм вводит еще один параметр - единоличный или коллегиальный способ рассмотрения и разрешения возникающих вопросов.

9. В работе рассмотрены пределы полномочий суда при разрешении вопросов в рамках судебно-контрольных правоотношений на начальных этапах уголовного судопроизводства, а также исследованы возможности суда при оценке и условия самостоятельного применения аналогии (закона и права) в данном виде судебной деятельности. Автор присоединяется к точке зрения о возможности применения аналогии в уголовном процессе. Применительно к судебному контролю суд (судья) вынужден будет разрешать для себя этот вопрос с противоположных позиций:

1) насколько сам суд в рамках процедуры рассмотрения обращения соответствующих участников (жалобы или ходатайства) вправе применить аналогию (закона, права);

2) насколько правомерно была применена аналогия (закона, права) иными властными участниками судопроизводства - правоприменителями (следователем, субъектами дознания, прокурором) в рамках осуществленных ими действий и решений.

10. Автором предлагается на уровне правовой регламентации создать отдельную главу, посвященную вопросам судебного контроля на досудебных производствах, где более детально урегулировать обнаруженные пробелы. В эту же главу предлагается включить положения по регламентации и вопросов обжалования самих судебных решений, принятых в рамках судебного контроля на досудебных производствах. Представляется, что в главе должен найти место самостоятельный институт пересмотра таких судебных решений. Отсылка законодателя к институтам кассационного и надзорного производств пересмотра судебных решений, предпринятая им в ст. 127 УПК РФ, в нашей ситуации абсолютно неприемлема, т.к. не совпадают не только предмет регулирования, но и объект, субъектный состав, цели, сроки, процессуальная форма обжалования и многие другие вопросы. В указанной главе необходимо также урегулировать вопросы формы обжалования в вышестоящий суд, предмет рассмотрения и пределы полномочий вышестоящего суда.

11. Отклонение судьей ходатайства дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора ввиду отсутствия соответствующих правомочий обратившегося должно предусматривать право лица на повторное обращение с данным ходатайством по тому же делу (материалу), на основании тех же самых обстоятельств, при условии подтверждения своих правомочий по этому же делу (материалу). Это необходимо закрепить в соответствующих статьях УПК РФ (например, ст. 29, 114, 165, 448 и др.), ибо ч.9 ст. 108 УПК РФ содержит императивный запрет о невозможности повторного обращения в суд на основе тех же обстоятельств. Подобное положение необходимо также закрепить и в отношении иных, невластных участников уголовного процесса. Кроме того, следует так же, как в отношении властных субъектов, обязать суд отклонять повторное обращение с жалобой на основе тех же обстоятельств и по тому же факту ограничения их конституционных прав и свобод (за исключением предыдущего отклонения судом в виду отсутствия процессуальных полномочий данного участника).

В работе также предлагается предусмотреть в законе право сторон заявлять встречные или дополнительные ходатайства. Но такие ходатайства, несомненно, должны быть увязаны с общим предметом судебного рассмотрения, сроками и полномочиями самого суда и приниматься последним к рассмотрению без ущерба для дела. В противном случае для суда необходимо предусмотреть возможность отклонения таких ходатайств и рассмотрения их в рамках обычной процедуры данного вида судебного контроля, то есть - в другом производстве.

12. Автором предложена дефиниция судебного контроля на досудебных производствах. Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования — это основанная на законе уголовно-процессуальная деятельность специально уполномоченного субъекта - суда (судьи), носящая дискретный характер, возникающая только в связи с обращением в суд и осуществляемая путем рассмотрения и разрешения ходатайств (представлений) и жалоб заинтересованных лиц, в рамках судебного заседания в установленных законом формах, в установленные им сроки с вынесением судебного решения (заключения), с целью защиты гарантированных конституционных прав и свобод физических и юридических лиц от незаконного и необоснованного их ограничения, а также с целью достижения задач уголовного судопроизводства, выполнения Россией своих международных обязательств и иных связанных с ними вопросов.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что предлагаемая концепция и отдельные ее положения теоретического и прикладного характера будут способствовать развитию теории судебного контроля на досудебных производствах в частности и теории судебного контроля в уголовном процессе в целом.

Предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы как в нормотворческом процессе, так и в совершенствовании правоприменительной практики в данной области.

Материалы настоящего исследования пригодны для использования в учебном процессе специальных заведений юридического профиля, а также в системе подготовки и переподготовки прокурорских, следственных работников и представителей судейского корпуса.

Апробация результатов диссертационного исследования. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в научных статьях, выступлениях на научно-практических конференциях в Тюменском государственном университете, в Тюменском институте мировой экономики, управления и права и в Тюменском юридическом институте МВД РФ, проведенных в 2004 - 2006 годах.

Материалы диссертационного исследования внедрены в деятельность Тюменского юридического института МВД РФ.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы и правовых источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Петровец, Владимир Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, следует резюмировать следующее.

Права и свободы человека не всегда были объектом регулирования международных правовых норм. До начала XX века вопросы взаимоотношений государства и его граждан были исключительно внутренним делом каждого государства и регламентировались соответствующими национальными отраслями права.

Позитивной тенденцией в развитии прав человека в последние годы стала интернационализация. Многие страны объявили международные договоры, конвенции и установленные в них международные стандарты по правам человека составной частью своих конституций, т.е. непосредственно действующим правом, обязательным для всех государственных органов.

Применительно к судебному контролю в российском уголовном процессе на досудебных производствах, как одному из основных и обязательных механизмов соблюдения прав и свобод личности в данной сфере государственной деятельности, следует определить три уровня его реализации: 1 - применение судебного контроля судами общей юрисдикции, включая военные суды; 2 - осуществление судебного контроля по более общим, пробельным и принципиальным вопросам Конституционным Судом Российской Федерации; 3 - осуществление судебного контроля международным судом - Европейским судом по правам человека в рамках соблюдения прав и свобод в контексте Европейской конвенции прав человека и основных свобод.

С учетом существенных различий правовых систем различных государств следует констатировать наличие судебного контроля за предварительным (досудебным) уголовным судопроизводством как в странах Общего, так и в странах Писаного права.

Применительно к российской истории возможность судебного контроля при осуществлении судопроизводства в уголовно-процессуальной науке связывается с безусловным отделением административной власти от судебной.

Зародившись в XVIII веке, российский судебный контроль за предварительным расследованием получил свою детальную правовую регламентацию в принятых во второй половине 19 века Уставах, обретя определенные свои виды и формы проявления, которые сохранялись до 20-х годов XX столетия.

По вопросам, затрагивающим жизненно важные интересы участников процесса, Уставом уголовного судопроизводства, например, предусматривался «двухступенчатый» судебный контроль. Статьей 152 УУС допускалось заинтересованным лицам, права которых ущемлены, принесение частной жалобы «на медленность производства, на непринятие отзыва, на взятие обвиняемого под стражу», на рассмотрение мировым съездом - второй судебной инстанцией для мировых судебных установлений. Статья 154 УУС закрепляла особый порядок контроля второй судебной инстанцией законности и обоснованности решений о заключении обвиняемого под стражу. Частная жалоба на это решение приносилась «самому мировомусудье, который обязан представить ее на съезд вместе со своим объяснением в течение суток со времени получения. Мировой съезд также обладал правом проверки результатов осуществленных мировым судьей (или по его поручению полицией) процессуальных действий - осмотра, исследования, допросов свидетелей и их оценок. Объективность судебного контроля «второго уровня» обеспечивалась устранением от проверки судьи, на действия и решения которого принесена жалоба (ст. 160,167 УУС).

Следует констатировать, что судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела и за предварительным расследованием в действующем уголовно-процессуальном законодательстве РФ возник не на пустом месте -уголовно-процессуальное законодательство Российской империи довольно детально (а в некоторых аспектах и более полно в сравнении с современным) в свое время урегулировало многие из тех вопросов, к которым сейчас мы обратили свой взор.

Отдельные элементы судебной деятельности на досудебных производствах были известны и начальному периоду советского уголовного процесса. Так, в первом Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР, принятом 25 мая 1922 года, за судом сохранялась обязанность по рассмотрению отводов, заявляемых следователю. Лица, принесшие жалобу, допускались к словесному объяснению на суде.

К сожалению, к 30 годам XX столетия, в результате усиления карательной («классовой») направленности уголовного судопроизводства, о судебном контроле за предварительным расследованием «пришлось забыть». О нем «вспомнили» только с распадом Советского Союза и демократизацией российского законодательства. Официально судебный контроль на ранних стадиях уголовного процесса России был провозглашен Концепцией судебной реформы в Российской Федерации, одобренной Постановлением Верховного Совета РСФСР 24 октября 1991 года. Концепция базировалась на разделении властей в качестве принципа организации государственного механизма, провозглашенного в Декларации о государственном суверенитете РСФСР от 12 июня 1990 года. Позднее эти положения нашли свое отражение и в Конституции РФ 1993 года. Законом Российской Федерации от 23 мая 1992 г. № 2825-1 «О внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР» судебный контроль за исполнением законов органами предварительного расследования впервые после 30-х годов XX века был привнесен в российское уголовное судопроизводство.

Судебная власть, как равная (исполнительной и законодательной) ветвь государственной власти, есть средство контроля за деятельностью всего государственного механизма. В контексте этой системы судебную власть характеризует не только правосудие (в традиционном смысле), но и юридическая возможность оказывать активное влияние на решения и действия законодательной и исполнительной властей, «уравновешивать» их.

Сущностью и основным направлением деятельности судебной власти, несомненно, является конституционная защита прав и свобод как отдельно взятой личности, так и общества и государства в целом.

Судебный контроль на начальных стадиях российского уголовного судопроизводства есть суть проявления судебной власти. Исходя из этого, предлагается устранить противоречие между ч. 2 ст. 29 и ч. 5 ст. 114 УПК РФ: необходимо только суду предоставить право отстранять высших должностных лиц субъектов Федерации от должности.

Судебно-контрольные действия на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в диссертации разделяются на четыре вида:

- судебный контроль при разрешении следственных и иных процессуальных действий или санкционировании соответствующих решений;

- судебный контроль при обжаловании действий, решений следователя, дознавателя, органа дознания, прокурора;

- судебный контроль за возбуждением уголовного дела и/или привлечением в качестве обвиняемого субъекта с особым статусом (ст. 447 УПК РФ);

- судебный контроль при обжаловании решения о выдаче лица для уголовного преследования.

Сегодня в российском уголовном процессе существуют только две основные формы (два режима) судебного контроля на его досудебных стадиях: это рассмотрение судом соответствующих ходатайств властных субъектов процесса, жалоб, обращений иных участников и лиц на действия (бездействия) и решения органов дознания, дознавателей, следователей и прокуроров в состязательном процессе; и рассмотрение и разрешение обращений, ходатайств в несостязательном процессе. Каждая из этих форм, в зависимости от дополнительных вводимых параметров, может иметь несколько подвидов (разновидностей). Так, в зависимости от характера рассматриваемых вопросов, любая из этих форм может носить открытый или закрытый характер. Иными словами существуют следующие разновидности форм судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства: а) судебный контроль в форме открытого состязательного процесса; б) судебный контроль в форме закрытого состязательного процесса; в) судебный контроль в форме открытого несостязательного процесса; г) судебный контроль в форме закрытого несостязательного процесса.

Кроме того, законодатель также для обеих форм вводит еще один параметр - единоличный или коллегиальный способ рассмотрения и разрешения возникающих вопросов.

Судебный контроль на начальных этапах уголовного судопроизводства обладает своими специфическими объектами и предметами. Общим объектом уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих и являющихся предметом регулирования законодателя в рамках судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства, является ограничение чьих-либо конституционных прав и свобод (сами конституционные права и свободы являются объектом правоотношений между органами предварительного расследования и прокурором, с одной стороны, и иными участниками - с другой). Однако для рассматриваемого судебного контроля чаще всего характерно наличие сложного общего объекта. Данный объектный состав состоит, как правило, из двух объектов: основного - ограничения прав и свобод какого-либо субъекта, и дополнительного - установления доказательств и обстоятельств расследуемого события органами расследования и прокурором или нейтрализации противодействия этому (для мер пресечения). Нередко вторым дополнительным объектом выступает привлечение лица к уголовной ответственности.

Предметом судебного контроля в части первого объекта (ограничения прав и свобод) должны выступать действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования и(или) прокурора, а, вернее, законность и обоснованность этих действий (бездействий) и решений. Предметом судебного контроля в части второго объекта также выступаютзаконность и обоснованность действий (бездействий) и решений органов предварительного расследования и прокурора, но направленных на установление доказательств и обстоятельств исследуемого события или на нейтрализацию противодействия этому со стороны иных участников судопроизводства, либо составляющих содержание процесса привлечения лица к уголовной ответственности.

Дополнительным предметом также является выяснение судом вопроса собственной компетенции при принятии соответствующего решения, иначе говоря, подсудности рассмотрения вопросов судебного контроля.

Фактические основания становятся предметом судебного исследования только на уровне единичного, т.е. при рассмотрении конкретным судом (судьей) конкретного ходатайства.

Каждый из рассмотренных видов судебного контроля на досудебных производствах, в свою очередь, обладает своими, нередко присущими только ему, объектами и предметами судебно-контрольной деятельности. Так, дополнительным объектом судебного контроля при обжаловании решения о выдаче лица (экстрадиции) для привлечения к уголовной ответственности выступают международные обязательства России (например, обязательство России о соблюдении международного принципа международной вежливости и взаимности; соблюдение международных норм и обычаев - невыдача лиц, которым предоставлено политическое убежище; невозможность привлечения одного и того же лица дважды за одно и то же деяние- поп bis in idem; и другие) в рамках международно-правовых норм или обыкновений, суверенитет России как самостоятельного субъекта международного права, уголовно-правовое отношение между выдаваемым лицом и иностранным государством (иностранными государствами, международным сообществом - в части привлечения за международныепреступления) и некоторые другие связанные с ними вопросы. Основным предметом судебного контроля данного вида выступают действия и решения Генерального прокурора РФ (его заместителя), правосубъектность правоохранительных или судебных органов иностранного государства. В качестве дополнительного предмета - наличие и содержание (отсутствие) соответствующих международно-правовых отношений между Россией и иностранным государством, отсутствие (наличие) обстоятельств отказа или отсрочки в экстрадиции, наличие (отсутствие) оснований для выдачи лица (наличие преступного характера действий лица, отсутствие процессуальных препятствий и другие), правовой статус самого лица, гарантиииностранных государств в осуществлении в дальнейшем принципа взаимности.

В работе рассмотрены пределы полномочий суда при разрешении вопросов в рамках судебно-контрольных правоотношений на начальных этапах уголовного судопроизводства, а также исследованы возможности суда при оценке и условия самостоятельного применения им аналогии (закона и права) в данном виде судебной деятельности. Применительно к судебному контролю суд (судья) вынужден будет разрешать для себя этот вопрос с противоположных позиций:

5) насколько сам суд в рамках процедуры рассмотрения обращения соответствующих участников (жалобы или ходатайства) вправе применить аналогию (закона, права);

6) насколько правомерно была применена аналогия (закона, права) иными 5 властными участниками судопроизводства - правоприменителями (следователем, субъектами дознания, прокурором) в рамках осуществленных ими действий и решений.

Использование при преодолении пробела в уголовно-процессуальном праве такого приёма, как аналогия, состоит из ряда этапов. Они различаются в зависимости от того, какую аналогию использует правоприменитель -аналогию закона или аналогию права. К этапам применения аналогии относят следующие:

- анализ фактических обстоятельств дела или конкретной следственной (процессуальной) ситуации;

- выбор соответствующей нормы;

- при отсутствии соответствующей нормы орган дознания, следователь, прокурор и суд переходят к этапу отыскания схожей нормы, т.е. нормы, регулирующей аналогичные отношения. В случае отыскания такой нормы правоприменитель переходит к четвёртому этапу

- уяснение смысла и содержания нормы и её толкование. Заключительный этап

- принятие решения и издание акта, его закрепляющего.

Условия применения уголовно-процессуального закона по аналогии во многом схожи с условиями, выработанными в общей теоретической литературе.

Таким образом, полномочия и пределы судебного рассмотрения в судебно-контрольных процедурах на досудебных производствах, несомненно, расширяются за счет включения в них рассмотренных выше вопросов применения аналогии в российском уголовном судопроизводстве.

В отдельных ситуациях суд обязан расширить пределы судебного контроля за счет решения вопросов уголовно-правовой квалификации. В исследовании проанализированы и другие аспекты пределов судебных полномочий в рамках судебно-контрольной деятельности за предварительным расследованием и I условия расширения этих пределов.

На уровне правовой регламентации необходимо создать отдельную главу, посвященную вопросам судебного контроля на досудебных производствах, где более детально следует урегулировать обнаруженные пробелы. В эту же главу предлагается включить положения по регламентации и вопросов обжалования самих судебных решений, принятых в рамках судебного контроля на досудебных производствах. Представляется, что в главе 16 УПК РФ должен найти место самостоятельный институт пересмотра таких судебных решений. Отсылка законодателя к институтам кассационного и надзорного производств пересмотра судебных решений, предпринятая им в ст. 127 УПК РФ, в нашей ситуации абсолютно неприемлема, т.к. не совпадают не только предмет регулирования, но и объект, субъектный состав, цели, сроки, процессуальная форма обжалования и многие другие вопросы. В указанной главе необходимо также урегулировать вопросы формы обжалования в вышестоящий суд, предмет рассмотрения и пределы полномочий вышестоящего суда.

Здесь же предлагается детально регламентировать отдельные вопросы подсудности данного вида судебно-контрольной деятельности. При позитивном решении вопроса о подсудности должно выноситься постановление (определение) о принятии обращения к рассмотрению (по аналогии с решением вопроса о рассмотрении уголовного дела), которое бы определяло тем самым конкретную уголовно-процессуальную правосубъектность данного суда (судьи) по данному обращению. Ведь не случайно законодатель предусматривает подобные процедуры для органа дознания, следователя, судьи. Не видно разумных возражений, почему бы подобную процедуру не предусмотреть для судебного контроля на досудебных производствах.

При исследовании субъектного состава судебно-контрольных правоотношений на досудебных производствах и полномочий соответствующих участников особое внимание было уделено возможности заявления повторных и встречных ходатайств, обращений. Так, если ходатайство дознавателя, органа ) дознания, следователя, прокурора отклоняется судьей ввиду отсутствия соответствующих правомочий обратившегося с ходатайством, то последний вправе вновь выйти с данным ходатайством по тому же делу (материалу), на основании тех же самых обстоятельств, при условии подтверждения своих правомочий по этому же делу (материалу). Это необходимо закрепить в соответствующих статьях УПК РФ (например, ст. 29, 114, 165, 448 и др.), ибо ч.9 ст. 108 УПК РФ содержит императивный запрет о невозможности повторного обращения в суд на основе тех же обстоятельств. А при отсутствии каких-либо оговорок в отношении других ситуаций с подачей ходатайства суды могут применить и аналогию права на основе данного запрета (ч.9 ст. 108 УПК РФ).

Подобное положение необходимо также закрепить и в отношении иных, невластных участников уголовного процесса. Кроме того, следует так же, как в отношении властных субъектов, обязать суд отклонять повторное обращение с жалобой на основе тех же обстоятельств и по тому же факту ограничения их конституционных прав и свобод (за исключением предыдущего отклонения судом ввиду отсутствия процессуальных полномочий данного участника).

В связи с этим представляется логичным, по аналогии с арбитражным процессом, при обжаловании действий и решений властных субъектов нормативно обязанность доказывания законности и обоснованности этих действий и решений возложить на указанных субъектов.

Автором предложена дефиниция судебного контроля на досудебных производствах: Судебный контроль на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования — это основанная на законе уголовно-процессуальная деятельность специально уполномоченного субъекта - суда (судьи), носящая дискретный характер, возникающая только в связи с обращением в суд и осуществляемая путем рассмотрения и разрешения ходатайств (представлений) и жалоб заинтересованных лиц, в рамках судебного заседания в установленных законом формах, в установленные им сроки с вынесением ^ судебного решения (заключения), с целью защиты гарантированных конституционных прав и свобод физических и юридических лиц от незаконного и необоснованного их ограничения, а также с целью достижения задач уголовного судопроизводства, выполнения Россией своих международных обязательств и иных связанных с ними вопросов.

Таким образом, учет и реализация предложенных в исследовании рекомендаций, как представляется, будет способствовать не только повышению эффективности функционирования судебного контроля на начальных этапах уголовного судопроизводства, но и воспитанию определенной правовой культуры правоприменителей.
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