

На правах рукописи

БОРИСОВ
Евгений Юрьевич

Культурология П. А. Флоренского

Специальность 24 00 01 Теория и история культуры

Автореферат
на соискание ученой степени кандидата
культурологии



Москва - 2007

Диссертация выполнена на кафедре гуманитарных наук Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма Федерального агентства по культуре и кинематографии

Научный руководитель	кандидат культурологии, доцент Цветкова Г А
Официальные оппоненты	доктор философских наук, профессор Доброхотов А Л кандидат исторических наук Шарипов А М
Ведущая организация	Государственная академия славянской культуры

Защита диссертации состоится « » мая 2007 г в часов на заседании диссертационного совета К 210 001 01 по культурологии и искусствоведению при Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма по адресу 123007, г Москва, ул 5-я магистральная, д 5, стр 1

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке АПРИКТ

Автореферат разослан « » апреля 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат культурологии

Е Д Дерябина

Общая характеристика работы

Актуальность исследования культурологических идей Павла Александровича Флоренского обусловлена необходимостью постижения малоизученных страниц в развитии теории культуры

Научное сообщество культурологов не так давно имеет возможность свободного и полного исследования творчества религиозных мыслителей Как известно, многие труды русских религиозных философов XX века уничтожались или хранились в засекреченных архивах Благодаря смене политического строя, мы имеем сегодня возможность изучать их труды Павел Флоренский в их числе Многие признают значимость Флоренского мыслителя, в научном мире стало общим местом называть его «русским Леонардо Да Винчи»

Общественный резонанс философских идей Павла Александровича Флоренского чрезвычайно широк, заметно влияние его идей на современную отечественную гуманитарную мысль¹ Его имя стало хрестоматийным, что запечатлено упоминанием его имени в учебной

¹ Редко современные научные конференции проходят без доклада посвященного Павлу Флоренскому Специально творчеству ПА Флоренского посвящаются различные научно-теоретические мероприятия например, ежегодные конференции в КГУ им Некрасова (Последняя проведена 20 10 06 и называлась «Павел Флоренский тексты и смыслы»), в Московской Духовной академии 05 12 2006 прошел семинар-дискуссия на тему «Священник Павел Флоренский и И А Ильин о будущем России», на 17 ежегодной международной богословской конференции ПСТГУ ПА Флоренского были посвящен ряд докладов (например, Орлов Д В Проблемы христологии о Павла) В 2007 юбилейном году предполагается провести научные конференции в МДА и МГУ, в институте философии РАН, в Костромском государственном университете, научные семинары в Издательском Совете Московского Патриархата, в доме-музее А Ф Лосева

литературе¹ Но чем больше изучается творчество Павла Флоренского, тем больше открывается глубина и многогранность его идей²

В 2007 году исполняется 125 лет со дня рождения и 70 лет мученической кончины о Павла, что еще более привлекло внимание научного сообщества к его творчеству Мероприятия, связанные с этими памятными датами, будут проходить в течение всего 2007 года

В связи с празднованием юбилейных дат выступил с обращением и Святейший Патриарх Московский и Всея Руси Алексей в котором сформулировал как важнейшую задачу осмысления творчества Флоренского в контексте диалога веры и науки «Необычна разносторонность талантов и творческих интересов этого российского энциклопедиста XX века Начав свой творческий путь с выдающихся богословских сочинений, он затем обратился к познанию путей Божественного Промысла в материальном мире и в истории человеческой культуры Многочисленные публикации и исследования церковных и светских ученых всего мира свидетельствуют о том, что жизнь, личность и творчество отца Павла имеют общекультурное и общецерковное значение Творчество священника Павла Флоренского опровергает известное представление о мнимой несовместимости духа научного исследования, с одной стороны, и христианского миропонимания – с другой Ложное противопоставление разума и веры, получившее наибольшее развитие в эпоху Просвещения, нанесло немалый ущерб как научному сообществу, так и Церкви, а в итоге – всему человечеству Убежден, что в XXI столетии диалог веры и науки не только будет успешно развиваться, но и ляжет в основу обновленного, целостного мировоззрения И вклад нашего

¹ См например, Г С Кнабе, И В Кондаков, Т Ф Кузнецова и др История мировой культуры учебное пособие М, 2003 С 83, П С Гуревич, Культурология М, 1999, С 24 А И Новиков, История русской философии СПб, 1998, с 252 - 256 И многие другие

² Современными учеными даже предлагается выделить в качестве самостоятельной предметной области исследований «Флоренсковедение» см например Загарин И А « » стр 108

выдающегося соотечественника, верного сына Церкви священника Павла Флоренского в формирование такого мировоззрения не может быть забыт»¹

Спектр исследований Павла Флоренского чрезвычайно широк, он занимался и точными науками («Диэлектрики и их применение», «Мнимости в геометрии», «Об особенностях плоских кривых как местах нарушения их непрерывности», «Прерывность как элемент мировоззрения» и др.), и гуманитарными («Антиномии языка», «Генеалогические исследования Из Соловецких писем Завещание», «Записка о христианстве и культуре», «Иконотас», «Имена», «Имеславие как философская предпосылка», «Космологические антиномии И Канта», «Троице-Сергиева Лавра и Россия», «У водоразделов мысли», «Философия культа», «Общечеловеческие корни идеализма», «Эмпирея и Эмпирия»)

Даже не полный список работ показывает, что ученый намеренно не отдает предпочтения какому-то одному направлению творческого поиска, потому что все философские, лингвистические, математические и прочие изыскания имели единую точку схождения «Всю свою жизнь я думал, в сущности, об одном умственный взор направлялся в разные стороны, много разных предметов прошло предо мною Однако не я проходил пред ними, ибо искал одного, всегда одного, и внутренне занят был одним Я искал того явления, где ткань организации наиболее проработана формулирующими ее силами, где проницаемость плоти мира наибольшая, где тоньше кожа вещей и где яснее просвечивает через нее духовное единство»²

Развернувшееся осмысление идей Флоренского открывает их мощный потенциал, выявление которого оправдывает усилия и делает любые исследования наследия Флоренского полезными для науки И не в

¹ Обращение Святейшего патриарха московского и всея Руси Алексия // Журнал московской патриархии – 2007 - №2 – С 60-61

² Флоренский П А Детям моим Воспоминание прошлых дней Генеалогические исследования Из Соловецких писем Завещание М., 1992 С 35

последнюю очередь для культурологии, поскольку, как показали современные изыскания, Флоренский выдвигал новаторские, уникальные взгляды на культуру, первым высказав то, что стало достоянием современного культурологического знания. Им были поставлены и разработаны многие актуальные аспекты теории и истории культуры. Вместе с тем бытовавшее долгое время представление о Павле Флоренском как исключительно религиозном мыслителе препятствовало изучению его культурологических идей, поэтому исследования его идей о культуре немногочисленны и затрагивают тему культуры в основном в связи с богословскими и философскими проблемами.

Степень научной разработанности темы. Хронологически первыми в диалог культурологическими идеями Павла Флоренского вступили его современники, которые становились его единомышленниками или оппонентами.

Учение П. А. Флоренского не оставляло равнодушными современников, которые анализировали те или иные аспекты творчества мыслителя. Историко-философские труды Флоренского обсуждали Н. А. Бердяев¹, С. Н. Булгаков², В. Н. Лосский³, В. В. Розанов⁴, Е. Н. Трубецкой⁵, Г. В. Флоровский⁶, А. Ф. Лосев⁷,

¹ Бердяев, Н. А. Хомяков и свящ. Флоренский // Флоренский П. А. Pro et contra СПб., 2001, Бердяев Н. А. Стилизованное православие (Отец Павел Флоренский) // Флоренский П. А. Pro et contra СПб., 2001.

² Булгаков, С. Н. Священник отец Павел Флоренский // Флоренский П. А. Pro et contra СПб., 2001.

³ Лосский, Н. О. История русской философии. М., 1991.

⁴ Розанов, В. В. Густая книга // О писательстве и писателях. М., 1995, Розанов, В. В. П. А. Флоренский об А. С. Хомякове // Флоренский П. А. Pro et contra СПб., 2001.

⁵ Трубецкой, Е. Н. Умозрение в красках // Трубецкой, Е. Н. Смысл жизни. М., Харьков, 2000, Трубецкой, Е. Н. Свет Фаворский и преображение ума // Вопросы философии – 1989 - № 12.

⁶ Флоровский, Г. В. прот. Пути русского богословия. Париж, 1937, репринт Вильнюс, 1991.

⁷ Лосев А. Ф. Вспоминая Флоренского // Литературная учеба - 1988 - № 2, Лосев А. Ф. Знак, символ, миф. М., 1982, Лосев А. Ф. Символ // Философская энциклопедия, Т. 5 М., 1970.

С И Фудель¹ и др. Еще с момента выхода в свет первой книги П А Флоренского «Столп и утверждение Истины» (1914) выявились две основные позиции в оценке его философско-богословско-культурологической деятельности: одни рассматривали эту работу как существенный вклад в гуманитарную мысль (Е Н Трубецкой, В В Розанов и др.), другие придерживались диаметрально противоположного мнения (Н А Бердяев, архимандрит Никанор (Кудрявцев) и др.). Полемика представителей этих позиций в оценке работ П А Флоренского представлена в ряде исследовательских работ, вышедших за рубежом (Н А Бердяев, В В Зеньковский, С А Левицкий², Н О Лосский, Г В Флоровский и др.)

Наиболее глубокий анализ религиозно-философских идей мыслителя содержится в работах Н О Лосского («История русской философии»)

В работах В В Зеньковского («История русской философии») и протоиерея Г Флоровского («Пути русского богословия») творчество П А Флоренского рассматривается в рамках общего процесса формирования самобытной русской философии. Эти авторы обсуждают обусловленность культурологических и философских взглядов священника П А Флоренского его религиозным мировоззрением, но при этом отсутствует конкретный культурологический анализ этой связи.

Новый этап обсуждения идей Флоренского связан с современным изучением его работ. Научно-исследовательскую литературу по теме диссертации можно условно разделить на несколько групп по проблематике их исследовательских интересов. Первую группу составляют исследования, посвященные анализу проблемы связи культуры и религии в творчестве П А Флоренского (В Бычков³, Л Воронкова⁴, Р Гальцева,⁵ О

¹Фудель, С И. Об отце Павле Флоренском // Флоренский П А. Pro et contra. СПб, 2001.

²Левицкий, С А. Очерки по истории русской философии. М., 1996.

³Бычков В В. Эстетический лик бытия (Умозрение Павла Флоренского). М., 1990.

⁴Воронкова Л П. В поисках пути, истины и красоты. М., 1992.

⁵Гальцева Р А. О типах символа у П А Флоренского // П А Флоренский и культура его времени. Марбург, 1995; Р А. Мысль как воля и представление (утопия и

Генисаретский¹, И Загарин², А Иванов³, и др), которые рассматривают связь культурологических воззрений П А Флоренского с традицией православного богословия. Предметом их анализа стало также сопоставление взглядов Павла Флоренского с философским авангардизмом XX в., проводится критический анализ идеи культа как сакрального основания культуры, исследуются эвристические аспекты культурологического метода П А Флоренского, связанные с использованием категории пространства в интерпретации культуры.

К этой же группе можно отнести работы, где рассматривается опосредованная связь культурфилософских взглядов П А Флоренского с религиозным контекстом «серебряного» века русской культуры начала XX века (Л Василенко⁴, И Евлампиев⁵, Е Иванова⁶, С Хоружий⁷ и др)

Другую группу составляют исследования, посвященные анализу религиозного смысла эстетических представлений П А Флоренского (В В Бычков, С Л Кравец⁸ и др)

идеология в философском сознании П А Флоренского) // П А Флоренский Pro et contra СПб, 2001

¹Генисаретский О Пространственность в иконологии и эстетике священника Павла Флоренского - В кн Флоренский П А История и философия искусства М, 2000

²Загарин И А Концепция культа — культуры - искусства в антроподиице П А Флоренского Автореф дис канд филос наук М, 1999

³Иванов А Т Концепция культуры П Флоренского Дисс канд филос наук

⁴Василенко Л И Введение в русскую религиозную философию М, 1999, Василенко Л И О магии и оккультизме в наследии о Павла Флоренского // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета Филология Философия История 2004 № 3

⁵Евлампиев И И История русской метафизики в XIX - XX веках Русская философия в поисках абсолюта В 2-х тт Т 2 СПб, 2000, Евлампиев И И История русской философии М, 2002

⁶Иванова Е И Наследие о Павла Флоренского а судьи кто? // П А Флоренский Pro et contra СПб, 2001

⁷Хоружий С С Мирозерцание Флоренского Томск, 1999, Хоружий С С После перерыва Пути русской философии М, 1994, Хоружий С С Православная аскеза — ключ к новому видению человека М, 2000, Хоружий С С Творчество о Павла Флоренского в наши дни // Вопросы философии 2001 №7, Хоружий С С Философский символизм П А Флоренского и его жизненные истоки // П А Флоренский Pro et contra СПб, 2001

⁸Кравец С Л О красоте духовной (П А Флоренский религиозно нравственные воззрения) М, 1990

Среди современных исследователей философских и культурологических воззрений П А Флоренского особое место занимает игумен Андроник (Трубачев)¹, внук мыслителя, его духовный наследник. Также с культурологическим аспектом сопряжена проблематика исследований Н К Бонецкой², Л И Василенко, Р А Гальцевой, В В Иванова, С В Михалева³, С М Половинкина⁴, И Свиридова⁵, С С Хоружего, Л Е Шапошникова⁶ и др.

В последние годы тематика исследований творчества Павла Флоренского стала значительно разнообразней. Помимо исследований его религиозных взглядов сегодня существуют работы, посвященные теории имени в учении Флоренского (Игошина Ю В⁷), проблеме символа (Петраков А А⁸, Мусаева Э С⁹,

¹ Андроник (Трубачев), иеродиакон. Основные черты личности, жизнь и творчество священника Павла Флоренского // Журнал Московской Патриархии 1982 №4, Андроник (Трубачев), игумен. Из истории создания книги «Стоп и утверждение истины» // Флоренский П А Стоп и утверждение истины Том 1 (2) М, 1990, Андроник (Трубачев), игумен. Священник Павел Флоренский - профессор Духовной Академии // Московская Духовная Академия 300 лет. Богословские труды Юбилейный сборник М, 1986, Андроник (Трубачев), игумен, Половинкин С М Флоренский Павел Александрович // Новая философская энциклопедия Т 4 М, 2001.

² Бонецкая Н К Борьба за Логос в России в XX веке // Вопросы философии 1998 № 7, Бонецкая Н К Имяславие - схоласт // Вопросы философии 2001 № 1, Бонецкая Н К Истоки софиологии // Вопросы философии 2000 № 4, Бонецкая Н К П Флоренский русское гегемство // Вопросы философии 2003 №3, Бонецкая Н К Русская софиология и антропософия // Вопросы философии 1995, Бонецкая Н К Русский Фауст и русский Вагнер // Вопросы философии 1999 №4.

³ Михалев С В О соотношении науки и философии в мировоззрении П А Флоренского // Вопросы философии 1999 № 5, Михалев С В Учение Павла Флоренского о соотношении между философией и религией // Полигнозис 1999 №1.

⁴ Половинкин С М П А Флоренский Логос против Хаоса/П А Флоренский Pro et contra СПб, 2001, Половинкин С М Реальности 1920-ых - 1930-ых годов в

«Мнимостях в геометрии» священника Павла Флоренского // Энтелехия 2000 № 2.

⁵ Свиридов И А Богословская концепция священника Павла Флоренского // Журнал Московской патриархии 1982 № 5.

⁶ Шапошников Л Е Русская религиозная философия XIX - XX веков. Ниж Новгород, 1992, Шапошников Л Е П А Флоренский и современное православие // Философские науки 1987 №5.

⁷ Игошина Ю В Оппозиция мировоззрений и онтология имени в философии П А Флоренского. Дисс. канд. филос. наук. Киров, 2003.

⁸ Петраков А А Проблема символа в русской философии XX века. Флоренский, Лосев, Булгаков, Белый. Дисс. канд. филос. наук. М, 2002.

⁹ Мусаева Э С Философия символа в творчестве П А Флоренского. Дисс. канд. филос. наук. М, 1999.

Ярешко В А¹), теории пространства (Хайрулов Ж Р², Седых О М³), проблеме космизма (Абрамова Т В⁴), философии дискурса Флоренского (Лисицына Е В⁵), и ряд других

Проведение исследования, нацеленного на реконструкцию культурологии Флоренского, опирается на следующую **источниковую базу**: прежде всего это работы Павла Флоренского весь корпус, и в частности, особенно связанные с проблемой культуры

Второе - философские и религиоведческие исследования проблемы оснований культуры. Значимыми в контексте нашей диссертации являются исследования русских религиозных философов конца XIX — начала XX веков (С Н Булгаков, Н А Бердяев, Л Л Карсавин, А Ф Лосев, С Л Франк, В Ф Эрн и др), С особой глубиной вопрос о сакральных, религиозных основаниях, культуры поставлен в трудах И А Ильина⁶

Методологическим основанием исследования являются работы, посвященные теории связи культуры и религии. Проблема взаимосвязи и взаимовлияния религии и культуры, христианства и культуры актуальна в философских исследованиях А Доброхотова⁷, О Зарубиной⁸, Т Матяш,⁹

¹Ярешко В А Эволюция философского символизма в культурологических воззрениях Флоренского Дисс канд культурологии СПб, 1999

²Хайрулов Ж Р Анализ пространственности в конкретной метафизике Флоренского и искусствознании 20-х годов XX века Дисс канд филос наук М, 1997

³Седых О М Пространство и время как категории культуры в учении П А Флоренского Дисс канд филос наук М, 2003

⁴Абрамова Т В Космизм в русской религиозной философии (Соловьев В С, Флоренский П А, Булгаков С Н) Дисс канд филос наук М, 1994

⁵Лисицына Е В Лингвистические особенности философского дискурса П А Флоренского Дисс канд Филологических наук СПб 2006

⁶Ильин И А Основы христианской культуры // Ильин И А Сочинения В 10тт Т 1 М, 1993

⁷Доброхотов А Л Культура и христианство // Рождественские Чтения Сб докладов конференции «Христианство и культура» М, 1999, Доброхотов А Л Логос // Новая философская энциклопедия Т 2 М, 2001

⁸Зарубина О А Метафизический смысл творчества Челябинск, 2004

⁹Матяш Т П Православная культура как идеальный тип // Философское и культурологическое осмысление Выпуск 2 Ростов-на-Дону, 2003, Матяш Т П Слово в культуре постмодерна и разбожествление мира// Четвертые Дмитриевские

О Николаевой,¹ В Никитина,² Д Пивоварова,³ П Гуревича⁴ и др И в религиозно-богословских исследованиях, авторы протоиерей А Геронимус⁵, архиепископ Сан-Францисский Иоанн (Шаховской),⁶ игумен Иоанн (Экономцев)⁷, диакон А Кураев⁸, В Лега⁹, протоиерей А Салтыков¹⁰

В контексте концепции Павла Флоренского среди зарубежных исследователей проблемы связи культуры и религии можно назвать К Довсона,¹¹ М Элиаде¹² и др Ритуалистический взгляд на культуру представлен в трудах К Гирца, Э Дюркгейма, В Тернера, Э Тайлора Ж Маритена, У Смита и др

Объектом данного исследования является теоретическое наследие Флоренского, корпус его теоретических изысканий в области культуры

Предметом данного исследования являются концептуальные идеи о культуре Павла Флоренского

образовательные чтения Матернали Ростов-на-Дону, 1999, Матяш Т П Смысл жизни // Дон 1999 № 3-4, Матяш Т П Философия и богословие Запад - Россия // Гуманитарный ежегодник Ростов-на-Дону, 2002

¹Николаева О Православие и свобода М, 2002

²Никитин В А Основы Православной культуры М, 2001

³Пивоваров Д В Религия как социальная связь Сакрализация основания культуры Екатеринбург, 1993

⁴Гуревич П С Философия культуры М, 1994

⁵Геронимус А, прот Богословие культуры и фундаментальная наука // Христианство и наука Сборник докладов конференции М, 2004

⁶Иоанн (Шаховской), архиепископ Сан-Францисский Что такое культура? - В кн Избранное Петразаводск, 1992

⁷Иоанн (Экономцев), игумен Православие, Византия, Россия М, 1992, Иоанн (Экономцев), игумен Русская Православная Церковь и возрождение культуры // Сборник пленарных докладов IX Международных Рождественских образовательных чтений М, 2001

⁸Кураев А, диакон Дары и анафемы М, 2001, Кураев А, диакон О вере и знании без антиномий // Вопросы философии 1992 №7, Кураев А, диакон Христианская философия и пантеизм М, 1997

⁹Лега В П О христианских основаниях культуры // Православная культура Концепции, учебные программы, библиография М, 2003

¹⁰Салтыков А, прот О православной культуре // Журнал Московской Патриархии 1997 №3

¹¹Довсон К Г Религия и культура СПб, 2001

¹²Элиаде М Священное и мирское М, 1994

Цель исследования - систематизированная реконструкция культурологических взглядов Флоренского

В процессе достижения цели решались следующие задачи

- 1 Анализ культурологических воззрений П А Флоренского,
- 2 Выявление специфики взглядов П Флоренского на культуру,
- 3 Реконструкция культурологических идей как теории культуры,
- 4 Систематизация идей как целостной культурологической теории,

Новизна исследования были достигнуты следующие результаты

- показана религиозная основа культурологических воззрений Павла Флоренского,
- выявлено основное содержание культа, его роль в формировании культуры и типологии культур,
- выявлена связь перводейтельности человека, культа и культуры,
- показана роль феургии в жизни человечества и культуре,
- выявлена борьба Логоса и Хаоса как критерий типологии культур,
- выявлена роль культа в типологии культур,
- описаны основные типы культур,
- описана роль символа в культуре,
- описано значение культового искусства в культуре,

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что ее материалы могут быть использованы в исследованиях наследия русских религиозных философов, а также в научных работах, посвященных малоизученным аспектам развития культуры. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в преподавании культурологии, истории, религиоведения, при разработке соответствующих курсов и спецкурсов

Апробация работы. Материалы диссертации изложены в докладах и выступлениях на конференциях молодых ученых, проходивших в Академии переподготовки работников искусства культуры и туризма, а

также в научных публикациях Диссертация обсуждалась на заседании кафедры гуманитарных наук Академии переподготовки работников культуры, искусства и туризма и была рекомендована к защите Основные положения исследования отражены в публикациях

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее разработанности как культурологической проблемы, формулируются цель и задачи исследования, раскрывается ее научная новизна

В **первой главе** - «**Понятие культуры в учении П. А. Флоренского**» - рассматриваются идеи Флоренского о культе как основе культуры, феургии как источнике культуры, противостоянии Логоса и Хаоса как форме культуры и ее ценностном критерии

В первом параграфе «**Култ как основа культуры**» раскрывается понимание Флоренским смысла и значения культа как основы культуры Культура, по мысли Флоренского, имеет религиозную основу силу связанности с культом, концентрирующем в себе религиозные воззрения и убеждения Култ сосредоточен в «**Страхе Божьем**», который является некоторым человеческим переживанием мира горнего в мире дольном В параграфе проводится полемика с представлением о «**Страхе Божьем**» как об элементарном психологическом состоянии страха, из которого якобы и рождается култ¹ Хотя Флоренским «**Страх Божий**» и сравнивается с мучительным телесным ощущением, он в отличии от обыденного

¹ Загарин И А Концепция культа — культуры - искусства в антроподицее П А Флоренского Автореф дис канд филос наук М, 1999 С 12

ощущения страха сопровождается таким потрясением, в процессе которого открывается истинная суть вещей, и через страдание открывается новое, настоящее, сущее. Культ определяется Флоренским так «он выделенная из всей реальности та ее часть, где встречается имманентное и трансцендентное, дольнее и горнее, здешнее и тамошнее, временное и вечное, условное и безусловное, тленное и нетленное»¹. Культ характеризуется соединением двух миров. Через отправление культа устанавливается связь двух миров, соприкасаясь они взаимодействуют, принципиально меняя сущность человеческой деятельности и дольного мира в целом. Дольный мир не может существовать без горнего мира, проникновение смысла и законов горнего мира происходит благодаря культу. Таким образом, без культа земной мир прекратит свое существование.

Деятельность, связанная с отправлением культа, является перводеятельностью человека, которая характеризуется целеустремленностью, возвышением человека над земным, обыденным. Флоренский полагает, что культура развивается из этой сущности культа и поэтому культ должен быть центром культуры. По мнению ученого, культура развивается из культа, и культ должен быть центром культуры всегда. Но реально-историческая ситуация складывается по-иному, что приводит к плачевным результатам. В главе показано, как Флоренским проводится сопоставление человеческой деятельности по отправлению культа с другими человеческими деятельностями. Всего их три: практическая, теоретическая, литургическая. Литургическая должна образовывать сосредоточие других двух деятельностей. Если признать теоретическую деятельность главенствующей (мировоззрение), то при дальнейшем развитии и раскрытии возникает «идеологизм». «Идеологизм» воспринимает формы хозяйства и обряды культа как простое применение

¹ Флоренский П. Собрание сочинений. Философия культа. М., 2004. С. 30.

теоретических построений ума. При реализации такой теории происходит возвеличивание отдельной личности. Данный путь завершил террор, так как происходила перестройка всего уклада жизни по выдуманным схемам.

Второй способ выстраивания деятельности хозяйство главенствует, мировоззрение и культ являются ведомыми. Роль человеческих мыслей, целей согласно данной теории, ничтожна, экономический прогресс происходит стихийно сам собою, его направляют законы экономики. Все при таком понимании жизни сводится к экономическим потребностям масс. Согласно культовой теории, обряд определяет всю человеческую жизнь, от этого обряда, воплощенной религии, происходят и практические «полезности», и теоретические понятия. Наиболее благополучной для жизни человечества моделью построения жизни является именно эта. Таким образом, согласно сакральной теории, культура «отщепляется» от культа.

В параграфе показано, что по Флоренскому, в основе культуры лежит борьба Логоса и Хаоса. Флоренскому представляется наиболее ярким объяснение этой борьбы с помощью закона термодинамики. Дольний мир стремится к беспорядочности. Это является законом его существования, «основным законом мира», который Флоренский формулирует через «второй принцип термодинамики - закон энтропии, взятый расширительно, как закон Хаоса во всех областях мироздания»¹. Энтропия является мерой хаотичности и неустойчивости, а второй принцип термодинамики гласит, что при необратимом изменении состояния системы энтропия системы увеличивается.

В диссертации раскрывается, что основным законом развития мира для Флоренского является естественный процесс увеличения Хаоса или его меры - энтропии. Мир глобально и самопроизвольно переходит и стремится к однородному уравновешенному распределению вещества во

¹ Флоренский П. Сочинения в 4-х тт. М., 1994. Т. 1. С. 38.

вселенной, к увеличению хаоса системы. Этому стремлению мира к хаосу противостоит другое начало – эктропия, стремление к порядку, упорядочивающий мир – Логос. Таким образом, миру – Хаосу противостоит Логос – начало эктропии. Из этого противостояния и рождается культура. Логос является силой противостоящей мировому закону увеличения Хаоса.

Культура это сознательное противостояние росту хаоса, культура и сознательная деятельность человека приводит к систематизации, структурированию и повышению разности потенциалов, как процессу усложнения и, как следствие, к сокращению Хаоса.

Таким образом, культ заключает в себе практическую возможность противостояния Хаосу, и обнаруживает конкретные пути его преодоления. Тем самым культ является основой культуры.

Во втором параграфе «Феургия как источник культуры» анализируется историческая первопричина культуры, которой является не непосредственно культ, а предыдущая стадия – феургия (теургия). Феургия – максимальное боговоплощение, всеобщая пронизанность трансцендентным началом всех сфер деятельности человека. До сих пор скрытый источник существования всех видов человеческой деятельности связан с феургией. « Это значит, что выпавшие из области Феургии все деятельности человека, хотя и блудные, все же остаются в существе своем феургическими, то есть священными, иерархическими, духовными»¹. Без феургии они прекратили бы свое существование. Феургия своеобразный единый источник всего, чем занимается человек. Со временем феургия утратила целостность, и хранителем единства деятельностей человека стал религиозный культ.

Третий параграф «Противостояние Логоса Хаосу как форма культуры и ее ценностный критерий». Культура Павла Флоренского определяется

¹ Флоренский П. Из богословского наследия. Богословские труды. Сб. 17. М., 1997. С. 107.

как космический процесс, реализуется культура в земном мире. Таким образом, культура процесс двойственный и космический и земной, имеющий конкретные проявления в материальном мире, и происходящий по воле человека благодаря его деятельности. Но человек в своей деятельности может быть не устремлен на борьбу с Хаосом (борьба Логоса с Хаосом, осуществляемая с помощью культа, является в жизни людей базовой ценностью), человек может постановить в качестве высшей ценности жизни самого себя. Тогда отсутствие абсолютной ценности в культуре делают культуру как человеческую деятельность невозможной в принципе. Если нет абсолютной ценности, то нечего воплощать, невозможна и культура. В рамках самой культуры невозможно выработать имманентные критерии оценки ее непосредственных продуктов. Следовательно, продукты культуры человек, живущий в ней, обязан принимать полностью, так как нет критерия выбора. Это приводит и к гибели человека как личности, и к гибели культуры. Обязательным условием существования культуры является абсолютный ценностный критерий, находящийся вне культуры. Единственным носителем такого рода критериев в тварном мире выступает исключительно религиозный культ (как запечатление стремления человечества и всего мира к Логосу). Оценивая то или иное явление или предмет культуры, человек прямо или косвенно вынужден обращаться к религиозному культу. Культ, в свою очередь, является «окном», через которое человек узнает мир горний. Это помогает ему, в конечном итоге, осуществлять борьбу Логоса с Хаосом. Таким образом, борьба Логоса с Хаосом формирует культуру. Эта борьба, запечатленная в земном мире в культе, является ценностным критерием культуры.

Во второй главе «Типология культуры в учении П. А. Флоренского» описываются два типа культуры, выдвинутые Флоренским,

проводится критический анализ данных культурных типов, раскрывается циклическая модель смены культурных типов

В первом параграфе «Два типа культуры» представлены типы культуры и раскрыты критерии выдвинутой П. А. Флоренским типологии. В отличие от представленных в других исследованиях пространственно-временных моделей культурно-исторического типа¹, в диссертации обосновывается, что Флоренским в качестве критерия типов культуры предлагается ориентированность на культ. В связи с этим критерием Флоренский выдвигает два типа культуры. Все существующие типы заключаются в двух основных: он выделяет культуру средневекового типа и культуру возрожденческого типа.

Культура средневекового типа воспринимает центром человеческой жизни религию и культ как земной способ соединения с горним миром. Для такого типа культуры характерно восприятие отпавлений культа, например, таинства в христианстве, как высших точек проявлений культуры. Культура средневекового типа существует в религии, ради религии, одним словом – в культе. Первичная деятельность для такой культуры – культовая деятельность.

Тогда как возрожденский тип культуры уходит от религии и культа как центра человеческой жизни, и центром жизни становится человек и порождения человеческой деятельности. Первичной деятельностью в данном случае выступает либо мировоззрение, либо хозяйство.

По основным характеристикам этих типов можно описать все существующие типы культур, подчеркивая принцип «религиозности» или «светскости».

Типы культур, взаимосвязанные между собой, являются определяющими во всех сферах человеческой жизнедеятельности.

¹Седых О. М. Пространство и время как категории культуры в учении П. А. Флоренского. Дисс. канд. филос. наук М., 2003. С. 112.

Принципы «религиозности», т е устремления на культ, или «светскости», т е устремления на человека, отражаются в миропонимании и жизнепонимании мыслителей, художников и всего общества в целом Ориентированность культуры на религиозные ценности рождает средневековый тип культуры, ориентированность на жизненные - светский (возрожденский) В концепции Флоренского культура во всем многообразии форм приобретает черты целостности только при условии ориентированности культурного мира на онтологические «твердыни» ноуменального мира, воплощенные в религиозной культуре и явленные в культе

Второй параграф «Критический анализ культурных типов» Заметное место Флоренский уделял критике возрожденского типа культуры Сам факт появления и распространения новоевропейской культуры (принадлежит к возрожденскому типу), трактуется им как свидетельство всеобщего антропологического кризиса В возрожденском типе культуры все человеческие деятельности имеют разъединенный характер, так как нет единой объединяющей силы, что рано или поздно сделает их бессмысленными или враждебными друг другу Единственной ценностью данного типа культуры является сам человек, что приводит в итоге к подавлению личности и разрушению культуры Возрожденский тип культуры находится в состоянии перманентной конфронтации со средневековым типом культуры на протяжении всей человеческой истории, так как опирается на противоположную систему ценностей «Принцип истины от человека столкнулся с принципом истины от Бога Самопознание с Богопознанием Дальнее с неслыханною силою противостало горнему»¹

¹ Флоренский П Космологические антиномии Иммануила Канта – Богословский вестник, 1909, т I, №4 С 597

Средневековый тип культуры обладает единством деятельностей, высшая ценность жизни человека и культуры вообще дается горним миром. Средневековый тип наиболее благоприятен для человечества.

Третий параграф «Циклическая модель смены культурных типов». Согласно культурологии Павла Флоренского, средневековый тип культуры и возрожденский сменяют друг друга. Поочередно меняется направленность человечества к культу и от культа. Для возрожденского типа характерно дневное сознание аналитическое, опосредованное, отвлеченное. Для средневекового типа характерно ночное сознание, оно является целостным, так как оставаясь причастным феноменам дольного мира, устремлено к ноуменам горнего мира. Для этого сознания все феноменальное пронизано нитями ноуменального. Ничто в дольном мире не существует само по себе, все обладает идеями и смыслом высшего (горнего) мира.

В параграфе показано, что Павел Флоренский в современной ему действительности видел признаки саморазрушения ренессансной культуры и начало перехода к «новому средневековью». «Ренессансовая культура Европы закончила свое существование к началу XX века, и с первых же годов нового столетия можно наблюдать по всем линиям культуры первые ростки культуры иного типа»¹. Переход связан со значительными изменениями, переломом в культуре, науке, в сознании отдельного человека и общества в целом.

В третьей главе «Культура как миропорядок» исследуется культура как форма первообраза, раскрывается символический реализм культуры.

В первом параграфе «Культура как форма первообраза» показано, что культура по Флоренскому в дольном мире может существовать только определенным соединением с миром горним, данное соединение

¹ Флоренский П. Автореферат – Вопросы философии 1988, № 12, С 144

осуществляется через культ Но культ это «окно», сквозь которое устремляются «питающие струи», а кроме данного «окна» существуют и иные связи с горнем миром Это символы

Мироустройство, по Флоренскому, таково, что все состоит из символов В символе соединяется феноменальное, т е принадлежащее дольнему миру и ноуменальное, принадлежащее миру горнему Познается действительность этими же символами, что в учении Павла Флоренского называется «конкретная метафизика» Тем самым, культура фактически является наполнением и познанием символов горнего мира в дольном мире Таким образом, культура – форма первообраза

Во втором параграфе «Символический реализм культуры» раскрывается идея Флоренского о том, что во власти человека создавать символы (открывать их) В связи с этим правомерным представляется утверждение современными учеными Флоренского как исследователя «символической природы мироустройства и сферы созидательной деятельности человека как области символотворчества»¹ Искусство в культурологии Флоренского понимается как выразитель феноменов высшего мира – мира идеальных сущностей Выводы о роли символов в искусстве сопоставляется с положением о том, что «метафизическое оправдание православно-христианских эстетических форм сопровождалось неявной подменой подлинного содержания вероучения туманным идеалом «общечеловеческой» религии», которое было выдвинуто в работе Гаврюшина² В параграфе показано, что, по мысли Флоренского, искусство способно являть миру символы постольку, поскольку оно близко феургии, сохраняет ее «образ» Следовательно, искусство помогает человеку осуществлять культуру, то есть существовать, являя в мире Логос От символа требуется максимальная достоверность Наиболее ярко

¹ Ярешко В А Эволюция философского символизма в культурологических воззрениях Флоренского Дисс канд культурологии СПб, 1999 С 110

² Гаврюшин Н К «Вечи русской религиозной эстетики»/ Философия русского религиозного искусства 16-20 вв М, 1993 С 28

данная задача осуществляется в культовом искусстве. Таким образом, искусство наряду с наукой должно открывать максимально достоверные символы (эта достоверность именуется реализмом), что позволяет человеку претворять Логос в своем земном бытии.

В **Заключении** диссертации подводятся итоги исследования и формулируются выводы.

По теме диссертации опубликовано:

1. Борисов Е. Ю. Противостояние Логоса и Хаоса как критерий культуры П. А. Флоренского. // Вопросы культурологии. №5 – 2007. – 0,7 п. л.
2. Борисов Е. Ю. Научно-теоретические подходы П. А. Флоренского к определению культуры // Вопросы гуманитарных наук №2 – 2007 – 1 п. л.
3. Борисов Е. Ю. Культурология П. А. Флоренского. Символический реализм культуры в культурологии П. А. Флоренского // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств №6 – 2007 – 0,8 п. л. (находится в печати)

Заказ № 172/04/07 Подписано в печать 19 04 2007 Тираж 50 экз Усл п л 1,25



ООО "Цифровичок", тел (495) 797-75-76, (495) 778-22-20
www.cfr.ru, e-mail info@cfr.ru