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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел"

Актуальность темы исследования. Одним из главных направлений политики любого государства является борьба с преступностью во всех ее проявлениях. В настоящее время деятельность преступников характеризуется высокой степенью профессионализма. Резко возросшая мобильность, современная техническая оснащенность повысили возможность реализации преступного замысла.

Эффективность обеспечения безопасности граждан, охраны их прав от преступных посягательств во многом определяется согласованной деятельностью правоохранительных органов (в частности, органов предварительного следствия и дознания) при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Однако анализ организации деятельности по предупреждению, раскрытию, расследованию преступлений и розыску лиц, их совершивших, свидетельствует о неудовлетворительном состоянии взаимодействия следователей органов внутренних дел1 с органами дознания, отсутствии комплексного подхода в решении задач охраны интересов государства, прав исвобод граждан.

Следовательно, одной из главных задач таких наук, как уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность является разработка соответствующих потребностям современной практики научно-практических рекомендаций по совершенствованию уже известных и выработке новых форм сотрудничества указанных субъектов.

Актуальность темы исследования обусловливается также введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации2. В данном акте большинство норм, касающихся вопросов взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании

1 Далее - следователи ОВД.

2 Далее - УПК РФ. уголовных дел, претерпели изменения по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1960 года1. Но, вместе с тем, не все эти изменения оправданны, так как многие проблемы правового регулирования взаимодействия указанных субъектов остались неразрешенными. Полагаем, что вопросы взаимодействия следователей ОВД с органами дознания нуждаются в более четком правовом регулировании.

Проблемы согласованной деятельности следователей ОВД с органами дознания получили глубокую разработку в трудах Р.А. Базарова, А.Н. Балашева, Ю.Н. Белозерова, Ф.Ю. Бердичевского, В.П. Божьева, С.В. Бородина, B.JI. Быкова, Н.Н. Гапанович, И.Ф. Герасимова, И.М. Гуткина, А.П. Дербенева, В.В. Кальницкого, J1.M. Карнеевой, Л.Д. Кокорева, A.M. Ларина, В.В. Найденова, А.Ф. Осипова, И.Л. Петрухина, Н.И. Порубова, А.Р. Ратинова, В.М. Савицкого, В.Ф. Статкуса, М.С. Строговича, А.А. Чувилева, Н.Я. Якубович и др. Работы этих авторов внесли значительный вклад в науку уголовного процесса. Вместе с тем они не исчерпали темы. Многие ее аспекты остаются дискуссионными, а по некоторым вопросам, имеющим существенное теоретическое и практическое значение, высказаны противоречивые, подчас взаимоисключающие рекомендации.

В 2002-2004 годах М.Ю. Бекетов, Л.П. Плеснева, АЛ. Чайка в рамках диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, провели исследования, посвященные вопросам взаимодействия указанных субъектов. Однако в этих работах в основном рассматриваются лишь общие теоретические вопросы взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Многие аспекты взаимодействия следователей ОВД с органами дознания так и не нашли своего разрешения ни в теории, ни на практике. Так, до сих пор в УПК РФ не регулируется самая распространенная форма взаимодействия -следственно-оперативная группа, недостаточно исследованы другие формы взаимодействия указанных субъектов.

Далее-УПК РСФСР.

Таким образом, научная разработка теоретико-правовых и организация тактических аспектов взаимодействия следователей ОВД с органами дознания призвана оказать позитивное влияние на совершенствование действующего уголовно-процессуального законодательства и ведомственных нормативных актов, а также практику совместного сотрудничества указанных субъектов.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретической модели взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел, и выработка на этой основе научно-практических рекомендаций, направленных на совершенствование действующего законодательства, а также на повышение эффективности расследования преступлений в целом.

Данная цель находит свое воплощение в постановке и решении следующих задач:

- исследование исторического аспекта взаимодействия следователей ОВД с органами дознания;

- анализ современного состояния правовой основы взаимодействия указанных субъектов;

- изучение существующей практики взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел;

- исследование процессуальных и организационных (непроцессуальных) форм сотрудничества указанных субъектов;

- разработка научно обоснованных рекомендаций по организации взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс отношений, возникающих между следователями ОВД и органами дознания в процессе возбуждения и расследования уголовных дел.

Предмет исследования. Предметом исследования является история развития и современное состояние взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел, проблемы, возникающие в ходе такого взаимодействия, и возможные пути их решения.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет общенаучный диалектический метод познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического познания: сравнительно-правовой, социологический, системный, статистический, историко-правовой.

Правовая основа исследования. Настоящее исследование основывается на положениях международных договоров, Конституции Российской Федерации, Уголовного кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации,постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказах и иных нормативных документах МВД России, а также иных правовых документах, относящихся к теме исследования.

Теоретическая основа исследования. Теоретической основой диссертации явились научные труды по философии, теории права и государства, криминалистике, уголовному процессу, уголовному праву, криминологии, административному праву и управлению, уголовной статистике и оперативно-розыскной деятельности.

В работе использовались материалы и публикации, посвященные проблемам обеспечения эффективного взаимодействия следователей ОВД с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Эмпирическая основа диссертации. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных в результате настоящего исследования, определяется репрезентативностью собранных эмпирических данных. В процессе подготовки диссертации были проанализированы материалы следственной и судебной практики, в том числе данные, полученные в ходе изучения и обобщения 260-ти архивных и находящихся в производстве уголовных дел на территории

Тюменской и Свердловской областей, а также Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, проведенного анкетирования 80 следователей и начальников следственных отделов ОВД и 105 сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел Тюменской области.

Научная новизна диссертационного исследования. Проблема взаимодействия следователей ОВД с органами дознания не подвергалась комплексному изучению, а имеющиеся научные разработки по данной теме посвящены, как правило, лишь отдельным вопросам сотрудничества указанных субъектов. Кроме того, ранее предпринимавшиеся исследования по данной теме, во-первых, проводились на базе законодательства, которое претерпело существенные изменения, а во-вторых, не соответствуют состоянию и тенденциям развития современной следственной практики. Настоящее исследование посвящено выявлению конкретных проблем, возникающих в процессе взаимодействия следователей органов внутренних дел с органами дознания, а также возможных путей их решения, в том числе и путем изменения правовых норм, регламентирующих данную деятельность. Кроме того, в диссертации впервые подробно освещается вопрос о соотношении судебного контроля и прокурорского надзора за производством предварительного расследования в целом и взаимодействием следователей ОВД с органами дознания в частности.

Научная новизна работы проявляется также в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Под взаимодействием следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел следует понимать организованную, согласованную по целям, планируемую по месту и времени совместную деятельность следователей органов внутренних дел и органов дознания, основанную на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающую оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов.

2. Необходимо на законодательном уровне урегулировать вопрос о применении различных информационных технологий обмена информацией между взаимодействующими субъектами.

3. Необходимо наделить следователей органов внутренних дел полномочиями давать указания органам дознания на стадии возбуждения уголовного дела.

4. В интересах совершенствования организации взаимодействия следователей органов внутренних дел и органов дознания представляется необходимым предоставить следователю право знакомиться со всеми материалами оперативно-розыскной деятельности в полном объеме, а не только с ее результатами.

5. На орган дознания (дознавателя), возбудивший уголовное дело, по которому производство предварительного следствия обязательно, возложить обязанность незамедлительно извещать о начатом расследовании руководителя следственного подразделения (следователя), которому оно подследственно. Для этой цели ч. 1 ст. 157 УПК РФ дополнить указанием о том, что «.о начатом расследовании в течение 24 часов извещается руководитель следственного подразделения (следователь), которому подследственно данное уголовное дело».

6. Следователей органов внутренних дел необходимо наделить полномочиями определять конкретный срок исполнения поручений о производстве следственных и оперативно-розыскных действий органами дознания. Для этого в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ внести соответствующие изменения.

7. Необходимо ограничить перечень следственных действий, которые могут быть предметом поручения следователя органу дознания в ходе производства предварительного следствия, включив в него лишь обыск, выемку, задержание, допрос потерпевших и свидетелей.

8. В УПК РФ необходимо закрепить обязательные условия, при которых следователь ОВД может давать поручения органу дознания о производстве следственных действий, а именно: невозможность следователя провести такие действия лично; необходимость сочетания следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий или производства нескольких следственных действий одновременно.

Теоретическая и практическая значимость. Научные выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для углубленного исследования и решения проблем взаимодействия следователей ОВД с органами дознания, внесения в установленном порядке изменений в УПК РФ, при повышении квалификации следователей и сотрудников оперативных подразделений.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в попытке разработать комплекс научно-практических рекомендаций, направленных на оптимизацию процесса взаимодействия следователей ОВД с органами дознания, а в итоге - на повышение эффективности процесса расследования в целом.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Тюменского юридического института МВД России.

По результатам исследования автором было опубликовано шесть научных статей, а также в соавторстве учебно-практическое пособие «Взаимодействие следователей органов внутренних дел с милицией при возбуждении и расследовании уголовных дел» общим объемом 3,09 п.л.

Теоретические и прикладные положения, сформулированные в диссертационном исследовании, стали предметом обсуждения на научно-практических конференциях: в г. Тюмени (2004 г.), г. Барнауле (2004 г.), г. Красноярске (2005 г.).

По итогам исследования были разработаны и внедрены в практическую деятельность следственных подразделений ГУВД Тюменской области и УВД

Ханты-Мансийского автономного округа методические рекомендации по применению норм, регламентирующих взаимодействие органов предварительного расследования и криминальной милиции.

Результаты исследования используются в учебном процессе при проведении всех видов занятий по курсу «Уголовный процесс» в Тюменском юридическом институте МВД РФ и Уфимском юридическом институте МВД РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Паутова, Татьяна Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, исследование теоретических аспектов взаимодействия следователей органов внутренних дел с органами дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел; обобщение материалов собственного эмпирического исследования, позволили автору подготовить следующие выводы, предложения и рекомендации.

На основе анализа различных точек зрения была предпринята попытка представить наиболее полное определение понятия «взаимодействие». Согласно нашему определению, взаимодействие - это организованная, согласованная по целям, планируемая по месту и времени совместная деятельность следователей органов внутренних дел и органов дознания, основанная на законе и подзаконных актах, целесообразно сочетающая оперативно-розыскные и процессуальные функции органов дознания с процессуальными действиями следователя, при его руководящей и организующей роли и четком разграничении компетенции взаимодействующих субъектов.

Взаимодействие следователей органов внутренних дел с органами дознания осуществляется в двух формах. Мы придерживаемся традиционного деления форм на процессуальные и организационные (не процессуальные). Однако в связи с продолжающимися в литературе дискуссиями по этому вопросу, а также с принятием УПК РФ, в работе уточнены процессуальные формы взаимодействия следователей органов внутренних дел с органами дознания.

Учитывая наиболее, на наш взгляд, важные принципы отнесения форм взаимодействия к процессуальным, согласуясь с изменениями, внесенными УПК РФ, нами выделено 5 таких форм:

1) производство органом дознания по поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий;

2) производство органом дознания по поручению следователя следственных действий;

3) исполнение по поручению следователя постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий (мер процессуального принуждения);

4) оказание содействия органом дознания следователю при производстве отдельных следственных действий и исполнении мер процессуального принуждения;

5) привлечение сотрудников органов дознания к участию в работе следственной группы.

Рассмотрение вопросов взаимодействия следователей ОВД с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела позволило выявить ряд недостатков процессуального и ведомственного регулирования этой стадии уголовного процесса.

Так, сохраняется размытость формулировки достаточности данных для возбуждения уголовного дела, что влечет за собой конфликты между следователями ОВД и оперативными сотрудниками при осуществлении последними проверки по преступлениям, подследственным следователю. Неясен также порядок разрешения разногласий по вопросам о достаточности данных для возбуждения дела между начальником следственного отдела (следователя) и начальником ОВД. Регулирование данного вопроса, предусмотренное Инструкцией по организации взаимодействия, представляется недостаточным, а УПК РФ никаких разъяснений по этому поводу не содержит. Требует разрешения в свете проводимых реформ также вопрос о полноте предоставляемой следователям оперативно-розыскной информации. Остаются открытыми вопросы о допустимости проведения на этой стадии уголовного процесса отдельных следственных действий, о сроках проведения доследственной проверки.

В связи с выявленными недостатками законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела, нами предложено следующее:

1. Четко сформулировать в ч. 2 ст. 140 УПК РФ основания для возбуждения уголовного дела:

2. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления: противоправность, общественная опасность, запрещенность уголовным законом».

2. Наделить следователя процессуальными полномочиями давать указания органу дознания на стадии возбуждения уголовного дела.

3. Четко урегулировать вопрос о разрешении отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела. В связи с этим необходимы разъяснения законодателя к ч. 4 ст. 146 УПК РФ.

Если при формулировке данной статьи законодатель имел в виду разрешение производства отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), то необходимо привести в соответствие положение ст.ст. 176, 179 и 195 УПК РФ.

4. Ввести единый процессуальный срок доследственной проверки - 10 суток со дня регистрации заявления (сообщения) о преступлении.

Анализируя реализацию процессуальных форм взаимодействия следователей ОВД с органами дознания на практике, мы пришли к выводу, что ряд положений как процессуального законодательства, так и ведомственных нормативных актов требуют пересмотра.

Нами выявлены, в частности, следующие проблемы:

1. В УПК РФ отсутствует положение об обязательном уведомлении органом дознания следователя (начальника следственного отдела) о начале расследования по делам, по которым предварительное следствие обязательно.

2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит положения о праве следователя принять дело к своему производству, не дожидаясь производства органом дознания неотложных следственных действий.

3. Недостаточно урегулирован вопрос о содержании и сроках выполнения поручений следователя органом дознания.

4. Не ограничен перечень следственных действий, которые следователь может поручать органу дознания в ходе предварительного следствия.

В соответствии с выявленными проблемами мы предлагаем следующее:

1. Изменить редакцию ч. 1 ст. 157 УПК РФ:

1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия. О начатом расследовании в течение 24 часов извещается руководитель следственного подразделения (следователь), которому подследственно данное уголовное дело».

2. Часть 2 ст. 38 УПК РФ необходимо дополнить следующим положением: «Следователь вправе в любой момент приступить к производству предварительного следствия, не дожидаясь выполнения органом дознания действий, предусмотренных ч.1 ст. 157 УПК РФ».

3. Принять п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ в следующей редакции:

4) «давать органу дознания в случаях и порядке, установленных настоящим Кодексом, обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий (обыск, выемка, задержание, допрос потерпевших и свидетелей), об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении. Письменные поручения следователя должны содержать: изложение данных дела, которые могут потребоваться при исполнении поручения и срок его исполнения».

Анализируя особенности организационных (не процессуальных) форм взаимодействия следователей органов внутренних дел с органами дознания на современном этапе, мы пришли к следующим выводам.

Основной и наиболее эффективной формой взаимодействия признается организация следственно-оперативных групп. На это указывают как ведомственные нормативные акты (в частности, Инструкция по организации взаимодействия), так и публикации ученых-процессуалистов.

Среди проблем организации взаимодействия следователей ОВД с органами дознания нами выявлены формальный подход к планированию совместной работы, текучесть кадров, низкая техническая оснащенность организации взаимодействия.

На наш взгляд, решить часть проблем организации взаимодействия могли бы следующие меры. Важным звеном в повышении профессионализма и организации взаимодействия следователей ОВД и сотрудников органов дознания является широкое внедрение автоматизации рабочих мест, необходимость которой продиктована практикой. Это не только повысит эффективность процессуальных (документальное оформление поручений следователя) и организационных форм взаимодействия (планирование и контроль за совместной работой). Внедрение автоматизации и использование современных компьютерных технологий при всестороннем соблюдении правил защиты информации будет способствовать возникновению новых, перспективных форм взаимодействия следователей ОВД и органов дознания. Особенно это актуально при территориальной удаленности следователя и оперативных работников, исполняющих его поручение.

Важным моментом в организации взаимодействия следователей ОВД с органами дознания является прокурорский надзор, судебный и ведомственный контроль за предварительным расследованием.

Введение в действие УПК РФ внесло некоторые коррективы в данные функции.

Основным изменением в процессуальном регулировании контроля за предварительным расследованием в целом, и взаимодействием следователей органов внутренних дел и органов дознания в частности, стало введение судебного контроля. При этом спорным моментом является дублирование прокурорского надзора и судебного контроля за рядом следственных действий, на производство которых согласно УПК РФ требуется судебное решение.

Мы считаем, что такое дублирование является необходимой и вынужденной мерой переходного периода реформирования уголовного процесса. В дальнейшем обязательное санкционирование прокурором ходатайств следователя о производстве следственных действий, предусмотренных п.п. 4 - 9 и 11 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, следует отменить. Однако должна сохраниться обязанность следователя ставить прокурора в известность о ходатайстве в суд о производстве этих следственных действий. При этом должны сохраняться надзорные функции прокурора - право ознакомиться с материалами дела и при необходимости - непосредственно принять участие в судебном заседании.

Не совсем верно, на наш взгляд, урегулированы в УПК РФ и вопросы ведомственного контроля за деятельностью следователя по организации взаимодействия. На наш взгляд, предоставляемые ст. 39 УПК РФ права начальника следственного отдела нарушают процессуальную самостоятельность следователей, предоставленную им п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Не оспаривая важности функции начальника следственного отдела в организации взаимодействия, мы предлагаем ограничить его процессуальные полномочия контроля за решениями следователя.

При этом ст. 39 УПК РФ могла бы звучать следующим образом:

Статья 39. Начальник следственного отдела

1. Начальник следственного отдела уполномочен:

1) поручать производство предварительного следствия следователю либо нескольким следователям;

2) осуществлять проверку постановлений о приостановлении предварительного следствия;

3) осуществлять проверку процессуальных решений следователя по указанию прокурора на неправомочность действий последнего либо при нарушении процессуальных сроков предварительного следствия;

4) при несогласии с указанием прокурора на неправомочность действий следователя, находящегося у него в непосредственном подчинении, вместе с последним ходатайствовать вышестоящему прокурору;

5) оказывать консультативную помощь по делам, находящимся в производстве следователей;

6) осуществлять контроль за предварительным следствием по особо тяжким, сложным либо объемным преступлениям.

2. Начальник следственного отдела вправе принимать уголовное дело к своему производству и производить предварительное следствие в полном объеме, обладая при этом полномочиями следователя и (или) руководителя следственной группы, предусмотренными соответственно статьями 38 и 163 настоящего Кодекса.

3. При осуществлении полномочий, предусмотренных частью первой настоящей статьи, начальник следственного отдела вправе:

1) проверять материалы уголовного дела;

2) оказывать следователю консультативную помощь в направлении расследования, производстве отдельных следственных действий, привлечении лица в качестве обвиняемого, в решении вопроса об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого меры пресечения, о квалификации преступления и об объеме обвинения

3) ходатайствовать прокурору об отмене незаконных или необоснованных постановлений следователя, выявленных в ходе проверки по указанию прокурора либо при нарушении процессуальных сроков предварительного следствия».

Данные изменения должны быть также отражены и в ведомственных нормативных актах.

В завершение хочется сказать следующее. Несмотря на сохраняющиеся недостатки правового регулирования целого ряда вопросов взаимодействия следователей органов внутренних дел с органами дознания, осуществляемые реформы уголовно-процессуального законодательства, безусловно, можно оценить как положительные. Введенные УПК РФ положения направлены на укрепление законности уголовного процесса, обеспечение конституционных прав граждан. При этом отмечается постепенность, последовательность вводимых новшеств. Высказанные в работе предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и иных нормативных актов, на наш взгляд, должны способствовать повышению эффективности взаимодействия следователей органов внутренних дел и сотрудников органов дознания при возбуждении и расследовании уголовных дел. Смеем надеяться, что наши предложения по совершенствованию основ взаимодействия указанных субъектов найдут свое подтверждение в дальнейших исследованиях, и в конечном итоге будут учтены при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.
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