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# ВВЕДЕНИЕ

## Актуальность темы. В конце XX – начале XXI века функционирование кинематографа претерпело значительные перемены, что связано с изменениями социокультурного контекста в Украине, формированием принципиально новых и часто противоречивых условий политической, экономической и культурной жизни. Прежде всего Украины коснулись общие тенденции постиндустриального общества: глобализация и фрагментация культуры, развитие коммуникативных технологий, формирование «множественной» идентичности. «Взрыв» зрелищных форм ознаменовал становление новой визуальной эпохи, а также трансформации в общечеловеческой ментальности. В связи с радикальными изменениями украинского общества, можно констатировать определенные сдвиги в поле кино на институциональном уровне: в отношениях между государством и сферой производства кино, между кинопроизводителями и кинопотребителями, в усилении роли распространителей кино, которые сегодня обеспечивают контакт публики с фильмами. Следует заметить, что главным ресурсом, регулирующим взаимодействие кино и общества, стал экономический капитал.

Смещение акцентов в киноиндустрии затронуло характер кинопотребления в культурно-досуговой сфере. Посещение кино – столь популярный прежде способ проведения досуга – оказалось на периферии культурной жизни.Институционализация новых форм функционирования фильмов посредством технических носителей способствовала разрыву между публичными и приватными (домашними) культурными практиками.Сегодня в аудитории кино нарастают процессы дифференциации, усиливается индивидуализация кинопотребления, аудитория из «массы» перерастает в активный субъект, самостоятельно формирующий свой кинозрительский опыт в условиях плюрализма культуры. С социологической точки зрения кино можно рассматривать как значимый социальный инструмент, с помощью которого конструируются структурные дифференциации современного социокультурного пространства. Исследование кинопотребления как маркирующего социальные группы составляет *проблему* данного исследования.

**Степень научной разработки темы.** Междисциплинарный характер проблемы обусловил научный поиск ее решения в различных направлениях социологической теории и практики, включая социологию кино, социологию искусства, социологию массовой коммуникации, социологию пространства. Для более глубокого раскрытия темы были заимствованы результаты исследований из области истории и теории кино, общих положений социальной теории современного общества, концепций массовой культуры и культурных идентичностей, психологии видения.

Теоретико-методологический фундамент социологии кино раскрывается: Н. Хреновым [1], А. Рейтблатом [2], Ю. Цивьяном [3], М.Ямпольским [4]. Социология кино базируется на институциональном и семиотическом подходах. Институциональный аспект, отображающий принадлежность кино к индустрии искусства и средствам массовой информации, раскрывают взгляды: Т. Адорно [5], М. Хоркхаймера [6], В. Беньямина [7], Г. Шиллера [8], Е. Теплицы [9], Н. Зоркой [10], В. Демина [11], А. Семашко [12], Р. Шульги [13; 14], Н. Костенко [15], О. Лычковской [16], М. Опенкова [17], работы российского НИИ киноискусства [18 − 20]. Исследования «экранного» мира, репрезентация социальной реальности посредством кино содержатся в работах классиков - З. Кракауэра [21; 22], А.Базена [23], Э. Морено [24], Р. Барта [25], Ю. Лотмана [26]. В настоящее время это направление привлекает украинских и российских исследователей: Ю. Сороку [27 − 29], К. Тарасова [30], Т. Акиндинову [31], А. Смирнова [32].

Идея рассмотрения искусства как метабазиса культуры представлена украинской исследовательницей Р. Шульгой [33]. Кино как социальное явление, как сложный, многогранный, но единый феномен культуры 20 века анализируют Ж. Делез [34], А. Монтегю [35], Н. Хренов [36], М. Ямпольский [37; 38], Л. Худякова [39], Е. Бобринская [40].

Понимание социокультурного пространства с различных позиций представлено в работах: П. Бергера [41], Л. Ионина [42], Ю. Павлова, А.Смирнова [43], А. Докторовича [44]. Основы конструктивистского анализа социальных отношений и функционирования продуктов культуры как символических форм в социокультурном пространстве освящены французским социологом П. Бурдье [45], а также российским исследователем Б. Дубиным [46]. Подходы к анализу структуры социокультурного пространства Украины, а также формирования культурных идентичностей в современном обществе, обосновываются Н. Костенко [47], А. Ручка [48; 49], Л. Скоковой [50 − 52], Л.Бевзенко [53], Р. Кися [54], Н. Черныш [55]. Концепция дифференциации социального пространства посредством искусства (музыки) разрабатывалась К.Чепуровой [56].

Проблематика аудитории разрабатывалась на периферии нескольких отраслей социологического знания. Одно из ранних направлений − исследованию влияния массовой коммуникации. На Западе оно связано с именами Г. Блумера [57], П. Лазарсфельда [58], Т. Ньюкомба [59], Г. Хаймана [60], Д. Мак-Куэйла [61]. В советской науке изучению аудитории посвящены труды Б. Грушина [62], В. Коробейникова [63]. В рамках социологии культуры типологизация киноаудитории выступала объектом исследований у А. Вахеметсы и С. Плотникова [64], И. Левшины [65], Н. Лебедева [66], И. Лукшина [67]. В постсоветское время результаты исследований киноаудитории представлены в работах М. Жабского [68], И. Полуэхтовой [69; 70], С.Васильева [71], Е. Головахи [72]. Современные типологии украинской аудитории – медийной и кино – предложены Н. Костенко [73], О. Лычковской [74]. Тем не менее, необходимо констатировать, что типологии аудитории в контексте исследования кино как инструмента дифференциации социокультурного пространства Украины ранее не представлялись.

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Диссертационная работа связана с научно-исследовательской программой «Институциональные изменения и поиск новой идентичности (региональный аспект)» (№ 164, номер державной регистрации 0107U005075) кафедры социологии Института соци­альных наук Одесского национального университета имени И. И. Мечникова.

## Цель и задачи исследования.

*Целью* диссертационного исследования является разработка типологии киноаудитории в современ­ном социокультурном пространстве Украины.

Достижение цели предполагает решение следующих основных *задач:*

1. дать определение кинематографу в аспекте социального функционирования;
2. обосновать трактовку «видения» как социального действия в контексте визуальной культуры;
3. дать определение категории «социокультурное пространство», описать функциональные основания для его конструирования;
4. раскрыть специфику формирования практик в поле кинопроизводства, кинораспространения и кинопотребления на примере социокультурного пространства Украины;
5. дать теоретическое обоснование категории кинопотребления как культурной практики, служащей основанием для дифференциации социокультурного пространства и маркирования кинопотребительских групп;
6. дать определение киноаудитории и обосновать типологию кинопотребления;
7. охарактеризовать типы кинопотребления, определить сущностные характеристики исследуемых аудиторий.

**Объектом** исследования выступает социокультурное пространство Украины в аспекте кинопотребления.

**Предметом** исследования является типология кинопотребления в социокультурном пространстве Украины.

**Теоретико-методологическая основа исследования.** Теоретической основой диссертационного исследованияпослужила концепция социокультурного пространства П. Бурдье. На формирование концепции кино как социального инструмента в маркировании социокультурного пространства оказали влияние некоторые положения социологии пространства, а также концепций социальной структуры и отношений П. Бергера, Б. Дубина, Г. Зиммеля, В. Ильина, Л. Ионина, Дж.Мида, Т. Парсонса, П. Сорокина, К. Чепуровой.

*Методы исследования,* используемые в диссертации, можно разделить на общенаучные и специальные. К общенаучным методам принадлежат: исторический, системный и сравнительный анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, типологизация. Для сбора социологической информации был выбран метод опроса. Для типологизации аудиторий использовались методы описательной статистики и многомерной классификации данных, такие как: простая и перекрестная группировка, анализ множественных ответов, факторный анализ, иерархический и двухшаговый кластерный анализ, кластерный анализ центров, многомерный корреспонденс-анализ.

**Эмпирическая база исследования** основывается на результатах следующих исследований: 1) социологическое исследование «Портрет зрителя арт-хаусного кино» (2004 г.), *N*=100, метод – основного массива. Исследование проводилось автором самостоятельно; 2) социологическое исследование студенческой аудитории (2005 г.), *N*=450, метод − целенаправленная выборка «типовых объектов». Исследование проводилось среди студентов Одесского на­ционального университета им. И. И. Мечникова и Одесского национального политехнического университета по месту учебы, с учетом таких критериев, как возраст (19−20 лет) и специальность (социально-гуманитарная, естественно-научная, техническая). Руководитель исследования – к. соц. н., доцент Лычковская О. Р. (при участии автора); 3) общеукраинский мониторинг за 1994, 1997, 2000,2003, 2004 годы, а также исследования «Украинская альтернатива» за 2003 год (Институт социологии НАН Украины).

## Научная новизна полученных результатов. В диссертации разработана социологическая концепция кинопотребления как инструмента дифференциации социокультурного пространства и маркирования киноаудитории. Научная новизна данной концепции раскрывается в следующих положениях:

*впервые:*

− обоснована трактовка «видения» как социального действия. Видение как действие обусловлено габитусом, который сформирован индивидуальными особенностями и социальными (экономическими, культурными и техническими) ресурсами индивида. Таким образом, можно говорить о существовании множества моделей «видения», имеющих социально-групповую принадлежность;

− предложены понятия: образ кинопотребления как компонент образа жизни, характеризующий объективные опосредования между кино и его восприятием различными социальными группами; стиль кинопотребления, отображающий диапазон вариативных практик в пределах образа кинопотребления, типы которого можно вывести на основании субъективных характеристик киноаудитории. Это позволило рассматривать практики кинопотребления как основанные на дифференциации позиций. Данная дифференциация позиций объективно существует в социокультурном пространстве и поддерживается художественным поведением в процессе поиска, выбора, способа приобщения к фильмам и их восприятия;

− осуществлена характеристика функциональных позиций и роли субъектов кинопроцесса в дифференциации и маркировании социокультурного пространства на основе комплексного анализа функционирования кино в социокультурном пространстве;

− реконструирована и обоснована эмпирическая типология кинопотребления молодежной и «стилевой» аудиторий в соответствии с положениями образа кинопотребления и стиля кинопотребления как категорий, характеризующих дифференциацию социокультурного пространства на основании объективных и субъективных характеристик;

*усовершенствовано:*

− понимание кинематографа в широком социальном смысле как взаимодействующей системы сфер кинопроизводства и кинораспространения, которая формирует с помощью технических средств мегааудиторию со схожим социокультурным визуальным опытом, а также множество социальных общностей, объединенных общими практиками кинопотребления;

 − понятие киноаудитории как социальной общности. Киноаудитория понимается как социокультурная общность людей, объединенная схожим социокультурным опытом, приобретенным в практиках кинопотребления вне очерченных конкретных пространственно-временных границ, − мегааудитория. В ее структуре можно выделить множество социальных групп, объединенных общим событием или практиками кинопотребления, имеющими конкретные пространственно-временные характеристики;

*систематизировано:*

 − понимание социокультурного пространства как специфической пространственно-временной целостности, образованной в процессе функционирования социального пространства во взаимосвязи с культурными параметрами. В социокультурном пространстве можно выделить реальное социальное пространство, под которым понимается сопряженная с физическим пространством социальная структура, максимально охватывающая все стороны жизнедеятельности человека и общества, а также перцептивное пространство или культуру в широком смысле ее определения;

− типологизирующие характеристики аудитории, к которым отнесены: величина (объем) аудитории, внешняя (социально-групповая) структура киноаудитории, внутренняя структура киноаудитории (сформированная на основании показателей степени и формы приобщения к кино).

**Теоретическое и практическое значение полученных результатов.** Теоретическое значениесостоит вобосновании концепции кинопотребления как процесса, маркирующего социокультурное пространство, что создает теоретическую основу для построения типов аудитории в условиях усложнения социальной структуры, плюрализации жизненных и культурных стилей, формирования «множественных» идентичностей посредством символических форм.

Полученные диссертантом результаты могут быть использованы для дальнейших социологических исследований киноаудитории, а также для решения практических задач по формированию политики кинотеатров и киноклубов, досугового времяпровождения молодежи, в ходе профессиональной подготовки кадров в киноиндустрии. Методологические положения и результаты эмпирических исследований могут быть использованы при разработке курсов: «социология кино», «социология искусства», «социология культуры».

**Апробация результатов диссертации.** Основные положения диссертационного исследования были представлены на следующих научно-практических конференциях: «Поліетнічне середовище: культура, політика, освіта» (Луганск, ноябрь 2004 г.), «Сорокинские чте­ния» (Москва, декабрь 2004 г.), «Человек, культура и общество в контексте глобализации» (Москва, декабрь 2006 г.). Диссертация обсуждалась на методических семинарах кафедры социологии ИСН Одесского национального универси­тета имени И. И. Мечникова (Одесса, апрель 2009 г.), кафедры социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина (Харьков, июнь 2009 г.).

Результаты исследования нашли свое применение в подготовке практических занятий к курсу «Практикум по СМИ» (Одесский национальный университет имени И.И.Мечникова), в разработке лекций к курсу «PR-технологии в социальной работе» (Одесский национальный политехнический университет), в подборе киноиллюстраций к материалам курса «Теоретическая социология» (Одесский национальный политехнический).

**Публикации.** Основные положения и выводы диссертации были опубликованы в 8 публикациях, одна из которых написана в соавторстве с кандидатом социологических наук, доцентом О. Р. Лычковской, три − самостоятельные статьи опубликовано в изданиях, сертифицированных ВАК Украины.

# ВЫВОДЫ

Киноискусство,сочетая в себе достижения науки, техники и различных видов искусств, остается одним из самых неоднозначных в познании феноменом ХХ века. Кинематограф, получив популярность как ярмарочный балаган, призван­ный удовлетворять потребности человека в развлечении и удивлении, постепенно стал мощным идеологическим средством, создавая определенную картину мира и являясь носителем социальной информации, пропагандируя ценности и устанавливая нормы.

Для достижения цели изучения кинопотребления в современном обществе, мы исходили из следующих предпосылок:

− необходимости исследования социокультурного пространства как функционирующей социальной структуры, сопряженной с реально существующим пространством, воспроизводство которой возможно благодаря взаимодействию субъектов (индивидов, институций, систем), разделяющих общую ценностно-символическую систему;

− важности определения роли процессов кинопроизводства, кинораспространения, кинопотребления в дифференциации и маркировании позиций в социокультурном пространстве. Под позициями понимаются субъекты кинопрактик, фильмы, а также культурные образования (журналы, кинотеатры, киноклубы и т.д.). Таким образом, социологически кино можно понимать не только как отдельный социальный институт или как форму социального дискурса, но также как значимый социальный инструмент, конструирующий структурные дифференциации современного социокультурного пространства;

− целесообразности рассмотрения практик кинопотребления, как одновременно объективных и субъективных, детерминированных и спонтанных. Для характеристики практик кинопотребления выделяются понятия образ кинопотребления и стиль кинопотребления. Образ кинопотребления связывается с образом жизни и является совокупностью устойчивых и предопределенных характеристик художественного поведения, зависящего от социального положения группы, к которой принадлежит индивид. В качестве основных факторов, влияющих на образ кинопотребления, выступают территориальные и социально-демографические показатели, которые можно назвать внешними объективными опосредованиями в восприятии кино. Стиль кинопотребления – это категория, отражающая диапазон вариативных практик в пределах образа кинопотребления. Стилеобразующими факторами являются: вкус, культурно-образовательный потенциал, визуальный опыт, стили поведения и т.п. Для характеристики вкусовых предпочтений и культурно-образовательного потенциала индивидов обосновывается использование жанрового подхода. Таким образом, практики кинопотребления рассматриваются как маркирующие и воспроизводящие дифференциации в социокультурном пространстве.

В ходе анализа эмпирических данных были сделаны следующие выводы. Субъектом кинопотребления является аудитория. Учитывая условия формирования современной аудитории, распространенности СМИ и коммуникационных технологий фиксируется формирование мегааудитории как социальной общности, объединенной общим социокультурным визуальным опытом. Около 70% граждан Украины из всех телепередач предпочитают кино. Они образуют украинскую мегааудиторию кино, функционирование которой позволяет говорить о реальности существования киноаудитории не только в границах традиционного просмотра в кинотеатре, когда аудитория имеет конкретные пространственно-временные очертания, но и в случае ее распыленности в пространстве.

Структуру рассредоточенной аудитории мы исследовали на примере молодежи. Студенческая аудитория представляет молодежный образ жизни, в котором практики кинопотребления занимают особое место в системе проведения досуга. Основным источником просмотра фильмов является телевидение − это около 85% (только 15,6% совсем не смотрят фильмов по ТВ), достаточно высокое место занимают коммуникационные технологии (в целом около 63% смотрит кино по носителям), распространено посещение кинотеатров (51%) и специализированных показов (28%). Интерпретируя эти данные можно говорить о высокой степени приобщенности к кино студентов. В то же время как рассредоточенная аудитория, очевидно, эта группа должна быть гетерогенной. Действительно, факторный и кластерный анализ данных позволил выделить как минимум четыре типовых стиля кинопотребления: «эмоционально-познавательный» (15%), «эстетический» (13%), «рекреационный» (55%), «развлекательный» (17%). Следует отметить, что наиболее гомогенную группу представляют массовые предпочтения к кино. Однако на фоне массовизации культуры явно очерчивается процесс демассовизации, переход от типа массовой аудитории как объекта влияния к типу аудитории «активного субъекта».

На основании результатов теста хи-квадрата и многомерного корреспонденс-анализа были получены портреты типов студенческой аудитории. Студенты эмоционально-познавательного типа (15%). В кино их привлекает, прежде всего, содержание, им также интересно кино, в котором есть яркий и сильный герой. Эту потребность большей частью удовлетворяет европейское кино, фильмы для просмотра могут быть как старые, так и новые. Представители данного типа кино смотрят ежедневно по телевидению, не пользуются коммуникационными технологиями, кинотеатр посещают нерегулярно. Его составляет женская аудитория, студенты гуманитарного факультета. Для эстетического типа (13%) при выборе фильмов значимы качественные характеристики: игра актеров и режиссерская работа. Студенты – «эстеты» сдержанно отзываются о кино, рассказывающем о «таких же, как и я». Информацию об интересующих фильмах они в основном получают из справочных материалов, таким образом, их кинопрактики носят активный характер. Третий тип характеризует кинопотребление с целью рекреации – 55% студентов. Для расслабляющегося с помощью кино типа привлекательность фильмов заключается в сюжетных характеристиках. Их не интересуют кино о «таких, как и я». Его представляют мужчины и респонденты, чьи кинопрактики носят нерегулярный характер: просмотр кино по видео несколько раз в неделю, редкое посещение или непосещение кинотеатров. Для четвертого типа кинопотребление играет роль развлечения – 17% студентов. Этот тип не склонен искать ответы на вопросы посредством кино, его привлекают зрелищные фильмы, звуковые дорожки в кино. Его представители предпочитают американское кино, а также в основном современные фильмы.

В противоположность рассеянной аудитории кинотеатральную публику определяют как гомогенную группу, социальную общность людей, объединенную потребностью в коллективным просмотре кино. В рамках авторского исследования была опрошена группа посетителей киноклуба «U-Cinema». Для описания сущностных характеристик киноклубной аудитории были выделены критерии, дающие представления о ее внутренней структуре: сплоченность, регулярность посещения киноклуба, характер приобщения к кино. 74% опрошенных зрителей представляют консолидированную аудиторию киноклуба. В целом, данная общность оказалась сравнительно устойчивой во времени, консолидированной и регулярной. Наиболее консолидированной является аудитория, посещающих киноклуб от 3 лет и более (25%), а модальной является группа посетителей, приобщившихся к киноклубу во временном интервале от года до трех лет (54 %). В общей характеристике киноклубников были отмечены следующие черты. К кино в большей степени приобщены женщины (68%), зрелые люди – от 31 до 55 лет (62%), образованные (91% регулярно посещающих киноклуб имеют высшее и незаконченное высшее образование), со средним и выше среднего материальным достатком (78%). На основании стилевых практик кинопотребления было выделено два типа киноклубников. Коммуникативный тип (25%), для которого киноклуб значим как место общения. Культурно-приобщенный тип (75%), который включает заинтересованных в просмотре фестивального и национального кино (58%), а также новаторов (17%). С помощью корреспонденс-анализа были получены портреты этих типов. Коммуникативный тип включает в себя женатых/замужних посетителей, старше 31 года, регулярно посещающих киноклуб, для которых он является традиционным способом проведения досуга, значим как известный культурный центр, а также как место общения с друзьями. Культурно-приобщенный тип охватывает респондентов в возрасте от 18 до 30 лет, не состоящих в браке, для которых характерно избирательное посещение киноклуба с целью просмотра нового, фестивального или национального кино.

По результатам диссертационного исследования было сделано несколько значимых выводов. Аудитория, представляющая стилевое кинопотребление, дифференцирована в меньшей степени, чем аудитория, характеризующая образ кинопотребления. Если в киноклубной аудитории можно выделить два основных типа кинозрителей, то в студенческой аудитории − четыре. Мотивы приобщения к кино в обеих аудиториях в значительной степени детерминированы внешней средой, при этом влияние внешней среды может выражать элементы престижа и персональных предпочтений (имена актеров, режиссеров, награды фильмов), влияние референтных групп (мнение близких, экспертов) или массового воздействия в случае рекламы. Тем не менее, мы выделили реактивное кинопотребление, как отражающее непосредственное влияние внешней среды на кинопрактики, и проактивное кинопотребление, в котором воздействия извне субъективируются. Проактивные практики кинопотребления в большей степени присущи зрителям киноклуба − 32% зрителей в сравнении с 21,8% студентов. Таким образом, чем визуально опытнее зритель, тем более осознанными и активными являются практики его кинопотребления.

Итак, в ходе диссертационного исследования было получено несколько типов кинопотребления: коммуникативный, культурно-приобщенный или эстетический, эмоционально-познавательный, рекреационный, развлекательный. В стилевой аудитории преобладает культурно-приобщенный тип − 75% от всех опрошенных посетителей киноклуба, а в студенческой аудитории доминирует рекреационный тип − 55% опрошенных. Соотнося результаты эмпирических исследований с теоретическими положениями, можно сделать вывод, что практики приведенных типов зрителей маркируют и воспроизводят, с одной стороны, уже сложившуюся дифференциацию в современном социокультурном пространстве Украины, а с другой, являются результатом культурных идентичностей индивидов.

Подводя итог, заметим, что кино выполняет целый ряд важных функций в обществе: эмоционально-эстетическую и эмоционально-познавательную, мировоззренческую и интеллектуальную, рекреационную и развлекательную. Кино, предоставляя возможность получить новый социальный опыт и испытать эстетическое наслаждение, одновременно способствует снятию напряжений в обществе, освобождает людей от негативных эмоций, вселяет надежду, и даже, быть может, спасает кому-то жизнь…
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