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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Поиск эффективных форм и способов защиты прав участников экономического оборота наполняет новым смыслом традиционные институты процессуального права – учение о принципах судопроизводства и роли суда в процессе. Права физических и юридических лиц в экономической сфере жизни общества могут быть защищены в арбитражном суде. Современное арбитражное судопроизводство отвечает самому высокому уровню международных стандартов, однако вопрос о гарантиях реализации некоторых принципов остается открытым. Независимость суда является основой правильного и своевременного правосудия, и, одновременно фактором, гарантирующим своевременную защиту прав участников экономического оборота. В результате экономических преобразований последних десятилетий образовались различные формы объединения капиталов с целью хозяйственной деятельности. Специфика предпринимательской деятельности предполагает наличие эффективного, и что важно, не заинтересованного субъекта, способного разрешить конфликты в правовом поле. Материальное право сегодня предполагает не только судебную, но и иные формы защиты права, в том числе и обращение к альтернативным формам разрешения юридических конфликтов. В этой связи вопрос о роли и значении судебной системы в рамках способов защиты прав предпринимателей является очень актуальным. Независимость суда тесно связана с вопросом об эффективности правосудия.

Так в теории права широко исследуется вопрос о независимости суда как гарантии «классических» форм реализации разделения властей. Поэтому вопросы гарантий независимости судей отдельных сегментов судебной системы ставятся в научной литературе довольно часто. Однако комплексной теории независимости судей арбитражного суда до настоящего времени создано не было.

Стоит отметить, что указанные проблемы выразились в процессе нормативного реформирования российского арбитражного процессуального права. Как известно были введены новые нормы о гласности арбитражного судопроизводства, влияющие на процесс реализации независимости суда. Однако, несмотря на это, способы защиты прав судей в конфликтных ситуациях и преодоления общественного давления в процессе рассмотрения дел до настоящего момента выработаны не были.

Постановке проблемы независимости суда в значительной степени способствуют процессы объединения мирового сообщества, протекающие в последнее время наиболее активно. В любой национально-правовой системе благоприятный экономический климат обусловлен, прежде всего, гарантированностью прав участников хозяйственных отношений. Традиционно наиболее актуальной является проблема защиты бизнеса от должностных злоупотреблений. В современных условиях многие российские компании вынуждены отказываться от привлечения средств, в том числе иностранных инвестиций, по причине финансовой неспособности удовлетворить требования кредиторов, либо по причине существенного таможенного и налогового бремени. Соответственно, инвестиционная привлекательность Российской Федерации складывается, в том числе, и из уровня юридических гарантий, которые предоставляет государство в случае нарушения прав.

Независимый суд – один из международных стандартов правосудия, и поэтому фактические гарантии независимости суда и процессы их имплементации в юридическую практику и законодательство влияют на скорость интеграционных процессов в мировое сообщество.

Ряд положений законодательства, регламентирующего арбитражные процессуальные отношения, создают условия для нарушения принципа независимости. Таким образом, объективная необходимость теоретических исследований понятия, содержания, а также гарантий принципа независимости арбитражного суда обусловила необходимость настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Подробному исследовнию подвергались институты принципов права, а также классификации принципов в науке гражданского и арбитражного процессуального права. Институт независимости суда вплоть до настоящего времени в науке арбитражного процесса не подвергался отдельному анализу. Поэтому возникла необходимость изучения таких институтов арбитражного процесса, как, например, принципов права, гарантий указанных принципов, защиты прав предпринимателей, с диалектической точки зрения.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникновение, преобразование и прекращение которых связано с реализацией принципа независимости в арбитражном процессуальном праве.

**Предметом диссертационного исследования** являются нормы арбитражного процессуального права, как действующие, так и утратившие силу, а также материалы правоприменительной практики, связанной с реализацией принципа независимости в арбитражном процессуальном праве.

**Цель и задачи.** Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений, затрагивающих проблемы реализации принципа независимости в арбитражном процессуальном праве. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. исследование политико-правового значения принципа независимости судей в современном российском праве;
2. исследование понятия принципа независимости и его места в системе принципов арбитражного процессуального права;
3. рассмотрение процессуального статуса судей с позиции принципа независимости;
4. дополнение существующего понятийного аппарата в отношении субъектов принципа независимости;
5. выявление особенностей и путей совершенствования реализации принципа независимости;
6. исследование особенностей системы гарантий принципа независимости в арбитражном процессе, связи принципа независимости и иных процессуальных институтов арбитражного процесса;
7. исследование процессуальных возможностей защиты прав участников арбитражного судопроизводства в процессе рассмотрения дела с участием арбитражных заседателей.

**Методологической основой диссертационного исследования** явились такие общенаучные методы, как диалектичексий, методы системного анализа и научного моделирования. Важную роль в проведении исследования сыграли частнонаучные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, формально-юридический и другие методы. Метод системного анализа позволил выявить общие направления исследования, обобщить и систематизировать разрозненные данные. Формально-юридический метод способствовал определению категориального аппарата исследования, выявлению основных признаков и оснований классификации. Сочетание указанных методов и их непосредственное применение способствовало комплексному исследованию специфики принципа независимости судей арбитражного суда и его реализации на практике.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют работы таких известных ученых-процессуалистов дореволюционного и советского периодов, как: А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, В.М.Горшенева, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А.Добровольского, П.Ф.Елисейкина, И. Жеруолиса, И.М. Зайцева, А.А.Мельникова, Г.Л.Осокиной, Н.А. Чечиной, Д.М.Чечота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова.

В основу настоящего исследования положены также труды современников Т.Е. Абовой, А.А. Богомолова, С.Ф. Афанасьева, Н.А. Баринова, Бариновой М.Н., Т.А. Григорьевой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.И. Зайцева, О.В.Исаенковой, Р.М. Нигматдинова, И.А. Приходько, М.А. Плюхиной, Н.А.Рассахатской, И.В.Решетниковой, М.К. Треушникова, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова.

Комплексный характер представленной диссертационной работы обусловлен использованием научных разработок в области социологии, философии и психологии таких авторов, как Г.Е.Глезерман, А.Г.Здравомыслов, Л.С. Явич.

**Нормативную базу** исследования составляют Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и др., Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПКРФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и иные нормативные акты.

**Эмпирическая база исследования** включает в себя опубликованную правоприменительную практику Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Федеральных арбитражных судов округов.

**Научная новизна** исследования заключается в исследовании темы на основе комплексного теоретического подхода к проблеме независимости судей в арбитражном судопроизводстве и полученных итогах, которые нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. Беспристрастность суда в процессе вынесения решения можно считать внутренним аспектом независимости, психологически обусловленным отношением суда к выносимому решению.
2. Объективность – элемент независимости суда, нацеленный на непредвзятую оценку доказательств. Совокупность беспристрастности и объективности суда образуют процессуальные аспекты независимости.
3. Недопустимо отождествление независимости суда как материально-правовой и процессуальной категории с понятием статуса судьи. Отождествление статуса судьи исключительно с гарантиями его независимости является недопустимо широким обобщением, которое игнорирует права и обязанности судьи как представителя государственной власти и его особые процессуальные права, которые, одновременно являются также его обязанностями.
4. Нормы о судейском статусе относятся к материальному праву и влияют на цивилистический процесс лишь косвенно, определяя направление развития процессуальных норм, которые и являются реальными факторами обеспечения правовой независимости судей в ходе принятия решений. Поэтому считать единство судейского статуса предпосылкой к объединению отраслей процессуального права представляется слишком широким обобщением.
5. Конституционная трактовка принципа независимости шире процессуальной и предполагает установление места судебной власти в системе разделения властей и определение основного направления развития процесса, она также включает в себя нормы материального права о статусе судей, чего нельзя сказать о процессуальном принципе независимости.
6. Искусственное создание «единообразной практики» в обход требований закона является недопустимым, поэтому в содержательном аспекте принципа независимости судей необходимо рассматривать не принцип правовой определенности, а принцип законности и беспристрастности судей.
7. Процессуальный принцип независимости судей арбитражного суда представляет собой основополагающие начала судопроизводства в арбитражном суде, закрепляющие беспристрастность судьи по отношению к иным субъектам процесса, а также объективность в процессе оценки доказательств. Процессуальный принцип независимости является структурным элементом независимости суда в контексте материального конституционного права.
8. Принцип независимости должен в полной мере распространяться на арбитражных заседателей, что обусловливает необходимость наделения их полным набором гарантий независимости, включая право на иммунитет от уголовной и административной ответственности на время занятости в качестве заседателя в конкретном процессе.
9. Принцип законности арбитражного процесса необходимо считать главной гарантией реализации независимости. Кроме того к системе гарантий относятся не только общепризнанные экономические, правовые, политические и организационные гарантии, но и связанные с реализацией права на доступное правосудие, организованное на началах гласности, гарантии осуществления правосудия в условиях максимально широкого доступа общественности к процессу рассмотрения дел.

**Научная и практическая значимость диссертационного исследования.** Материалы и выводы настоящего исследования могут стать основой для последующей теоретической разработки проблемы независимости в арбитражном процессуальном праве.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования сформулированных выводов и предложений в законотворческой деятельности с целью повышения эффективности арбитражного процессуального законодательства, в правоприменительной деятельности судов и иных участников арбитражного судопроизводства, а также в процессе преподавания учебных курсов по арбитражному процессу.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре арбитражного процесса ФБГОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения диссертационного исследования освещались на международных научных и научно-практических конференциях, в числе которых основные научно-практические выводы и предложения автора изложены в ряде опубликованных печатных работ.

**Структура работы** определяется целью, задачами и методологией диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Принцип независимости судей как важный конституционный принцип

Неотъемлемым структурным элементом судебной системы в целом, наряду с иными организационно-правовыми принципами, является механизм правового регулирования процедуры рассмотрения и разрешения спорных правоотношений путем устранения сомнений в основаниях и объеме прав и обязанностей субъектов судебного разбирательства. Принципы независимости участников судебного рассмотрения дела, равенства средств защиты прав и законных интересов сторон, открытости правосудии, т.е. широкого доступа общественности к информации о рассмотрении и разрешении дела, принципы состязательности, верховенства закона и др. направлены на создание объективных условий реализации прав и свобод человека и гражданина, а также задач и приоритетных направлений государственной политики1. В науке современного процессуального права узкое нормативистское понимание правосудия как деятельности суда по применению норм права уступает место более широкому онтологическому подходу. Сегодня мало кто отрицает влияние экономического судопроизводства на развитие современной бизнес-модели. Несмотря на наличие четкой дифференциации между правовой системой общего права и российской правовой системой, и неприменимость к отечественным правовым реалиям парадигмы прецедентного права2, высокий статус суда, и возможность восполнения пробелов в праве путем судебного нормотворчества и толкования права оспаривать в современной науке никто не берется.

Председатель Высшего арбитражного суда Российской Федерации А.А. Иванов в своем докладе «Речь о прецеденте» отметил, что в современном российском обществе принятый судебный акт влияет не только на те правоотношения, по поводу которых он принят, но и на более широкий круг отношений, в частности, смежные правоотношения, что коррелирует гражданского процесса. 2011. № 1. С. 19. больше англосаксонскому пониманию прецедента1. Заметим, что статусы суда в отношении его независимости в России и странах англосаксонской системы права имеют разный объем. В частности, в США в это понятие включают не только институциональную независимость и процессуальную самостоятельность суда, но и наличие эффективных средств и методов разрешения конфликта интересов между судьями и третьими лицами, обеспечение судьям возможности прозрачной деятельности перед лицом общественности, и транспарентность судебной деятельности в широком смысле данного понятия2.

Практическая реализация принципов самостоятельности судебной власти и независимости судей является общепризнанным критерием дефиниции правового государства и демократического политико-правового режима, который основывается на реальном, а не просто декларированном разделении властей. Заметим, что институциональная независимость судебной власти реализована в преобладающем большинстве правовых систем стран мира. Термин «судебная власть» до настоящего момента не имеет единого толкования, он весьма широко обсуждается сегодня в научной литературе, ведь адекватное социально-правовой реальности понимание функций и задач судебной власти демократического государства имеет большое значение как в теоретическом, так и в практическом аспектах.3 Фактически, дискуссии сводятся к следующему – отводить ли судебной власти исключительно место института в системе разделения властей или наделять ее качествами особого социального механизма разрешения конфликтов, способного «узаконивать» те или иные фактические отношения. Последняя позиция в большей степени соответствует позиции судебной недостатки: монография. Ижевск: Детектив-информ, 2003. С. 17; Воскобитова Л.А. Сущностные характеристики судебной власти. Ставрополь: Сервисшкола, 2003. С. 71. власти, занимаемой ею в странах системы общего права. Несомненно, выбор второй парадигмы оказывает влияние и на независимость суда как базовый принцип. Общепринятым является тот факт, что в странах общего права при выборе кандидатов на должность судьи учитываются не только профессиональные, но и личные качества. Именно «чувство справедливости», понимание базовых цивилизационных ценностей и возможностей судьи как «говорящего права» позволяет осуществлять правосудие с позиций независимости. К примеру, Ассоциация судей Канады требует, чтобы кандидат на соискание должности судьи был не просто квалифицированным профессионалом, но и специалистом в области права, который не только внес существенный вклад в развитие юридической науки, но и обладает такими личными качествами как честность и способность мыслить широко, но поступать по справедливости, в процессе принятия решений1.

Место, которое судебная власть занимает в правовом государстве какой бы то ни было типологии, детерминирует особые требования, предъявляемые к ней. Грамотная реализация возложенной на судебную власть высокого предназначения по обеспечению всеобщего равенства, основанного на верховенстве закона, предполагает наделение судебных органов рядом качеств: власть суда, рассматривающего и разрешающего споры о праве гражданском и иные юридические дела, должна быть непоколебимой, опираться исключительно на закон, пользоваться уважением со стороны общества, быть открытой, объективной и справедливой2. Однако в странах общего права судьи обладают статусом «лица правосудия», они играют значительную социальную роль, и обязаны участвовать в общественной жизни. Российскому правосудию, напротив, присуща некая обезличенность и функциональность.

## Гарантии независимости судей

В специальной литературе указывается на наличие принципов отдельных институтов права, в которых находят свое отражение специфические закономерности комплексов правовых норм той или иной отрасли права3. Принципы правовых институтов обладают собственной предметной обусловленностью, с их помощью конкретизируется структура права, детализируется средства правового регулирования. Вместе с тем, стесненность правового воздействия рамками конкретной группы общественных отношений с ограниченной мерой возможного поведения субъектов, не позволяют отнести принципы институтов к разряду правовых принципов более высокого уровня – специально-юридических или общеправовых1. Однако данное обстоятельство вовсе не означает, что сама постановка вопроса о выделении принципов отдельных институтов права является некорректной2. Принципы институтов отрасли являются частью правовой действительности, отражают объективные закономерности развития права и призваны совершенствовать средства правового регулирования на основе детального структурирования всех компонентов правовой системы3. В связи с этим исключается противоречие принципов институтов права специально-юридическим (отраслевым) и общесоциальным принципам права.

Генетическая взаимосвязь в рамках одной отрасли права специально-юридических (отраслевых) принципов и принципов отдельных институтов данной отрасли исключает возможность функционирования и развития каждой разновидности этих принципов вне взаимной связи друг с другом, а также вне связи с отраслевыми принципами иных уровней4. Система принципов конкретной отрасли права представляет собой двухуровневую систему, включающую принципы высокого уровня, характеризующиеся распространением воздействия на всю отрасль права, именуемые отраслевыми, а также производные от них принципы ограниченного масштаба воздействия, именуемые принципами институтов права или принципами отдельной процессуальной стадии.

Например, принципы непосредственности, публичности, полного и всестороннего исследования материалов дела распространяются на целую область юрисдикционной деятельности – судебное разбирательство, определяя меру возможного поведения участников процесса, отстаивающих свои права и законные интересы. Действие указанных принципов См., например: Чечина Н.А. Принципы советского гражданского процессуального права и их нормативное закрепление... С. 31. закрепление... С. 81. распространяется лишь на стадию судебного рассмотрения и разрешения дела. Ограниченность данных принципов стадией судебной процедуры не позволяет включить их в число принципов уровня всей отрасли арбитражного процессуального права

Полагаем, что к отраслевым принципам арбитражного процессуального права относятся принципы процессуального равноправия, единоличного и коллегиального рассмотрения дела в арбитражном суде, диспозитивности, независимости судей арбитражных судов, состязательности, законности, юридической истины, государственного языка судопроизводства.

Перечисленные принципы закреплены в нормах арбитражного процессуального права, функционируют в области хозяйственной юрисдикции и по своей форме и содержанию в полной мере соответствуют общеправовым принципам права, включая судоустройственные. Особенность правового регулирования арбитражного процессуального права проявляется в системности и специализации принципов права2. Системность данной отрасли характеризуется наличием общих принципов, объединяющих все отрасли права, регулирующих, по словам Л.С.Явича, преимущественно отношения координации, т.е. такого рода правоотношения, которые отличаются равенством субъектов3. Специализация принципов арбитражного процессуального права проявляется, с одной стороны, в наличии межотраслевых принципов, объединяющих комплексы отраслей права (например, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права). С другой стороны – существованием специфических отраслевых принципов, содержание которых обусловлено предметом правового регулирования арбитражного процессуального права. Отраслевые принципы определяют внутреннее единство арбитражного процессуального права и предметное разграничение по сравнению с другими отраслями.

Значимость всех типов принципов права, общесоциальных и специально-юридических (отраслевых) состоит в том, что они выступают объективным связующим звеном между правовой системой конкретного государства и социальными явлениями экономического, политического, идеологического, морально-нравственного содержания и др. Кроме того, для всех принципов характерно наличие функционального содержания – они служат средствами осуществления методов правового регулирования, присущих обществу на конкретном этапе социального развития. В связи с этим представляется совершенно правильной постановка вопроса о том, что принципы подлежат классификации лишь по критерию уровня, но ни в коем случае не по критерию большей или меньшей значимости, почему соблюдение каждого принципа, независимо от масштаба его функционирования, обязательно в одинаковой степени в отношении каждого из них1. В ином случае произойдет отрыв права от объективной реальности и трансформация правовых норм в волюнтаристские предписания, что, в конечном итоге, неизбежно повлечет неэффективность и недолговечность данной системы социального воздействия на общественные отношения.

Конституционные принципы права пронизывают всю систему отраслей российского права, однако в каждой отрасли, подотрасли или правовом институте их действие проявляется по-разному. В соответствии со ст. 6 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» принцип независимости судей относится к числу важнейших принципов организции и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации.

## Распространение принципа независимости судей на арбитражных заседателей

В эксперименте приняли участие четырнадцать арбитражных судов. Как показала практика проведенного эксперимента, привлечение арбитражных заседателей, т.е. непрофессиональных судей, к участию в рассмотрении и разрешении дел способствует более эффективной защите прав предпринимателей и других участников арбитражного судопроизводства, демократизации деятельности арбитражных судов, обеспечению транспарентности процесса. В силу указанных причин институт арбитражных заседателей был закреплен на законодательном уровне. 30.05.2001 г. был принят Федеральный закон № 70 ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации»1. В последние годы данный документ претерпел значительные изменения, что позволяет говорить об определенной динамике, направленной, в том числе и на развитие институтов независимости непрофессиональных судей – арбитражных заседателей. Институт участия непрофессиональных судей в отправлении судопроизводства государственными судами в России существует в формах арбитражных заседателей арбитражных судов, и присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. Необходимо отметить две характерные особенности:

1) суд, действующих в составе профессиональных судей и арбитражных заседателей, относится к числу (по образу суда с участием присяжных заседателей) не обязательных, а альтернативных или факультативных форм рассмотрения и разрешения дел, обращение к которой поставлено в непосредственную зависимость от воли той или иной стороны;

2) заявленное ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей может отклоняться судом. В случае вынесения постановления об удовлетворении данного ходатайства, стороны по-отдельности выбирают ту или иную кандидатуру арбитражного заседателя числа лиц, включенных в особый список. При непредставлении заявления стороны о выбранной кандидатуре более 10 дней, суд самостоятельно определяет кандидатуру арбитражного заседателя. Как считает М.Г. Митина, главное отличие арбитражных заседателей от присяжных заключается в том, что последние являются представителями общества в целом, тогда как арбитражные заседатели представляют собой профессиональных субъектов и потому оказывают содействие осуществлению правосудия посредством оценки фактической стороны дела на основании своих специальных знаний.1 Цель передачи судебной власти в руки арбитражных заседателей, как указывал А.Т. Боннер, состоит в том, чтобы, опираясь на профессиональный опыт и специальные знания, обеспечить содействие профессиональным судьям, рассматривающим экономический спор2. По словам Н.Г. Ильинской, главное отличие присяжных заседателей от арбитражных заседателей заключается в области специализации последних в таких областях, как, например, экономика, финансы, банковский сектор, рекламное дело, расчетно-кредитные, валютные, таможенные отношения. Кроме того, деятельность арбитражных заседателей направлена на то, чтобы на основе своих профессиональных знаний обеспечить полное и всестороннее исследование фактической стороны дела, рассматриваемого арбитражным судом3.

В отечественном гражданском процессе форма отправления правосудия с участием заседателей не использовалась ни разу. Это связано с высокой стоимостью процесса с участием заседателей, а также с тем, что возложение расходов на такой процесс на проигравшую сторону может в значительной степени отразиться на благосостоянии граждан. Очевидно, вводя институт арбитражных заседателей законодатель не руководствовался подобными мотивами, а исходил из совершенно других задач – необходимости привлечения лиц, которые разбираются в хозяйственных вопросах на высоком профессиональном уровне. Вопрос о статусе арбитражного заседателя разрешается материальным правом вполне однозначно – на время осуществления своих полномочий, заседатель приравнивается к профессиональному судье, как следствие, получает гарантии аналогичного состава и объема. Основными требованиями, предъявляемыми к кандидатам в арбитражные заседатели арбитражных судов субъектов Российской Федерации являются – достижение двадцатипятилетнего возраста, но не более 70 лет; безупречная репутация; наличие высшего профессионального образования и минимально установленного пятилетнего стажа работы в областях экономики, управления, финансов, правовой или предпринимательской деятельности; наличие гражданства Российской Федерации; наличие соответствующих полномочий, приобретенных в порядке, который предусмотрен Законом об арбитражных заседателях. Указанные полномочия являются правовым основанием для осуществления правосудия арбитражными заседателями при рассмотрении в арбитражных судах субъектов Российской Федерации по первой инстанции подведомственных экономических споров и других дел, возникающих из гражданских и иных правоотношений (ч. 1 ст. 1, ч. 1 ст. 2 Закона «Об арбитражных заседателях»)1.

В письме ВАС РФ от 6 июля 2001 г.2 раскрываются общие условия, в соответствии с которыми арбитражные заседатели принимают участие в отправлении правосудия. Помимо прочего в данном письме приводится указание, что арбитражные заседатели принимают участие в отправлении правосудия при разрешении по первой инстанции арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел, возникающих из гражданских правоотношений, подведомственных арбитражным судам.

## Справедливость как гарантия независимости арбитражного суда

Таким образом, широкая трактовка справедливости представляет собой больше моральную ценность, чем содержащуюся в законе. Идея справедливости, как правило, понимается с точки зрения равенства всех социальных субъектов относительно участия в распределения и потреблении материальных благ, а также относительно тех или иных поведенческих аспектов социального взаимодействия. От применения принципа справедливости при разбирательстве гражданских дел, характерного для англосаксонских стран, Россия отказалась еще во время проведения судебной реформы 1864 года. Подтверждение моно найти, обратившись к Е.А. Нефедьев, который описывал практику рассмотрения гражданских дел, существовавшую до принятия Устава Гражданского Судопроизводства 1864 года: «...Суды смотрели на тяжбу и на каждый иск, как на спорный юридический вопрос... Вследствие этого суд не ограничивался рассмотрением того, правильны или неправильны притязания той или иной стороны, а старался исследовать, насколько вообще принадлежит право той или другой стороне и не имеет ли она права требовать еще чего-либо»2.

Также С.А. Муромцев указывал, что в своих крайних проявлениях право и справедливость мыслятся противоположные понятия3. По мнению данного автора, существует устойчивая тенденция трансформации права в свой идеальный образ, в качестве которого выступает справедливость. В том случае, если идеальный образ получает реальное воплощение, справедливости и права утрачивает какое бы то ни было значение. Интеграция двух противоположных категорий дает в результате собственно право, на наделенное чертами справедливости

Справедливость и право являются неразрывно связанными категориями. Данная связь является следствием особой роли справедливости и права регулировании социальной деятельности. Этим и объясняется пристальное внимание науки и практики к исследованию соотношения права и справедливости. Безусловно, несправедливое право существовать может. Если вновь принимаемая (или действующая) норма права не соответствует требованиям справедливости, то она является сущностью какого угодно порядка, но не правовой нормой. Статьи закона, содержащие такую норму, в итоге всегда упраздняются в силу того, что они не отвечают интересам всего общества, иными словами, являются «мертворожденными». Помимо этого не имеющими практической ценности с точки зрения всего общества признаются нормы, которые отвечают реалиям, существующим в обществе, государстве. Известно, что истории российского права знакомы не только отдельно взятые нормы, противоречащие государственным или общественным устоям, но и целые законодательные акты. Подобные нормы или законы не отвечают идеалу справедливости, по причине чего эффективность этих норм стремится к нулю. Если исходить из того, что справедливость интегрируется в содержание права в целом, то следует признать, что право, во-первых, является выражением справедливости, а во-вторых, основной функцией права является достижение в объективных общественных условиях.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что справедливость в правовом значении, является особым качеством, свойственным всем отраслям права, выступающим как общеправовой и отраслевой принцип права1.

В науке уголовного процессуального права сложился иной подход к определению и роли справедливости в уголовном судопроизводстве. Процесс отправления правосудия в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством не может справедливым и несправедливым, в указанном случае справедливость должна быть включена в предмет доказывания в виде конкретной правовой формулы. Однако сделать таковое представляется довольно затруднительным, так как у каждой стороны присутствует свое представление о справедливости1.

В Гражданском процессуальном кодексе никогда не содержалась какая-либо информация о справедливости, поэтому она и не выделялась представителями науки как принцип. Именно поэтому некоторые авторы писали, что справедливость в гражданском процессе скрыта за иными правовыми категориями2. Так, например, Н.И. Ткачев утверждал, что справедливость не является самостоятельным процессуальным явлением, но включается в законность и обоснованность и характеризует акт правосудия в целом»3. При этом справедливость как одна из морально-этических категорий должна быть основой для соответствующей закону судебной деятельности. Справедливость должна определять направления деятельности суда и достижение стоящих перед правосудием целей.

Во-первых, справедливое правосудие является важнейшим демократическим принципом, признаваемым мировым сообществом. В частности, статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод устанавливает, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Также аналогичное право закреплено в Статье 10 Всеобщей декларации прав человека, Статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.