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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Показания обвиняемого: правовой, психологический и нравственный аспекты"

Актуальность темы исследования.

Проблеме показаний обвиняемого в правовой науке всегда уделялось большое внимание. Однако изменение конституционного строя и социальных приоритетов заметно повысили статус этой проблематики.

Выбор автором темы исследования обусловлен необходимостью изучения данного института в свете проводимой судебной реформы, действия Уголовно-процессуального кодекса РФ и принципиальных изменений, коснувшихся таких положений как принцип состязательности и достижение истины в уголовном судопроизводстве, правовое положение участников уголовного процесса.

Существенные изменения в законодательстве затронули практически все процессуальные институты. Закрепление за участниками процесса в Кодексе определённых процессуальных функций существенным образом затронуло толкование процессуальных норм, в особенности норм доказательственного права. Оказались в состоянии конкуренции принципы состязательности и объективной истины в уголовном судопроизводстве. Эффективность презумпции невиновности во многом зависит от эффективного действия процессуальных норм, регламентирующих правовое положение участников процесса, и в особенности правовое положение обвиняемого.

В свете проводившихся в последнее время научных дискуссий стали актуальными вопросы сохранения в уголовном судопроизводстве фигуры обвиняемого. Идеи об упразднении такого участника процесса и замены его фигурой подозреваемого на протяжении всего периода расследования не единожды высказывались как на научных конференциях, так и в юридической литературе. Реализация такой идеи приведёт и к исчезновению такого вида доказательств как показания обвиняемого. В связи с этим приобретает значительную актуальность исследование круга вопросов, связанных с фигурой обвиняемого в уголовном процессе, его правом давать показания. Всесторонний анализ показаний обвиняемого как вида доказательств и в то же время как эффективного средства защиты от предъявленного обвинения позволяет прийти к аргументированным выводам относительно необходимости сохранения в уголовно-процессуальном законодательстве' такого участника процесса и, соответственно, показаний обвиняемого как вида доказательств.

В условиях серьёзным образом изменившегося законодательства оказалось необходимым рассмотреть содержание показаний обвиняемого и оценить место такого доказательства в системе других источников доказательств. Возникла необходимость дать всесторонний анализ ряда законодательных новелл, принятие которых было продиктовано идеями гуманности и демократизации уголовного процесса. Оказалось важным с позиций системного анализа норм уголовно-процессуального законодательства рассмотреть и оценить действие данных законодательных нововведений.

Теоретическая основа исследования.

Исходной базой теоретического исследования послужили труды ученых - процессуалистов, криминалистов и психологов: В.Д. Арсеньева, Р.С.Белкина, Л.М.Васильева, Л.Е.Владимирова, Г.Ф.Горского, С.А. Голунского, М.М.Гродзинского, К.Ф Гуценко, В.Я.Дорохова, Г.Г.Доспулова, А.В.Дулова, М.Н.Еникеева, Н.В.Жогина, В.И.Зажицкого, В.И.Каминской, Н.М.Кипниса, А.С.Кобликова, А.Ф.Кони, Л.Д.Кокорева, Л.М.Карнеевой, Э.Ф.Куцовой, А.М.Ларина, В.З.Лукашевича, П.А.Лупинской, П.И.Люблинского, И.Б.Михайловской, Т.Н.Москальковой,

Я.О.Мотовиловкера, С.А.Новикова, С.А.Пашина, И.Л.Петрухина, И.Д.Перлова, С.В.Познышева, H.H. Полянского, ИВ. Решетниковой,

B.К.Случевского, М.С.Строговича, Л.Т. Ульяновой, И.Я.Фойницкого,

C.А.Шейфера, П.С.Элькинд, М.Л.Якуба.

Проблема показаний обвиняемого, как самостоятельного источника доказательств, являлась предметом исследований Т.Н.Добровольской,

B.Я.Дорохова, Е.А.Доли, В.И.Каминской, Л.М.Карнеевой, А.М.Ларина,

C.А.Новикова, В.З.Лукашевича, Я.О.Мотовиловкера, И.Л.Петрухина,

A.Р.Ратинова, Р.Д.Рахунова, М.А.Чельцова, М.Л.Якуба и др.

Отдельные аспекты показаний обвиняемого, связанные с использованием криминалистических методов в ходе допроса для установления психологического контакта с допрашиваемым, выявления и преодоления лжи в показаниях обвиняемого, были также предметом рассмотрения в трудах Л.Е. Ароцкера, О .Я. Баева, М.О. Баева, Г. Гросса,

B.И. Комиссарова, С.А. Шейфера, Е.Е. Центрова.

Объектом диссертационного исследования являются отношения, возникающие между субъектами уголовного судопроизводства в связи с дачей и получением показаний обвиняемого.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, правоприменительная практика, научно-практические и теоретические разработки применения норм доказательственного права, тактических приемов при получении показаний обвиняемого и связанные с этим вопросы обеспечения прав и интересов личности в уголовном процессе.

Методология и методика исследования.

Проведённое исследование основывается на диалектико-материалистическом методе познания. Применялись также исторический, логический методы, а также метод комплексного изучения социальных явлений. Специальным методом исследования явился научный логикодогматический метод юридического формализма. В качестве факультативного метода автором использовался также сравнительный анализ норм современного и действовавшего ранее уголовно-процессуального законодательства России с зарубежным законодательством, регулирующим сходные отношения, равно как и с международно-правовыми актами.

Цели и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретическом анализе проблем, связанных с правовыми, психологическими, нравственными и тактическими вопросами получения показаний обвиняемого. Для ее достижения были поставлены следующие задачи: проанализировать правовое положение обвиняемого и его право давать показания в соотношении с принципами презумпции невиновности, состязательности, акцентируя внимание на стадии предварительного следствия; исследовать роль показаний обвиняемого в системе других средств доказывания, а также значение этого вида доказательств в системе средств решения задач уголовного судопроизводства; исследовать особенности формирования показаний обвиняемого и влияние на этот процесс различных психологических факторов; проанализировать нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие вопросы, связанные с правом обвиняемого на дачу показаний с тем, чтобы выявить проблемы, возникающие при толковании таких норм и в процессе их применения в практике судопроизводства и предложить решение этих проблем; проанализировать предложенные в литературе и применяющиеся на практике способы ведения допроса, с целью получения показаний обвиняемого под углом соответствия их правовым и нравственным требованиям; выработать рекомендации, относящиеся к процессу получения показаний обвиняемого, основанные на уважении прав личности и соответствующие таким принципам процесса как презумпция невиновности, состязательность, уважение чести и достоинства личности.

Научная новизна исследования.

Диссертация представляет собой специальное комплексное исследование правовых, нравственных и психологических аспектов показаний обвиняемого. Именно комплексный подход к анализу проблем, связанных с получением и оценкой показаний обвиняемого, позволил сделать ряд выводов относительно толкования ряда процессуальных норм, учитывая не только особенности правового регулирования, но и психологические особенности формирования показаний обвиняемого, а также нравственные требования.

В работе обобщены и проанализированы позиции авторов по дискуссионным проблемам темы исследования, в частности, связанные с толкованием и применением п.1ч.2ст.75 УПК РФ. Высказаны дополнительные аргументы в поддержку позиции авторов, считающих данную норму неким диссонансом в системе правил, призванных обеспечивать реальное действие принципа свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению.

В работе проанализированы взаимообусловленность и влияние психологических и нравственных категорий на правовое регулирование процесса получения показаний. В этой связи автором сделаны выводы о необходимости принимать во внимание в процессе толкования и применения соответствующих норм сведения о психологии личности, а также нормы морали. Сделаны конкретные предложения de lege ferenda.

Все проблемы, связанные с получением и оценкой показаний обвиняемого, проанализированы автором с учетом изменений, произошедших в уголовно-процессуальном законодательстве в ходе судебной реформы. Новизна результатов диссертационного исследования нашла также свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Положения, выносимые на защиту:

1. В работе исследован актуальный вопрос о возможности отказа от процессуальной фигуры обвиняемого и о замене института предъявления обвинения на уведомление о подозрении.

Автор основывается на утверждении о том, что обвиняемый является необходимым участником процесса, и опровергает тезис о замене данного участника процесса фигурой подозреваемого в стадии предварительного расследования. Несмотря на идентичность прав указанных субъектов, различны основания их появления в процессе, чем и объясняется различие в процессе реализации ими своих прав.

Статус обвиняемого —■ важнейшая гарантия прав лица в досудебной стадии процесса, и, прежде всего, права на защиту. Отказ от вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого означает освобождение следователя от обязанности чётко формулировать обвинение в ходе расследования. Лицо будет оставаться в подозрении и тогда, когда уже собраны доказательства, достаточные для его обвинения. Это ни в какой мере не способствует полноценному построению линии защиты. Иными словами, создаются неблагоприятные условия, осложняющие защиту лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, на этапе расследования.

Кроме того, такое предложение приведет к исключению одного из видов доказательств, каким являются показания обвиняемого — важнейшего средства не только в вопросе защиты лица от уголовного преследования, но и играющего определённую роль как средства установления обстоятельств дела.

2. Автор определяет те положения УПК РФ, которые не вполне согласуются с принципом презумпции невиновности. Так, не совсем корректной является норма, в соответствии с которой одним из оснований для избрания меры пресечения является предположение, что обвиняемый может продолжать заниматься преступной деятельностью (п.2 4.1 ст. 97 УПК РФ).

3. Несмотря на то, что в законе отсутствует требование всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, это не означает полного отказа от необходимости устанавливать истину по делу. Однако Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит достаточных гарантий установления истины по делу. Так, в соответствии с положениями ч.2 ст. 15 и ст. 38 УПК РФ следователь, дознаватель являются участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, на которых не может быть возложена функция защиты. Pix деятельность направлена на изобличение обвиняемого в совершении преступного деяния, следовательно, к установлению круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, они, возможно, будут подходить с обвинительных позиций.

Также часть вторая ст. 189 УПК РФ (Общие правила проведения допроса) не содержат требования начинать допрос обвиняемого со свободного рассказа. Учитывая то, что деятельность следователя направлена на уголовное преследование обвиняемого, следователь в ходе допроса может ограничиваться постановкой вопросов, направленных на изобличение обвиняемого. Автор обосновывает необходимость установить в законодательстве дополнительные гарантии, обеспечивающие достижение истины при производстве по уголовному делу.

4. На основе анализа положений п.З ч.4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым при согласии обвиняемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ, автор приходит к следующим выводам.

Использование обвиняемым предоставленных ему прав может иногда прямо противоречить его интересам. При согласии обвиняемого давать показания его необходимо предупреждать о том, что его показания могут быть использованы против него самого в качестве обвинительных доказательств. Именно разъяснение обвиняемому права хранить молчание ипредупреждение, что все сказанное им может быть обращено против него самого, будет служить гарантией защиты от предъявленного обвинения. Существующая же редакция может склонять обвиняемого к даче показаний в надежде на то, что они будут проверены, найдут подтверждение и послужат защите от обвинения. Обвиняемый должен быть проинформирован о том, что его показания могут быть использованы также и для его изобличения в совершении преступления.

Автором предложено изменить действующую редакцию соответствующей статьи и разъяснять обвиняемому именно право хранить молчание и предупреждать его о том, что все сказанное им, может быть обращено против него.

5. В диссертации поддержана и дополнена аргументами идея о возможности отнесения сведений, полученных от обвиняемого в ходе таких следственных действий как предъявление для опознания и проверка показаний на месте — к показаниям.

6. В диссертационном исследовании нашли отражение вопросы соотношения правовых и моральных норм касательно института показаний обвиняемого, в частности, при разрешении проблемы раскрытия адвокатской тайны, в случае если такая информация становится предметом показаний адвоката-обвиняемого. Автором обоснована необходимость изменения положений Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились бы в ограничении абсолютного характера права адвоката-обвиняемого на дачу показаний, а также в установлении ответственности за разглашение адвокатской тайны, в виде прекращения статуса.

7. В работе высказаны суждения о необходимости отказаться от положения, изложенного в п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ, в соответствии с которым к недопустимым доказательствам относятся показания обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, и не подтвержденные обвиняемым на суде.

Правило п.1 ч.2 ст.75 УПК РФ, введённое с целью оградить обвиняемого от давления со стороны должностных лиц, ведущих расследование, в своём практическом применении ограничивает право обвиняемого на дачу показаний и свободу в выборе средств и способов защиты. Кроме того, данная норма вносит формальный элемент в оценку показаний обвиняемого, что противоречит принципу свободы оценки доказательств по внутреннему убеждению (ст. 17 УПК РФ). Кроме того, следователь вынужден вопреки воле обвиняемого обеспечить присутствие защитника при допросе и производстве других следственных действий. Получается, что предоставленное законом право обвиняемого в практическом применении становится обязанностью. Нами было предложено исключить указание на применение указанной нормы при отказе обвиняемого от защитника.

8. В работе обоснована целесообразность дополнения УПК РФ указанием на право обвиняемого давать объяснения.

Автор основывается на том положении, что показания обвиняемого являются не только средством доказывания обстоятельств дела, но и средством защиты от предъявленного обвинения. Действующий УПК РФ не включил в перечень прав обвиняемого право давать объяснения. Однако, в ходе проведения различных следственных действий (помимо допроса) обвиняемый вправе делать заявления, давать пояснения, которые по своей природе являются его объяснениями. Поэтому необходимо дополнить положения закона указанием на право обвиняемого давать объяснения в ходе различных следственных действий, проводимых с его участием (к примеру, следственном эксперименте, личном обыске и т.д.).

9. При рассмотрении вопроса о видах показаний обвиняемого особый интерес представляет сознание обвиняемого и его связь с институтом особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Автор исходит из положения о том, что институт, установленный гл. 40 УПК РФ, не тождественен институту «сделок о признании вины». Необходимо признать, что по некоторым категориям уголовных дел о преступлениях небольшой тяжести применение сокращенной процедуры принятия судебного решения может быть целесообразным. Однако, вместе с тем, сокращенные процедуры не создают надлежащих гарантий установления истины при производстве по делу и являются существенным отступлением от общих правил доказывания.

10. Допрос обвиняемого включает в себя психологические, правовые, нравственные, тактические и организационно-технические аспекты.

Обоснована возможность и необходимость применения различных тактических приемов, психологического воздействия на обвиняемого в ходе проведения допроса, особенно для диагностики и преодоления ложных показаний.

Приемы допроса должны обеспечивать наиболее эффективное выяснение, фиксацию, предварительную проверку и оценку всех фактических данных, имеющих значение для расследования дела, а также изобличение допрашиваемого, если он дает ложные показания.

Апробация результатов исследования.

Вывод и основные результаты проведенного диссертационного исследования были доложены автором на Ломоносовских чтениях, проводимых в МГУ им. М.В. Ломоносова (2005 г.), а также изложены в опубликованных научных статьях.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шуличенко, Асия Алексеевна

Заключение

Подводя итоги диссертационного исследования, можно сделать следующие выводы:

1. Работа представляет собой комплексное исследование проблемы показаний обвиняемого, с точки зрения права, нравственности, психологии и их взаимосвязи. Проиллюстрировано, каким образом учет психологических аспектов влияет на правовое регулирование таких процессуальных вопросов как время проведения допроса, условия проведения повторного допроса и другие.

2. Автор основывается на утверждении о том, что обвиняемый является необходимым участником судопроизводства и опровергает тезис о замене данного участника процесса фигурой подозреваемого на стадии предварительного расследования. Подобное решение приведет к исключению такого вида доказательств, как показания обвиняемого, которое в системе источников доказательств играет важную роль и как средство установления обстоятельств дела, и как средство защиты лица от уголовного преследования. В работе обоснован вывод о том, что, несмотря на идентичность прав указанных субъектов, различны основания их появления в процессе, чем и объясняется различие при реализации ими своих прав.

3. Автор пришел к выводу о возможности получения показаний обвиняемого в ходе проведения иных, помимо допроса, следственных действий. Сведения, сообщаемые обвиняемым на этапе свободного рассказа и при ответах на вопросы при проведении очной ставки, проверке показаний на месте и предъявления для опознания, можно отнести к его показаниям.

Следует признать, что данные следственные действия содержат в себе элементы, характерные именно для проведения допроса; положения Кодекса предусматривают гарантии прав обвиняемого, которые закон предоставляет обвиняемому именно в процессе получения его показаний.

4'. В исследовании обоснована необходимость дополнения УПК РФ указанием на право обвиняемого давать объяснения. В ходе проведения различных следственных действий (помимо допроса) обвиняемый вправе делать заявления, давать пояснения, которые по своей природе являются его объяснениями. Получение таких объяснений имеет важное значение для их дальнейшей проверки путем проведения других следственных действий.

5. В работе уделено внимание критике положений п.1 ч.2 ст. 75 УПК РФ. Обосновано мнение о том, что, удовлетворяя ходатайство обвиняемого об отказе от защитника, сторона обвинения попадает фактически в зависимость от обвиняемого в отношении его показаний. Следователь вынужден вопреки воле обвиняемого обеспечить присутствие защитника придопросе и производстве других следственных действий. Автором было предложено исключить указание на применение этой нормы при отказе обвиняемого от защитника.

6. Исследование содержит рассмотрение проблемы дачи показаний обвиняемым-адвокатом, предметом которых является информация, составляющая профессиональную тайну. Несмотря на предоставленную законом возможность адвокату-обвиняемому давать показания, предметом которых будут сведения, составляющие адвокатскую тайну, по мнению автора, данная, проблема должна быть решена в пользу сохранения конфиденциальной информации. Тем более, профессиональная тайна должна быть сохранена, в ущерб реализации права на дачу показаний и осуществления своей защиты в случае; если адвокат, при, оказании правовой помощи поступался нормами закона.

7. Автором обоснован вывод о том, что показания обвиняемого всегда буду обладать свойством относимости.

Признание показаний обвиняемого недопустимым доказательством на том основании, что они не относятся к делу, является неправомерным. Сведения, получаемые в ходе допроса от обвиняемого, даже если напрямую и не относятся к расследуемому событию, во всех случаях дают возможность сделать определенные выводы о личности обвиняемого, так как любое общение предполагает проявление характера, личностных свойств человека, возможных заболеваний, проявляется уровень воспитания, образования, мировоззрение, образ жизни и т.д. Такие сведения, в свою очередь, могут дать направление для дальнейшего расследования, для проведения следственных действий с целью получения доказательств об обстоятельствах, способствовавших совершению преступления, о смягчающих и отягчающих наказание обстоятельствах. Все эти сведения входят в соответствии со ст. 73 УПК РФ в предмет доказывания по уголовному делу.

8. В диссертационном исследовании рассмотрены вопросы процессуального порядка получения показаний обвиняемого, использования тактических приемов, пределов возможного воздействия на обвиняемого с целью получения правдивых и полных показаний.
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