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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В современных условиях модернизации и реформирования экономической, социальной, политической и других сфер Российского государства всемерно повышается роль и значение процессуально-правовых начал в юридической деятельности.

С принятием Кодекса административного судопроизводства РФ в целом завершена работа по кодификации норм основных процессуальных отраслей российского законодательства. Активно ведется обсуждение проблемы унификации гражданского процессуального кодекса, а также необходимости коренного усовершенствования уголовно-процессуального кодекса. Путем принятия административных регламентов совершенствуется процедурно-процессуальная деятельность властных органов и их должностных лиц.

Вместе с тем, правоприменительная практика свидетельствует о все еще имеющем место несовершенстве процессуально-правовой формы юридической деятельности, которая в ряде случаев демонстрирует свою про-бельность, противоречивость, отсутствие четких стратегических и тактических ориентиров. Все это в полной мере относится и к процессуальному производству, как основному ее компоненту.

Подобное состояние сложилось несмотря на то, что интерес к разработке вопросов относительно юридического процесса и процессуальной формы не ослабевает. Свидетельством тому могут служить научные труды ряда авторов, представляющих отрасли права, в названном направлении, включая работы о процессуальных производствах в различных видах юридической деятельности.

На этом фоне общая теория права пока отстает от отраслевых правовых наук в части осмысления сущности и содержания, установления обобщенных понятий и общих свойств, а также роли и значения процессуального производства. В то же время современное состояние и уровень практического правоприменения требуют от науки новых исследований в направлении совре-шенствования процессуального оформления юридической деятельности и повышения ее эффективности.

Названные обстоятельства с учетом тенденции развития процессуального законодательства с необходимостью обусловливают дальнейшее углубленное теоретическое исследование процессуального производства в деятельности управомоченных субъектов для достижения целей юридической деятельности, в том числе и для выхода в практическую плоскость.

Именно поэтому в настоящей работе рассматривается только один из элементов юридической процессуальной формы – процессуальное производство. Такое ограничение предмета научного поиска обосновано тем, что в юридической литературе, как по общей теории права, так и в специально-отраслевых науках пока еще отсутствует унифицированное научное представление о понятии, сущностном наполнении и содержании, а также роли и значении процессуального производства, путях оптимизации в целях повышения его эффективности.

Все изложенное в своей совокупности свидетельствует о том, что дальнейшая научная разработка проблематики процессуального производства в юридической деятельности, его комплексное и системное рассмотрение с общетеоретических позиций обладает несомненной актуальностью. Что и предопределило тему и содержательную направленность настоящего диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Начало исследованию категории «юридическая деятельность» (первоначально в качестве структурного элемента социальной практики) было положено с 70-х годов ХХ в. в трудах С.С. Алексеева, А.М. Васильева, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, Н.И. Матузова, М.М. Рассолова, Ю.А. Тихомирова, Л.С. Явича. Позднее, с 90-х годов прошлого века, понятие «юридическая деятельность» в качестве самостоятельной правовой категории начинает рассматриваться в работах Ю.Г. Арзамасова, В.К. Бабаева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.А. Власенко, В.С. Жеребкина, В.Н. Карташова, И.В. Колесник, Т.В. Кухарук, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Г.И. Муромцева, В.Д. Пе-ревалова, И.В. Петелина, А.С. Пиголкина, С.В. Полениной, М.А. Пшеничникова, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Л.Б. Тиуновой, Ю.В. Чуфаровского, Б.В. Шагиева, Р.В. Шагиевой, А.А. Югова и некоторых других ученых.

Вопросы, связанные с феноменом юридического процесса и юридической процессуальной формы, выступали объектом познания значительного числа правоведов. Существенным вкладом в развитие учения о процессуальной форме и ее элементах (в том числе и о процессуальном производстве) в рамках теории юридического процесса советского периода стали труды И.В. Бенедика, В.М. Горшенева, В.Г. Крупина, Ю.И. Мельникова, П.Я. Недбайло, С.Н. Олейникова, И.М. Погребного, И.Б. Шахова и некоторых других.

В качестве современных представителей общетеоретического подхода к исследованию процессуальной проблематики следует назвать Е.А. Анаеву,

В.Н. Баландина, В.П. Беляева, Г.С. Беляеву, Г.А. Борисова, И.Н. Куксина, А.Б. Лисюткина, Е.Г. Лукьянову, Б.В. Макогона, С.В. Масалытину, А.В. Маслакова, А.Е. Мурзина, С.Н. Назарова, А.А. Павлушину, В.Н. Протасова, Е.Е. Тонкова, П.В. Уварова.

Наряду с ними, определенный вклад в исследование проблемы процессуального производства на отраслевом уровне внесли научные труды, посвященные отдельным видам юрисдикционного процесса: конституционного (Н.С. Бондарь, О.В. Брежнев, Л.В. Бутько, Н.В. Витрук, Н. Зыкова, С.А. Кажла-ев, М.В. Мархгейм, И.С. Назаров и другие); гражданского (Ю.Н. Андреев, С.Ф. Афанасьев, А.В. Власова, М.А. Викут, И. Дамбаева, А.А. Добровольский, И.М. Зайцев, Д.А. Туманов, П.М. Филиппов, М.А. Фокина, А.В. Юдин и другие); арбитражного (Н.И. Клейн, А.А. Лим, Т.А. Савельева, Д.Г. Фильченко и другие); административного (Ю.Е. Аврутин, Д.Н. Бахрах, А.Т. Боннер, В.В. Гриценко, А.В. Лунев, С.Н. Махина, А.В. Минашкин, А.В. Мартынов, И.В. Панова, О.С. Рогачева, В.Н. Самсонов, В.Д. Сорокин, Ю.Н. Старилов и другие); уголовного (Р.З. Абдурашитова, А.И. Александров, Н.С. Алексеев, Ю.В. Голик, В.Г. Даев, Л.Б. Зусь, Ю.А. Ляхов, О.А. Малышева, Н.С. Манова, В.И. Руднев, А.В. Усс, В.Д. Холоденко, В.С. Шадрин, С.А. Шейфер и другие).

Следует также отметить, что российские ученые существенно продвинулись в познании процессуально-правовой проблематики и на уровне диссертационных исследований. В их числе: В.В. Сорокина – «» (Саратов, 2009); А.И. Ляхова – «Принципы процессуального права» (Белгород, 2011); С.О. Рубченко – «» (Казань, 2012); В.В. Кутько – « (Белгород, 2013), Н.А. Бабенко – » (Челябинск, 2013), М.Н. Шрамкова – «» (Саратов, 2014), Г.Е. Агеева – «» (Саратов, 2014); О.Е. Солдатова – «Юридический процесс (теоретико-правовой аспект)» (Челябинск, 2014); К.И. Дюк – «Процессуальные меры защиты в российском праве» (Казань, 2017), П.П. Ланг – «Особые производства в юридическом процессе: теоретико-правовое исследование» (Казань, 2017).

Однако в современной общеправовой теории практически не проводилось специального монографического исследования процессуального произ-

водства в юридической деятельности в качестве самостоятельного и ведущего компонента процессуальной формы, чем и объясняется замысел настоящей работы.

Таким образом, назрела очевидная потребность в общетеоретическом исследовании процессуального производства в юридической деятельности1, актуализации и переосмыслении накопленных юридической наукой знаний и выработке новых подходов по данной проблеме, а также поиска путей оптимизации в целях повышения его эффективности в соответствии с изменившимися социально-экономическими и политическими условиями.

**Объектом** диссертационного исследования выступили общественные отношения, связанные с правовым закреплением и функционированием процессуального производства в юридической деятельности.

**Предмет** диссертационного исследования составили общие закономерности, понятия, признаки, принципы, правовые средства и технологии, в комплексе определяющие сущность и содержание процессуального производства в юридической деятельности.

**Целью** диссертационной работы являлись формирование целостного научного представления о понятии, сущности и содержании процессуального производства в юридической деятельности, а также разработка предложений по отдельным направлениям оптимизации для повышения его эффективности.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач**:

– обобщение доктринальных подходов к понятию и сущности процессуального производства и обоснование необходимости его теоретико-правового исследования;

– выявление и систематизация признаков, позволяющих раскрыть сущность процессуального производства, а также характеристика основных принципов его осуществления;

– определение, с учетом научных позиций, понятия, сущности и видов юридической деятельности;

– анализ содержания процессуального производства и характеристика его элементов;

1 В дальнейшем применительно к процессуальному производству по тексту диссертации, исходя из контекста и логики изложения материала, этот термин будет употребляться и во множественном числе, как процессуальные производства. Наряду с этим, в целях исключения повторов в ряде случаев речь будет вестись только о процессуальном производстве, но при этом подразумевается процессуальное производство в юридической деятельности (именно) – авт.

– классификация процессуальных производств в различных видах юридической деятельности для выявления и обобщения их сущностных особенностей;

– формулирование авторского определения процессуального производства в юридической деятельности как общетеоретической категории;

– выявление некоторых направлений оптимизации процессуального производства в целях повышения его эффективности.

**Методологическую основу исследования** составили различные общенаучные приемы и способы логического познания: анализ и синтез, абстрагирование, моделирование, системно-структурный, функциональный и формальнологический подходы. Специальные методы представлены конкретно-социологическим и статистическим, а частнонаучные – формально-юридическим, сравнительно-правовым и методом толкования норм права.

Общенаучные методы в основном нашли применение в теоретическом обосновании исследованной проблемы, при рассмотрении вопросов понимания феномена процессуального производства, определения его роли и значимости в составе юридического процесса и юридической процессуальной формы.

Сравнительно-правовой метод преимущественно применялся для выявления проблемных аспектов соотношения процессуального производства с другими юридическими категориями, а также характеристики его видов. Формально-юридический метод явился основой анализа действующих нормативно-правовых актов. Метод толкования правовых норм способствовал выявлению пробелов и коллизий в законодательстве, формированию предложений по оптимизации процессуальных производств.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования сформирована с учетом разработок и выводов следующих авторов: П.А. Астафичева, В.В. Болговой, Н.В. Бутусовой, Т.М. Бялкиной, В.М. Ведяхина, Л.Д. Воеводина, Н.Н. Вопленко, Т.А. Гусевой, О.С. Иоффе, С.П. Матвеева, А.Н. Нифа-нова, Е.Д. Проценко, И.С. Самощенко, В.А. Сапуна, Е.В. Сафроновой, И.Н. Сенякина, В.Е. Сизова, Ю.В. Сорокиной, С.В. Тычинина, Р.О. Халфи-ной, О.И. Цыбулевской, В.Е. Чиркина, Л.С. Явича и других.

**Правовую основу** диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и ряд других федеральных законов; указы Президента Российской Федерации; постановления Правитель-

ства Российской Федерации; нормативно-правовые акты органов государственной власти РФ и субъектов РФ; материалы правоприменительной практики; иные документы, относящиеся к теме проводимого исследования.

**Эмпирическая основа** диссертационного исследования сформирована с учетом аналитических и статистических данных, обзоров юридической практики, справочной литературы и т.п., имеющих отношение к различным аспектам проблематики процессуального производства в юридической деятельности.

**Научная новизна работы** заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея о понятии, сущности и содержании процессуального производства в юридической деятельности с учетом актуальных изменений в процессуальном законодательстве;

– предложен модернизированный подход к определению понятий процессуального производства и юридической деятельности, содержания процессуального производства; определены и систематизированы признаки и принципы процессуального производства; осуществлена классификация процессуального производства и охарактеризованы его основные виды;

– доказаны: целесообразность рассмотрения содержания процессуального производства с учетом включения в его состав новых элементов; необходимость оптимизации процессуального производства в целях повышения его эффективности;

– введены в научный оборот авторские трактовки таких понятий, как «процессуальное производство», «юридическая деятельность», «процессуальные правоотношения», «процессуальный срок», «процессуальный акт».

На **защиту** выносятся следующие **положения,** обладающие элементами научной новизны:

1. Основанный на анализе доктринальных подходов к определению понятия процессуального производства вывод о том, что изучением проблематики процессуального производства ранее занимались, в основном, ученые, представляющие различные отрасли права и в меньшей степени – представители общей теории права. В современный период эта тенденция сохраняется: в подавляющем большинстве случаев – это прерогатива именно отраслевых наук, включая изучение вопросов процессуально-процедурного характера в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве.

На фоне определенных достижений представителей отраслевой науки в теории права остаются пока недостаточно разработанными вопросы относи-

тельно сущности и содержания процессуального производства, его особенностей, роли и значения. В то же время имеющиеся подходы позволяют с общетеоретических позиций исследовать процессуальное производство в обобщенном виде применительно ко всем разновидностям юридической деятельности.

Комплексное и системное общетеоретическое исследование процессуального производства, с учетом предложений по его оптимизации, становится важным фактором повышения эффективности юридической деятельности.

2. Авторская трактовка понятия юридической деятельности как разно  
видности социальной, под которой понимается совокупность специфических  
действий и операций, осуществляемых управомоченными субъектами на осно  
ве правовых средств, в рамках юридической технологии и в процессуальной  
форме, направленных на достижение социально-значимых результатов для удо  
влетворения потребностей и интересов личности, общества и государства.

К видам юридической деятельности отнесены: а) правотворческая, включающая законотворчество как высший вид правотворчества; б) правоприменительная (включая правонаделительную и правоохранительную); в) учредительная; г) интерпретационная; д) контрольная и надзорная, а также ряд других (доктринальная, координационная и др.).

Подчеркивается, что все виды юридической деятельности осуществляются в соответствующих процессуальных производствах. Юридическая деятельность и процессуальное производство тесно и неразрывно связаны и взаимообусловлены; процессуальное производство опосредует юридическую деятельность, наполняет ее реальным содержанием, позволяет добиваться целей таковой.

3. Аргументированное автором положение о том, что сущность процес  
суального производства в юридической деятельности проявляется в его при  
знаках, поскольку признак (свойство) определяется как качество, имманент  
но присущее какому-либо понятию, объективно существующее; набор при  
знаков позволяет отграничить одно понятие от другого и показать его сущ  
ность. К признакам процессуального производства отнесены: нормативная  
регламентация, стадийность, целеполагание, гарантированность достижения  
поставленных целей, особый субъектный состав, универсальность, рацио  
нальность, динамизм.

В содержание процессуального производства входят, наряду с традиционной триадой (процессуальными правоотношениями, процессуальным доказыванием и процессуальными актами), также процессуальные нормы, процессуально-правовые гарантии и процессуальные сроки.

Названы такие особенности процессуальных норм, как: организующее начало; функциональное назначение; нормативно-процедурный и обязательный характер и другие. В свою очередь, процессуальные правоотношения – это урегулированные нормами процессуального права организационно-процедурные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся на основе процессуальных норм и направленные на обеспечение режима законности при рассмотрении и разрешении юридических дел – в юридической деятельности, осуществляемой в соответствующих процессуальных производствах. Они также имеют свои особенности, в частности: складываются только на основе процессуальных норм; по отношению к правоотношениям материальным носят вторичный, производный характер и ряд других.

4. Авторская позиция о том, что обязательным компонентом в  
содержании процессуального производства является доказывание как процесс  
собирания, проверки и оценки доказательств, осуществляемый субъектами и  
участниками процессуального производства, позволяющий принять  
соответствующее закону процессуальное решение по юридическому делу.

Доказательственная деятельность не является прерогативой субъектов только традиционных (классических) юрисдикционных процессов; она необходима и в других позитивных процессах (налоговом, надзорном, контрольном и т.д.).

Разработанное автором определение процессуального акта, под которым предлагается понимать комплексное правовое образование, в которое входят процессуальные действия и решения, а также оформленный в установленном порядке властным субъектом соответствующий процессуальный документ, влекущий возникновение, изменение и прекращение процессуально-правовых отношений.

5. Обоснование того, что гарантии процессуального производства в  
юридической деятельности, как один из элементов его содержания, пред  
ставляют собой разновидность правовых гарантий; они выступают условия  
ми и средствами, обеспечивающими успешное достижение целей и решение  
задач процессуального производства в юридической деятельности. К ним от  
несены: детальная процессуальная регламентация; процессуальная ответ  
ственность; предписанная законом форма принятия и реализации решений  
субъектами процессуального производства и их ответственность за закон  
ность и обоснованность таковых (процессуальных актов); возможность при  
менения мер процессуального принуждения и некоторые другие.

В содержание процессуального производства в качестве его элемента включены также и процессуальные сроки, понятие которых выводится из определения правового времени, как юридически значимой продолжительности события, деяния, состояния с установленными в правовых предписаниях границами начала отсчета и окончания либо с потенциальной возможностью их определения, создающей условия для формирования единообразной и стабильной юридической практики. Процессуальный срок – это промежуток времени, в течение которого субъектами и участниками процессуального производства должны быть совершены те или иные действия, предусмотренные законом.

Авторский вариант определения понятия процессуального срока, заключающийся в том, что под ним следует понимать нормативно закрепленный, исчисляемый период времени, в течение которого субъектами процессуального производства должно быть принято процессуальное решение, либо совершено процессуальное действие, истечение которого является основанием для возникновения, изменения и прекращения процессуальных правоотношений.

6. Новаторский подход к определению понятия процессуального про  
изводства, заключающийся в том, что процессуальное производство включа  
ет в себе своеобразную двойственность: его одновременно следует рассмат  
ривать и как порядок (некий формат, регламент и т.п.) определенных законом  
правил и процедур осуществления юридической деятельности (статическая  
сторона), и, в то же время, как процессуальную деятельность специального  
разряда органов и лиц (управомоченных субъектов), направленную на до  
стижение целей и решение задач таковой (динамическая сторона). Эти «две  
стороны одной медали» ни в коем случае нельзя противопоставлять друг  
другу, поскольку они неразрывно взаимосвязаны и взаимообусловлены и со  
ставляют единую правовую категорию – процессуальное производство.

Под процессуальным производством в юридической деятельности предлагается понимать установленный процессуальным законом порядок осуществления юридической деятельности, а также комплекс процедурно-процессуальных действий и операций специально управомоченных субъектов и других участников процессуального производства, направленный на рассмотрение и разрешение юридических дел в целях достижения социально-значимых результатов.

7. Конфигурация видов процессуальных производств, включающая в  
себя две группы: юрисдикционные и неюрисдикционные (позитивные). К  
первой группе отнесены: конституционное производство; уголовное произ-

водство; гражданское производство; арбитражное производство; административное производство; исполнительное производство. Ко второй – контрольное производство; надзорное производство; налоговое производство; учредительное производство; избирательное производство; бюджетное производство и ряд других.

Для любого вида процессуального производства определяющим является субъектный состав, куда входят специально управомоченные законом на рассмотрение и разрешение юридических дел в рамках юридической технологии и в соответствующей процессуальной форме субъекты, а также иные участники процессуального производства.

Каждый вид процессуальных производств – это порядок выполнения процессуальных действий в формате установленных законом процедур и сменяющих друг друга стадий и этапов в целях достижения соответствующих предметному и функциональному направлению результатов. В итоге, – оформление результатов процессуальных производств, решений по ним в соответствующих процессуальных актах.

8. Обобщенный вывод о том, что основные направления оптимизации процессуальных производств в целях повышения их эффективности заключаются в совершенствовании нормативно-правовой базы, регламентирующей порядок их осуществления, а также в точном и неуклонном, в строгом соответствии с законом выполнении процессуальных (и иных) действий субъектами и участниками процессуального производства исключительно на основе всех принципов осуществления такового.

Предложения по отдельным направлениям оптимизации процессуальных производств юридической деятельности, связанные, в частности, с необходимостью разработки и принятия на уровне Федерального конституционного закона Основ процессуального законодательства в Российской Федерации в целях его унификации и создания единой правовой основы для всех видов юридических процессов и, соответственно, процессуальных производств, а также закона «Об административных процедурах», что послужит комплексному решению многих процессуальных вопросов осуществления административного производства и некоторые другие.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение научных представлений о процессуальном производстве в юридической деятельности;

– изложена система аргументов, обосновывающих определение понятия, признаков, принципов процессуального производства в юридической деятельности; его сущности и содержания, видов и направлений оптимизации.

– изучены: доктринальные подходы к определению понятия процессуального производства и его содержательные элементы в составе процессуальных норм и отношений, процессуального доказывания и процессуальных актов, процессуально-правовых гарантий и процессуальных сроков;

– раскрыты проблемы и направления оптимизации процессуального производства в юридической деятельности в целях повышения его эффективности;

– проведена модернизация подходов к определению понятия процессуального производства, юридической деятельности, содержательного наполнения процессуального производства и интерпретации составляющих его элементов.

**Практическая значимость** диссертационного исследования выразилась в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть использованы: при проведении научных исследований по проблемам процессуального производства в юридической деятельности в Российской Федерации и зарубежных странах; в правотворческой деятельности в целях дальнейшего совершенствования процессуального законодательства; при подготовке лекций и спецкурсов, проведении семинарских и лабораторных занятий по теоретическим и отраслевым юридическим дисциплинам; в правоприменительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

**Степень достоверности** проведенного исследования обоснована применением соответствующих цели и задачам методов познания, изучением необходимого перечня трудов по общей теории права и отраслевым юридическим наукам, анализом нормативно-правовых актов и их проектов, правоприменительной практики; использованием официальных статистических данных и известных официально проверенных фактов.

**Апробация результатов исследования** осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», а также в процессе участия в научно-практических конференциях.

Основные теоретические выводы, сделанные в исследовании, изложены в 12 опубликованных работах автора (в том числе 3 – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях).

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованных источников и литературы.