

На правах рукописи

Егорова Надежда Юрьевна

ИНСТИТУЦИАЛИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОЖИТЕЛЬСТВА

**Специальность 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени кандидата
социологических наук**

Нижний Новгород - 2004

Диссертация выполнена на кафедре общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Саралнем Зарзтхан Хаджи-Мурзаев

Официальные оппоненты: доктор философских наук» профессор
Любимова Анжелика Борясовна
кандидат социологических наук, доцент
Лезова Вера Ивановна

Ведущая организация: **Уральский государственный университет**

Защита состоится «14» октября 2004 года в 15 час. на заседании диссертационного совета Д. 212.166.14 на соискание ученой степени доктора социологических наук в Нижегородском государственном университете имени Н.И. Лобачевского по адресу:

603000 Нижний Новгород, Университетский пер., д.7, ауд. 203.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, д.23, к. 1.

Автореферат разослан «____» сентября 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета, доцент



М.В. Масловский

2005-4
13499

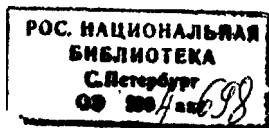
869838

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования связана с изменениями, происходящими на протяжении 20-го столетия в самых интимных сферах человеческой жизнедеятельности - семейной и репродуктивной. Изменения института семьи в последние десятилетия фиксируются, в первую очередь, показателями демографической статистики: нуклеаризация семьи, общее снижение рождаемости, уменьшение числа детей в семье (что в целом ведет к уменьшению размера семьи), увеличение удельного веса разводов, неполных семей. Специальные социологические исследования дают возможность утверждать, что происходит процесс размывания системы поведенческих норм в сфере брака и семьи, представлений о содержании семейных ролей. Снижение уровня брачности и увеличение среднего возраста вступления в брак свидетельствует о том, что существует тенденция увеличения количества людей брачного возраста, выбирающих альтернативные (внебрачные) формы семейной жизни.

Обозначенные процессы вызывают интерес со стороны зарубежных и отечественных ученых.

Во второй половине 20-го столетия проводится большое количество социологических исследований, анализирующих различные аспекты изменений в сфере семейно-брачных отношений. Один из вопросов, который беспокоит современных социологов, демографов, психологов, связан с будущим моногамной семьи. Часть исследователей видят в этих процессах подтверждение тезиса о кризисе моногамной семьи, который, в первую очередь, выражается в невозможности выполнения современной семьей ее основных функций, таких как воспроизводство населения и социализация подрастающего поколения. Другие пытаются найти адекватное объяснение процессам, характеризующим современные семейные отношения, говоря о



трансформации института семьи, о смене типов моногамной семьи, о тенденциях к формированию «супружеской» семьи.

Трансформация семьи как социального института, ее переход от «традиционного» типа к «современному» сопровождается ростом альтернативных форм семейных отношений, таких как материнские семьи, сожительства, бигамные и полигамные семьи и т.д.

Многообразие организации семейной жизни современного человека – один из элементов сегодняшней семейной системы. Как заметил С.И. Голод, 20-й век «обнаружил уникальный ландшафт: зафиксированы «следы» патриархального типа (состояние коего и дает, по-видимому, основание для дискуссий вокруг кризиса семьи), пик детоцентристского (по крайней мере, в России) и становление супружеского (минимально унифицированного, открывающего перспективу для личностного самовыражения – по-разному обозначаемому в различных странах – и наиболее уязвимого). Вместе с тем вскрыто многообразие действующих моделей в границах того или иного типа семьи... Высветились основания для утверждения, что альтернативные модели... не случайны и, вероятно, еще не до конца себя раскрыли».¹

Появление альтернативных форм брака и семьи — лишь один из аспектов изменений в брачно-семейной сфере.

Среди разнообразия альтернативных форм наиболее близкой к браку и, как показывают исследования, наиболее принимаемой обществом формой семейных отношений является сожительство. В большинстве стран Западной Европы добрачное сожительство уже практика большинства. Для молодых людей стало нормой жить вместе до вступления в брак. В то же время рост числа незарегистрированных союзов сопровождается ростом числа рожденных в них детей. Часто юридическая регистрация отношений происходит лишь в случае, когда мужчина и женщина принимают решение о рождении ребенка. Зарубежные социологи, занимающиеся изучением этого феномена, обращают

¹ Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И.Голод. - СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1998. - С. 240-241.

внимание на негативные черты подобных союзов (непродолжительность, нестабильность, негативное влияние на последующие брачные отношения, низкую рождаемость в них и т.д.). Поэтому их распространение часто вызывает опасения: не является ли принятие сожительства уходом от семьи современного человека. Было бы ошибочным полагать, что сожительство — удел молодых людей, совместно проживающие без регистрации пары встречаются и в средних возрастах, и среди пожилых. Сожительство разнообразно и часто содержит многие характеристики брака: совместное проживание, разделение ресурсов, исключительность отношений, наличие детей.

Распространение незарегистрированных союзов фиксируется в России данными демографической статистики и результатами специальных социологических исследований. Рост таких союзов в нашей стране в последние десятилетия требует к себе более пристального внимания. В первую очередь, это связано с ответом на вопрос - является ли распространение сожительства временным явлением или долгосрочной тенденцией? А также, каким образом рост доли сожительствующих пар может отразиться на функционировании института семьи?

В связи с этим существует объективная необходимость анализа подобных отношений как с точки зрения возможности удовлетворения ими индивидуальных и общественных потребностей, так и с точки зрения проблем, с которыми они сталкиваются, что особенно важно для разработки социальных программ и социальной работы с ними.

Проблема институционализации отношений сожительства не только чрезвычайно актуальна, но и отличается новизной и сложностью как в теоретическом, так и в практическом отношении. Фактически процесс институционализации отношений сожительства уже прошел во многих западных странах, и так как тенденции в изменении института семьи в целом схожи в различных странах (трансформация семьи - общемировой процесс), институционализация свободных союзов происходит и в России.

Степень научной разработанности проблемы. Брачно-семейные отношения как одна из наиболее значимых сфер функционирования общества изучались многими исследователями. Основатели социологической теории (О.Конт, Г.Спенсер) и классики социологии (Э.Дюркгейм, М.Вебер, К.Маркс, В.Парето)¹, хотя и не исследовали специально институты семьи и брака, тем не менее, считали семью важнейшей частью социальной структуры, первоосновой общества, важным фактором изучаемых ими процессов. Начиная со второй половины XIX века, теоретические проблемы семьи находятся в поле зрения антропологов, социологов. Огромное значение до сих пор имеют работы М.Ковалевского, Л.Моргана, Ф.Ле Пле, П.Сорокина, Ф.Энгельса.²

В настоящее время социология семьи относится к разряду специальных социологических теорий. Выделение ее в самостоятельную отрасль социологического знания происходит в 60-80-е годы XX века. Ко второй половине 20-го столетия был накоплен значительный эмпирический материал по семейной проблематике, требующий теоретического осмысления и обобщения. За рубежом, например, в середине 70-х - середине 80-х гг. предпринимаются серьезные попытки к созданию специальной социологической теории семьи. Интерес представляют работы зарубежных авторов Э.Гидденса, В.Гуда, Т.Парсонса, Л.Русселя, Д.Попеное и др.³

Формирование социологии семьи в нашей стране связано с именем А.Г.Харчева.⁴ Его концепция семьи, сформулированная в рамках структурно-функциональной парадигмы, господствовала до середины 80-х - начала 90-х

¹ Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. Пер. с нем. Сост. Ю.Н. Давыдов. - М. Прогресс, 1990. - 804 с; Дюркгейм, Э. Самоубийство: социологический этюд / Э. Дюркгейм. Пер. с фр. - СПб: Союз, 1998. - 492 с; Маркс, К. Критика политической экономики / К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. 2-е изд.-е. - М., 1964. - Т. 46. - С. 51-508.

² Морган, Л.Г. Дома и домашняя жизнь американских туземцев / Л.Г. Морган. Пер. с англ. - Л., 1934. - 199 с; Сорокин, П.А. Система социологии. В 2-х томах / П.А. Сорокин. - М.: Наука, 1993; Энгельс, Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства / Ф. Энгельс. - М.: Политиздат, 1980. - 238 с. и т.д.

³ Гуд, У. Развитие теории семьи / У.Гуд // Социология сегодня. Проблемы и перспективы. М., 1969; Попеное, Д. Упадок американской семьи (1960 - 1990): обзор и оценка / Д. Попеное // Вестник МГУ. - Серия 18. - Социология и политология. - 1996. - № 3. - С. 65-73; Гидденс, Э. Социология / Э.Гидденс. - М.: Эдиториал УРСС, 1999. - 704 с; Гидденс, Э. Пол, патриархат и развитие капитализма / Э. Гидденс // СОЦИС. - 1992. - № 7. - С. 135-140; Roussel.L. La famille incertaine/L.Roussel. - Paris: Odile Jacob, 1989 и т.д.

⁴ Харчев, А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки / А.Г. Харчев.- Перепеч. с изд. 1979 г. - М.: ЦСП, 2003. - 342 с.

годов. Изменение политической ситуации в России способствовало пересмотру основных парадигм в рамках социологии. Кроме того, изменения в институте семьи и брака, фиксируемые с начала 20-го века, которые еще в то время заставили П.Сорокина констатировать кризис моногамной семьи, в настоящий момент привели к формированию двух теоретико-методологических подходов. Современное состояние семьи рассматривается одними исследователями с позиции кризиса моногамной семьи (А.И.Антонов, В.М.Медков, М.Ю.Арутюнян, А.В.Артюхов и др.)¹ другими с позиции трансформации семейных структур (С.И.Голод, Т.А.Гурко, А.Р.Михеева и др.)².

Тематика современных социологических исследований, посвященных семье, разнообразна. Формы брака и семьи в историческом контексте анализируются в работах С.И.Голода, А.Б.Любимовой и др.³ Функционирование семьи как социального института, проблемы рождаемости, социализации рассмотрены в работах А.И.Антонова, В.М.Медкова, М.С.Мацковского,⁴ проблемам современной семьи и семейной политики посвящены монографии и статьи З.Х.Саралиевой, Т.А.Свадьбиной, В.В.Солодников, Р.Г. Стронгина, Н.Р. Стронгиной, Т.В. Шеляг и др.⁵ Довольно подробно, к настоящему моменту, проанализированы качество брака, качество

¹ Антонов, А.И. Социология семьи / А.И. Антонов, В.М. Медков. - М.: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. - 304 с; Антонов, А. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов) / А.И. Антонов. - М.: Издат. дом «Nota Bene», 1998. - 360 с; Здравомыслова, О.М. Российская семья: стратегия выживания / О.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян // Семья в России. - 1995. - № 3 - 4. - С. 88 - 101; Артюхов, А.В. Государственная семейная политика и ее особенности в России / А.В. Артюхов // СОЦИС. - 2002. - № 7. - С. 108 - 110 и т.д.

² См., например: Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И. Голод. - СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. - 272 с; Голод, С.И. XX век и тенденции сексуальных отношений в России / С.И. Голод. - СПб.: Алетейя, 1996. - 188 с; Гурко, Т.А. Вариативность представлений в сфере родительства / Т.А. Гурко // СОЦИС. - 2000. - № 11. - С. 90 - 97; Михеева, А.Р. Отцы и матери после развода: ответственность, права, проблемы / А.Р. Михеева. - Новосибирск, 2002. - 54 с. и т.д.

³ Голод, С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? / С.И. Голод // Социально-политический журнал. - 1995. - № 9. - С. 74-87; Любимова, А.Б. Статус семьи: проблемы эволюции. Социально-философский аспект / А.Б. Любимова. - Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 1998 - 251 с. и т.д.

⁴ Антонов, А.И. Демографическое будущее России: депопуляция навсегда? / А.И.Антонов // СОЦИС. - 1999. - № 3. - С. 80-86; Мацковский, М.С. Российская семья в изменяющемся мире / М.С. Мацковский // Семья в России. - 1995. - №3-4. - С. 25-35 и т.д.

⁵ Саралиева, З.Х. Семья - клиент социальной работы / З.Х. Саралиева. - Н.Новгород, 2003. - 287 с; Свадьбина, Т.В. Семья и российское общество в поисках обновления / Т.В. Свадьбина. - Н.Новгород: изд-во НГПУ, 2000. - 339 с; Солодников, В.В. Социально дезадаптивная семья в контексте общественного мнения / В.В. Солодников // СОЦИС. - 2004. - № 6. - С. 76-85; Стронгин, Р.Г. Семейная политика в Дании: проблемы и перспективы / Р.Г. Стронгин, Н.Р. Стронгина. - Н Новгород: Изд-во Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского, 1999. - 31 с; Шеляг, Т.В. Мир семьи и социальная работа / Т.В. Шеляг. - М.: Московский государственный социальный университет, 2004. - 206 с. и т.д.

супружества, проблемы стабильности семьи и брака, факторы устойчивости брачно-семейных отношений (С.И.Голод, Т.А.Гурко, В.А.Сысенко, З.А.Янкова)¹. В поле зрения современных исследователей находится проблематика ролевых функций и отношений мужчин и женщин (О.М.Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян, М.Г. Горлач)², конфликтов в сфере семейно-брачных отношений и насилия в семье (Т.А.Вахмянина, В.А.Сысенко, М.П.Пискалова)³, анализу современных форм семейных отношений посвящены работы Т.А.Гурко, Л.Г.Луныковой, И.Ф.Дементьевой,⁴ альтернативные формы семьи и брака анализируются в работах И.С.Кона, С.И.Голода, А.А.Клецина, А.Р.Михеевой и др.⁵

Для нашего исследования, в первую очередь, важны работы, рассматривающие различные аспекты сожителства как формы семейных отношений. В зарубежной социологии подобных работ достаточно много. Первые исследования по данной проблематике принадлежат американским авторам, в них выделяются основные характеристики отношений сожителства, рассматриваются молодежные незарегистрированные союзы (MackKlin, L.L.Bumpass и J.A.Sweet, R.R.Rindfjiss и A.VandenHeuvel)⁶. Социально-демографические и социально-

¹ Голод, С.И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И. Голод. - Л.: Наука, 1984. - 136 с; Гурко, Т.А. Влияние добрачного поведения на стабильность молодой семьи / Г.А. Гурко // СОЦИС. - 1982. - №2. - С. 88-93; Сысенко, В.А. Разводы: динамика, мотивы, последствия / В.А. Сысенко // СОЦИС. - 1982. - №2. - С. 99-104.

² Здравомыслова, О.М. Российская семья на европейском фоне (по материалам международного социологического исследования) / О.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян. - М.: «Эдиториал УРСС», 1998. - 176 с; Горлач, М.Г. Тендерный аспект семейно-ролевого диссонанса / М.Г. Горлач // СОЦИС. - 2002. - № 1. - С. 135-136.

³ Пискалова, М.П. Что такое «домашнее насилие»? / М.П. Пискалова // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы международной научно-практической конференции. - Н.Новгород, 1998. - Т.Н. - С. 317-322; Сысенко, В.А. Супружеские конфликты / В.А. Сысенко. - М.: Мысль, 1989. - 173 с

⁴ Гурко, Т.А. Особенности развития личности в различных типах семей // СОЦИС. - 1996. - №3. - С. 81-90; Луныкова, Л.Г. Одинокие матери - хранительницы ценности семьи / Л.Г. Луныкова // Саралиева З.Х. Программа и тексты к учебному курсу «Семья - клиент социальной работы». Часть 1. - Н.Новгород: Издательство НИСОЦ, 2002. - С. 355-362; Дементьева, И.Ф. Негативные факторы воспитания детей в неполной семье / И.Ф. Дементьева // СОЦИС. - 2001. - № Ц. с. 108-113.

⁵ Кон, И.С. Однополые браки / И.С. Кон // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции: 2-10 октября 1997 г. в 2 томах / Под редакцией проф. З.Х. Саралиевой. Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. - Т. 1. - С. 29-38; Голод, С.И. Будущая семья: какова она? / С.И. Голод. • М.: Изд-во «Знание», 1990. - 62 с; Клецин, А.А. Внебрачные и альтернативные (немональные) семьи: формы и содержание / А.А. Клецин // Рубеж. - № 5. - С. 166-179; Михеева А.Р., Иванова Е.И. Внебрачное материнство в России // СОЦИС. - 1999. - № 6. - С. 72-76; Михеева, А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие / А.Р. Михеева. - Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. - 74 с.

Bumpass, L.L. Young Adults' Views of Marriage, Cohabitation, and Family / L.L. Bumpass, J. A. Sweet // The Changing American Family: sociological and demographic perspectives. - ed. by Scott J. South and Stewart E.

экономические характеристики сожительства в Великобритании анализируются К.Е.Киернан и V.Estaugh,¹ проблемы незарегистрированных союзов рассматриваются С. Smart и Р. Stevens²; причины рождаемости в сожительствующих союзах затронуты в исследовании Z. Wu ; сравнению качества отношений в сожительствах и брачных семьях, выявлению факторов устойчивости незарегистрированных союзов посвящены работы М. Freeman и СМ. Lyon, А. Booth и S.L. Brown⁴; экономический потенциал сожительства и его влияние на благополучие детей в постбрачных семьях является центральной проблемой в исследовании D.R. Morrison и A. Ritualo⁵ и т.д. Для отечественной социологии характерен определенный пробел в изучении различных аспектов отношений сожительства, хотя уже сделаны попытки его преодолеть. В настоящее время в исследованиях по семейной проблематике так или иначе затрагиваются проблемы, связанные с распространением сожительства. Здесь можно отметить работы Т.А.Богдановой и А.С.Шукиной, С.И.Голода, Т.А. Долбик-Воробей, Л.В.Карцевой, З.Х.Саралиевой, Ю.М. Черепухина и др.⁶ Отношение и восприятие общественным мнением альтернативных форм семьи, в том числе и сожительства, представлены в работах В.Ф.Анурина, С.С.Балабанова, О.М. Здравомысловой и М.Ю. Арутюняна и др.⁷ Среди

Tolnay. - Oxford: Westview Press, 1992. - P.143-171; Rindfuss, R.R. Cohabitation: A Precursor to Marriage or an Alternative to Being Single? / R.R. Rindfuss, A.VandenHeuvel // The Changing American Family: sociological and demographic perspectives. - ed. by Scott J. South and Stewart E. Tolnay. - Oxford: Westview Press, 1992. - P.118-142.

¹ Kiernan, K.E. Cohabitation: Extra-marital Childbearing and Social Policy / K.E. Kiernan, V. Estaugh. - London: Family Policy Studies Centre, Occasional Paper 17, 1993. - 72 p.

² Smart, C Cohabitation Breakdown / C. Smart, P. Stevens. - London: Family Policy Studies Centre, 2000. - 53 p.

³ Wu, Z. Childbearing in Cohabital Relationships / Z. Wu // Journal of Marriage and the Family. - 1996, May. - Vol. 58, N. 2. - P. 281-292.

⁴ Freeman, M. Cohabitation Without Marriage / M. Freeman, СМ. Lyon. - England. Gower Publishing Company Limited, 1983. - 221 p.; Booth, A. Cohabitation Versus Marriage: a Comparison of Relationship Quality / A. Booth, S.L. Brown // Journal of Marriage and the Family. - 1996, Aug. - Vol. 58, N. 3. - P. 668-678.

⁵ Morrison, D.R. Routes to Children's Economic Recovery After Divorce: are Cohabitation and Remarriage Equivalent? / D.R. Morrison, A. Ritualo // American sociological review. - 2000, Aug. - Vol. 65, №. - P.560-580.

⁶ Голод, С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С.И.Голод. - СПб.: ТОО ТК Петрополис, 1998. - 272 с; Долбик-Воробей, Т.А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости / Т.А. Долбик-Воробей // СОЦИС. - 2003. - № 11. - С.78-83; Богданова, Л.П. Гражданский брак в современной демографической ситуации / Л.П. Богданова, А.С. Шукина // СОЦИС. - 2003. - № 7. - С.100-104; Карцева, Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества / Л.В. Карцева // СОЦИС. - 2003. - № 7. - С.92-100; Саралиева, З.Х. Семья - клиент социальной работы / З.Х. Саралиева. - Н.Новгород, 2003. - 287 с; Черепухин, Ю.М. Семейные установки одиноких мужчин / Ю.М. Черепухин // Социологический журнал. - 1995. - №1. - 159-165.

⁷ Анурин, В.Ф. Сексуальная революция: двойной стандарт // СОЦИС. - 2000. - № 9. - С. 88-95; Здравомыслова, О.М. Российская семья на европейском фоне (по материалам международного социологического исследования)

исследователей, непосредственно изучающих сожителство как форму семейных отношений, необходимо отметить А.Р.Михееву¹. В её работах наиболее полно освещены проблемы незарегистрированных союзов и внебрачной рождаемости в России.

Таким образом, анализ литературы свидетельствует о возрастании научного интереса как к семейной проблематике в целом, так и к последствиям распространения различных форм семейно-брачных отношений, в первую очередь, сожителства, определению их места в современной семейной системе. Вместе с тем, обобщенных работ, посвященных проблеме институционализации добрачных, постбрачных, молодежных сожителств, нет.

Это обусловило выбор темы, объекта и предмета исследования, определило его исходные позиции и задачи.

Объектом диссертационного исследования является сожителство как одна из форм семейных отношений.

Предметом исследования выступает институционализация отношений сожителства в современном обществе (характеристики сожителства: распространенность, функциональность, легитимация, позволяющие говорить об институционализации отношений сожителства; причины распространения и воспроизводства сожителствующих союзов в современном обществе).

Цель исследования - рассмотрение различных сторон институционального становления сожителства.

Достижение поставленной цели требует решения следующих ***задач***:

-анализ основных теоретических подходов и методологических основ при исследовании современной семьи;

/О.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян. — М.: «Эдиториал УРСС», 1998. — 176 с; Балабанов, С.С. Сексуальное поведение учащихся / С.С. Балабанов. - Н.Новгород, 1993. - 52 с.

¹ Михеева, Л.Р., Внебрачное материнство в России / А.Р. Михеева, Е.И. Иванова // СОЦИС. - 1999. - № 6. - С. 72-76; Михеева, А.Р. Современные особенности семейного поведения и задачи социальной работы / А.Р. Михеева // Социологические исследования в социальной работе. Материалы социологического семинара-практикума. Н.Новгород, НИСОЦ, 2001. - С.35-39; Михеева, А.Р. Отцы и матери после развода: ответственность, права, проблемы / А.Р. Михеева. - Новосибирск, 2002. - 54 с; Михеева, А.Р. Брак, семья, родительство: социологические и демографические аспекты: Учеб. пособие / А.Р. Михеева. - Новосиб. гос. ун-т. Новосибирск, 2001. - 74 с; Михеева, А.Р. Сожителства и внебрачная рождаемость: признаки кризиса или стабильности социального института семьи? / А.Р. Михеева // Семья в новых социально-экономических условиях. Материалы Международной научно-практической конференции: 2-10 октября 1997г. Под редакцией проф. З.М. Саралиевой. - Н.Новгород: Изд-во ННГУ, 1998. - Т.1. - С. 126-129.

- анализ современных форм семейно-брачных отношений;
- определение места и специфики отношений сожительства среди других форм семейно-брачных отношений;
- исследование факторов распространения и воспроизводства отношений сожительства;
- разработка типологии отношений сожительства;
- выявление сфер жизнедеятельности, проблемных для этой категории семей.

Методологические и теоретические основания диссертации.

Принципы системности и развития, социального детерминизма составили общеметодологическую базу исследования. Характер проблемы исследования обусловил привлечение отечественной и зарубежной научной литературы, посвященной проблемам семьи и брака. В процессе теоретико-методологического анализа семьи использовались теоретические идеи и положения как классиков, так и современных представителей зарубежной социологической мысли: Э. Дюркгейма, Р. Мертон, Т. Парсонса, Э. Гидденса, В. Гуда, Л. Русселя, П. Бурдьё, П. Штомпки.

Важной частью методологической базы стали научные взгляды, методы и подходы к интерпретации современного состояния семьи таких отечественных исследователей, как С. И. Голод, Т. А. Гурко, А. Р. Михеева, для работы над темой привлечены также труды А. И. Антонова, В. М. Медкова, М. С. Мацковского, А. Г. Харчева.

Тематика исследования обусловила необходимость изучения сожительства как социального института с позиций структурного функционализма.

В качестве методологической основы эмпирического исследования использован анкетный опрос. Методами анализа результатов социологического исследования стал математико-статистический анализ.

Эмпирическая база исследования. Диссертационное исследование основано на вторичном анализе данных отечественных и зарубежных источников и на материалах исследования, проведенного автором.

В работе использованы материалы отечественных переписей населения 1979, 1989, 1994, 2002 гг.; данные Национальных обзоров Домохозяйств в Великобритании 1979, 1989 гг.; данные социологических исследований, посвященных как в целом проблемам семьи и брака в современном обществе (С.И.Голод, Т.А.Гурко), так и непосредственно отношениям сожительства (А.Р.Михеева, К.Е.Kiernan & V.Estaugh, C.Smart & P.Stevens); материалы социологических исследований в Н.Новгороде и Нижегородской области: «Жизнь семейная», проведенного в сентябре 1997 года кафедрой общей социологии и социальной работы факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского совместно с Нижегородским отделом Института социологии РАН с участием автора; «Нижегородское студенчество на рубеже веков», проведенного 1999-2000 гг. кафедрами общей социологии и социальной работы и прикладной социологии факультета социальных наук Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского совместно с Нижегородским отделом Института социологии РАН (опрошено 2102 студента 15 ВУЗов Нижегородской области); «Нижегородцы на пороге тысячелетий», проведенного Российским обществом социологов под руководством к.ф.н., доц. С.С.Балабанова в 1999 году (опрошено 1696 человек 18 лет и старше); а также исследования «Незарегистрированный союз (сожительство)», проведенного автором в марте 2004 года (опрошено 146 студентов Нижегородского университета им.Н.И.Лобачевского).

Научная новизна исследования заключается в следующем:

-положительная динамика отношений сожительства в современном обществе интерпретируется как институционализация отношений сожительства, в этом контексте сожительство рассматривается как элемент современной семейной системы;

-анализ факторов, способствующих распространению сожительства во второй половине 20-го века, позволяет рассматривать рост отношений сожительства как долговременную тенденцию;

-разработана типология отношений сожительства;

-систематизированы проблемы сожительствующих союзов.

Основные положения, выносимые на защиту:

- 1) Наличие, распространенность и рост различных вариантов отношений сожительства, таких как добрачное, постбрачное, сожительство, в котором есть дети, позволяют говорить об институционализации отношений сожительства в современном обществе.
- 2) Анализ факторов, приведших к распространению незарегистрированных союзов, дает возможность сделать вывод о том, что они не исчерпали себя, поэтому наметившаяся тенденция к росту сожительства является долгосрочной, что приведет к увеличению доли сожительствующих пар во всех возрастных группах. Среди причин, определяющих рост подобных союзов, важными являются следующие: изменение положения женщины, социальная политика государства и отношения собственности, либерализация общественного мнения, мода на «бойфрендизм», социально-психологические причины.
- 3) Сожительство разнообразно. Наиболее важными критериями для дифференциации незарегистрированных союзов являются: возраст сожителей; продолжительность отношений сожительства; мотивация; предшествующий семейный статус; наличие/отсутствие детей, в том числе общих; очередность сожительства; характер внутрисемейных отношений.
- 4) Отношения сожительства имеют как сходства с браком (совместное проживание, разделение ресурсов, исключительность отношений, наличие детей), так и отличия (неопределенность статуса, отсутствие регламентации взаимоотношений), что определяет наличие общих и специфических проблем.

Теоретическая значимость работы определяется объективной необходимостью анализа отношений сожительства в контексте изменений, характеризующих современное состояние институтов семьи и брака. Рассмотрение сожительства как элемента семейной системы позволяет по-новому взглянуть на значение альтернативных форм семейных отношений, сквозь призму трансформации тендерных отношений.

Практическая значимость диссертационного исследования. Материалы исследования представляют практический интерес для органов государственного управления, неправительственных организаций при разработке основ государственной семейной политики, формировании основных направлений действий по предотвращению негативных последствий, связанных с изменениями в семейной сфере. Материалы диссертации могут быть использованы в системе высшего образования, при чтении курсов «Социология семьи», «Семьеведение», «Система социальной работы» для специальностей «социология» и «социальная работа», а также спецкурсов по проблемам современной семьи.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в 9 публикациях, а также в сообщениях на международных и межвузовских конференциях: Шестая нижегородская сессия молодых ученых (25-29 сентября 2001, Н.Новгород); международная научно-практическая конференция «Социальная политика социального государства» (4-6 октября 2001, Н.Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского); седьмая нижегородская сессия молодых ученых (24-27 сентября 2002, Н.Новгород); международная научно-практическая конференция «Социология социальных трансформаций» (17-19 октября 2002, Н.Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского); международная научно-практическая конференция «Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты» (18-20 марта 2004, Н.Новгород, ННГУ им. Н.И. Лобачевского).

Структура работы обусловлена целью исследования и кругом поставленных задач. Она включает в себя введение, две главы, заключение, приложения, список использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы, описывается степень научной разработанности проблемы, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, характеризуется его теоретико-методологическая и эмпирическая база, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

Первая глава работы «Современное состояние семьи» состоит из двух параграфов, где рассмотрены теоретические подходы к исследованию семьи, дефиниции, концепции семьи, которыми оперируют современные социологи семьи; показаны основные направления изменений институтов семьи и брака, при этом внимание акцентируется на многообразии современных семейно-брачных форм.

Первый параграф «Семья как объект социологического исследования. Проблемы теории и методологии» включает в себя три раздела.

В первом «Подходы к исследованию семьи» рассмотрены возможности использования трех основных подходов к исследованию семьи, сложившихся в рамках социологии, к анализу отношений сожительства: как социального института, как малой социальной группы, как социальной системы.

При рассмотрении семьи как социального института внимание обращается на следующие понятия: социальный институт, функция, институциональный кризис, институционализация. *Институционализация* автором рассматривается как процесс, благодаря которому система социальных действий становится нормой. В отношении сожительства анализ процесса институционализации должен включать в себя несколько моментов:

Во-первых, важна степень распространенности незарегистрированных союзов в современном обществе среди различных возрастных категорий и социальных групп населения, необходимым является и выявление причин, способствующих росту доли сожительствующих пар, определения характера их влияния, т.е. насколько действие того или иного фактора является постоянным, долговременным.

Во-вторых, значимую роль играет оценка общественным мнением подобных союзов. Здесь, в первую очередь, надо затронуть отношение представителей молодого, среднего и старшего поколений к сожительству как форме семейных отношений, степень терпимости общества к вариативности и многообразию современных семейных форм, а также приемлемость незарегистрированного союза для себя, определение места сожительства в стратегии формирования своей собственной семьи.

В-третьих, существенным представляется изучение функциональности подобных союзов. Это связано как с возможностью выполнения сожительством семейных функций (традиционно ассоциируемых с институтом семьи), так и с наличием специфики в появлении и функционировании сожительствующих пар. Для выявления степени сходства сожительствующих и брачных союзов целесообразно рассмотреть многовариантности отношений сожительства с точки зрения сближения сожительства и брака.

Таким образом, при рассмотрении вопросов, связанных с выполнением задач данной работы, используются, применительно к сожительству, следующие характеристики семьи как социального института: *распространенность, рост; легитимация; выполнение предписанных социумом функций.*

Подчеркивая значимость подходов к семье как к малой социальной группе и социальной системе, автор приходит к выводу, что цель и задачи настоящего исследования обуславливают необходимость изучения сожительства как социального института с позиций структурного функционализма, не исключая возможности использования характеристик

семьи как малой социальной группы и социальной системы применительно к сожительству.

Во втором разделе «Определения семьи в отечественной социологии» автор показывает многообразие существующих дефиниций семьи, которые во многом определяются, с одной стороны, приверженностью исследователя тому или иному подходу и национальной научной традиции, с другой стороны, зависят от задач исследования (на первый план может выдвигаться понятие семьи как социальной, демографической, экономической ячейки общества).

В современной социологии семьи отсутствует единое определение, общепринятое научным сообществом. Часть исследователей склонны называть семьей лишь группы, где присутствуют одновременно три типа семейных отношений: супружество, родительство, родство. Другие предлагают расширить определение, учитывая многообразие современных семейных форм. По мнению автора, говоря о семье, можно использовать несколько определений.

Во-первых, моногамной семьи, определяемой автором как *группа людей, в основе формирования которой лежит брак между одним мужчиной и одной женщиной*, оформленный в соответствующих органах государственной власти без участия церкви, т.е. гражданский брак.

Если говорить о семье вообще, то автор склонен согласиться с С.И.Голодом и считать семьей *группу индивидов, состоящих, по меньшей мере, в одном из трех видов отношений: родства, родительства, свойства*. Исходя из этого определения, сожительство будет являться формой семьи, так как здесь присутствуют отношения свойства, но формой семьи *внебрачной*, так как они (отношения) в данном случае не зарегистрированы.

В третьем разделе «Современные концепции семьи» автором описываются существующие способы интерпретации изменений, происходящих в сфере семьи и брака, подчеркивается, что в как в отечественной, так и зарубежной социологии семьи нет единого мнения по

поводу процессов, происходящий в семейной сфере на протяжении 20-го столетия.

В отечественной социологии это выражается в существовании двух основных концепции: *кризисной концепции моногамной семьи* (анализ концепции осуществлен главным образом на основании работ А.И. Антонова) и *концепции смены исторических типов семьи* (основной вклад в развитие этой концепции в России внес С.И. Голод). Сторонники первой концепции видят в изменениях, характеризующих современное состояние семьи, подтверждение тезиса о кризисе моногамной семьи, который, в первую очередь, выражается в невозможности выполнения современной семьей ее основных функций, таких как воспроизводство населения и социализация подрастающего поколения. Сторонники второй — пытаются найти адекватное объяснение процессам, происходящим в семейно-брачной сфере, говоря о трансформации института семьи, о смене типов моногамной семьи, о тенденциях к формированию «супружеской» семьи.

Не одинаково оценивается представителями этих концепций и многообразие форм современной семьи. Распространение альтернативных форм семейно-брачного общежития является для первых дополнительным подтверждением кризиса моногамии, для других это - закономерный процесс, и одновременное существование разнообразных форм семьи, с их точки зрения, есть, с одной стороны, результат сложности формирования семьи нового типа, а, с другой стороны, посредством их происходит процесс трансформации тендерных отношений. Именно в рамках трансформационной концепции, с точки зрения автора, возможно изучение различных форм семейных отношений, в том числе и сожительства.

Во втором параграфе «Современные формы семейно-брачных отношений» подробно рассматривается многообразие семейных форм как результат трансформационных процессов, характерных для институтов семьи и брака на протяжении 20-го столетия. Автор обращает внимание на различные вариации, фиксируемые как в рамках моногамии, так и за её пределами, что

позволяет говорить о существовании моногамных и альтернативных форм семьи. В параграфе описываются современные модели семейно-брачных отношений, их типологии, предложенные различными авторами (А.И. Антоновым, С.И. Голодом, Т.А. Гурко, А.А. Клециным, Л.Б.Шнейдером и др.).

Автор подчеркивает, что в настоящее время многообразие форм семьи становится элементом современной семейной системы. По мнению автора, формы семейно-брачных отношений можно условно разделить на две группы: *моногамные и альтернативные семьи*.

В разряд *моногамных семей*, согласно определению, можно включить: полные первобрачные семьи; полные семьи, основанные на повторном браке одного или обоих супругов; неполные семьи, образовавшиеся в результате вдовства или развода супругов, отношения которых были зарегистрированы. С определенной долей условности к моногамной семье можно отнести и регулярно-раздельный брак, где супруги практикуют не совсем традиционные и не всеми понимаемые отношения - в течение длительного времени живут раздельно. *Альтернативные семьи* (по тем или иным критериям являющиеся альтернативами моногамной семье) представлены в современном обществе: моногамными союзами (сожительства); материнскими семьями; альтернативами моногамии или полигамными союзами (конкубинат, коммуны); однополыми сожительствами; нетрадиционными семьями - это, как правило, нуклеарные моногамные семьи, практикующие нетипичные формы отношений в одной или нескольких сферах семейной жизнедеятельности: открытый брак, свингерство, а также Годвин-брак (данные семьи будут являться альтернативами моногамной семье не по структурным характеристикам, а по необычности практикуемых отношений).

Таким образом, сожительство — одна из альтернативных семейных моделей, но в то же время самая популярная из них. Анализ показывает, что данная форма отношений является наиболее одобряемой в сравнении с другими альтернативными семьями, кроме того, имеет большее сходство с браком (в большинстве случаев, сожительство включает многие из характеристик семей,

основанных на браке: совместное проживание и ведение хозяйства, объединение финансов, исключительность отношений и т.д.).

Во второй главе «Сожительство как форма семейных отношений», включающей четыре параграфа, рассматриваются основные характеристики сожительства, степень распространенности этого социального феномена в различных странах; анализируются факторы, способствующие росту доли сожительствующих пар в современном обществе; выделяются формы отношений сожительства, систематизируются проблемы незарегистрированных союзов.

В первом параграфе «Сожительство как социальный феномен» приводятся статистические данные относительно степени распространенности сожительствующих пар в различных странах, описываются способы и методы выявления сожительства, дается авторское определение сожительства как особой формы семейных отношений.

В отечественной литературе, подчеркивается в работе, пока не выработано четкого определения сожительства, а также само сожительство в различных источниках называется по-разному (свободный союз, гражданский брак, консенсуальный брак, фактический брак и т.д.). В англоязычной литературе для определения этой формы отношений существует только один термин - «cohabitation» (сожительство). Основным признаком такой формы отношений является совместное проживание. Под сожительством, с точки зрения автора, следует понимать *незарегистрированный союз мужчины и женщины, живущих вместе и состоящих в сексуальных отношениях*.

В работе затронут феномен внебрачной рождаемости как косвенно связанный с принятием сожительства как особой формы семейных отношений. По мере роста доли сожеств растет и число рожденных в них детей. В России, по данным статистики, около половины внебрачных детей зарегистрированы по совместному заявлению родителей, что может рассматриваться как доказательство наличия детей в сожительствующих союзах в нашей стране.

Анализ статистических данных показывает, что существуют серьезные различия между сожительствующими союзами в разных странах. В настоящий момент все европейские страны можно разделить на три группы, где:

-сожительство широко распространено (Швеция, Дания и Исландия), в рамках подобных отношений, как правило, рождается первый, а иногда и второй ребенок пары, т.е. сожительство максимально приближено к семьям, основанным на браке;

-сожительство только появляется как определенная форма договоренности (Австрия, Финляндия, Франция, Великобритания, Нидерланды, Норвегия, Швейцария, Германия) и преимущественно существует как переходная стадия отношений, предшествующих браку и исключающих рождение ребенка;

-подобные союзы редки (Южные европейские страны - Греция, Италия, Испания и Португалия, а также Ирландия). Автор считает, что Россию можно отнести ко второй группе стран. По уровню распространенности сожительства и внебрачной рождаемости она близка к Великобритании.

В заключение автор подчеркивает, что распространение незарегистрированных союзов во многих странах делает эту форму отношений статистически значимой альтернативой браку. Это заставляет зарубежных социологов говорить о том, что сожительство постепенно становится нормой. Россия пока не относится к числу стран с самой высокой долей сожительствующих союзов. Но, тем не менее, статистические данные убедительно показывают, что в нашей стране, как и зарубежом, подобная форма отношений становится популярной. Все это заставляет говорить о процессе институционализации отношений сожительства и в России, а следовательно, делает необходимым дальнейший анализ этой формы семейных отношений.

Во втором параграфе «Причины распространения незарегистрированных союзов» анализируются факторы, способствующие росту сожеств в современном обществе.

Отношения сожительства - не новое явление. Существование подобных союзов в прошлом было связано с рядом причин: во-первых, с трудностью бракоразводного процесса; во-вторых, очень существенным был экономический фактор; в-третьих, формирование подобных союзов было характерно для определенной части интеллигенции (причинами здесь были идеологические соображения). Таким образом, подобные союзы были характерны либо для маргинальных слоев общества, либо для продвинутой, как теперь говорят, части интеллигенции. Постепенно многие из этих факторов утрачивают свое значение, хотя нельзя недооценивать действие экономического фактора. Именно он позволяет выделить в сожительстве инновационные и традиционные элементы. Достаточно часто наличие материальных проблем пары может определить ее выбор в пользу сожительства, но, с другой стороны, среди молодых людей, считающих для себя приемлемым сожительство, большинство ориентированы на экономическую независимость и самостоятельность. Итак, значение одной и той же формы семейных отношений будет для тех и других неодинаково.

Распространение сожительства среди разных возрастных категорий и социальных групп заставляет нас говорить о действии иных (в сравнении с прошлым) факторов, влияющих на распространение незарегистрированных союзов. Действие каждого из них будет ограниченным. И если влияние одних (например, социальная политика государства) можно скорректировать, то результат воздействия других изменить фактически невозможно.

По мнению автора, постоянное увеличение доли сожительствующих пар в современном обществе есть результат действия совокупности факторов, среди которых особое значение имеют следующие: *изменение положения женщин; определенные направления социальной политики государств, отношения собственности; либерализация общественного мнения; мода на «бойфрендизм»; социально-психологические причины.* Каждый из вышеперечисленных факторов играет важную роль в распространении сожительства. Анализ показывает, что большинство из указанных тенденций

являются необратимыми, связаны с изменениями самой личности и ощущением роли индивидуальности в жизни современного человека, в связи с чем тенденция роста числа незарегистрированных союзов является долговременной.

В третьем параграфе «Типологизация отношений сожительства» анализируются существующие типологии отношений сожительства и выделяются авторские критерии для типологизации сожительствующих союзов. В работе описаны типологии отечественных и зарубежных исследователей (А.Р. Михеевой, З.Х.Саралиевой, R.R. Rindfuss и A.VandenHeuvel, K.E. Kiernan и V. Estaugh).

На основании перечисленных типологий можно сделать вывод о многообразии форм сожительствующих отношений в современном обществе. И тем не менее, они не охватывают все возможные вариации отношений сожительства. Учитывая разнообразие незарегистрированных союзов, их можно классифицировать по следующим основаниям, выделяя необходимые для исследователя аспекты:

- > *возраст сожителей* (молодежное сожительство, сожительство людей среднего возраста, сожительство пожилых);
- > *продолжительность отношений сожительства* (недолговременное (сроком до 2-х лет), средней продолжительности (от 2-х до 9-ти лет), долговременное (10 лет и более));
- > *Мотивация; предшествующий семейный статус* (добрачное, постбрачное) ;
- > *наличие/отсутствие детей, в том числе общих* (сожительство без детей, сожительство при наличии общих детей, сожительство с женщиной/мужчиной, имеющими ребенка);
- > *очередность сожительства* (первичным, вторичным и т.д.),
- У характер внутрисемейных отношений;*
- > *различия в социальном и демографическом положении сожителей* (мезальянсные сожительства, т.е. негомогенные незарегистрированные

союзы людей, где присутствует разница в возрасте, в социальном статусе, в материальном положении, в семейном статусе и т.д.)

Выявление вышеуказанных критериев и выделение на их основании типов сожительствующих союзов подчеркивает неоднородность сожительства и большое разнообразие вариаций отношений. Это означает специфичность проблем, различную степень сходства с семьями, основанными на браке, а, следовательно, и неодинаковую возможность выполнения предписанных социумом институту семьи функций.

Четвертый параграф «Проблемы незарегистрированных союзов» посвящен выявлению сфер жизнедеятельности, проблемных для этой категории семей. Распространение сожительствующих союзов, а также рождение в них детей связано с появлением новых социальных проблем, которые, безусловно, затрагивают как мужчин и женщин, вступающих в подобные отношения, так и детей, входящих в такой союз. По мнению автора, проблемы незарегистрированных союзов могут быть систематизированы следующим образом:

- > положение детей (юридический статус, социальный статус, психологические проблемы). Если законодательства различных стран пытаются уравнивать детей, рожденных в различных союзах (тема равенства прав детей затрагивается во многих научных публикациях), то психологическим проблемам детей, их самоощущению в сожительствующих союзах не посвящено ни одной работы. Как относятся взрослые и сверстники к детям, рожденным в подобных союзах? Как ощущают себя сами дети, чувствуют ли они какую-либо ущербность? Ответы на эти вопросы пока не ясны. Судя по тому, что большинство населения все же считает, что наиболее приемлемой формой отношений для рождения ребенка является брак, дети, скорее всего, испытывают груз негативного отношения к себе;
- > неопределенность социального статуса мужчины и женщины (взаимоотношения с родственниками, друзьями, соседями), которая

впоследствии может порождать неуверенность, особенно в том случае, если один из партнеров хотел бы зарегистрировать отношения. Это может привести к увеличению степени конфликтности во взаимоотношениях;

- > положение после распада союза (проблемы, связанные с разделом/наследованием имущества, а также психологические проблемы, возникающие при разрыве отношений).

Вышеперечисленные проблемы требуют конкретизации, и это возможно с помощью проведения специальных исследований, но уже ясно, что государство, общество не может оставаться в стороне от происходящих изменений в сфере семейно-брачных отношений. Должна быть выработана четкая позиция относительно последствий процессов, сопровождающих трансформацию института семьи, в частности, касающихся распространения различных форм отношений сожительства.

В *Заключении* дается общая характеристика результатов проведенного исследования.

Основное содержание работы представлено в следующих публикациях автора:

1. Егорова, Н.Ю. Плюрализм семейных моделей: кризис или трансформация? / Н.Ю.Егорова // Материалы Международной научно-практической конференции «Социология социальных трансформаций». Н.Н.: ННГУ, 15-17 октября, 2002 г. - С. 419-421 (0,1п.л.)
2. Егорова, Н.Ю. Принцип социального партнерства в семейной политике / Н.Ю.Егорова // Социальная политика социального государства / Под ред. Саралиевой З.Х.- Н.Новгород: Изд-во НИСОЦ, 2002. - С. 277-279. (0,2 п.л.)
3. Егорова, Н.Ю. Сожительство как одна из альтернативных форм семейных отношений / Н.Ю.Егорова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. Составители и научные редакторы А.А.Иудин, З.Х.Саралиева. Н.Новгород: НИСОЦ, 2002. - С. 56-63. (0,3 п.л.)

4. Егорова, Н.Ю. Современные формы семейных отношений / Н.Ю.Егорова // 6-я нижегородская сессия молодых ученых. - Н.Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2002. - С. 12-15. (0,1 п.л.)
5. Егорова, Н.Ю. Сожительство как форма семейных отношений / Н.Ю.Егорова // 7-я нижегородская сессия молодых ученых. - Н.Новгород: Нижегородский гуманитарный центр, 2002. - С. 217-218. (0,1 п.л.)
6. Егорова, Н.Ю. Современные формы семейно-брачных отношений / Н.Ю.Егорова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. Составители и научные редакторы А.А.Иудин, З.Х.Саралиева. Н.Новгород: НИСОЦ, 2003. - С. 67-73. (0,25 п.л.)
7. Егорова, Н.Ю. Сожительство как социальный феномен / Н.Ю.Егорова // Перспективы: Сборник научных статей аспирантов. Составители и научные редакторы А.А.Иудин, З.Х.Саралиева. Н.Новгород: НИСОЦ, 2003. - С. 89-97. (0,4 п.л.)
8. Егорова, Н.Ю. Сожительствующие и женатые пары: сходства и отличия / Н.Ю.Егорова // Малая социальная группа: социокультурный и социопсихологический аспекты: В 2-х т. / Под общей редакцией проф. З.Х Саралиевой. - Н. Новгород: Издательство НИСОЦ, 2004. - С. 95-98. (0,1 п.л.).
9. Егорова, Н.Ю. Нижегородская область: семья и проблемы воспроизводства населения / О.В. Безаева, В.Г.Горячева, Н.Ю.Егорова, А.В.Курамшев, Е.П.Малышев // Вопросы статистики - 2004. - № 3. - С.74-79. (0,7 п.л.), (личный вклад автора 0,2 п.л.)

Подписано в печать 13.09.2004 г. Формат 60х84 1/16.

Бумага офсетная. Печать офсетная.

Усл. п. л. 1. Заказ № 1186. Тираж 100 экз.

Типография Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского.

Лиц. ПД № 18-0099 от 4.05.01.

603000, г. Нижний Новгород, ул. Б. Покровская, 37

№ 17447

РНБ Русский фонд

2005-4

13499