



*На правах рукописи*

**САФРОНОВА Марина Александровна**

**МЕСТО ПОЛИТИЧЕСКОГО ЦЕНТРИЗМА  
В РОССИЙСКОМ ТРАНЗИТНОМ ОБЩЕСТВЕ**

23 00 02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

15 НОЯ 2007

Саратов – 2007

Диссертация выполнена  
в Федеральном государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Поволжская академия государственной службы  
имени П.А. Столыпина»

- Научный руководитель** доктор исторических наук, профессор  
*НАУМОВ Сергей Юрьевич*
- Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
*ФЕДОТОВ Александр Сергеевич;*  
кандидат политических наук, доцент  
*ДАНИЛОВ Михаил Викторович*
- Ведущая организация** ФГОУ ВПО «Саратовская  
государственная академия права»

Защита состоится «9» ноября 2007 года в 15 часов на заседании диссертационного совета К.502.005 02 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина» по адресу:

410031, г. Саратов, ул. Соборная, 23/25, корп. 1, ауд. 336

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П.А. Столыпина»

Сведения о защите и текст автореферата диссертации размещены на сайте ПАГС ([www.pags.ru](http://www.pags.ru))

Автореферат разослан «8» октября 2007 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Ю.А. Корсаков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** На современном этапе Россия переживает сложный период политической, национально-государственной и социально-экономической трансформации. Особое значение в российском транзитном обществе приобретают изменения политической системы, становление парламентаризма, многопартийности и представительной демократии. В переходных условиях многократно возрастает роль политических регуляторов и их конкретного инструментария, в частности политического центризма, понятие которого прочно вошло в российский политический, партийный, общественный и научный лексикон.

Политический центризм как сложное многоуровневое явление рассматривается современными исследователями с разных теоретико-методологических позиций. Многие постулаты и аргументы, выработанные в рамках парадигмы сущности политического центризма, уже стали имманентной частью исследований политических систем, однако в некоторых из них не учитывается специфика центризма в транзитных обществах.

Вхождение центризма как разновидности политически очерченного курса в российскую политику, практику и идеологию привело к актуальности теоретической разработки его природы и сущности, необходимости выяснения его общих и специфических черт, научного обоснования его курса и комплексного описания российского политического центризма в целом.

Перечисленные задачи представляются особо важными в условиях транзитного периода, в котором находится в настоящее время Россия. Проанализировать место политического центризма в российском транзитном обществе можно, лишь принимая во внимание те специфические свойства современных переходных процессов, которые, во-первых, переживает современное общество, а во-вторых, которые сами способствуют формированию центристской идеологии и центристских партий.

Отдавая должное всем существующим ныне подходам к понятию и определению центризма, к изучению места политического центризма в российском обществе, следует тем не менее признать, что в большинстве из них центризм рассматривается как явление, присущее устойчивым

обществам. Вместе с тем в транзитных обществах центризм остается, как правило, за рамками исследований. Вопросы о сущности и специфике политического центризма в транзитных обществах, его отличиях от центризма в устоявшихся демократиях обычно не затрагиваются в научной литературе, хотя имеют принципиальное значение для определения смысла и содержания в качестве общего явления.

Данная тема представляет несомненный интерес как объект научных изысканий, а также важна для практической политики, поскольку ясно, что в условиях стабильности общества сами политические партии и движения ведут себя существенно иначе, чем в условиях нестабильности системы в целом.

Особое значение при формировании и осуществлении политики центризма в транзитном обществе приобретают так называемые характеристики «перехода». Комплексное изучение, с одной стороны, траекторий посткоммунистической трансформации, переживаемой Россией, специфических черт и особенностей российского транзита, а с другой – центризма как механизма обеспечения политической стабильности в условиях трансформации, дает возможность увидеть скрытые резервы и перспективы реформирования современной России. Уяснение феномена специфики политического центризма в транзитном обществе и осознание центризма как отражения динамики российского демократического транзита представляется весьма актуальным.

Разработка теоретических моделей политического транзита и политического центризма в их взаимосвязи, выявление специфических особенностей и сходных черт центризма в транзитных и демократических обществах представляют значительный интерес для науки. Не меньшую актуальность для изучения имеют также находящиеся в сложном взаимодействии закономерности переходного периода и факторы, ускоряющие или замедляющие развитие политического центризма.

В контексте современных политических реалий анализ центризма приобретает особую актуальность не столько в теоретическом, сколько в прикладном плане. От становления партийной системы с сильным политическим центром во многом зависят возможности консолидации общества и достижения политической стабильности. Все изложенное в значительной мере определяет актуальность данного диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Научные исследования по проблеме политического центризма как отечественных, так и западных исследователей, можно условно разделить на несколько блоков в зависимости от содержания и целей: 1) монографические исследования и статьи по проблемам теории и практики центризма в целом, 2) конкретно-при-

кладные работы по различным узким вопросам, касающимся центризма, например, его типологии или функций; 3) теоретические труды о различных политических партиях и партологии в целом, 4) специальные исследования о деятельности центристских партий

В зарубежной политической науке начало изучения политического центризма было заложено М Дюверже, Дж Сартори и другими авторами еще в 50–60-е годы XX века. Одним из первых М Дюверже дал определение политическому центру и его роли в партийной системе, отрицая, однако, возможность существования центристских тенденций в политике. Новейшие академические исследования, посвященные проблеме центризма, начинаются с работы Х. Даадлера, изучавшего роль центра в разных типах партийных систем. Традиции исследования политического центризма были продолжены в работах О Кнутсена, М. Мертеса, Л Ридена, Г. Зедлмайера, К Поппера и многих других авторов

В России с начала 1990-х годов, после первых парламентских выборов, на которых центристы не получили массовой поддержки избирателей, научное сообщество приступило к содержательному анализу феномена российского центризма (А Алексеева, А Городецкий, А. Гусейнов, В Межуев, В Толстых, А.В. Рябов, В Чекалин и др.). В работах первой половины 1990-х годов центризм осмысливался преимущественно через призму западноевропейского опыта с рассмотрением возможности его адаптации к российскому политическому пространству, однако, несмотря на обилие публикаций до сих пор не выработано четкого определения этого явления и не выделены его сущностные характеристики.

Во второй половине 1990-х годов значительное внимание изучению центризма было уделено отечественными политологами А А Галкиным, М. Ильиным, А С. Панариным, М Соколовым, А И Соловьевым, для работ которых характерна вполне оправданная большая степень специализации по конкретным проблемам центризма – центризм и общественное знание, природа и смысл центристской политики, политический центризм и шансы политической стабильности в России и другое. В издаваемом в это время «Вестнике Фонда развития политического центризма» предлагались проекты внедрения и развития центризма в России.

Особо следует отметить научные достижения С С Сулашкина – автора первой монографии о политическом центризме в России, а также многочисленных статей в периодических изданиях и сборниках, посвященных преимущественно теоретическим аспектам центризма. В его работах рассмотрены соответствующие центризму технологии, функции, различные типы центризма и масштабы этого явления, освещаются особенности центризма в современной России

Важным направлением при изучении выбранной темы является анализ трудов, посвященных общетеоретическому освещению деятельности партий и партийных систем, в которых раскрываются основные тенденции развития политических партий, дается их типология и классификация (Ю.Г. Коргунок, С.Е. Заславский, М.Н. Грачев, Я.А. Пляйс, Т.В. Шмачкова, Н.К. Кисовская, З.М. Зотова, В.П. Любин, С.А. Марков, Л.В. Сморгунов и др.)

Значительно больше насчитывается в современной политологии работ, посвященных отдельным политическим партиям и их роли в российской партийной системе (Л. Бызов, Г.В. Голосов, Н.Б. Яргомская, Г. Михалева, Н.А. Михеенко и др.). Обзор основных подходов к понятию «партия власти», зачастую имеющему центристскую ориентацию, а также условий возникновения и функционирования «партий власти» как феномена российской действительности представлен в работах И.И. Глебовой, А.В. Лихтенштейн, А. Рябова, Н.Н. Седых, С. Устименко, А. Иванова, С. Хенкина и других авторов.

Несмотря на несомненную значимость, имеющиеся исследования не затрагивают вопросов роли и места центристских партий в транзитном обществе, не дают глубокого представления о том, какую роль играют системные способы организации власти и партийные институты на современном этапе демократического транзита в процессе становления и развития централизма.

Имеются отдельные работы, посвященные проблемам российского транзита. Исследования таких авторов, как Г.И. Вайнштейн, В.Я. Гельман, В.Н. Кузнецов, важны с точки зрения анализа типологического разнообразия «глобальной демократизации», рассмотрения проблемы зависимости наличия политической оппозиции от политического режима и выявления специфики российского транзита. Существенный вклад в исследование теоретико-методологических и прикладных аспектов российского транзита внес А.Ю. Мельвиль, длительное время изучавший траектории посткоммунистических трансформаций и пришедший к выводу о необходимости пересмотра основ существовавшего ранее концепта глобальной демократизации транзитных обществ.

Что касается изучения парадигмы транзита в зарубежной историографии, то ее основные постулаты сформулированы Д. Растоу, Г. О'Доннелом, Ф. Шмиттером и другими учеными, теория консолидации демократии была выработана усилиями ряда зарубежных политологов – Р. Гюнтера, Р. Линца, Г.-Д. Пуле. В последней четверти XX века, представлявшей собой, по мнению ученых, период «глобальной демократии», была разработана теоретико-методологическая концепция для осмысления и про-

гнозирования процессов транзита (С. Хантингтон, Д. Даймонд, Д. Маркофф и др.), пересмотрена устоявшаяся парадигма стадий демократизации (С. Левицкий, Д. Мюллер и др.). Специфике российского транзита посвящены работы М. Буравого, Г. Бальцера, Д. Гибсона и других

Таким образом, в настоящее время в отечественной политической науке отсутствуют монографические труды, посвященные изучению политического центризма и его специфики в транзитных условиях России, переживающей период трансформации. Политологические аспекты особенностей политического центризма в российском транзитном обществе, сущностная зависимость основных параметров центризма от особенностей переходных процессов в научной литературе пока мало изучены и не получили должной разработки.

**Объектом диссертационного исследования** являются, с одной стороны, феномен политического центризма – сложного и неоднозначного явления с его специфическими проявлениями в условиях транзитного российского общества, с другой – центристские политические партии и организации Российской Федерации постсоветского периода, действующие в рамках политического пространства.

**Предмет исследования** составляют особенности взаимосвязей и взаимозависимостей центристских партийных структур и переходных процессов периода трансформации, переживаемого современной Россией, влияющие на место центризма в российском транзитном обществе

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Исходя из состояния исследованности проблемы и ее научно-практической ценности, основной целью настоящей диссертационной работы является проведение политологического анализа сущности, социально-политической природы и внутреннего содержания модели политического центризма в транзитном российском обществе.

В соответствии с целью исследования в диссертации поставлены следующие задачи.

1. Рассмотреть некоторые дискуссионные вопросы, связанные с феноменом соотношения, взаимозависимости и взаимообусловленности политического центризма, его структурных, функциональных, идеологических аспектов, места в российском обществе, с одной стороны, и тенденций развития отечественного транзита – с другой, в контексте перспектив становления отечественной партийно-политической системы и будущего центристских партий

2. Проанализировать круг проблем, возникающих с употреблением и осознанием в политическом дискурсе таких терминов и понятий, как «политический центризм», «центристская партия», «партия власти», «пар-

тийная система», «политический транзит», «консолидация демократии», «поляризованный плюрализм», на использовании которых базируется настоящее исследование, выявить причинную обусловленность нестабильности и изменчивости понятийного аппарата, отсутствия в нем единых подходов

3. Исследовать во всем многообразии аспектов и уровней сущность и типологию политического центризма, ценностные, идейные и социокультурные факторы формирования и осуществления центристского курса в российском транзитном обществе, подвергнув критике редуционизм некоторых традиционных подходов, сложившихся в зарубежной и отечественной политологии и отрицающих возможность существования центристских тенденций в политике транзитных государств.

4. Выявить общемировые закономерности развития политических транзитов, а также специфику, особенности и тенденции российского переходного периода, выявить основные этапы демократического транзита в России и их связь со становлением центристских политических организаций, изучить общие принципы влияния особенностей развития транзитных обществ, политической системы в «период трансформации» на становление и деятельность центристских партий.

5. Изучить исторические пути российского центризма и проблемы становления центристских партий в 1990-е годы, провести комплексное и всестороннее исследование проблемы «перспективы развития российского центризма в условиях трансформации партийно-политической системы», выявить связь политического центризма с процессами демократизации, его функционирование в рамках развитых демократий и зависимость центризма от развития политической системы транзитного общества, проанализировать отечественную специфику дискурсивных практик формирования центристских партий на рубеже тысячелетий, изучить основные тенденции и проблемы развития центристского направления в партийном спектре современной России. Систематизировать полученные данные, провести их анализ, объяснить и закрепить в понятиях и категориях современной политологии

**Научная новизна диссертационного исследования.** Научная новизна работы заключается в самой постановке проблемы.

1. В исследовании проведен комплексный научный анализ аспектов, связанных с рассмотрением места и роли политического центризма в российском транзитном обществе. Впервые в отечественной политической науке в настоящей диссертации делается попытка раскрыть сущностную зависимость основных параметров российского центризма от особенностей переходных процессов на современном этапе демократического транзита.

2 В работе изучены общие принципы влияния политического транзита и его составляющих на модели политического центризма, их соотношение в зависимости от учета эволюции центризма и его особенностей, обусловленных особенностями переходного периода. Восполняются имеющиеся в данной проблематике пробелы. Рассмотрен вопрос о значении и месте центризма в исторических судьбах России, что позволило уточнить многие факты и пересмотреть уже сложившийся традиционный стереотипный взгляд на некоторые дискуссионные вопросы темы.

3. В диссертации высказаны новые подходы к проблеме связи генезиса и статуса политического центризма со становлением демократии. На основе собранных и проанализированных материалов опровергается, с одной стороны, тезис о невозможности существования центристских тенденций в политике транзитных государств, с другой стороны, развеиваются некоторые стереотипы и мифы о существовании центра только как следствия развитого демократического типа избирательной системы. В работе доказывается несостоятельность попыток универсализации дуалистической модели партийных систем и делается вывод, что политический центр в транзитном обществе есть один из полюсов в системе как поляризованного, так и центростремительного плюрализма.

4 В исследовании показана нелинейная зависимость уровня развития центризма от степени продвижения страны по пути транзита, проведен системный анализ механизма влияния трансформации на процесс становления центристских партий, на эффективность политического центристского пространства в современной России и перспективы развития политического центризма в российской партийной системе в условиях трансформации и модернизации всех сторон транзитного общества.

5 В работе предлагается авторская периодизация демократического транзита в России, при составлении которой автор, анализируя устоявшиеся в политологии, социологии и историографии взгляды, пришел к выводу, что определяющим при выборе стратегии деления транзитного перехода на периоды должен являться разумный компромисс приоритетности как политических преобразований, так и социально-экономических реформ и других важнейших аспектов, необходимых для продвижения к демократии. В диссертации делается вывод, что отношения центризма и трансформирующегося общества не могут сохраняться в прежних формах, так как в настоящее время в Российской Федерации идет активный поиск новых путей взаимодействия этих двух сфер.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. В условиях специфики протекания транзитного перехода российского общества и одновременной трансформации политической систе-

мы одной из наиболее сложных и противоречивых проблем политического транзита является поиск нового типа взаимоотношений между властью и партиями как ключевыми участниками политического процесса. Значение этой парадигмы напрямую связано с тем, что российская партийная система, находящаяся в стадии становления и развития, достаточно слаба, неразвита и неустойчива, а политическая система отличается отсутствием целостности, преобладанием властно-авторитарного начала, слабой самоорганизацией, конфликтностью и кризисным состоянием ее элементов. В условиях повышения роли партий в российском политическом процессе значительно возрастает роль центризма как сложного, многоуровневого явления, способного оказать влияние на процесс формирования демократического государства и принятие политических решений.

2 Российский центризм развивается по собственному своеобразному пути и имеет специфические особенности, зависящие от политических трансформаций. Российский тип политического центризма представляет собой конгломерат разнородных политических сил, координируемых государственной властью и существующих при низкой самоорганизации общества. Если в развитых демократических обществах политический центризм формируется в условиях ослабления политической конфликтности и достижения консенсуса конвергенцией партийных идеологий, то в России спецификой политического центризма является поляризованность спектра политических партий при слабости политического центра. При этом инициация государственной власти в процессе создания центристских партий, поступательное движение политической системы России к центростремительному плюрализму, подверженность колебаниям социальной базы центризма в зависимости от меняющейся конъюнктуры обусловлены отсутствием развитого гражданского общества и особенностями политической культуры населения.

3 Для характеристики и обоснования сущности центризма в переходном обществе приобретают важное значение черты и характеристики самого транзита. При этом особое значение здесь имеет незавершенность и незаконченность во времени переходных преобразований. Традиционная, основополагающая и общепризнанная ранее теоретико-методологическая установка «транзитологической парадигмы», в которой современные политические трансформации трактовались как движение от авторитарного режима к консолидированной демократии, требует серьезного переосмысления. Как доказали процессы, происходящие в современных транзитных странах, в том числе и в России, транзит зачастую означает не линейный переход от авторитаризма или тоталитаризма к демократии, а

трансформацию недемократических режимов одного типа в недемократические режимы иных разновидностей. В современной политологии отсутствует универсальная транзитологическая парадигма, которая позволила бы концептуализировать и предсказывать поэтапное развитие политического транзита российского общества

4 Характерные признаки и свойства политических систем в транзитных обществах существенно осложняют возможности формирования центризма как согласительной стратегии, которая должна конструироваться в соответствии с противоречивыми требованиями переходного этапа. Вместе с тем центризм в трансформирующемся обществе как явление, способное снизить губительные эффекты межгрупповой конкуренции и обеспечить единопавленность модернизаторских усилий, имеет очевидное преимущество перед другими типами политических практик. В переходных обществах существует теоретическая возможность применения особой политической стратегии реформирования, которая способна обеспечить эволюционность и органичность общественных изменений. На любых этапах «транзитного перехода» применение политических идей центризма имеет довольно широкие границы.

5 В переходный период степень влияния политических партий на принятие важнейших политических решений относительно невелика, в то время как без развитой партийной системы и электоральной конкуренции партий развитие демократии и переход к этапу ее консолидации невозможны. В современной России, характеризующейся поляризованным плюрализмом, роль центра может выполнять сама президентская или исполнительная власть, заинтересованная в сплочении вокруг нее наибольшего количества демократических социальных сил. Поэтому особенности нынешнего этапа формирования и развития политической системы общества состоят в стремлении российской власти к огосударствлению политической жизни общества, что прямо проявляется в феномене активного участия власти в создании центристских партий. В транзитный период российская власть, нуждаясь в надежном общественно-политическом партнере, сама создает его в лице центристской «партии власти»

**Методологическая основа диссертационного исследования** Для решения поставленных в исследовании задач методологической основой диссертации стали разнообразные по своему характеру и направленности принципы и методы научного познания.

Из общенаучных методов особое значение имели анализ и синтез, позволившие автору на основе изучения отдельных элементов уяснить место политического центризма в российском транзитном обществе. Для выявления общего и особенного в изучаемой проблематике привлека-

лись диалектический метод и сравнительно-правовой анализ конкретных фактов и явлений, характеризующих центризм как механизм обеспечения политической стабильности в условиях трансформации.

В работе применялись также индукция, дедукция, аналогия, сравнение, формально-логический и другие общенаучные методы. Среди специальных методов важнейшая роль отводилась сравнительно-историческому методу, позволившему выявить специфические особенности развития центристских партий в России и изучить исторические пути российского центризма. Проблемно-хронологический метод способствовал выделению этапов демократического транзита в России, установлению их зависимости от формирования центристских политических организаций и исследованию поставленных проблем во временной последовательности с определением количественных и качественных перемен.

Исходя из специфики предмета исследования, применялись также конкретно-научные методы. Метод статистики позволил провести анализ динамики роста центристского электората и численности приверженцев центристских партий. Изучаемые процессы рассматривались с точки зрения структурного подхода, в их взаимосвязи, противоречивости и совокупности всех факторов, когда обращение к историческим явлениям начала XX века и становлению центристских партий в ходе избирательных кампаний 1990-х годов являлось необходимой предпосылкой для понимания перспектив развития центризма в России и выработки прогнозов на будущее. Наконец, в работе применялся междисциплинарный подход – с использованием категорий социологии, истории, философии и других наук.

**Практическая значимость диссертационного исследования.** Практическая значимость работы имеет несколько аспектов. научный, учебный, познавательный и административно-управленческий

*Научный аспект* состоит в возможности использования материалов диссертации в дальнейшей научной разработке проблем политического центризма как общественно-политического явления. Содержащиеся в диссертации выводы помогают создать целостную концепцию политического центризма в условиях транзитного российского общества. Не меньшее значение имеет и *учебный аспект*, так как материалы диссертации могут применяться в педагогической деятельности в процессе преподавания общих и специальных курсов по политологии, политической социологии, отечественной истории, в ходе разработки учебно-методических пособий о деятельности политических партий и движений.

*Познавательный аспект* состоит в том, что выводы, сделанные в диссертации, дают возможность современникам открыть для себя некото-

рые неизвестные аспекты изучаемой проблематики. В работе выявлены место и роль центра в общественно-политической и государственной жизни, что, в свою очередь, способствует лучшему пониманию процессов, происходящих в российском обществе.

*Административно-управленческий* аспект заключается в том, что достигнутые в ходе исследования выводы могут быть применены в практической деятельности политических партий, общественных объединений и государственных органов. Анализ достижений и просчетов в рассматриваемой проблематике может быть использован в процессе самоидентификации различных центристских структур и партий, совершенствования их программных установок.

**Источниковая база диссертационного исследования.** Источниковую базу исследования можно условно разделить на несколько групп. Первую группу составили программные документы, политические платформы, решения съездов и конференций и иные материалы современных российских партий, общественных организаций и избирательных объединений. Важным источником данной группы являются также произведения современных политических деятелей, брошюры, статьи, интервью, выступления и иные работы лидеров или руководителей различных политических партий и движений, которые конкретизируют идейно-политические ориентации и позиции тех или иных политических организаций. К этой же группе относятся опубликованные программные документы первых российских партий начала XX века.

Второй группой источников являются документы нормативно-правового характера. В диссертации широко применены федеральные законы «Об общественных объединениях», «О политических партиях», «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», использованы Конституция Российской Федерации, привлечены указы Президента РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, касающиеся деятельности партий и иных общественных организаций, а также другие федеральные конституционные и федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

К третьей группе источников относятся результаты избирательных кампаний, статистические данные Федеральной службы государственной статистики и Министерства Юстиции, сведения о зарегистрированных политических партиях, материалы социологических исследований, например, Фонда «Общественное мнение» Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), полигологические разработки прикладного характера, периодика, иные публикации СМИ и в сети Интернет. Источники третьей группы в сравнении с программными документами партий

и выступлениями политических лидеров позволили сделать выводы диссертационного исследования более объективными, изучить особенности восприятия центристских партий в общественном мнении и сравнить провозглашенные центристскими партиями лозунги с их практическим воплощением.

Широкий круг источников, привлеченных для написания работы, их разнообразие позволили провести подробное исследование, сделать объективные выводы и решить поставленные научные задачи

**Апробация результатов исследования.** Диссертационная работа представляет собой обобщенный результат исследований, проводившихся автором. Основные выводы и положения, сформулированные в диссертации, нашли свое отражение в выступлениях на научно-практических конференциях: «Развитие партнерских отношений государства, гражданского общества и бизнеса» (Саратов, 2006); «Перспективы политического развития России» (Саратов, 2007); «Пути и механизмы обеспечения конкурентоспособности российских регионов» (Саратов, 2007); «Цивилизационный кризис и национальная безопасность России» (Саратов, 2007), «Избирательные процессы в современной России: теория и практика» (Саратов, 2007), других форумах и дискуссиях с учеными и специалистами. Диссертация была подготовлена и обсуждалась на кафедре политических наук Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 6 работ, общим объемом 2,5 п. л.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемой проблемы, анализируется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, раскрывается научная новизна исследования, его теоретическая и практическая значимость

В первой главе «*Центризм как механизм обеспечения политической стабильности в условиях трансформации*» рассматриваются особенности центризма в российском транзитном обществе. В первом параграфе «*Политический центризм: сущность и типология*» подчеркивается, что многофункциональность политического центризма объясняется сложностью данного феномена.

В работе констатируется, что политический центризм, несмотря на

широкое использование данного термина, в политологии до сих пор не имеет однозначного, исчерпывающего определения. Современное определение центризма остается достаточно противоречивым, что связано с характеристиками центра в качестве общеполитической категории, а также с особенностями становления и развития данного феномена в разных политических системах.

Как показывает проведенный анализ, в современных научных исследованиях центризм чаще всего трактуется как некий феномен, обладающий специфическими характеристиками, но не имеющий неизменной, субстанциональной наполненности. Очевидно, что практически все точки зрения по вопросам сущности и типологии центризма (технологический подход, идейный подход и др.) имеют право на существование. Чаще всего современные исследователи рассматривают центризм как социально-психологическое явление или как элемент партийной системы, а также как специфический способ, с помощью которого политики решают поставленные задачи.

Диссертанту представляется, что политический центризм не существует как абстрактное явление, вне рамок конкретной политической системы. Понятие политического центризма тесно связано с представлением о политическом спектре, имеющем соперничающие идеологии, формирующие полюса данного спектра. По мнению автора диссертационного исследования, правомерно совмещение имеющихся трактовок центризма и рассмотрение его как некоей согласительной политической практики, выражающей сбалансированность отношений в сфере власти.

На основании изученного материала автор диссертации приходит к выводу, что политический центризм не существует как абстрактное явление, вне рамок конкретной политической системы. Его понятие тесно связано с представлением о политическом спектре, имеющем соперничающие идеологии, формирующие полюса данного спектра. Выделить чистый, теоретический центризм как некий набор идей даже для отдельно взятого общества практически невозможно в отличие от некоей центристской партии, границы которой могут быть очерчены более или менее явственно.

Во втором параграфе «*Теория политического транзита: дефиниция и общие закономерности*» отмечается, что существующие теории транзитных обществ требуют определенного совершенствования и развития, так как постсоветская практика доказывает: многие существовавшие ранее, в том числе западные концепции транзита, в наших реалиях оказываются недостаточными. В этой связи осмысление феноме-

на транзитного общества на постсоветском пространстве и дальнейшее развитие концепций транзита являются одной из важнейших задач, стоящих перед политологами.

Анализ значительного количества исследований по транзитологии, проведенный диссертантом, приводит к выводу о том, что еще несколько лет назад в политической науке доминировало прямолинейное, стадияльное представление о тенденциях и этапах современного политического развития транзитных стран. В настоящее время общепризнано, что политическое развитие России, как и других посткоммунистических стран, может идти по множеству разнонаправленных траекторий.

Диссертант отмечает, что современная транзитология как сравнительно-политологическая наука, изучающая общие закономерности разнонаправленных политических трансформаций переходного периода, в настоящее время уже не ставит своей целью создание универсальной матрицы транзита. Транзитными признаются любые по форме и содержанию процессы перехода от прежнего, недемократического состояния к иному. Однако отсутствие универсальной, общеприменимой транзитологической парадигмы не ставит под сомнение необходимость проведения сравнительного анализа транзитных режимов и выявления общего и особенного в многообразии политических трансформаций.

Если ранее мировое политическое развитие трактовалось в парадигме стадий демократизации, применимой к России, то в настоящее время в соответствии с существовавшей ранее моделью транзита возникает целый ряд теоретико-методологических вопросов: какова периодизация транзита, в том числе и в России, каковы его временные рамки, с какого момента «транзит» считается законченным, когда начинается переход к «консолидированной демократии», могут ли существовать задержки в развитии транзита, возвращения к авторитаризму, эволюция к иным недемократическим формам и прочее. Таким образом, перед политологами стоит необычайно сложная теоретико-методологическая задача на перспективу: проанализировать российский транзит и дополнить его трансформационные процессы новыми параметрами.

Анализ политических трансформаций, как в России, так и в других посткоммунистических странах, приводит к выводу о том, что переосмысления требует как само общеприменимое понятие демократии, так и сложившиеся трактовки предпосылок демократии. Модель «демократического транзита», общепризнанная ранее, считается в настоящее время недостаточно эвристичной. Транзитологи констатируют, что, поскольку демократические потоки весьма многообразны, протекают в неодинако-

вых, порой трудно сравнимых условиях, обстоятельствах и контекстах, необходимо утверждение точки зрения о расширении типологического разнообразия демократий

В параграфе третьем *«Центризм как отражение динамики российского демократического транзита»* при рассмотрении политической системы в современной России, различных спектров и позиций политических партий по важнейшим направлениям общественной жизни отмечается значимость политического центризма. Его роль представляется особенно актуальной в условиях переходного периода, который переживает Россия, когда идет поиск выхода из тупиков правого и левого радикализма, духовного и политического объединения народа, создания на базе общенационального согласия сильного демократического государства. Здесь необходим синтез совпадающих и объединяющих позиций противоборствующих сил и идеологий, способных обратить противонаправленные энергии в позитивный вектор. Мощный центристский блок, «сильный центр» – залог стабильной политической жизни в стране, а следовательно, прогресса во всех сферах жизни.

Диссертант подчеркивает, что понятие политического «центра» применительно к современной России является, пожалуй, наиболее размытым, ситуативным и в наименьшей степени поддающимся четкой идентификации. В условиях центристского плюрализма центр проявляет свои сдерживающие функции. Определяющую роль центр играет в тех политических системах, где отсутствует глубинное согласие между различными слоями населения и нет значительной прослойки средних слоев. Именно в них волевое решение партийного руководства может положить начало стабилизации политической системы. С одной стороны, мощный центр, особенно в виде крупной центристской партии – это не лекарство от общественных проблем, а напротив, следствие наличия серьезных разногласий в политической системе. Сам по себе центр стабилизировать ничего не может. Однако наличие долговременно существующего центра может привести систему плюрализованного плюрализма к системе центристского плюрализма, или умеренного плюрализма, или к двухпартийной (двухблоковой) системе. Причем именно центристские партии становятся основой этого процесса.

Автор приходит к выводу, что создание стабильных политических условий развития общества в обозримой исторической перспективе останется главной проблемой транзитных обществ. И только удачно найденное решение позволит обеспечить устойчивое и безопасное развитие по всему спектру общественной и частной жизни. Одним из вариантов такого решения может стать политический центризм.

В параграфе четвертом «*Этапы демократического транзита в России и их связь со становлением центристских политических организаций*» предлагается авторская периодизация демократического транзита в России. С точки зрения диссертанта, процесс периодизации транзитного перехода к демократии в России еще нуждается в серьезном теоретическом осмыслении. При выделении этапов автор руководствовалась устоявшимися в политологии, социологии и историографии взглядами и использовала уже имеющиеся немногочисленные периодизации, предложенные российскими и зарубежными исследователями. По мнению диссертанта, определяющим при выборе стратегии деления транзитного перехода на периоды должен являться разумный компромисс приоритетности как политических преобразований, так и социально-экономических реформ и других важнейших аспектов, необходимых для продвижения к демократии.

Автор предлагает разделить этапы демократического транзита следующим образом.

*1-й этап* Апрель 1985 г., Пленум ЦК КПСС – лето 1988 г., XIX Всесоюзная партийная конференция (идеология зарождавшегося центристского движения формировалась под огромным влиянием политики «перестройки» М.С. Горбачева, основывавшего свои преобразования именно на политике центра; центризм как политическое движение еще не был сформирован, но появились его предтечи и составные части – либеральное (демократическое) движение)

*2-й этап* Лето 1988 г. – март 1989 г., первые альтернативные выборы народных депутатов СССР (началось формирование открытой политической оппозиции режиму, что привело к возрастанию необходимости центризма как согласительной технологии)

*3-й этап* Март 1989 г. – март 1990 г., выборы народных депутатов РСФСР и отмена шестой статьи Конституции, провозглашавшей руководящую роль КПСС (подготовка и проведение выборов, несостоятельность идеологии и политики КПСС привели к углублению кризиса партии и развитию новых партийных формирований; организационным выражением радикального движения стали Межрегиональная депутатская группа (1989 г.), движение «Демократическая Россия» (1990 г.) и др.)

*4-й этап* Март 1990 г. – август 1991 г., попытка государственного переворота, прекращение деятельности КПСС (в этот период, в феврале 1991 г., М.С. Горбачевым для обоснования собственной стратегии впервые в политической практике России было использовано понятие «центризм»; летом 1991 г. началось создание первой центристской организацией в России «Движения демократических реформ» (лидеры – Г. Попов, А. Владиславлев, А. Руцкой, И. Силаев, А. Собчак и др.)

*5-й этап* Август 1991 г – декабрь 1993 г, принятие Конституции РФ, распад Советского Союза, начало радикальных экономических реформ, ставших объективной основой центризма, конфликт между президентом и парламентом Возникли первые центристские партии: Демократическая партия России (Н И. Травкин), Народная партия «Свободная Россия» (А.В. Руцкой), парламентская фракция «Смена – новая политика», умеренно правые – Конституционно-демократическая партия Народной свободы, Российское христианско-демократическое движение, блок «Гражданский Союз» (А.В. Руцкой, А. Вольский, Н. Травкин и др.).

*6-й этап* не имеет четко очерченной конечной границы в связи с отсутствием ответа на вопрос: когда заканчивается собственно транзит и начинается этап «консолидации демократии», то есть адаптации общества к новому политическому механизму? В теоретической и эмпирической литературе по демократии наблюдается концептуальное разнообразие мнений по смысловому содержанию понятия «демократия» и ее границам (исследователи насчитывают более 550 «подвидов» демократии). Автор диссертации приходит к выводу, что феномен демократии как цель политического транзита обладает определенной степенью понятийной неопределенности.

Диссертант отмечает, что демократический транзит в России был инициирован политическими элитами и осуществлялся преимущественно «сверху» Деление транзита на этапы, ход реформ и преобразований, сам процесс демократизации зависели от степени участия в них политических элит, а не широких масс населения. Этапы демократического транзита в России представляли собой коренное обновление основных политических институтов (государства, партий, системы выборов и т.п.), которое проводилось при активном участии зарождающегося демократического движения, но при отсутствии необходимых предпосылок демократии

Формулируя выводы анализа этапов демократического транзита в России, автор диссертационного исследования отмечает, что использование самого понятия «демократия» в некоторых современных концепциях носит идеализированный характер, так как демократия в них представляется в качестве абсолютно безупречного во всех отношениях политического устройства общества

Глава вторая «**Партии центризма в российских демократических преобразованиях**» посвящена центристским партиям России как активным фигурам политической жизни Анализ деятельности партий центризма приводит к выводу о том, что российские партии долгое время не могли составить полноценную демократическую партийную систему, которая в современной России лишь формируется, пребывая в состоянии организационного и функционального становления.

В параграфе первом «*Исторические пути российского центризма*» автор делает вывод, что развитие российского центризма по сравнению с общеевропейской схемой имело свою специфику: более позднее появление центризма, отсутствие исторических традиций его существования, влияние западной политической мысли, политическая слабость буржуазии, ее тесная связь с царской властью, исключительная ролью интеллигенции в политической жизни.

Диссертант отмечает, что после издания Манифеста 1905 г. ядро реформистского центра составили две крупные политические партии – «Союз 17 октября», которую можно охарактеризовать как правый спектр политического центра, и Конституционно-демократическая партия, представлявшая собой левый центр. Классификация и структурирование политических партий зависели прежде всего от их отношения к правящему режиму, который сам являлся проводником центристской политики. Позиции партий по другим вопросам (аграрному, социальному, национальному и т.д.) отходили на второй план.

В целом партийная система, сложившаяся в дореволюционной России, охарактеризована как поляризованный плюрализм, постепенно эволюционирующий к центростремительному плюрализму, что подтверждает процесс разделения правых и левых партий. Партийная система во многом создавалась искусственно с помощью регулирования избирательного законодательства и не отражала в полной мере социальной структуры общества. Развитие центризма после октября 1917 г. было невозможным до начала 90-х годов XX века.

В ходе исследования автор проводит сравнительный анализ исторического развития центризма в России начала XX века и в новой России конца XX – начала XXI века по нескольким основаниям.

Во-первых, наличие политического центра во все исторические периоды ярко отражает степень поляризации общества. Именно через концепцию системы поляризованного общества, предложенную Д. Сартори, наиболее выразительно подтверждается значимость политического центризма как в дореволюционной, так и в современной России. Поляризация политических систем в дореволюционной и в новой России была достаточно значительной, что обеспечило существование мощных центристских партий.

Во-вторых, как в дореволюционной России, так и в современный период, основной опорой центризма являлась власть, которая обеспечивала себе поддержку в парламенте с помощью центристов.

В-третьих, кризис центристских образований в начале XX века и перед распадом СССР, как и политика «бонапартизма» во II Государственной

Думе, лавирование между различными политическими силами крупнейших политических деятелей, таких, как П.А. Столыпин, А.Ф. Керенский, М.С. Горбачев, также имеют много схожего.

В-четвертых, сравнивая социальную опору центристских партий, необходимо отметить, что современный политический центр оказался еще менее укорененным в социальную ткань общества, чем дореволюционные центристские партии

В-пятых, как в переходный период от абсолютизма к конституционной монархии, а затем к новому политическому режиму в 1917 г, так и в современном транзитном российском обществе, развитие определенных центростремительных тенденций политической системы могут служить основанием для начала стабилизации.

Конкретные факты, приведенные во втором параграфе *«Центристские партии в ходе избирательных кампаний 1990-х гг и их роль в развитии российских реформ»*, подтверждают постулат о том, что центристские партии выполняют в стране ряд важных функций: объединяют разрозненные управленческие, интеллектуальные, экономические и другие элиты, консолидируют электорат с целью завоевания парламентских мандатов и иное. Особенностью российской партийной системы является множественность центристских партий. Изучение их процесса становления, развития и функционирования в 90-х годах XX века, а также их роли в проведении демократических преобразований позволяет сделать следующие выводы. В России востребованность центризма является производной от особого состояния политической жизни страны в целом

Диссертант подчеркивает, что появление первых центристских партий связано в России с периодом демократизации общественных отношений в начале 1990-х годов, когда центристская политика президента М.С. Горбачева заключалась в попытках лавирования между консерваторами и радикалами, а поляризация политической системы была очень велика. Возникновение «Гражданского Союза» – первого центристского блока, являлось характерным признаком политической системы поляризованного плюрализма. Однако его появление не может быть расценено как свидетельство роста центристских настроений в обществе. Разногласия в руководстве блока, конфликт между законодательной и исполнительной властями в 1993 г. привели к закономерному распаду первой центристской организации

Автор считает, что раздробленность центристских партий в Думе первого созыва (ПРЕС, «Выбор России», «Яблоко», «Женщины России» и др.), где большинство получили радикальные партии, также не сделала центр влиятельной силой, которая могла бы оказывать воздействие на ре-

шения правительства. Кроме того, несмотря на близость программных установок, политический центр Государственной Думы первого созыва не был настроен на совместные действия. Столкновение ценностных ориентаций, переплетавшихся с личностными качествами лидеров политических партий и иных участников политического процесса лишило центр опору в массовом политическом и общественном сознании

После кризиса 1993 г. курс президента Б.Н. Ельцина сместился к центру политического спектра, и власть начала активно участвовать в формировании центристских партий. С опорой на властную вертикаль и с целью удержать в равновесии систему с высокой степенью поляризации были последовательно созданы «Наш дом – Россия» и «Единство». Особенностью российского политического центра в этот период стали неудачи нескольких попыток превратить партийное состязание в двухблоковое по примеру западных стран. Так, потерпел неудачу блок Ивана Рыбкина в 1995 г., а «Отечество – вся Россия» предпочло объединиться с правоцентристским «Единством». Неудачу терпели именно левоцентристские организации, так как сама власть предпочитала правоцентристский уклон.

Центристские партии данного периода сыграли существенную роль в развитии российских демократических реформ, стремясь использовать все возможности государственного механизма на благо страны как в области экономики и социальной политики, так и в сфере административно-территориального устройства. Именно с учетом мнения центристских партий проводились экономические реформы в государстве. Центристские партии являлись опорой режима и довольно часто влияли на курс реформ, проводимых правительством, либо целиком поддерживая его (как, например, НДР в 1995 г.), либо заявляя о своей полной или частичной оппозиции режиму. Нельзя не признать за партиями определенной роли в формировании реформистского дискурса в стране – центристские партии активно участвовали не только в проведении в стране демократических преобразований, но и поднимали стратегические проблемы планирования политического и экономического курса страны.

Таким образом, в транзитном обществе имеется прямая связь между условиями и особенностями становления централизма и политической культурой, в том числе между характером коммунистического режима, предшествовавшего началу демократического транзита, характером избирательного законодательства (мажоритарной или пропорциональной системами) и иным, что определяет стиль и традиции осуществления власти, обращение к административному ресурсу, регулирование электорального процесса административными методами и, следовательно, особенности развития центристских партий

В третьем параграфе *«Проблемы становления центристских партий и «партий власти» в начале XXI века»* отмечается, что существенной особенностью периода 1990-х годов – начала XXI века являлось активное участие исполнительной власти в формировании центристских партий. Так, с опорой на властную вертикаль друг за другом были созданы Партия российского единства и согласия (1993 г), «Наш дом – Россия» (1995 г), «Единство» (1999 г.), «Единая Россия». Создание этих партий стало результатом центристского проекта власти, а их возникновение, становление и прекращение деятельности было тесно связано с ведущей ролью правительственных чиновников высшего эшелона. Как только лидеры той или иной центристской партии лишались своих постов в правительстве или поддержки исполнительной власти, сама партия прекращала свое существование.

Среди многих факторов, влияющих на процесс конверсии многопартийности в партийную систему государства, важная роль принадлежит такому феномену, как «партия власти». Общепринятое понятие «партия власти» в демократическом государстве – это синоним правящей партии – партии или партийной коалиции, победившей на выборах в парламент или на президентских выборах и сформировавшей правительство. В настоящее время российская власть нуждается в надежном общественно-политическом партнере и создает его в лице «партии власти». Первые «партии власти» выглядели весьма слабыми политическими игроками. Причины их неудач не стоит искать в партийно-политической сфере, они зависели прежде всего от слабости самой власти. Парадокс российской ситуации заключается в том, что политическая сила, осуществляющая высшие властные полномочия в государстве, то есть «партия власти», как таковой политической партией не является, она не имеет четкой идеологии, является «марионеточной партией», не располагает определенной социальной базой, ее электорат ситуационен.

Проведенный в диссертации сравнительный анализ программных положений некоторых российских партий приводит к следующему выводу. С учетом различного видения политико-экономических реформ российских центристов можно отчетливо разделить на тяготеющих к правым («Наш дом – Россия», «Единство», «Единая Россия» и др.) и имеющих левоцентристскую ориентацию («Отечество – вся Россия», «Справедливая Россия» и др.). Несмотря на то что, например, правоцентристы более настойчиво выступают за адресную помощь социально незащищенным слоям населения, умеренное регулирование экономики, а левоцентристы предлагают усиление контроля за финансовой сферой со стороны государства, участие государства во всех естественных монополиях, в про-

граммах современных центристских партий имеется ряд общих положений: крепкая государственность, патриотизм, национальная безопасность, развитое гражданское общество, социальная справедливость, продолжение реформ, социальные и правовые гарантии, поддержка частного предпринимательства и отечественного производителя. Кроме того, анализ предвыборных платформ и программных документов, проведенный в работе, подтверждает сложность, многомерность и противоречивость процессов идейно-политической дифференциации центристских партий. Отечественная политическая система всегда отличалась высокой степенью идеологической поляризации. Хотя современная партийная система демонстрирует нарастание согласительного потенциала центра и укрепление центростремительных тенденций, данные процессы в условиях транзитного состояния российского общества имеют неустойчивый характер.

Диссертант отмечает, что организационное сближение центристских партий при доминирующей роли «Единого», произошедшее в 1999–2002 гг. свидетельствовало как о поправлении центризма в целом, так и об актуализации правоцентристской модели не только во властных структурах, но и в самом российском обществе. Выборы 2003 г. стали триумфом центристов, прежде всего «партии власти» – «Единой России». Значительный успех левоцентристской «Родины» дал ей шанс выйти за рамки предназначенной ей инструментальной роли партии «дублера».

Проведенный в параграфе четвертом *«Перспективы и специфика развития центристских партий в России»* анализ идеологической компоненты современных российских центристских партий подтверждает тот факт, что в России, где только складываются очертания новой демократии и формируются институты и структуры новой формы организации власти, отношение к центристской политике неоднозначно. С одной стороны, в политическом пространстве все еще существуют сомнения в необходимости применения центристских идей и ценностей для России, в конструктивности центризма в целом. С другой стороны, в силу растущей популярности центристской политики наблюдается откровенное манипулирование общественным мнением, популизм и использование центристских лозунгов для достижения собственных целей. Центристская символика и риторика зачастую применяются крайними спектрами политического края и даже радикальными партиями.

Тем не менее центристские партии играют ключевую роль в современной России в процессе становления и развития политического плюрализма. Они имеют возможность существенным образом повлиять на ход общественно-политического развития, а также на состояние политической и социальной стабильности современной России. Автор диссертации

онного исследования считает, что будущая центристская партия России воплотит в себе черты массовой, кадровой, всеохватной партии, демонстрируя таким образом переходный, транзитный (от традиционного к пост-современному) тип политической организации

Рассматривая перспективы развития центристских партий в России, учитывая крайне подвижный характер политической динамики в переходных процессах, а также невозможность политической системы непрерывно и органично подстраиваться под внешние обстоятельства, диссертантом делается вывод о том, что центризм в российских условиях должен исходить из самых непредсказуемых факторов политической динамики. Центристским структурам необходимо вырабатывать методики урегулирования конфликтов в политическом пространстве России во имя стабилизации общественных отношений. В российской политической системе программатика центризма должна учитывать две важнейшие задачи: сохранение своего присутствия в политике и обеспечение доминирования в пространстве власти.

В современной России, имеющей черты поляризованного центростремительного плюрализма и находящейся в процессе транзитного перехода, роль центра может выполнять сама исполнительная и президентская власть, заинтересованная в создании такого политического курса, который сплотит вокруг нее наибольшее количество социальных сил.

Реалии российского демократического транзита, требующие наличия сильного государства для преодоления негативных тенденций в процессе трансформации, являются важнейшим элементом формирования и развития центристских партий наряду с постепенной эволюцией политических и электоральных настроений россиян в направлении центристских ценностей и иными факторами.

По мнению диссертанта, российский центризм не может представлять собой обобщенную модель, а имеет свои особенности, связанные с переходным периодом, которые исследователь не имеет права игнорировать, а именно – активное участие исполнительной власти в формировании партий центра, неразрывная связь демократии и центризма, постепенное движение отечественной политической системы в сторону центростремительного плюрализма, наличие идейной преемственности между партиями центра, поступательное расширение социальной базы центризма, соответствие идеологической специфики центризма современному состоянию общественного мнения и насущным требованиям модернизации российского общества.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, делаются теоретические выводы и обобщения, определяются направления дальнейшей разработки проблемы.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:**

***I. Статьи, опубликованные в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ:***

1. Сафронова, М А Специфика развития политического центризма в российском транзитном обществе [Текст] / М. А. Сафронова // Правовая политика и правовая жизнь – Саратов ; М., 2007 – № 3 – С 42–48 (0,5 п.л.).

***II. Другие издания:***

2. Сафронова, М А. О формировании современного российского центризма [Текст] / М А Сафронова // Общество и безопасность: история, перспективы эволюции, современное состояние . межвузовский сборник научных статей / СВРХБЗ – Саратов : Научная книга, 2006 – С. 252–256 (0,4 п.л.).

3. Сафронова, М А Некоторые проблемы становления партийной системы в современной России оценки и мнения [Текст] / М. А. Сафронова // Актуальные вопросы политической науки . сборник научных трудов – Саратов · ПАГС, 2006 – С. 132–139 (0,4 п.л.)

4. Сафронова, М А Из истории становления современного российского центризма [Текст] / М. А. Сафронова // Актуальные вопросы политической науки . сборник научных трудов. – Саратов ПАГС, 2007 – Вып 2 – С 89–95 (0,4 п.л.)

5. Сафронова, М А Политический транзит в условиях цивилизационного кризиса. дефиниция понятия и общие закономерности [Текст] / М А Сафронова // Цивилизационный кризис и национальная безопасность в России : сборник научных трудов. – Саратов Научная книга, 2007. – С 38–43 (0,4 п.л.)

6 Сафронова, М А Особенности электората центристских партий в современной России [Текст] / М. А. Сафронова // Проблемы социально-экономической устойчивости региона : сборник статей III Международной научно-практической конференции. – Пенза Приволжский Дом знаний, 2007 – С 131–135 (0,4 п.л.).

**САФРОНОВА Марина Александровна**

**МЕСТО ПОЛИТИЧЕСКОГО ЦЕНТРИЗМА  
В РОССИЙСКОМ ТРАНЗИТНОМ ОБЩЕСТВЕ**

23 00 02 – политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук

---

Подписано к печати 2 10 2007 г. Формат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Бумага офсетная Гарнитура Таймс

Усл печ л 1,63 Уч-изд. л 1,3. Тираж 100. Заказ 1165

---

ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы  
им П А Столыпина»

410031, Саратов, ул. Соборная, 23/25