

*На правах рукописи*



**ЧИХИЧИН Василий Васильевич**

**ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБРАЗОВ  
ГОРОДОВ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

25.00.24 – экономическая, социальная и политическая география

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата географических наук

Ставрополь – 2006

Работа выполнена в Ставропольском государственном университете

**Научный руководитель:** доктор географических наук, доцент  
**Наталья Александровна ЩИТОВА**

**Официальные оппоненты:** доктор географических наук  
**Владимир Александрович КОЛОСОВ**  
кандидат географических наук  
**Алексей Владимирович ЛЫСЕНКО**

**Ведущая организация:** Московский государственный университет

Защита состоится 28 сентября 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета КМ 212.256.04 при Ставропольском государственном университете по адресу: 355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, корп. 2, ауд. 506.  
Факс: (8652) 35-70-23.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета.

Автореферат разослан «26» августа 2006 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат географических наук



П.П. Турун

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Появление и развитие имагинальной географии (географии образов) свидетельствует о расширяющейся и углубляющейся гуманизации географической науки. Изучение многих объективных территориальных процессов и явлений с позиций антропоцентризма позволяет учитывать интересы и потребности человека, а следовательно, – повышать эффективность региональной политики, городского планирования, социальных преобразований.

Представления об окружающем географическом пространстве составляют информационную базу для принятия управленческих решений. Образы территорий служат своеобразным информационным «фильтром» между реальным географическим пространством и преобразующим его поведением человека. Инвестиционная, туристическая, миграционная привлекательность регионов и городов зависит в том числе и от того, какими они предстают в сознании потенциальных инвесторов, туристов, мигрантов. Понимание этого позволяет рассматривать географические образы как действенный ресурс социально-экономического развития.

Большую часть XX века в представлениях населения о Ставропольском крае преобладали позитивные характеристики, связанные с его ролью житницы и здравницы России. В последние десятилетия в связи с обострением геополитической обстановки на Северном Кавказе образ Ставрополя приобрел негативные черты, что затрудняет успешное экономическое развитие региона, привлечение инвестиций, полноценное использование рекреационного потенциала края. Все это актуализировало потребность в изучении особенностей и факторов формирования и изменения образов городов Ставрополя, разработке научных основ их эффективного использования как ресурса социально-экономического развития.

**Цель диссертационного исследования** – выявить особенности трансформации и современного состояния географических образов городов Ставропольского края, оценить перспективы их использования в качестве ресурса социально-экономического развития региона.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- 1) исследовать теоретические подходы к изучению образа города и выявить специфику географического анализа этого феномена;
- 2) разработать программу географического анализа образов городов региона;
- 3) выявить этапы и основные факторы трансформации образов городов Ставропольского края;

4) проанализировать представления населения о городах Ставропольского края, сформированные на трех территориальных уровнях: макрорегиональном, региональном и локальном;

5) провести типологию географических образов городов, отражающую закономерности их формирования;

6) дать оценку современного состояния образов городов Ставропольского края и определить возможные пути их позитивного изменения и целенаправленного конструирования в целях использования в качестве ресурса социально-экономического развития.

**Объект исследования** – динамично развивающиеся географические образы городов Ставропольского края как часть образного пространства Северного Кавказа.

**Предмет исследования** – эволюция, современное состояние и перспективы развития географических образов городов Ставропольского края.

**Теоретическая база исследования.** В диссертации использованы труды отечественных и зарубежных ученых в области гуманитарной географии, геоурбанистики, градостроения, психологии, экономики. В методологическом плане мы опирались на теоретические представления о географическом пространстве А. Геттнера, Г.Д. Костинского, Э.Б. Алаева, работы Д. Голда, К. Линча, Р. Джонстона, В.П. Семенова-Тянь-Шанского, Р.М. Кабо, Ю.Г. Саушкина, С.А. Тархова, Я.Г. Машбица, Д.В. Николаенко, Д.Н. Замятина, Р.Ф. Туровского, О.И. Лаврениевой, отражающие процессы гуманизации географии и посвященные изучению образов географических объектов.

Принципы географического анализа образа города выработаны на основе исследований Н.Н. Баранского, К. Линча, Г.М. Лапю, О.И. Вендиной, В.Л. Глазычева, А.Э. Гутнова, Н.Ю. Замятиной, В.Л. Каганского, Л.Ю. Кирсановой, О.В. Коломейцевой. Программа географического анализа образов городов составлена с помощью методик В.А. Колосова и Н.А. Щитовой.

**Информационную базу исследования** составили материалы краеведческого характера, периодические издания и Internet, официальные издания территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ставропольскому краю; результаты социологических опросов, проведенных в 2004-2005 гг. в шести городах России, восьми районах и пяти городах Ставропольского края. Общий объем выборки составил 1024 человека.

**Методы исследования:** историко-географический, картографический, в том числе геоинформационный, типологический, сравнительно-географический анализ, социологический опрос и контент-анализ.

**Научная новизна исследования.** Диссертация является первой работой по сравнительному географическому анализу образов городов, в которой:

- раскрыта сущность понятия «образ города» как географической категории и определены подходы к географическому анализу образа города;
- обозначены этапы, выявлены особенности и факторы временной трансформации образов городов Ставропольского края;
- исследовано современное состояние образов городов Ставропольского края и их положение в образном пространстве Северного Кавказа;
- предложена типология географических образов городов, позволяющая понять закономерности их формирования;
- определены возможности образа города как ресурса социально-экономического и геополитического развития, разработана система мер по конструированию привлекательных имиджей городов Ставропольского края.

**Практическая значимость работы.** Результаты диссертации использованы при выполнении научно-исследовательского проекта по заказу Правительства Ставропольского края и фирмы «Ле Пти Фюте» – «Путеводитель по Ставропольскому краю». Некоторые положения диссертации внедрены в учебный процесс географического факультета Ставропольского государственного университета в рамках дисциплин «География культуры», «Современные проблемы географии» и «География образа жизни». Часть материалов исследования, опубликованных в газете «География», применяются школьными учителями.

Результаты диссертации могут быть использованы в практической работе органов местного самоуправления, разработанная методика может применяться при проведении аналогичных исследований в других регионах Российской Федерации.

**Апробация работы и публикации.** Основные положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях: международных – «Ломоносов» (Москва, 2002, 2006), «XV международные Ломоносовские чтения» (Архангельск, 2003), «Воображая пограничье: модели, идентичности, репрезентации» (Минск, 2004), «Актуальные проблемы современной науки» (Самара, 2004), «Горные страны: расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг» (Ставрополь, 2005); российской – «Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества» (Смоленск, 2003) и региональных – «Молодежь и наука III тысячелетия» (Ставрополь, 2002), «Ставрополь: социально-экологические проблемы городской среды» (Ставрополь, 2004), «Университетская наука – региону» (Ставрополь, 2006); на международном тренинге «Школа молодого автора» (Пушкин – Ярославль, 2002; Архангельск, 2003; Москва, 2004). По теме диссертации опубликовано 16 научных работ общим объемом 8 п.л.

**Структура работы.** Диссертация состоит из трех глав, введения и заключения, библиографического списка использованной литературы из 200 наименований и 25 приложений (из них 14 карт), включает 11 рисунков и 6 таблиц.

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

**1. Опора на систему взаимосвязанных подходов к географическому анализу образа города позволяет определить его как комплекс представлений конкретной социальной общности о природном, экономическом и культурно-историческом наполнении городского пространства, о положении и значении города в территориальных образованиях различных иерархических уровней.**

Как философская и психологическая категория *образ объекта* – это результат и идеальная форма отражения объекта в сознании человека, совокупность разнородных представлений памяти и воображения о нем, накопленных в сознании человека. *Представления о географическом объекте*, сформированные в сознании определенного субъекта, содержат знания, ассоциации, стереотипы, символы и оценки, соотносимые с какой-то территорией. В зависимости от содержания эти представления могут быть историческими, культурными, экономическими, политическими, географическими, но чаще всего они являются комплексными, включающими в себя разнообразные характеристики и элементы. Часть представлений о географическом объекте, которые не только наполнены географическим содержанием и привязаны к конкретной территории, но и позволяют устанавливать пространственные связи, соотносить, сравнивать их с представлениями о других географических объектах, являются *географическими образами*.

Город – сложный социокультурный и географический объект, отражающийся в художественных, архитектурных, литературных образах. В том числе формируются и приобретают большое практическое значение географические образы городов, выявление которых связано с анализом их соотношения с образами «вмещающей» территории и других городских поселений. Совокупность городов, связей и отношений между ними является частью географического пространства, которое проявляется в сознании населения в виде комплекса географических образов и, в результате, формируется особое образное пространство. *Под образным пространством нами понимается ментальная модель реального географического пространства, элементами которого являются взаимосвязанные образы географических объектов, расположенных в его границах.*

Поскольку города являются опорными центрами объективных административных, экономических и социально-культурных территориальных образований – регионов, макрорегионов, стран, то и образы городов занимают такое же ключевое положение в соответствующих образных пространствах.

Научному анализу чаще всего подвергаются отдельные элементы городского пространства и выявляются частные образы, отражающие культурную, политическую, историческую или экономическую специфику города. Однако в сознании населения обычно формируются комплексные образы. Их выявление более значимо, так как позволяет получать полные представления о городе и решать насущные прикладные задачи. В нашем исследовании *образ города – это комплексный географический образ*, содержащий синтетические представления населения о городской среде, о положении и значении города в образных пространствах различных территорий. По генезису комплексные географические образы городов можно разделить на *внутренние (эндогенные)*, если они сформированы в сознании жителей данного города, и *внешние (экзогенные)*, присущие внешним социальным общностям.

Выявление комплексного географического образа города возможно с применением подходов, составляющих ядро научного аппарата географии:

**1. Территориальный подход.** Географический анализ образов городов предполагает их изучение на различных территориальных уровнях: в рамках страны, федерального округа или экономического района (*макроуровень*), в рамках своего субъекта федерации (*мезоуровень*), в рамках города как самодостаточной системы (*микроуровень*) и т.п. При этом принимается во внимание не только положение самого города, но и положение субъекта-носителя его образа. Если образ города выявляется на макроуровне, то и исследовать необходимо представления, сформированные у населения всей страны, если – на мезоуровне, то анализируется мнение региональной социальной общности, микрогеографический анализ охватывает местных жителей.

**2. Комплексный подход.** В основу географического анализа образа города положена схема Н.Н. Баранского, которая позволяет составлять объективную комплексную характеристику города и может быть использована для наиболее полного изучения его образа. Исходя из нее при исследовании образа города следует выявлять представления о географическом положении, истории, значении и функциях, населении, внешнем виде городского поселения, о микрогеографической дифференциации его пространства. В этой связи в образе города можно выделить его составляющие, или компоненты: географическую, историческую, культурную, политическую, экономическую, социальную.

**3. Исторический подход** позволяет понять суть процессов формирования образа города, выявить тенденции его трансформации, определить характер влияния внешних и внутренних факторов.

**4. Типологический подход** связан с разработкой типологий, основанных как на одном, так и на нескольких критериях, отражающих качественные особенности образов городов и позволяющих выделить их характерные признаки.

**5. Прикладной подход** заключается в разработке рекомендаций по конструированию образа города с целью привлечения к нему внимания, создания положительного имиджа. Он складывается из ряда позиций: изучение современного образа города, его образного потенциала; формирование убежденности населения и органов власти в необходимости модификации имиджа города, выбор целевых групп населения, которым он может быть адресован; выявление субъектов, активно осуществляющих продвижение имиджа города; определение способов его конструирования.

**2. Постепенное изменение соотношения действия внешних и внутренних факторов формирования образов городов Ставропольского края** определило этапность их развития с преобладанием эволюционных процессов во временной трансформации представлений населения. При этом резкая смена одних ведущих факторов на другие привела к революционным изменениям в образах некоторых городов края.

Внешние факторы формирования образов городов – а это акты государственных действий по отношению к городам или даже регионам, события, происходящие за их пределами, но влияющие на формирование представлений населения. Внутренние факторы – характеристики, присущие самому городскому поселению: географическое положение, топоним, специализация, исторические события, культурные особенности, архитектурный облик и др.

Изменение соотношения указанных факторов повлияло, прежде всего, на характер трансформации образов городов нынешнего Ставропольского края. Большинство из них развивалось эволюционно с постепенным насыщением содержания, ростом известности и увеличением оценки значимости. Особенно это касается городов-курортов Кавказских Минеральных Вод, которые превращались из стихийно возникших необустроенных лечебниц в здравницу мирового уровня. Их высокий рейтинг в рекреационном пространстве России сохранился и в 1990-е гг. на фоне экономического спада и ухудшения геополитической обстановки. Эволюционно развивался образ Невинномыска, у которого в советское время появилась и стала преобладающей экономической составляющей – химическая промышленность. Медленно эволюционировали образы малых городов Ставропольского края, постепенно избавляясь от руральных признаков. Изменения революционного типа произошли с образами трех городов края – Георгиевска (в 1822 г.), Ставрополя (в 1822 г. и в конце XIX в.) и Буденновска (в 1995 г.).

Трансформация образов городов Ставропольского края проходила в четыре этапа. Критериями для их выделения послужили, в первую очередь, административные преобразования (факты основания городов, присвоение им определенного статуса), а также важные исторические события (табл. 1).

Таблица 1

## Этапы трансформации образов городов Ставропольского края

<i>Этапы трансформации образов городов Ставропольского края</i>	<i>Периоды трансформации</i>	<i>Внешние факторы</i>	<i>Внутренние факторы</i>	<i>Преобладающие элементы</i>
<b>I. Вхождение образов городов Ставропольского края в общественное сознание населения России (1777-1847 гг.)</b> 1777 г. – основание Ставропольской в Георгиевской крепостей 1847 г. – учреждение Ставропольской губернии	<i>Появление образов городов-крепостей и городов-администраторов (1777-1822 гг.)</i>	Безопасность юго-западных рубежей России, организация управления территориями	Самобытность территории, географическое положение	Военно-романтические и геополитические
	<i>Появление образцов городов-курортов (1803-1847 гг.)</i>	Освоение богатых рекреационных ресурсов, культурная экспансия	Уникальные ресурсы, эстетическая привлекательность природы	
<b>II. Закрепление образов городов Ставропольского края в общественном сознании населения России (1847-1917 гг.)</b>		Изменение геополитического положения, планомерное освоение ресурсов территории	Уникальные ресурсы, эстетическая привлекательность природы, изменение географического положения	Геополитические и экономические
<b>III. Изменение образов городов Ставропольского края в советское время (1917-1991 гг.)</b>	<i>Переходный период (1917-1945 гг.)</i>	Становление нового советского государства, особенности региональной политики	Ресурсы, географическое положение, топонимы, размеры городов, исторические события	Элементы «социалистического реализма»
	<i>Советский расцвет (1946-1991 гг.)</i>	Особенности региональной политики	Ресурсы, географическое положение, статус, топоним, размеры, история, специализация городов	
<b>IV. Трансформация образов городов Ставропольского края в постсоветское время (с 1991 г.)</b>		Распад СССР, появление «горячих точек» на Северном Кавказе, экономический кризис	Ресурсы, географическое положение, статус, топоним, размеры, история, специализация городов	Негативные элементы геополитического и экономического характера

На *первом этапе* трансформации образов городов Ставропольского края главной формирующей силой были внешние факторы. Ведущая роль геополитических процессов в основании Ставрополя и Георгиевска повлияла на формирование их внешних образов как городов-форпостов, городов-миссионеров, заместников имперской власти. Города Кавказских Минеральных Вод появились в результате освоения уникальных рекреационных ресурсов. При этом весома была и военная функция, так как в первое время они использовались для лечения солдат, а когда появились гражданские отдыхающие, необходима была их вооруженная защита. Поэтому во внешних образах курортов наряду с изначально преобладающей рекреационной составляющей присутствовали и военные элементы.

Самобытность и красота окружающей природы были запечатлены в произведениях искусства и литературы, отчего в образах первых городов Ставрополя была высока доля романтизма и отчасти мифологизации. Культурная составляющая образа Кавказских Минеральных Вод – это средоточие вольнодумства, так как данная территория была местом ссылки политических заключенных, и его персонификация, связанная с именами А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и др.

Временные рамки *второго этапа* – годы существования Ставропольской губернии на российской административной карте. Влияние внешних и внутренних факторов практически соразмерно, хотя геополитические процессы все еще имеют большое значение для формирования образов городов всего Северного Кавказа, который в это время воспринимается населением России в большей степени как «своя» территория.

Военная составляющая образов городов постепенно уступает место мирным ассоциациям. Ставрополь окончательно становится и почти полвека воспринимается населением России как главный центр Северного Кавказа. Курорты приобретают международную известность, но в то же время осознается несоответствие их популярности уровню благоустроенности и возможности удовлетворения разнообразных рекреационных потребностей.

*Третий этап* приходится на советское время, он включает два периода. Выделение первого обусловлено становлением административно-территориального деления Северного Кавказа. С 1924 по 1943 г. топоним «ставропольский» исчезает с образной карты России, отчего возникла угроза частичной потери ассоциаций, накопленных за предыдущий век. Причина заключается в том, что Ставрополь в это время либо не являлся административным центром, либо возглавлял территориальные единицы с другими названиями, либо вообще был переименован (с 1935 по 1943 г. – в Ворошиловск). В годы Великой Отечественной войны и в первые послево-

енные годы образы большинства городов России, не находящихся на территории активных боевых действий, как бы «законсервировались», приостановились в развитии.

Временная граница между первым и вторым периодами – 1945 г. Во второй половине XX века на Ставрополье наблюдался «парад городов», то есть с 1965 по 1981 г. на карте края появилось восемь новых городских поселений. Во второй период советского этапа ведущую роль в формировании образов городов играют внутренние факторы. Именно в эпоху советского расцвета Ставропольский край становится самостоятельной единицей образного пространства России, у его городов формируются образы по всем канонам социалистического реализма: преобладает позитив, даже если и не всегда соответствует реальной ситуации; четко выражены функциональные особенности. Ставрополье в это время несколько обезличивает маркер «житница и здравница Союза», адресованный также соседнему Краснодарскому краю.

*Четвертый этап* характеризуется нарастанием стремительных изменений как во внешних, так и во внутренних представлениях о городах Ставропольского края. Внешние факторы вновь выходят на первый план – распад СССР, появление «горячих точек» на Северном Кавказе, общий социально-экономический кризис. К образу Ставропольского края («возвращается») роль буферной зоны, а к Ставрополю – форпоста. Образ житницы и здравницы померк, появились и прочно вошли в сознание населения ассоциации, связанные с войной, нестабильностью, терроризмом, опасностью, стрессовыми мигрантами. Снизилась бывшая рекреационная привлекательность курортов Кавказских Минеральных Вод, в новых экономических условиях у Пятигорска появилась роль главного торгового центра Северного Кавказа. Ярko вспыхнул на образной карте России Буденновск в связи с трагическим обстоятельством – крупным террористическим актом. Образы малых городов теряют свою недавно появившуюся и слабо выраженную городскую специфику. В итоге в XXI век города Ставропольского края вошли с более яркими образами, которые, однако, были насыщены негативными характеристиками геополитического и экономического характера.

**3. Ставрополь и наиболее известные города края (Пятигорск, Кисловодск), являясь значимыми опорными центрами образного пространства Северного Кавказа, занимают переходное положение между пиком позитивных ассоциаций на причерноморском западе и негативной образной «воронкой» на юго-востоке Северного Кавказа.**

Объективно Ставропольский край и его города являются составной частью территории Северного Кавказа. Несомненна связь их образов с

образом этого макрорегиона России. Более трети опрошенных нами россиян связала географическое положение Ставрополя с Северным Кавказом и всего лишь 12% – с Южным федеральным округом. Но все же главной «вмещающей» территорией для городов Ставрополя является свой субъект Федерации, так решили более половины опрошенных.

Результаты исследования позволили выявить значительную контрастность образного пространства Северного Кавказа (рис. 2). На общем фоне заметно выделяются три вершины, достигающие максимальных отметок. Это самые известные региональные столицы: Краснодар, Ростов-на-Дону и Ставрополь. Им отводятся центральные места в политической, экономической и культурной жизни макрорегиона (рис. 1). Главным опорным центром образного пространства Северного Кавказа является Краснодар, на втором месте – Ставрополь, на третьем – Ростов-на-Дону.

«Несправедливость» по отношению к Ростову-на-Дону объясняется тем, что он все-таки с трудом воспринимается как город на Северном Кавказе из-за более равнинного рельефа и меньшим негативным влиянием на него «горячих точек». Высокое положение Ставрополя связано, по всей видимости, с центральностью его географического положения на Юге России и выраженной «кавказской привязкой». В представлениях жителей России этот город чаще ассоциируется с горами, чем со степью.

Рейтинги главных городов рассматриваемого макрорегиона в общественном сознании выстраиваются несколько нестандартно и идут вразрез с реальными показателями. Роль главного политического и экономического центра Северного Кавказа отводится Краснодару, затем следует Ставрополь, и только потом, как ни странно, – Ростов-на-Дону. Активность политических процессов в Чечне, Дагестане и Северной Осетии обеспечивают достаточно высокие места их столицам в политическом пространстве (рис. 1).

В представлениях о культурном первенстве лидирует Ставрополь, «обгоняя» Краснодар и Ростов-на-Дону, четвертое место занимает Пятигорск. Сложившийся образ рекреационного пространства Юга России более традиционен, его главными центрами население считает Сочи и Кавказские Минеральные Воды (рис. 1).

Вектор негативного имиджа направлен в сторону республиканских столиц. К городам с низким уровнем личной безопасности респонденты отнесли Грозный, Махачкалу и Владикавказ, которые «вытеснили» на четвертое место традиционный криминальный образ Ростова-на-Дону (рис. 1).

В целом просматривается территориальный сдвиг позитивных элементов образного пространства всего Северного Кавказа к западу, к Черноморскому побережью. Краснодарский край полностью расположен в зоне повышенного благополучия. Треугольник Ставрополь – Ростов-на-Дону – Сочи, в центре которого находится Краснодар, ограничивает образный оптимум Северного Кавказа (рис. 2). Небольшой массив положительных ассоциаций сформировался в районе Кавказских Минеральных Вод. Потенциально позиции этой территории могли бы быть значительно сильнее, однако негативное влияние северокавказских республик ухудшает общий позитивный имидж.

Чечня и Ингушетия – образная «впадина» Северного Кавказа, своеобразная «воронка» негативных характеристик, вызывающая чаще всего отрицательные эмоции и «засасывающая» соседние субъекты – Дагестан, Северную Осетию и Ставропольский край (рис. 2). Между «вершинами» благополучного юго-запада и «впадинами» проблемного юго-востока расположены «равнинные участки», представленные городами Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии и Адыгеи. Их образы в российском сознании слабо сформированы, имеют преимущественно нейтральный характер и только иногда «оживляются» в связи с негативными событиями. Информационный «вес» Майкопа, Нальчика, Черкесска и других республиканских городов в общественном сознании «внешней» России крайне низок.

**4. В региональном образном пространстве выделяются два основных центра – Ставрополь и агломерация курортов Кавказских Минеральных Вод. Оценка значимости и содержательное насыщение образов остальных городов меняются в зависимости от географического положения как самого города, так и субъекта-носителя представлений о нем.**

Для образов городов Ставропольского края, сформированных в региональном сознании, характерна завышенная оценка их значимости в макрорегионе. По мнению жителей Ставрополя, его региональная столица является главным политическим, экономическим и культурным центром Северного Кавказа. Среди главных рекреационных городов явное преимущество отдается курортам Кавказских Минеральных Вод. Ареал позитивных ассоциаций Северного Кавказа в оценках ставропольцев в отличие от мнения других россиян менее концентрирован и сдвинут к географическому центру Юга России, образный оптимум находится уже в пределах тетраэдра Ставрополь – Краснодар – Ростов-на-Дону – Пятигорск.

Внутрикраевое образное пространство испытывает деформации под влиянием различных факторов. Прежде всего, это большая площадь региона и асимметричное положение его административного центра – смещение к западной границе, что снижает равномерность его влияния на все поселения края.

Сельские жители, ранжируя города региона по значимости, на первое место невольно ставят самое близко расположенное к ним городское поселение. Степень важности того или иного города для населения края меняется по мере удаленности от него. Так, жители Кочубеевского района в списке наиболее значимых по тем или иным позициям городов края чаще называли ближайший к ним Невинномысск, Предгорного и Кировского районов – Пятигорск и Кисловодск, Апанасенковского – Буденновск, Шпаковского – Ставрополь (рис. 3). Интересно, что это проявилось в определении самого непривлекательного и неблагоустроенного города: им чаще всего оказывался центр района, где проводился опрос. Таким образом, самые известные, в том числе самые важные и самые непривлекательные города, находятся в «ближнем круге».

Образы городов, расположенных рядом с более крупными и значимыми центрами, испытывают их «затеняющее» воздействие: Георгиевск и Новопавловск («пострадали» от близости к агломерации Кавказских Минеральных Вод, Михайловск вообще не был упомянут в опросе даже жителями его района во многом потому, что находится в зоне сильного влияния Ставрополя, образ Благодарного «исчез» между более значимыми городами – Буденновском и Светлоградом.

В итоге у Ставропольского края в представлениях его населения не сформировалось единого регионального образного ядра. Образное пространство Ставрополя является бицентричным с полюсами в Ставрополе и агломерации Кавказских Минеральных Вод (рис. 4). Более того, «полюс», представленный Пятигорском и Кисловодском, по некоторым позициям оценивается жителями всего края как более значимый, чем столичный.

**5. Разработанная типология образов городов Ставропольского края отражает их различия по степени известности, насыщенности позитивными характеристиками, совпадения с реальностью, по характеру трансформационных процессов.**

Современные образы городов Ставропольского края объединены в три типа и одиннадцать подтипов (табл. 2). Основной критерий для типологии – степень известности города. Дополнительные критерии: соотношение негативных и позитивных элементов в образе города, его совпадение с реальностью и характер временной трансформации.

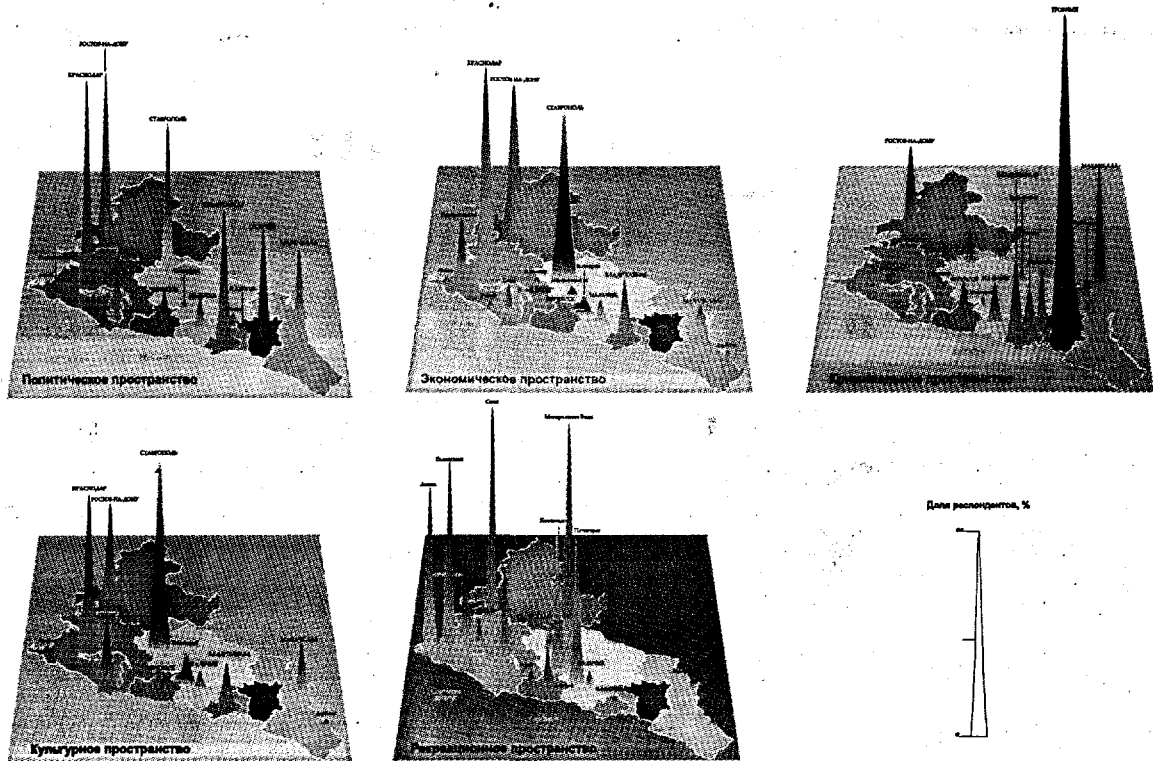


Рис. 1. Города-опорные центры образного пространства Северного Кавказа.

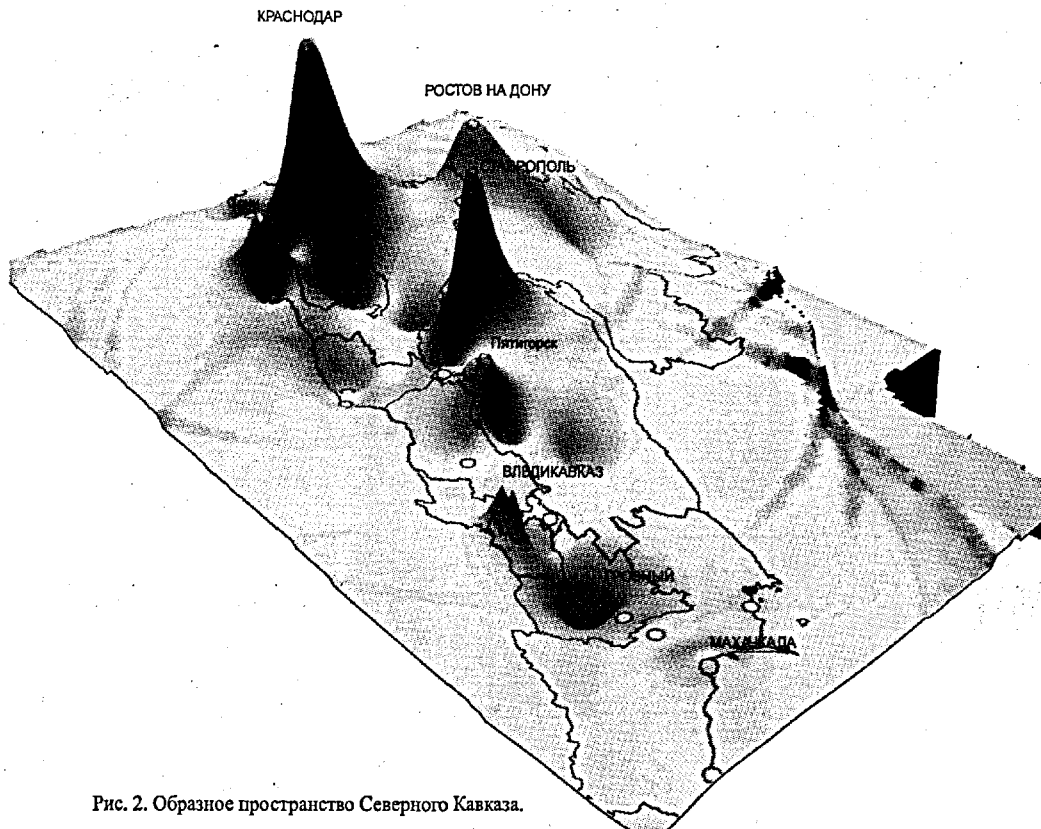


Рис. 2. Образное пространство Северного Кавказа.

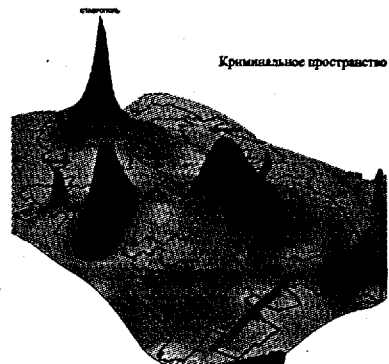
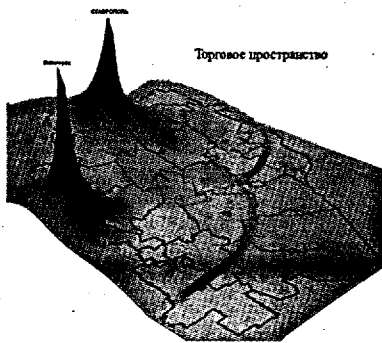
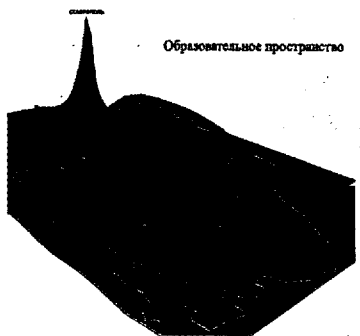
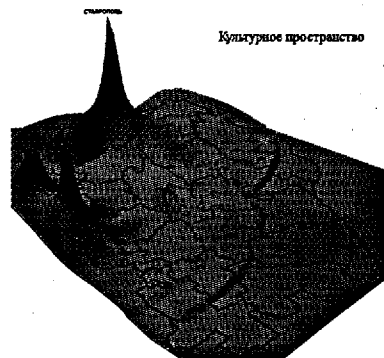
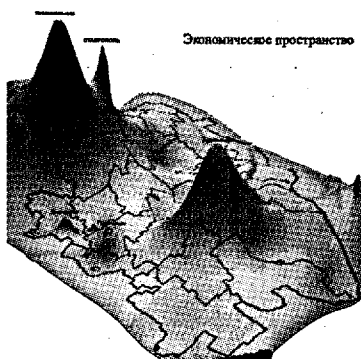
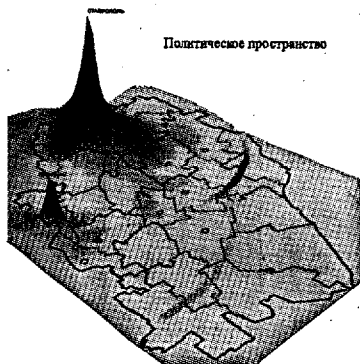


Рис. 3. Города-опорные центры образного пространства Ставропольского края.

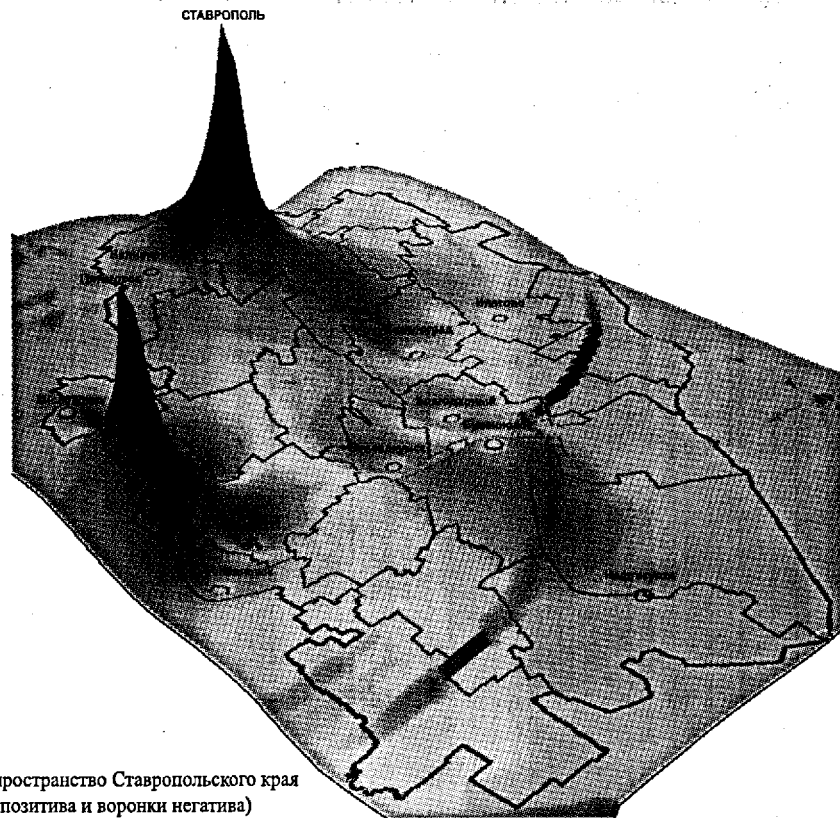


Рис. 4. Образное пространство Ставропольского края  
(вершины позитива и воронки негатива)

## Типология образов городов Ставропольского края

Тип образа города	Подтип образа города	Образы, совпадающие с реальностью		Образы-обманы	
		Эволюционно трансформирующиеся	В трансформации претерпевшие революции	Эволюционно трансформирующиеся	В трансформации претерпевшие революции
Центры общероссийского уровня	Позитивный (негатива менее 10%)				
	Условно позитивный (11-20%)	Железноводск	Ставрополь	Минеральные Воды	
	Неустойчиво позитивный (21-25%)	Пятигорск Кисловодск Ессентуки			
	Условно негативный (26-30%)				Буденновск
	Негативный (более 30%)				
Центры макрорегионального уровня	Позитивный				
	Условно позитивный				
	Неустойчиво позитивный		Георгиевск		
	Условно негативный	Невинномысск			
	Негативный				
Центры регионального уровня	Позитивный				
	Условно позитивный			Изобильный Лермонтов Новоалександровск Ипатово Зеленокумск	
	Неустойчиво позитивный			Новопавловск Светлоград	
	Условно негативный	Нефтекумск			
	Негативный				
	Несформировавшийся		Благодарный, Михайловск		

**Первый тип** – образы общероссийского уровня, сформировались у Ставрополя, Пятигорска, Кисловодска, Ессентуков, Железноводска, Минеральных Вод и Буденновска.

**I подтип** – условно позитивный образ, совпадающий с реальностью, претерпевший революционные изменения (Ставрополь). Ставрополь – признанный жителями России, края и самого города одним из ведущих политических, экономических и культурных центров Северного Кавказа. Пользуется повышенным вниманием со стороны как региональных, так и центральных СМИ. У населения вызывает в большей степени позитивные эмоции, хотя возглавляет субъект РФ, по ряду объективных причин наделенный негативными характеристиками. Образ Ставрополя за свою историю претерпел две серьезных «революции» в силу изменения административного статуса (в 1822 г.) и экономико-географического положения (вторая половина XIX века). Степень позитивного восприятия городской среды у жителей Ставрополя выше, чем в других городах края.

**II подтип** – условно позитивный образ, совпадающий с реальностью, эволюционно трансформирующийся (Железноводск). Железноводск – монофункциональный рекреационный центр, четвертый в регионе Кавказских Минеральных Вод. Тихий, уютный, благоустроенный и привлекательный город, «маленькая Швейцария», приобретающий вид европейского курорта, место проведения фестивалей. Доля негатива в образе города составляет 12%.

**III подтип** – условно позитивный образ-обман, эволюционно трансформирующийся (Минеральные Воды). У этого города сформировался внешний образ одного из ведущих центров отдыха на Северном Кавказе, при этом он не выполняет рекреационной функции.

**IV подтип** – неустойчиво позитивный образ, совпадающий с реальностью, эволюционно трансформирующийся (Пятигорск, Кисловодск, Ессентуки). Пятигорск – не только второй город на Ставрополье, но и один из крупнейших культурных центров Северного Кавказа. Для населения края он значим как торговый, промышленный и образовательный центр. Четверть жителей региона считают, что в Пятигорске низкий уровень личной безопасности, а в региональной прессе доля негативной информации, посвященной этому городу, составляет более 20%. У населения Пятигорска сложилась несколько завышенная оценка положения своего города в культурном, рекреационном пространствах края и Северного Кавказа. Степень удовлетворения городской средой у его жителей в целом высокая. Кисловодск – ведущий рекреационный и культурный центр Ставрополя, оценивается населением как самый привлекательный город края. В прессе высока доля негативной информации о нем (около 30%). Ессенту-

ки ассоциируется населением как рекреационный центр, в прессе он назван «сердцем КМВ», в то же время, по мнению региональных СМИ, это самый проблемный город в эколого-курортном регионе.

*У подтип* – условно негативный образ-обман, претерпевший революционные изменения (Буденновск). Буденновск – показательный пример мгновенного переворота в образе города, когда одно неординарное событие за считанные дни выводит его из ранга глубокой провинции в перечень самых известных городов России. В образном пространстве края это третий промышленный центр. Очень низки его позиции как культурного центра и привлекательного города. Буденновску и в настоящее время часто приписываются негативные характеристики, что является прямым следствием неверных представлений о нем: после теракта прошло уже десять лет и его видимых следов, способных вызывать отрицательные эмоции, уже нет.

*Второй тип* – образы макрорегионального уровня, сформировались у Невинномысска и Георгиевска.

*I подтип* – неустойчиво позитивный образ, претерпевший революционные изменения (Георгиевск). Образ Георгиевска – яркий пример того, как смена статуса, перевод в заштатные города резко меняет представления населения о нем. Сейчас он меркнет от соседства с городами Кавказских Минеральных Вод. Георгиевск, по мнению населения края, – один из городов с низким уровнем личной безопасности.

*II подтип* – условно негативный образ, эволюционно трансформирующийся (Невинномыссск). Невинномыссск идентифицируется населением как крупнейший промышленный центр Ставропольского края. Он занимает третье место в регионе как самый непривлекательный город, что связано, прежде всего, с объективно неблагоприятной экологической ситуацией.

*Третий тип* – образы регионального уровня, сформировались у остальных городов края.

*I подтип* – условно позитивный образ-обман, эволюционно трансформирующийся (Изобильный, Лермонтов, Новоалександровск, Ипатово, Зеленокумск). Все эти города, за исключением Лермонтова, преобразованы из сельских поселений, поэтому относятся к «городам по статусу, но не по сути», чаще всего именно их называют «большими деревнями». Ипатово, по мнению населения края, это самый непривлекательный город Ставрополя. Лермонтов ввиду своего названия и положения воспринимается жителями России как рекреационный, а ставропольцами – как культурный центр, что не соответствует действительности.

*II подтип* – неустойчиво позитивный образ-обман, эволюционно трансформирующийся (Новопавловск, Светлоград). Образы городов это-

го подтипа названы обманчивыми по той же причине, что и предыдущие. Уровень благоустроенности городской среды этих городов оценивается их населением крайне низко.

*III подтип* – условно негативный образ, эволюционно трансформирующийся (Нефтекумск). Нефтекумск за полвека своего существования эволюционировал из небольшого нефтедобывающего поселка в единственное городское поселение на полупустынном востоке Ставрополья. В его образе присутствует большая доля негативных характеристик, связанных с положением в сложном полиэтничном районе.

*IV подтип* – города с несформировавшимися образами (Благодарный, Михайловск). Они ни разу не были упомянуты в анкетировании даже жителями Ставропольского края.

**6. Использование образа города в качестве ресурса социально-экономического развития региона обуславливает необходимость анализа уже сформированных представлений населения о нем и разработку мер по созданию его позитивного имиджа как для внутреннего, так и для внешнего потребителя.**

Преобладающая доля негативных ассоциаций, возникающих по отношению к Ставропольскому краю и его городам, связана с образом всего Северного Кавказа, а особенно его горных республик. Поэтому Ставрополью необходимо обозначить большую самостоятельность, самодостаточность и уникальность своего имиджа в образном пространстве России, подкрепленную ясно сформированной региональной идентичностью. Определенную долю позитива можно извлечь из более четкого соотношения края со степью, так как это поможет, с одной стороны, уйти от «горных» ассоциаций, а с другой – вернуть частично утраченную славу житницы России.

Проведенное исследование позволяет предложить наиболее перспективные направления конструирования образов городов Ставропольского края для повышения эффективности их социально-экономического развития.

Для *Ставрополя* важно отстаивать роль географического и исторического центра Юга России, усиливать претензии на статус культурной и административной столицы Северного Кавказа.

Для *курортов Кавказских Минеральных Вод* в целом крайне важен пересмотр их рекреационной сферы, которая за годы постсоветского кризиса приобрела негативные черты и в некоторых случаях ушла на второй план. При этом каждый город нуждается в индивидуальной программе создания привлекательного имиджа. Пятигорску выгодно развивать культурную и образовательную функции. Кисловодску – как крупнейшему и разноплановому курорту – усилить рекреационную полифункциональность и возродить былую туристическую привлекательность. У Железноводска есть

возможности стать престижным и фешенебельным местом отдыха, у Ессентуков – доступным семейным курортом.

*Промышленным городам края* следует укреплять позиции в экономическом пространстве Северного Кавказа или даже России. У Буденновска есть потенциал развития образа столицы востока Ставропольского края с упором на промышленную функцию и богатую историю. Устойчивое будущее образа Георгиевска может быть связано с более тесной интеграцией с регионом Кавказских Минеральных Вод, преобразованием его в промышленный спутник курортной зоны. Главная стратегия развития имиджа Невинномысска – усиление его роли ведущего промышленного центра Ставрополя, флагмана химической промышленности Юга России.

Наиболее сложная ситуация характерна для *малых городов региона*. Далеко не у всех из них есть серьезные основания для формирования оригинального образа даже в пределах края. В первую очередь, необходимо смягчить представления о них как о кризисных городах, изыскивая возможности для индивидуальных стратегий конструирования их позитивных образов. Например, у Новопавловска есть потенциал называться казачьей столицей Ставрополя, у Изобильного – приобрести статус самого благоустроенного малого города края, у Благодарного – статус географического центра региона.

Формирование положительных образов городов – важная составная часть региональной политики. Наиболее действенные способы создания позитивных имиджей объединим в две группы.

*Способы формирования положительного образа города для «внутреннего» потребителя:*

- приобщение к культурно-историческому наследию города и более подробное знакомство с его историей, культурой, природой, экономикой. Ведущая роль в этом процессе принадлежит сфере образования;

- формирование насыщенного позитивного визуального образа городского пространства;

- выработка общей стратегии развития, принятие миссии города, к выполнению которой все городское сообщество должно стремиться.

*Способы формирования положительного образа города для «внешнего» потребителя:*

- изготовление и распространение популярной и доступной печатной продукции местных авторов, знающих территорию и умеющих при наличии недостатков показать реальные достоинства;

- работа со средствами массовой информации – один из самых важных процессов в конструировании желаемого положительного образа; образы городов, представленные в периодических изданиях, часто конъюнктурны, непоследовательны, негативны;

- представительство региона и городов на различных всероссийских и международных выставках, ярмарках, салонах, симпозиумах;
- деятельность отдельных личностей, направленная на улучшение имиджа региона или города, в первую очередь, губернатора, глав городов, деятелей культуры, спорта и политики.

## ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Разработанные теоретические подходы к географическому анализу образа города позволяют выявить его положение в образных пространствах различных территориальных уровней – общероссийского, макрорегионального, регионального, локального. Рассматривая образ города как комплекс представлений конкретной социальной общности о его природных, экономических и культурно-исторических особенностях, а образное пространство как ментальную модель реального географического пространства, удалось выявить основные тенденции формирования и развития образов городов как опорных центров образных пространств Северного Кавказа и Ставропольского края.

2. Под влиянием внешних и внутренних факторов образы городов Ставропольского края постепенно насыщались содержанием, их известность росла поступательно, достигнув своего пика к началу XXI века. В то же время эмоциональное наполнение их образов трансформировалось волнообразно. В первой половине XIX века образы городов края формировались, в основном, под действием внешних факторов, а именно – изменения геополитического положения и освоения рекреационных ресурсов. В представлениях населения была велика доля негативных характеристик, связанных с военными действиями и эстетической непривлекательностью новых городских поселений. Наряду с этим их образы довольно сильно романтизировались. Во второй половине XIX века в образах городов ведущую роль все еще играют внешние факторы: сохраняются представления геополитического характера и усиливается роль административных ресурсов. В советское время образы городов стали однозначно положительными с преобладанием в них экономической составляющей, доминировали формирующие факторы внутреннего характера – природные ресурсы, специализация и др. К концу XX века города вновь начали ассоциироваться с негативными событиями, причем к региону отчасти вернулся образ буферной зоны, а к Ставрополю – форпоста.

3. В настоящее время под влиянием особого геополитического положения региональная столица и крупнейшие города Ставропольского края являются значимыми опорными центрами образного пространства Северного Кавказа. За Ставрополем признана роль одного из ведущих политических

и культурных центров макрорегиона, за Пятигорском и Кисловодском – крупнейших российских курортов. В содержательном плане образы Ставрополя и его городов находятся в переходной зоне между позитивно воспринимаемым западом Северного Кавказа (Краснодарский край, Черноморское побережье) и вызывающим негативные ассоциации юго-востоком (Чечня, Дагестан, Ингушетия).

Региональное образное пространство деформировано, что является следствием географического положения как самих городов, так и субъектов-носителей их образов. Оно является бицентричным – с опорными узлами в Ставрополе и агломерации Кавказских Минеральных Вод.

4. Образы городов Ставропольского края различаются по степени известности, соотношению негатива и позитива, совпадению с реальностью, характеру трансформационных процессов. Выделенные особенности, используемые в качестве критериев для группировки образов городов, позволили разработать их типологию, отражающую закономерности формирования, основные проблемы и возможности целенаправленного конструирования.

5. Города Ставропольского края обладают высоким образным потенциалом, особенно в рекреационной, культурной и образовательной сферах. Их привлекательный имидж может быть усилен как за счет использования имеющихся внутренних возможностей, так и посредством активизации благоприятного влияния внешних факторов, прежде всего административного ресурса и средств массовой информации. Первоочередная задача при этом – избавление от негативных ассоциаций, связанных с образом всего Северного Кавказа, за счет более четкого позиционирования Ставрополя как самостоятельной единицы образного пространства России.

## **СПИСОК РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

1. Чихичин В.В. Геокультурный образ Северного Кавказа в русской художественной литературе XVIII – XIX вв. // *Материалы IX Международной конференции студентов и аспирантов по фундаментальным наукам «Ломоносов-2002»*. Секция «География». – М.: МГУ, 2002. – С. 116.

2. Чихичин В.В. Изучение геокультурного образа города как новая тенденция исследования городского пространства // *Урбанизация в условиях трансформации социально-экономической структуры общества: Материалы научно-практической конференции*. – Смоленск: Универсум, 2003. – С. 222-226.

3. Чихичин В.В. География восприятия как новое научное направление // *XV международные Ломоносовские чтения: Сборник научных трудов*. – Архангельск: Поморский государственный университет, 2003. – С. 391-400.

4. Чихичин В.В. Формирование положительного географического образа Северного Кавказа // География (Еженедельное приложение к газете «Первое сентября»). – 2003. – № 48. – С. 3-6.

5. Чихичин В.В. Геокультурный образ Ставрополя // Евразийское пространство глазами молодых, или Новое поколение о... Альманах Школы молодого автора. Вып. 1. – М.: Наталис, 2004. – С. 35-55.

6. Чихичин В.В. Некоторые особенности внешнего географического образа города Ставрополя // Актуальные проблемы современной науки. Естественные науки: Труды 5-й Международной конференции молодых ученых и студентов. Части 5-7: Физика. Науки о Земле. География. – Самара: Изд-во СамГТУ, 2004. – С. 73-77.

7. Чихичин В.В. Формирование геокультурного образа г. Ставрополя как одна из форм адаптации человека к окружающей среде // Ставрополь: социально-экологические проблемы городской среды: Материалы научно-практической конференции. – Ставрополь: Энтропос, 2004. – С. 50-52.

8. Чихичин В.В. Политико-географические образы субъектов РФ: факторы формирования (на примере Ставропольского края) // Политические исследования. – 2005. – №2. – С. 64-72.

9. Чихичин В.В. Географический образ Буденновска: три уровня предварительной реконструкции // Альманах Comunitas / Сообщество. – 2005. – Вып. 2. Российское пространство: взгляд географа // <http://www.con-text.ru/almanac/12>

10. Чихичин В.В., Белозеров В.С., Щитова Н.А., Зверев М.Ю., Панин А.Н. Атлас туристско-рекреационных ресурсов Ставропольского края // Горные страны: расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг: Материалы Международной конференции. – М.; Ставрополь, 2005. – С. 238-240.

11. Чихичин В.В. Туристическая (не)привлекательность и географический образ города: точки соприкосновения // Горные страны: расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг: Материалы Международной конференции. – М.; Ставрополь, 2005. – С. 311-316.

12. Чихичин В.В. Комплексный географический образ города: определение понятия и стратегии реконструкции // Гуманитарная география: Научный и научно-просветительский альманах. – М.: Институт наследия, 2005. – Вып. 2. – С. 206-226.

13. Ставропольский край: Путеводитель / Сост. В. Белозеров, А. Панин, В. Чихичин. – М., 2005. – 176 с.

14. Чихичин В.В., Шестакова А.В. География культуры: Учебно-методическое пособие. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2005. – 37 с.

15. Чихичин В.В. Образы «столиц» Северного Кавказа: расстановка сил // Сборник тезисов докладов по материалам XIII Международной конференции

студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2006»: Секция География. – М.: МГУ, 2006. – С. 133.

16. Чихичин В.В. Образ города как ресурс социально-экономического развития (на примере г. Пятигорска) // Социально-экономические и правовые аспекты развития ЮФО: Материалы Международной научно-практической конференции. – М.; Пятигорск, 2006. – С. 193-203.

## **ОГЛАВЛЕНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

Введение

### **ГЛАВА I. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ОБРАЗА ГОРОДА**

I.1 Понятийный аппарат географического анализа образа города

I.2 Эволюция взглядов на исследование образа города

I.3 Специфика географического анализа образа города: подходы, методы и схема исследования

### **ГЛАВА II. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОБРАЗОВ ГОРОДОВ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

II.1 Вхождение образов городов Северного Кавказа и Ставропольского края в общественное сознание населения России (1777 – 1847 гг.)

II.2 Закрепление образов городов Северного Кавказа и Ставропольского края в общественном сознании населения России (1847 – 1917 гг.)

II.3 Трансформация образов городов Ставропольского края в советское и постсоветское время (1917 – 2000 гг.) II.4 Современное состояние городов Ставропольского края

### **ГЛАВА III. СОВРЕМЕННЫЕ ОБРАЗЫ ГОРОДОВ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ**

III.1 Место образов городов Ставропольского края в образном пространстве Северного Кавказа

III.2 Образы городов Ставропольского края в региональном сознании

III.3 Типология образов городов Ставропольского края

III.4 Образ города как ресурс социально-экономического развития

Заключение

Библиографический список использованной литературы

Приложения

---

	Подписано в печать 1.08.2006	
Формат 60×84 1/16	Усл.печ.л. 1,4	Уч.-изд.л. 1,25
Бумага офсетная	Тираж 100 экз.	Заказ 315

---

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе  
Ставропольского государственного университета.  
355009, Ставрополь, ул.Пушкина, 1.



