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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Надзорное производство в уголовном процессе как средство обеспечения права на доступ к правосудию"

Актуальность диссертационного исследования. Согласно ст. 2 Конституции РФ\* человек, его права и свободы являются высшей-ценностью, а обязанность государства состоит в их признании, соблюдении и защите. В. соответствии с конституционными положениями разрабатывается и. совершенствуется все федеральное законодательство, единой концепцией развития которого стал приоритет прав личности, их охраны и защиты.

В уголовном судопроизводстве вопрос об охране и защите прав личности наиболее актуален, так как ни одно производство по уголовному делу не обходится без ограничений прав и свобод, вторжения в сферу личных интересов гражданина. Это обстоятельство ставит перед, наукой уголовного процесса важную задачу разработки эффективных способов и средств контроля за соблюдением прав и свобод личности прш производстве по уголовным-делам, их охраны и защиты.

2 декабря 2008 г. Президент РФ Д.А. Медведев, выступая на Всероссийском съезде судей, призвал совершенствовать отечественное-правосудие1. Основным направлением совершенствования уголовного правосудия должно быть создание и внедрение в практику эффективных средств, обеспечения права граждан на доступ к правосудию\* как наиболее важного элемента их правового статуса, позволяющего защищать принадлежащие им конституционные права, свободы и законные интересы, нарушенные или поставленные под угрозу нарушения либо неправомерного ограничения в сфере уголовного судопроизводства.

К числу процессуальных средств обеспечения; права граждан на доступ к правосудию относятся: право лиц, чьи законные интересы оказались под угрозой нарушения или были нарушены действиями, решениями государственных органов и должностных лиц, обратиться за судебной защитой; институт судебного контроля за законностью и обоснованностью процессуальных действий

ЧЖЬ: http://news.liga.net/news/JVb0904460.html. 4бездействия) и решений, включающий различные по форме процедуры, направленные на выявление, устранение и недопущение в будущем ошибок и нарушений федерального законодательства.

В качестве важнейшего процессуального средства обеспечения прав и свобод участников уголовного процесса следует назвать систему судебных стадий: апелляционное, кассационное, надзорное производство, возобновление уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. Данная система предназначена для проверки соблюдения требований, предъявляемых к ранее вынесенным судебным решениям, в целях выявления и устранения ошибок и нарушений, которые привели или могли привести к ущемлению, нарушению или неправомерному ограничению прав граждан.

Особое место в этом ряду процессуальных средств обеспечения прав, свобод и защиты-законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных лиц занимает надзорное производство.

Анализируя судебную статистику, можно заключить, что надзорное производство востребовано в уголовном судопроизводстве России. В 2008 г. подано 334 996 надзорных жалоб и представлений, из них возвращено заявителям -99 564, отказано в удовлетворении о возбуждении надзорного производства — 219 325, возбужденонадзорных производств — 25 295, из них по.постановлению председателя суда — 3'335. В 2009 г. по надзорным жалобам и представлениям было рассмотрено !7 971 уголовное дело, удовлетворено 17 144 обращения, отменено 1 435 обвинительных приговоров, в том числе 1 322 в связи с необоснованным осуждением, изменено 9 605 обвинительных приговоров. По статистическим сведениям о работе федеральных судов и мировых судей за 9 месяцев 2010 г. было проверено 12 281 уголовное дело по надзорным жалобам и представлениям, из них удовлетворено — 11 661, отменено обвинительных приговоров - 930, в том числе в связи с установленным фактом необоснованности обвинения— 901.

1 ТЖЬ: Ьйр: www.cdep.ru/index.php?id=5&item=394. 5

Имеется достаточно широкий спектр проблем, связанных с фактом существования надзорного производства в системе российского уголовного судопроизводства, с отдельными правилами его осуществления, касающимися права заинтересованных лиц на доступ к правосудию в данной; судебной инстанции, с обеспеченностью законности и обоснованности решений надзорной инстанции, эффективностью проверки ранее вынесенных судебных решений как гарантии прав участников уголовного судопроизводства и иных лиц на законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовного дела.

К числу теоретических проблем надзорного производства, нуждающихся в исследовании и разрешении, на наш взгляд, относятся: 1) неопределенность ряда общеправовых понятий (правосудие, надзор; судебный надзор, судебный контроль и др.) и отсутствие четкого соотношения! между ними; 2) необходимость: выявления? содержательного наполнения таких правовых категорий: как «доступ: к правосудию» и «право на доступ к правосудию», исходя из имеющегося нормативного регулирования;^^правомерность определения деятельности; суда надзорной инстанции' как правосудия; 4) »■ совокупность правообеспечительных признаков; в» содержании надзорногошересмот-раг, судебных решений, вступивших взаконную силу; 5) значение надзорного \* производствам как: особого процессуального средства обеспечения» правам на, доступ к правосудию и охраны иных прав и свобод лиц, участвующих в производстве по уголовным делам; 6) вопрос о круге лиц, нуждающихся в обеспечении их права на доступ к правосудию в суде надзорной? инстанции;: 7) полномочиясудьи надзорной инстанции^ их объем; пределы реализации и др;

Возникают и практические проблемы обеспечения доступа к правосудию^ при надзорном производстве, решение которых возможно в результате их комплексного и системного исследования в целях достижения назначения уголовного судопроизводства, определенного в ст. 6 УПК РФ. Необходимость исследования надзорного- производства связана также с отсутствием единства в'» содержании; правовых позиций\* Конституционного\* Суда РФ (например, в постановлениях Конституционного Суда РФ от 17 июля 2002 г. № 13-П и от 11 мая 2005 № 5-П).

Следует учитывать и коренную перестройку института надзорного производства. В связи с принятием Федерального закона № 433-ФЭ от 29 декабря 2010 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации»1, где были поставлены новые вопросы относительно эффективности и целесообразности отдельных правил надзорного производства, ряд положений гл. 48.1 УПК РФ дискуссионны, а их применение — проблематично.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы исследования, что обусловило ее выбор.

Теоретической основой работы послужили научные труды таких ученых-процессуалистов, как: A.B. Абрамов, В.Б. Алексеев, М'.Т. Аширбекова, B.C. Балакшин, В.А. Банин, Т.Г. Бородинова, В.М. Быков, Н.П. Ведищев, JI.B. Волощенко, JI.A. Воскобитова, О.В. Гладышева, А.П. Гуськова, Т.С. Дворянкина, Л.Д. Калинкина, В.В. Кальницкий, H.H. Ковтун, H.A. Колоколов, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, В.П. Маслов, Е.Б. Мизулина, Н.Г. Муратова, И.Д. Перлов, И.Л. Петрухин, A.C. Подшибякин, А.Д. Прошля-ков, И.И: Потежура, С.Б. Россинский, А.П. Рыжаков, В.А. Семенцов, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, А.Г. Халиулин и др.

В диссертации также затрагивались общетеоретические проблемы судебной деятельности, ее сущности и характера, рассмотренные в работах Е.И. Козлова, O.E. Кутафина, В.А. Ржевского, Н.М. Чепурновой, Н.В. Витру-ка, A.C. Шагинян.

По отдельным аспектам надзорного производства в различное время были защищены диссертации Е.Б. Мизулиной (Природа надзорного производства по уголовным делам. Ярославль, 1983), В.А. Давыдовым (Производ

1 Российская газета 2010. 31 декабря. ство в надзорной инстанции в уголовном процессе: проблемы и перспективы. М., 2005), Е.Т. Демидовой (Теоретические и практические проблемы надзорного производства по уголовным делам. Саратов, 2006), Т.С. Османовым (Актуальные проблемы совершенствования деятельности суда'надзорной инстанции. М., 2006), Г.Г. Демурчевым (Основания отмены или изменения решений по уголовным делам, вступившим в законную силу. Краснодар, 2010), И.И. Обуховым (Проблемы производства в надзорной инстанции, возникающие на этапе проверки соответствия надзорных жалобы или представления требованиям УПК РФ. Сыктывкар, 2010) и др.

По проблемам, близким избранной теме исследования, защищены кандидатские диссертации Л:С. Мирза (Доступ к правосудию (уголовно-процессуальные аспекты). М., 2004), Е.И. Алексеевская (Теоретические и практические проблемы производства в суде надзорной инстанции. М., 2008) А.Р. Ишмуратов (Решения судов апелляционной, кассационной, и надзорной инстанций в. уголовном судопроизводстве (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 2009).

Работы указанных авторов имеют большое научное и практическое значение и содержат важные положения, касающиеся надзорного производства по уголовным'делам, однако избранный в данной диссертации аспект в,науке уголовного процесса еще не подвергался-комплексному исследованию. Требуют еще своего разрешения стоящие перед наукой уголовного процесса вопросы; связанные со значением надзорного пересмотра как средства обеспечения права на доступ к правосудию.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся между лицами, обращающимися в суд, и судом надзорной инстанции в процессе пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу.

Предметом исследования являются международно-правовые основы уголовного1 судопроизводства, российское законодательство в. часта, определяющей порядок проверки вступивших в законную силу судебных решений в

8< суде надзорной инстанции, результаты научных исследований по вопросам надзорного производства в России и за рубежом, правовые позиции Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ:

Цель диссертационного исследования заключается в обоснованииав-торской позиции о правообеспечительной сущности\* надзорного производства в уголовном судопроизводстве РФ и формировании на этой основе комплекса предложений по изменению действующего уголовно-процессуального закона для повышения эффективности процессуальных средств обеспечения права на доступ к правосудию в рамках надзорного производства.

В соответствии с обозначенной целью были поставлены и решались следующие задачи:

- обобщить опыт российских исследователей по вопросу о сущности надзорного производства, выделить его характерные признаки;

- раскрыть содержание понятий «надзор», «судебный надзор», «судебный контроль» и выявить их соотношение;

- определить понятие, цель и задачи надзорного пересмотра в соответствии с назначением уголовного судопроизводства РФ;

- сформулировать содержание права на доступ к правосудию и определить процессуальные средства его обеспечения;

- установить круг лиц, подлежащих наделению правом^ на доступ- к правосудию в суде надзорной инстанции;

- выявить значение надзорного производства в системе процессуальных средств обеспечения права на доступ к правосудию;

- определить оптимальный объем процессуальных полномочий судьи и> суда надзорной инстанции;

- проанализировать международный опыт по формированию судебно-контрольных стадий в системе уголовного судопроизводства;

- изучить, нормативную основу судебного надзора, а также иные источники регулирования деятельности суда в надзорной инстанции, определить наличие пробелов и противоречий;

- разработать и обосновать предложения по совершенствованию законодательной базы надзорного производства в части обеспечения права на доступ к правосудию.

Методологическую, основу диссертационного - исследования составили-диалектический метод научного познания, а также-общенаучные (анализ, синтез, системность) и частнонаучные методы исследования (исторический, логический, сравнительно-правовой и др.).

Нормативной базой исследования послужили международно-правовые акты, Конституция РФ, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское процессуальное законодательство РФ, постановления Правительства РФ, иные нормативные акты. Были изучены источники уголовно-процессуального права некоторых зарубежных государств (УПК Армении, Азербайджана, Украины, Белоруссии, Таджикистана, Молдовы, и др.).

Эмпирической базой исследования стали материалы 319 уголовных дел, рассмотренных судами» Республики Адыгея, Республики Северная Осетия — Алания, Карачаево-Черкесской Республики, Краснодарского Ставропольского краев, Архангельской, Ростовской, и Свердловской областей). По ряду актуальных вопросов исследования проведено анкетирование 208 практических работников: 93 судей, 87 прокуроров и их заместителей, 28-адвокатов, работающих в Краснодарском крае; Ставропольском крае, Республике Адыгея, Республике Северная Осетия - Алания.

Использованы электронные ресурсы Верховного Суда РФ Cwww.vsrf.ruV Архангельского областного суда (www. arhangelsk/oblsud.ru). Липецкого областного суда Cwww.oblsud.lpk.sudrf.ru) и др.

Полученные результаты сопоставлялись с эмпирическими данными других авторов, занимающихся проблемами, имеющими отношение к теме исследования. Был использован личный опыт работы диссертанта в качестве федерального судьи.

Научная? новизна полученных результатов заключается в том, что дано авторское определение правовых категорий «надзор», «судебный-надзор», Ю надзорное производство», «правосудие», «судебный контроль» и выявлено их соотношение; уточнены цель и задачи надзорного производства; раскрыто процессуальное содержание права на доступ к правосудию; определено значение надзорного производства как необходимого элемента в. системе процессуальных средств обеспечения права на доступ к правосудию; предложен критерий определения круга лиц, нуждающихся в обеспечении их права на доступ к правосудию в рамках надзорного производства; разработана авторская концепция определения оснований для отмены и изменения судебных решений, вступивших в законную силу, и предложена их классификация; сформулирован авторский поход к определению объема полномочий судьи и суда надзорной инстанции; разработана система процессуальных средств обеспечения объективности решений суда надзорной инстанции.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Надзорное уголовное производство - организационно и процессуально обособленная форма судебного надзора, которая является резервной и действующей с момента, когда исчерпаны иные средства обеспечения и< восстановления прав участников уголовного' судопроизводства, предусмотренные российским уголовно-процессуальным законом, имеющая свой предмет и основания пересмотра, характеризующаяся особенностями процедуры осуществления, совокупностью полномочий суда и правовым значением принимаемых решений. Наличие надзорного производства соответствует требованиям международного сообщества об установлении эффективных внутригосударственных механизмов обеспечения и восстановления прав участников уголовного судопроизводства.

2. Целью надзорного производства как формы судебного надзора является воспрепятствование (недопущение) исполнения судебного решения, хоть и вступившего в законную силу, но не отвечающего требованиям законности, обоснованности и справедливости. Надзорное производство должно предоставлять возможность заинтересованным в исходе уголовного дела лицам защищать свои нарушенные права после вступления судебных решений

11 в законную силу, обеспечивая тем самым им доступ к правосудию. При этом формирование судебной практики не должно относиться к числу задач надзорного производства.

3. Надзорное производство — завершающий этап системы судебного надзора. Правообеспечительное и правовосстановительное значение надзорного производства заключается в предоставлении возможности заинтересованным лицам обратиться к суду вышестоящей инстанции для проверки законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных решений, принятых предыдущей судебной инстанцией. Кроме того, проверяется соблюдение соответствующих нормативных правил в части обеспечения доступа к судебным органам для граждан, обращающихся за судебной защитой и их участия в производстве по уголовному делу в соответствии с установленными уголовно-процессуальным законом требованиями.

4. Доступ к суду надзорной инстанции обеспечивается посредством точного и однозначного определения предмета обжалования. Предмет обжалования может быть единичным и множественным. В соответствии с новой концепцией системы пересмотра судебных решений в уголовном судопроизводстве в надзорном порядке в большинстве случаев предмет обжалования единичный. В то же время имеется отступление от данного правила (п. 1 и 3 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ в редакции ФЗ РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЭ).

Для унификации законодательного подхода при регламентации надзорного производства'предлагается изменить формулировку п. 1 ч. 3 ст. 412.1 УПК РФ: «1) судебные решения верховных судов республик, краевых или областных судов, судов «городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, вынесенные этими судами при рассмотрении уголовного дела в первой инстанции, если указанные решения не были предметом апелляционного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации».

5. Критерий фундаментальности применительно к основаниям обжалования, отмены и изменений приговоров, иных судебных решений, вступивших в законную силу, имеет значение только в том случае, если в жалобе

12 представлении) ставится вопрос об отмене, изменении судебного решения, способного повлечь ухудшение положение осужденного, оправданного. В остальных случаях этот критерий применяться не должен.

6. В нормативных правилах надзорного производства понятие «основания» используется с различной смысловой нагрузкой. Следует различать основания: к обжалованию судебных решений; к отмене или изменению приговоров, вступивших в законную силу; к отмене или изменению иных судебных решений; ухудшающие положение осужденных, оправданных; к пересмотру вступивших в законную силу судебных решений.

7. При определении круга субъектов, имеющих право подачи жалобы в порядке надзора, следует исходить» из следующего • критерия: обжалуемое процессуальное решение должно ограничивать права и (или) свободы, причинять вред охраняемым законом интересам заявителя, что обуславливает необходимость изложения ч. 1 ст. 402 УПК РФ в новой редакции: «1. Лица и-организации, чьи права, свободы и законные интересы были ограничены судебным решением, вступившим в законную силу, вправе ходатайствовать о его пересмотре. Правом обращения в суд надзорной инстанции наделяется прокурор. Гражданский истец, ответчик или их представители вправе ходатайствовать о пересмотре вступившего в законную силу судебного решения в части, касающейся разрешения гражданского иска».

8. Суд надзорной инстанции обязан устанавливать наличие или отсутствие оснований к отмене или изменению судебных решений, вступивших в законную силу, исходя не только из доводов жалобы, представления, но и основываясь на имеющихся материалах уголовного дела. При установлении факта отсутствия нарушений, могущих служить основаниями для отмены или изменения вступивших в законную силу судебных решений, суд гарантирует их (решений) законность, обоснованность, справедливость и пресекает дальнейшее обжалование: Решение надзорной инстанции должно стать окончательным на уровне национальной правовой системы.

С учетом этого предлагается изложить ч. 1 ст. 410 УПК РФ в следующей редакции: «1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и проверяет все производство по уголовному делу в'полном объеме».

Вносятся предложения об изменении редакции: ч. 1 ст. 412.12. УПК РФ: «1. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность окончательных судебных решений в полном объеме и рассматривает уголовное дело, в том числе в отношении лиц, которые не обжаловали судебные решения в порядке надзора»; ст. 412.13 УПК РФ: «Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу с момента его провозглашения, является окончательным и дальнейшему обжалованию не подлежит».

9. Федеральным законом РФ от 29 декабря 2010 г. исключен из числа участников судебного заседания в надзорной инстанции судья, изучавший-надзорную жалобу или представление и принявший решение о возбуждении надзорного производства. Представляется, что рассмотрение надзорной жалобы (представления) в судебном заседании надзорной инстанции будет более полным, всесторонним и объективным, если» в нем1 примет участие судья, вынесший постановление о передаче уголовного дела на рассмотрение суда, а для этого-необходимо внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 412. 10-УПК РФ (в редакции ФЗ РФ № 433).

10. Обеспечение права на доступ к правосудию в суде надзорной инстанции предполагает информированность заинтересованных лиц о процессуальных возможностях на обращение к вышестоящим судебным инстанциям.

Отсутствие в УПК РФ предписаний о порядке уведомления лиц об их праве на пересмотр судебных решений в порядке надзора следует рассматривать как существенный пробел, создающий препятствие в доступе к правосудию. Для устранения названного пробела следует изложить ч. 3 ст. 309 УПК РФ в следующей редакции: «3. В резолютивной части приговора должно

14 также содержаться разъяснение о порядке и сроках его обжалования в соответствии с требованиями глав 43—45, 48 и 49 настоящего Кодекса, о праве осужденного, оправданного и иных заинтересованных лиц ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом вышестоящей инстанции».

11. Пределы прав судьи-на первоначальном этапе надзорного производства более ограничены, чем полномочия суда надзорной инстанции, что не обеспечивает должным образом право на доступ к правосудию и ущемляет право граждан на равенство перед законом и судом. В целях преодоления указанной негативной ситуации предлагается внести следующее дополнение в ч. 3 ст. 406 УПК РФ: «Судья не связан доводами надзорных жалоб и представлений и проверяет материалы истребованного уголовного дела в полном-объеме».

12. Установленные в законе пределы проверки вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора не обеспечивают в полной мере доступ к правосудию в части соответствия этих решений установленным законом требованиям. Поэтому предлагается расширить установленные ч. 2 ст. 41211 УПК РФ пределы проверки за счет указания на обоснованность судебных решений.

Практическая значимость полученных результатов. В работе содержатся\* рекомендации и предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего надзорное производство, которые могут быть использованы:

- для продолжения исследований в области надзорного производства;

- при разработке предложений по совершенствованию российского уголовно-процессуального и иного законодательства;

- в качестве рекомендаций для должностных лиц и государственных органов, осуществляющих уголовное судопроизводство;

- в учебном процессе при преподавании дисциплин уголовно-правового цикла в юридических вузах и на факультетах по программам подготовки бакалавров, специалистов и магистров.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты диссертационного исследования проверялись и апробировались по нескольким направлениям.

Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса Кубанского государственного университета. По проблемам надзорного производства в 2010-2011 гг. опубликовано шесть научных работах, в том числе две в ведущих рецензируемых журнала, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных исследований. Общий объем публикаций - 1,5 п.л.

Выводы и положения диссертационного исследования доложены автором на научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и адвокатской деятельности» (Краснодар, 2010), «Нравственные основы правоохранительной деятельности» (Уфа, 2010).

Результаты проведенного исследования внедрены в учебный процесс Кубанского государственного университета (акт о внедрении от- 24 февраля 2011 г.) и Северо-Кавказского филиала Российской академии правосудия (акт о внедрении от «» февраля 2011 г.).

Структура диссертации обусловлена авторским замыслом, целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка, приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Сидоров, Вячеслав Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования надзорного производства как средства обеспечения, права на доступ к правосудию мы» пришли к следующим выводам.

1. При определении права на доступ к правосудию необходимо опираться на обязательное обеспечение права участия в этой деятельности. Не обеспечив права на обращение к суду, очевидно, сложно говорить об обеспечении права на участие в деятельности суда. Содержание права на доступ к правосудию в уголовном процессе включает три основных элемента: право на доступ к суду (право на обращение, в том числе опосредованное, через; органы, осуществляющие, досудебное уголовное производство, на которые возложена обязанность подготовить к судебному разбирательству уголовное дело); право на участие в судопроизводстве (включая все стадии уголовного процесса, предусмотренные уголовно-процессуальнымзаконом); право на получение законного, обоснованного, справедливого решения-(акта правосудия в том-смысле, который придает ему действующий уголовно-процессуальный закон).

2". Основные идеи для формирования-процессуальной системы средств обеспечения права на доступ к правосудию в уголовном процессе являются: отсутствие необоснованных, необусловленных интересами защиты, общественного блага, препятствий на обращения к суду, в том числе, через органы, осуществляющие досудебное уголовное производство;наделение заинтересованных лиц и лиц, нуждающихся в судебной защите, достаточной совокупностью прав на участие в судопроизводстве и эффективных средств по их активной реализации; возможность проверить соответствие судебного решения тем требованиям, которые предъявляет уголовно-процессуальный закон.

3. Судебный надзор составляет один из элементов содержания правосудия. Надзорное производство - это стадия в системе уголовного процесса, в рамках которой суд осуществляет одну из форм надзорной деятельности; в отношении судебных решений; принятых нижестоящими судебными инстанциями и вступивших в законную, силу. Наличие надзорного производства в системе уголовного судопроизводства РФ' позволяет создать необходимые условия для обеспечения права заинтересованных лиц на доступ к правосудию правовыми (процессуальными) средствами.

Федеральным законом РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-Ф3 система судебного производства подверглась значительным изменениям. С 1 января 2013 г. законодательно изменятся? сущность и структурное расположение кассационного производства^ которое становится стадией уголовного5 процесса, предназначенной для проверки вступивших в законную силусудебных решений.

4. Цель надзорного производства - воспрепятствование (недопущение)-исполнения судебного решения; хотя и вступившего в законную силу, но не отвечающего требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Назначение судебного надзорам в системе уголовного судопроизводства, выражается в том^.чтобы предоставить возможность заинтересованным в исходе уголовного дела лицам защищать.свои: нарушенные либо поставленные : под угрозу нарушения или неправомерного ограничения права после вступления судебных решений в законную силу.

Надзорное производство выполняет правообеспечитёльную роль, которая выражается в том, что:

- это последняя стадия в уголовном судопроизводстве, способная и направленная к выявлению допущенных ранее ошибок и нарушений;

- предметом рассмотрения и принятия мер к устранению могут ошибки, допущенные на всех стадиях, включая досудебное производство;

- указания; суда надзорной; инстанции обязательны для нижестоящей судебной инстанции и прокурора; исправления ошибок способствует повышению авторитета судебной власти, обеспечивает эффективную защиту и охрану прав, свобод и законных интересов лиц, участвующих в производстве по уголовным делам.

5. Международные требования, опыт зарубежных государств позволяет сделать вывод, что в той или иной форме, но пересмотр приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, сохраняется в системе производства по уголовным делам и рассматривается как эффективный процессуальный механизм обеспечения прав и защиты законныхинтересов участников уголовного процесса.

6. Право на обжалование представляет важнейший элемент механизма обеспечения прав, защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства. В процессуальном отношении право на жалобу выступает основанием для начала судебной деятельности, в том числе, в надзорной, инстанции, по проверке обоснованности, заявленных доводов. В действующем УПК РФ в рамках надзорного производства жалоба составляет обязательный элемент обращения к суду и выражает требование о проверке законности, обоснованности и справедливости, состоявшихся по уголовному делу судебных решений, вступивших в законную силу. Подача жалобы означает реализацию заинтересованным лицом одной из форм осуществления права на доступ к правосудию.

7. Нормативное регулирование права на-жалобу в надзорном, производстве отличается многочисленными пробелами и нуждается в четкой систематизации. Для приведения нормативного порядка обращения с жалобой'к суду надзорной инстанции необходимо: при определении круга субъектов, имеющих право на подачу жалобы, в порядке надзора, исходить из следующего критерия: обжалуемое процессуальное решение должно затрагивать законные интересы заявителя, ограничивая его права или свободы. уточнить перечень лиц, обладающих правом на личное участие в судебном заседании суда надзорной инстанции;
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- обеспечить право на личное участие заинтересованных лиц в рассмотрении судом надзорной инстанции жалобы или представления.

8. Реализация права на обжалование судебных решений в порядке судебного надзора осуществляется в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, включающим: сроки подачи жалобы; установленный круг субъектов, наделенных правом обратиться с жалобой к надзорной инстанции; предмет обжалования и отдельные, определенные в законе лишь фрагментарно, правила обжалования (письменная форма и др.).

9. Существование нескольких судебных надзорных инстанций различного уровня обусловило наличие специальных правил определения предмета обжалования для каждой из надзорных инстанций. Это обстоятельство существенным образом затрудняет самостоятельную подготовку надзорной жалобы отдельными гражданами, а, следовательно, обусловливает проблемы в доступе к правосудию в вышестоящих судебных инстанциях.

10. Категория «основания» имеет неоднозначное содержание, в связи с чем следует различать различные их группы, каждая из которых применима при определенной ситуации: при обжаловании, при передаче жалобы на рассмотрение суда-надзорной инстанции, при отмене различных судебных решений, при пересмотре уголовных дел нижестоящими судами.

11. При рассмотрении жалобы судья надзорной инстанции обязан не только установить наличие нарушений, влекущих отмену или изменение судебных решений, но и реальность наступивших вследствие этого вредных последствий.

12. Следует сохранить в практике надзорной инстанции такое основание для отмены или изменения судебных решений как необоснованность судебных решений, как эффективное средство восстановления прав и защиты законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Рассмотрение и разрешение надзорных жалоб и представлений в рамках надзорного производства осуществляется в два этапа. Решения по надзорным жалобам и представлениям на обоих этапах имеет категоричный характер.

13. Пределы прав судьи на первоначальном этапе производства более ограниченны, чем полномочия суда надзорной инстанции, в связи с чем решения судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалоб и представлений могут иметь односторонний, необъективный характер.

Ограниченность полномочий судьи по сравнению с объемом правомочий суда надзорной инстанции не гарантирует доступа к правосудию, ущемляет право граждан на равенство перед законом и судом.

14. Для обеспечения обоснованности и объективности решений суда надзорной инстанции предлагается установить следующие правила:

1) обязательное участие судьи, изучавшего материалы в рамках первоначального производства в судебном заседании надзорной инстанции;

2) в судебном заседании судье могут задавать вопросы не только члены судебной коллегии или Президиума, но и участвующие заинтересованные лица (стороны).
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131. Проект Федерального закона

132. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

133. О принятом решении судья уведомляет заявителя и иных заинтересованных лиц»;в ч. 2 действующей редакции ст. 406 указать:

134. Судья не связан доводами надзорных жалоб и представлений и проверяет материалы истребованного уголовного дела в полном объеме».

135. Соответственно ч. 2, 3 и 4 считать 4, 5 и 6;в ч. 2 ст. 407 первое предложение изложить:

136. Участвующие в судебном заседании заинтересованные лица вправе дать устные пояснения по заявленным ими требованиям»;ч. Г ст. 410 изложить в следующей редакции:

137. При рассмотрении уголовного дела в порядке надзора суд не связан доводами надзорных жалобы или представления и проверяет все производство по уголовному делу в полном объеме».194

138. Проект Федерального закона

139. О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в редакции ФЗ РФ от 29 декабря 2010 г. № 433-Ф3)»

140. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации вступает в законную силу с момента его провозглашения и обжалованию не подлежит».

141. Многие теоретические вопросы, связанные с надзорным производством до сих пор остаются без надлежащего разрешения.

142. Исходя из того, что именно практика\* определяет теорию, Ваше мнение является для нас чрезвычайно важным. Мы будем признательны, если Вы внимательно прочитаете вопросы анкеты и ответите на них.1. Порядок заполнения:

143. Анкета заполняется лицами, служебная деятельность которых связана с уголовным судопроизводством.

144. Указание фамилии не требуется, что позволит надеяться на достоверность и объективность ответов.

145. К каждому вопросу даны варианты ответов, выбрав один или более из них, обведите его (их) кружком.

146. Незаполненная строка предполагает возможность формулирования Вашего варианта ответа по некоторым вопросам анкеты.1. Перечень вопросов:

147. Как, по Вашему мнению, соотносятся судебный надзор и судебный контроль?это одно и то же;судебный надзор отличается от судебного контроля;судебный контроль является частью судебного надзора;иное

148. Пересмотрев надзорном порядке предназначен для:проверки законности^и обоснованности решений нижестоящих судов;проверки законности и обоснованности действий^ нижестоящих» судов;проверки законности и обоснованности решений и действий нижестоящих судов.

149. Считаете ли Вы обязательным истребование материалов уголовного дела судьей, рассматривающим надзорную жалобу или представление:-да;нет;на усмотрение судьи;обязательно, если от стороны поступило соответствующее ходатайство.

150. Считаете ли Вы возможным заявление надзорной жалобы от лица, не указанного в ст. 402 УПК РФ:-да;нет;да, если интересы этого лица затронуты обжалуемым решением нижестоящего суда.

151. Обязан ли судья, рассмотревший надзорную жалобу, уведомить заинтересованным лицам о принятом решении:да, обязан;нет, не обязан;вправе сообщить;вправе не сообщать.

152. Вправе ли судья при первоначальном производстве выходить за пределы доводов жалобы (представления):да, вправе;нет;в зависимости от собственного внутреннего убеждения (по обстоятельствам);

153. Могут ли стороны предъявлять в надзорном судебном разбирательстве новые доказательства:да, могут;нет, не могут;на усмотрение суда;иное

154. Считаете ли Вы обязательным участие потерпевшего в судебном заседании надзорной инстанции:-да;нет.

155. С какого момента осужденный должен быть обеспечен помощью адвоката, если имеет намерение обжаловать приговор в надзорном порядке:с момента возбуждения надзорного производства;в судебном разбирательстве надзорного суда;с момента составления жалобы.

156. Спасибо за участие в анкетировании!1. Сводные данныеанкетирования: 98 федеральных и мировых судей, 97 прокуроров и их заместителей, 32 адвокатов; (всего 227 респондентов)

157. Вопрос 1. Считаете ли Вы, что пересмотр уголовного дела в надзорном порядке?

158. Необходим в уголовном процессе 100%

159. Необязательный элемент уголовного процесса, от него можно отказаться

160. Затрудняет доступ гражданам РФ к Европейскому Суду по правам человека, от него следует отказаться

161. Вопрос 2. Надзорный пересмотр судебных решений по Вашему мнению:

162. Обеспечивает право граждан на доступ к правосудию? 82%

163. Затрудняет осуществление права граждан на доступ к правосудию 2%3 . Обеспечивает право граждан на судебную защиту 100% .

164. Затрудняет реализацию прав граждан

165. Вопрос 3; Как, по Вашему мнению, соотносятся судебный надзор и судебный контроль?1. Это одно и то же; 65%

166. Судебный:надзор, отличается; от судебного контроля 13%3 ; Судебный контроль является частью судебного надзора 5%4. Иное 17%

167. Вопрос 4. Пересмотр уголовного дела в надзорном порядке (пересмотр) и судебный надзор:1. Это одно и то же 6%

168. Судебный надзор деятельность вышестоящих судебных инстанций: апелляционной, кассационной, надзорной по пересмотру решений нижестоящих судебных инстанций 19%

169. Судебный надзор помимо пересмотра судебных решений направлен на формирование единой судебной практики, путем разъяснений смысла действующего законодательства 75%

170. Вопрос 5. Пересмотр в надзорном порядке предназначен для:

171. Проверки законности и обоснованности решений нижестоящих судов 92%

172. Проверки законности и обоснованности действий нижестоящих судов 5%

173. Проверки законности и обоснованности решений и действий нижестоящих судов 3%

174. Вопрос 6. Решения нижестоящего суда могут быть отменены надзорной инстанцией, если будут?

175. Установлены нарушения, допущенные при судебном разбирательстве в нижестоящих судебных инстанциях 100%

176. Установлены нарушения, допущенные в досудебном производстве, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела 32%

177. Установлены нарушения, допущенные на любом этапе производства по уголовному делу включая досудебное и предыдущее судебное производство 12%

178. Вопрос 7. Считаете ли Вы обязательным истребование материалов уголовного дела судьей, рассматривающим надзорную жалобу или представление?1. Да 31%2. Нет 45%3. На усмотрение судьи

179. Обязательно, если от стороны поступило соответствующее ходатайство 64%

180. Вопрос 8. Считаете ли Вы возможным заявление надзорной жалобы от лица, не указанного в ст. 402 УПК РФ?1. Да 61%2. Нет 21%

181. Да, если интересы этого лица затронуты обжалуемым решением нижестоящего суда 18%

182. Вопрос 9. Когда, по Вашему мнению, заинтересованное лицо должно быть проинформировано о наличии права на подачу надзорной жалобы:

183. При признании участником уголовного процесса-(объявление постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о признании потерпевшим и т.д.) 16%

184. При направлении уголовного дела в суд 18%

185. При оглашении приговора (иного итогового судебного решения) 66%

186. Вопрос 10. Обязан ли судья, рассмотревший надзорную жалобу, уведомить заинтересованным лицам о принятом решении?1. Да, обязан 57%2. Нет, не обязан 12%3. Вправе сообщить 31%4. Вправе не сообщать

187. Вопрос 11. Суд в надзорном производстве:

188. Вправе выйти за пределы доводов, заявленных в надзорной жалобе или представлении 78%

189. Ни при каких обстоятельствах не вправе выходить за пределы доводов жалоб и представлений 5%

190. Вправе выйти за пределы доводов жалобы или ния, если обнаружит в материалах уголовного дела 17%венные процессуальные нарушения; не указанные заявителями

191. Вопрос 12. Вправе, ли судья при первоначальном производстве выходить за пределы доводов жалобьг (представления)?.1. Да, вправе 17%2. Нет 12%

192. В зависимости от собственного внутреннего убеждения (по обстоятельствам) 81%

193. Вопрос 13; Могут ли стороны предъявлять в надзорном судебном разбит рательстве новые доказательства:1. Да, могут 12%2. Нет, не могут 88%3. На усмотрение суда 4: Иное

194. Вопрос 14; Считаете ли Вы обязательным участие потерпевшего в судебном заседании надзорной инстанции:1. Да 82%2 . Нет 18%

195. Вопрос 15. Следует ли рассматривать законное,, обоснованное, справедливое судебное решение как цель уголовного судопроизводства1. Да 32%

196. Нет, указанное судебное решение — это цель судебного разбирательства в первой инстанции 12%

197. Нет, судебное решение; отвечающее указанным требованиям, цель судебных стадий? уголовного процесса, включая надзорное производство? 56%.

198. Вопрос 16. Считаете ли Вы процедуру доступа к надзорному пересмотру чрезмерно сложной::1 • Да 8%

199. Нет, процедура должна быть усложнена; так как речь идет о пересмотре вступившего в> законную силу судебного решения 72%

200. Нет, доступ к надзорному производству должен быть ограничен 20%

201. Вопрос 17. С какого момента осужденный должен быть обеспечен помощью адвоката, если имеет намерение обжаловать приговор в< надзорном; порядке:

202. С момента возбуждения надзорного производства 89%

203. В судебном разбирательстве надзорного суда 90%

204. С момента составления жалобы 5%

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>