

На правах рукописи

ШВАРЁВ Евгений Викторович

**УПРАВЛЕНИЕ ПРОЦЕССОМ ФОРМИРОВАНИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА КУЛЬТУРЫ
В РЕГИОНЕ**

Специальность 22.00.08 - социология управления

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук



Белгород 2004

Работа выполнена на кафедре социальных технологий Белгородского государственного университета.

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор
Дятченко Леонид Яковлевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Котельников Геннадий Алексеевич;
кандидат педагогических наук, профессор
Борисова Ольга Олеговна

Ведущая организация Московский государственный университет
культуры и искусств

Защита состоится «02» декабря 2004 года в «14» часов на заседании диссертационного совета Д 212.015.02 в Белгородском государственном университете по адресу: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Белгородского государственного университета.

Автореферат диссертации разослан «01» ноября 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук, доцент



Надуткина И.Э.

2005-4
21277

921944

3

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Образовательные учреждения культуры переживают сегодня трудную эволюцию, связанную с расплывчатостью государственных и общественных приоритетов в образовании, с ведомственной спецификой управления, с тотальным недофинансированием, с падением престижа ряда профессий, с сокращением набора в вузы и ссузы по отдельным направлениям. Одной из ответных реакций образовательных учреждений культуры на проявившиеся негативные тенденции стал поиск своего места на рынке образовательных услуг, что привело к изменению их организационно-правовых форм, типов и видов, а также преобразованию из однопрофильных в многопрофильные.

Наметившиеся изменения в образовательных учреждениях культуры способствуют формированию их самодостаточной инфраструктуры, одной из форм которой является образовательный комплекс. Семантическая парадигма категории «образовательный комплекс» включает в себя противоречивую парадигму современных образовательных технологий и инициатив, учитывающих политическую и экономическую конъюнктуру. Следует отметить, что образовательный комплекс культуры - это новая организационная форма образовательной деятельности в противоречивых условиях современности, позволяющая более эффективно решать проблемы создания единого образовательного пространства на уровне региона при взаимодействии органов местного самоуправления с учреждениями образования и культуры различных организационно-правовых форм, ведомственной принадлежности по вертикали и горизонтали. Актуальность его создания в регионе зафиксирована в нормативных документах администрации Белгородской области, Совета ректоров вузов и Совета директоров ссузов Белгородской области.

Формирование образовательного комплекса культуры в регионе влечет за собой необходимость исследования управления этим процессом с учетом и использованием внутренних ресурсов образовательных учреждений культуры, с разработкой соответствующих управленческих технологий. К сожалению, эти тенденции наукой не осмыслены в должной мере.

Актуальность темы исследования обусловлена:

во-первых, происходящими институциональными процессами в системе отраслевого образования, связанными с формированием самодостаточной инфраструктуры образовательных учреждений культуры в виде образовательного комплекса культуры;

во-вторых, изменением окружающей макросреды в противоречивых направлениях как глобализации, так и регионализации, что требует научного социологического анализа условий и факторов формирования образовательного комплекса культуры;

в-третьих, необходимостью изучения нового интерфейса между образовательным комплексом культуры и регионом, выработки технологий управления процессом формирования образовательного комплекса культуры с учетом региональных особенностей.



Проблема диссертационного исследования состоит в противоречии между необходимостью формирования образовательного комплекса культуры в регионе, с одной стороны, и недостаточной изученностью условий и факторов его формирования, неразработанностью концептуальной модели управления этим процессом - с другой.

Степень научной разработанности темы. Проблема управления процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе практически не исследована. Тем не менее в трудах ряда авторов обобщен большой фактический материал, высказаны ценные соображения о методологических принципах управления процессом формирования образовательного комплекса культуры.

В исследовании процесса формирования образовательного комплекса культуры нами были использованы фундаментальные труды, посвященные проблемам философии и социологии образования. Среди наиболее значительных работ в этой области можно назвать исследования Б. С. Гершунского, Д. Л. Константиновского, В. Я. Нечаева, В. С. Собкина, М. Х. Титмы, Ф. Р. Филиппова, В. Н. Шубкина. В них образование рассматривается в широком спектре социокультурных процессов; раскрываются его место и роль в социальной структуре общества; исследуются ценностно-нормативные ориентации в сфере образования.

Большой интерес в плане изучения образовательного комплекса культуры представляют прикладные теории культуры, сложившиеся в современном социокультурном знании и представленные теоретическими работами В. С. Библера, М. Г. Вохрышевой, И. А. Ильевой, Л. Г. Ионина, П. Г. Щедровицкого.

Общие методологические подходы к управлению образовательными системами на базе идей непрерывного образования предлагают С. А. Архангельский, А. А. Вербицкий, А. П. Владиславлев, Э. Н. Гусинский, И. Ф. Исаев, И. В. Котляров, В. Г. Онушкин, Г.Ф.Ушамирская. Особое место в этом ряду занимают исследования в теории внутришкольного управления о становлении и функционировании комплексных образовательных учреждений Г. З. Алибековой, А. З. Андрейко, И. А. Бочаровой, В. И. Деркач, Г. А. Красюн, Ф. В. Куравина, Л. И. Никитенко, Г. М. Панковой, А. Д. Сазонова, Г. Н. Серикова, А. С. Тернового, В. А. Черкасова.

В последние годы появилось много работ, в которых исследуются различные виды социальных технологий (Л. Я. Дятченко, В. Н. Иванов, Г. А. Котельников, В. И. Патрушев).

Определенное значение для исследования процесса формирования образовательного комплекса культуры имеют труды основоположников системного подхода А. Н. Аверьянова, В. Г. Афанасьева, Н. О. Овчинникова, В. С. Тюхтина, И. В. Блауберга, Э. Г. Юдина, А. А. Шарова, Ю. Шрейдера и др. Представление о структуре процесса формирования образовательного комплекса культуры дают исследования фаз институционализации социального действия, проводимые в рамках феноменологической социологии (П. Бергер и Т. Лукман), разработка проблем и механизмов организационной - динамики и организационного развития в социологии

организации (Ч. Барнард, А. Гоулднер, В. С. Дудченко, Е. И. Кушелевич, Н. И. Лапин, А. А. Мешков, Е. И. Попова, А. И. Пригожин, Г. Саймон, В. З. Сазонов, Ф. Селзник, И. Тясина, С. Р. Филонович, В. В. Щербина, А. Этциони). Вышеназванные исследования представляют интерес с точки зрения выявления условий и факторов управления процессом формирования образовательного комплекса культуры.

При кажущемся обилии научных разработок, затрагивающих с тех или иных позиций проблему управления процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе, явно недостаточно специальных, социологических исследований. Остается дискуссионным само определение понятия «образовательный комплекс культуры», не разработаны технологии управления процессом формирования последнего, система теоретических и эмпирических показателей. Прерогатива рассмотрения образовательного комплекса культуры по-прежнему остается за психолого-педагогическими науками, что не позволяет в должной мере использовать методологический инструментарий фундаментальной и прикладной социологии. Изучение же условий и факторов, влияющих на процесс формирования образовательного комплекса культуры в регионе при их комплексной социальной диагностике, явно требует разработки новых методологических подходов. Актуальность темы и ее недостаточная разработанность в отечественном социологическом знании определили выбор объекта, предмета, цели и задач диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является формирование образовательного комплекса культуры в регионе.

Предмет диссертационного исследования - управление процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе.

Цель диссертационного исследования - разработка технологий управления процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе.

Задачи диссертационного исследования:

1. Определить содержание понятия «образовательный комплекс культуры» и дать его характеристику применительно к конкретному региону.
2. Осуществить социологический анализ условий и факторов формирования образовательного комплекса культуры в регионе.
3. Разработать технологии управления процессом формирования образовательного комплекса культуры с учетом специфики региона.

Гипотезы исследования:

- образовательный комплекс культуры в регионе представляет собой в большей степени количественное, нежели качественное образование, выделяемое по отраслевому и функциональному критериям в условиях существования межуровневого интервала образовательного пространства региона;
- формирование образовательного комплекса культуры обусловлено влиянием системы экзогенных и эндогенных условий, а также соответствующих им целевых и управляющих факторов-доминантов;

- при управлении процессом формирования образовательного комплекса культуры целесообразно применять два вида региональных управленческих технологий: а) технологию формирования системы непрерывного культурологического образования и б) технологию формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры.

Теоретико-методологическую основу исследования составляют методологии классической и современной социологии. Прежде всего такие, как:

- системная методология и ее дальнейшие разработки в виде синергетики и сетевого подхода, представленные И. В. Блаубергом, В. Н. Садовским, Б. Г. Юдиным, А. Н. Аверьяновым, В. Г. Афанасьевым, В. П. Кузьминым, В. С. Тюхтиным, Н. К. Сергеевым, И. Пригожиным, В. П. Бранским, Е. Н. Князевой, С. П. Курдюмовым, Г. А. Котельниковым, Кагельсом, А. В. Олескиным;

- методология социального становления П. Штомпки, теория институционализации П. Бергера и Т. Лукмана;

- теоретические конструкты социокультурного пространства П. Сорокина;

- методологические принципы социальной диагностики Э. Дюркгейма, М. Вебера, представителей символического интеракционизма;

- социально-технологический подход, разработанный Л. Я. Дятченко, В. Н. Ивановым, В. И. Патрушевым.

Взаимопроникновение принципов каждого из этих научных направлений в социологии создает предпосылки для использования постнеклассической научной методологии, ориентированной на объяснение, преобразование и понимание мира социальных отношений.

Эмпирическая база исследования основывается на результатах

- анализа статистических данных, представленных в социокультурной практике и смежных областях; документов государственных органов Российской Федерации (федеральные законы в области образования, постановления Правительства Российской Федерации по вопросам образования, нормативные документы Минобрнауки России, нормативные акты и материалы текущего делопроизводства правительства Белгородской области);

- анкетного опроса «Условия и факторы формирования образовательного комплекса культуры в регионе», проведенного под руководством и с непосредственным участием диссертанта в июне-сентябре 2003 года среди студенческого и профессорско-преподавательского коллективов Белгородского государственного института культуры, студентов и преподавателей Белгородского и Губкинского государственных музыкальных училищ, преподавателей детских школ искусств, детских музыкальных школ, детских художественных школ Белгородской области

(объем выборочной совокупности - 1154 чел. Выборка многоступенчатая, гнездовая);

- экспертного опроса фокус-группы, образованной из числа руководителей образовательных учреждений культуры, специалистов управления культуры Белгородской области, учебно-методического кабинета по образованию управления культуры Белгородской области, управлений (отделов) культуры органов местного самоуправления Белгородской области (выборка-50 чел., 2004 г.);

- группировки и эмпирической типологизации, корреляционного, регрессионного и факторного анализов первичных социологических данных с применением статистического пакета Statistica 6,0 for Windows.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

1. Дана характеристика образовательного комплекса культуры как продукта межуровневого интервала образовательного пространства региона.

2. Осуществлены классификация и эмпирическая систематизация условий и факторов формирования образовательного комплекса культуры в регионе и установлены конкретные зависимости этого процесса от целевых и управляющих факторов-доминантов.

3. Разработаны два вида региональных управленческих технологий формирования образовательного комплекса культуры: а) технология формирования системы непрерывного культурологического образования и б) технология формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Образовательный комплекс культуры представляет собой сеть образовательных учреждений различных типов и видов с общей ведомственной принадлежностью к Министерству культуры и массовых коммуникаций Российской Федерации, реализующих взаимодействующие преемственные образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня собственно культурологического, художественного и информационного образования.

2. Условиями формирования образовательного комплекса культуры в регионе выступают: а) система непрерывного культурологического образования и б) социокультурное пространство образовательных учреждений культуры. Система непрерывного культурологического образования формируется под влиянием управляющих факторов-доминантов: внешних, соотносимых с общей социально-экономической ситуацией в регионе, структурой отраслевого рынка труда, и внутренних, связанных с возрастными, образовательными и социальными характеристиками молодежи. Социокультурное пространство образовательных учреждений культуры задается двумя факторными группами: ценностными ориентациями детей и молодежи на профессиональное образование и осознанием общественной и личностной значимости профессии работника культуры и искусства при интегрирующем воздействии фактора организационной культуры.

3. При управлении процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе эффективны два вида региональных управленческих технологий: а) технология формирования системы непрерывного культурологического образования, включающая структурно-функциональную перестройку существующей региональной системы культурологического образования; преобразование государственной модели управления отраслевой образовательной системой в государственно-общественную; изменение механизма финансирования отраслевой образовательной системы; эволюцию регионального рынка труда специалистов; формирование элементов инфраструктуры рынка образовательных услуг, б) технология формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры, имеющая две формы: «мягкие» технологии и «жесткие» технологии.

Научная и практическая значимость исследования заключается в том, что построение концептуальной модели образовательного комплекса культуры, определение условий и факторов его формирования позволят разработать соответствующие управленческие технологии. Разработка технологий управления процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе может способствовать:

- активизации образовательной деятельности и формирования кадрового потенциала учреждений культуры и искусств;
- всестороннему укреплению связей между учреждениями культуры и образования на основе широкого социального участия;
- совершенствованию методов социального прогнозирования в сферах образования и культуры;
- оптимизации структур и функций органов управления в сферах образования и культуры;
- обобщению опыта создания образовательного комплекса культуры в Белгородской области, конкретизации методов и способов его формирования;
- исследованию реальных перспектив развития образованной решением Совета ректоров вузов и Совета директоров ссузов Белгородской области Ассоциации образовательных учреждений культуры и искусств Белгородской области на базе Белгородского государственного института культуры.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов «Социология», «Социология образования» для вузов и ссузов гуманитарного профиля, курса по выбору «Управление образовательным комплексом культуры в регионе» для студентов Белгородского государственного института культуры (специальности 052700 - библиотечно-информационная деятельность; 053100 - социально-культурная деятельность).

Практическое использование результатов диссертационного исследования возможно в рамках концепции социальной политики

Белгородского региона с учетом двух интегративных показателей ее эффективности - уровня и качества жизни.

Апробация диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования

- представлены в научных сообщениях и докладах на Всероссийской межвузовской научно-практической конференции «Социально-исторические и духовные основы российской культуры» (Белгород, 1998); на Всероссийской научно-практической конференции «Социальные и педагогические технологии в системе образования» (Белгород, 1998); на Международной научно-практической конференции «Социально-психологические аспекты в профессиональном становлении специалиста» (Белгород, 2001); на региональной научно-практической конференции «Народная художественная культура Белгородчины на рубеже веков: состояние и перспективы» (Белгород, 2001); на межвузовской научной конференции «Духовная жизнь и культура российской провинции» (Белгород, 2001); на Международной научно-методической конференции «Научно-методические и практические аспекты подготовки специалистов в современном техническом вузе» (Белгород, 2003); на Втором Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва, 2003); на межрегиональной научно-практической конференции «Социокультурная динамика региона» (Белгород, 2004) и др.;

- изложены в 18 научных публикациях общим объемом 19,68 п. л.;
- обсуждены на заседании учебно-методического совета по образованию в области социально-культурной деятельности учебно-методического объединения вузов Российской Федерации по образованию в области народного художественного творчества, социально-культурной деятельности и информационных ресурсов (2003), на методологических семинарах социологической лаборатории «Социокультурная динамика региона» Белгородского государственного института культуры, на заседаниях «круглого стола» в Белгородском государственном институте культуры с привлечением специалистов сфер образования и культуры, на областных заседаниях директоров образовательных учреждений дополнительного образования детей управления культуры Белгородской области;

- нашли конкретное воплощение в деятельности отдела науки, высших и средних специальных учебных заведений управления образования и науки Белгородской области при разработке механизмов реализации форм, методов и способов формирования и функционирования единого образовательного пространства региона;

- использованы в процессе управления образовательными учреждениями различного уровня сферы культуры и искусства Белгородской области;

• использовались при изучении учебного курса «Социология» в Белгородском государственном институте культуры.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социальных технологий Белгородского государственного университета.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определены основные характеристики научного аппарата исследования (объект, предмет, цель, задачи, гипотезы, теоретико-методологическая основа, эмпирическая база); показаны его научная новизна, научная и практическая значимость; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Исследовательская задача *первой главы* «**Образовательный комплекс культуры как объект управления**» связана с рассмотрением основных методологических и теоретических подходов к определению понятия «образовательный комплекс культуры», представленных как в зарубежной, так и отечественной науке, и характеристикой образовательного комплекса культуры как объекта управления в регионе.

Исходя из постнеклассической практики организации социологического знания, выраженной в свободной трансформации положений, содержащихся в различных теоретических парадигмах, диссертант использует при теоретико-методологическом анализе образовательного комплекса культуры три взаимосвязанных аналитических подхода - системный, сетевой и синергетический. Это обусловлено прежде всего полисемантикой базового термина «комплекс» как совокупности элементов, объединенных в единое целое по определенному критерию.

В рамках системного подхода образовательный комплекс культуры выступает как организованная совокупность элементов различной природы, чья структура задает интегральные качества системы, являющейся в свою очередь подсистемой системы более высокого порядка - российского образования. Основанием целостности образовательного комплекса культуры является система образования, базирующаяся на единстве целей, задач, миссии, ответственности (концептуальность), на единой нормативно-правовой базе (равноправность), единых требованиях и общих результатах деятельности (результативность), общем поле взаимных обязательств (взаимообусловленность), общем поле совместных промежуточных результатов нескольких взаимодействующих элементов (междисциплинарность), общем пользовании для инфраструктурного обслуживания структурных элементов (инфраструктурность). Специфика объекта управления обуславливает необходимость вести речь о системе

отраслевого образования как системе культурологического образования. Термин «культурологическое образование» используется в диссертационном исследовании в предельно широком смысле с учетом концептуальных принципов М. Г. Вохрышевой как совокупность образовательных программ собственно культурологического, художественного и информационного образования.

Система культурологического образования в регионе сегодня реально представлена в виде структуры многоуровневого непрерывного профессионального образования. Таким образом, с позиций системного подхода, образовательный комплекс культуры есть сложная иерархическая система культурологического образования, структурированная по территориальному признаку в виде многоуровневого непрерывного профессионального образования, представляющая совокупность образовательных учреждений различных типов и видов с общей ведомственной принадлежностью к Министерству культуры и массовых коммуникаций РФ, реализующих взаимодействующие преемственные образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня собственно культурологического, художественного и информационного образования.

В то же время использование методологических принципов системного подхода в анализе образовательного комплекса культуры применительно к конкретному региону, на наш взгляд, не всегда оправдано ввиду отсутствия некоторых качественных системных характеристик (организационно-управленческого, финансового планов) в отраслевой образовательной системе региона.

В определенных случаях целесообразно применять альтернативный сетевой подход, при котором в большей степени акцентируется внимание на количественных характеристиках объекта управления. На основе анализа научных источников по вопросам организации сетевых структур общества в диссертационном исследовании выделены основные характеристики образовательного комплекса культуры как сетевой структуры: а) сегментация; б) децентрализация; в) наличие общих ценностей. Отмечается, что деятельность подобных организационных структур основана на динамичных взаимосвязях между их частями. Управление сетевыми структурами всегда рассредоточено по сети. В идеале все элементы системы могут участвовать в управлении. Сетевые признаки образовательного комплекса культуры проявляются на нескольких экзистенциальных уровнях. На первом уровне (предметный, или образовательный) - как потребитель информации, материальных и финансовых ресурсов и одновременно производитель информации или образовательных услуг. На втором уровне (управленческий) - как множество противоположных полюсов интересов, распределение по которым задает сеть управленческих феноменов. На третьем уровне (социокультурный) - как совокупность социокультурных ценностей и управленческих технологий.

С учетом рассмотренных принципов сетевого подхода образовательный комплекс культуры представляет собой сеть образовательных учреждений культуры различного уровня, взаимодействующих на трех экзистенциальных пластах системы, то есть имеющих общий предметный контекст для предметного взаимодействия, общий контекст осуществления управленческих действий и общую социокультуру, в которой зафиксированы принципы и средства управленческого и предметного взаимодействия. Связующей основой сетеобразного образовательного комплекса культуры являются не внешние объекты, а наличие особого социокультурного пространства, представленное в самом общем виде как постоянно изменяющийся во времени фрагмент социального пространства, основу которого составляет изменение системы ценностей и ценностных ориентаций, норм и правил, социальных взаимодействий и социальных интересов.

Суммарно подобного рода идеи соотносятся с возникающим в методологии синергетики понятием «темпомир», соединяющим элементы разных уровней в определенных точках бифуркации. Методологические установки синергетики в изучении образовательного комплекса культуры даются по схеме Е. Н. Князевой и С. П. Курдюмова.

Синергетические принципы организации образовательного комплекса культуры позволяют осуществлять управление им на базе соединения воздействия человека с сущностью внутренних тенденций развивающейся системы. Одной из таких региональных тенденций является бифуркационное развитие образовательного пространства, связанное с резким изменением институциональной структуры и свойств образовательных учреждений, определяющих их статус, в направлении создания нового институционального ядра, в котором лежат реалии индивидуальных образовательных программ. Формирование нового институционального ядра сферы российского образования мы связываем с существованием определенного межуровневого интервала. Он заполнен инновационными процессами актуализации имеющегося институционального потенциала российской школы с учетом национальной специфики российского образования. Этот двусторонний процесс институционального изменения российского образования создает условия для формирования образовательного комплекса культуры в регионе.

Результатом теоретико-методологического анализа явилось определение образовательного комплекса культуры как сети образовательных учреждений различных типов и видов с общей ведомственной принадлежностью к Министерству культуры и массовых коммуникаций РФ, реализующих взаимодействующие преемственные образовательные программы и государственные образовательные стандарты различного уровня собственно культурологического, художественного и информационного образования. Приведенные в диссертационном исследовании результаты показывают противоречие между необходимостью формирования образовательного комплекса культуры и объективными

возможностями образовательных учреждений. Разрешение этого противоречия возможно через создание специальных технологий управления процессом формирования образовательного комплекса культуры, адекватных конкретным социально-экономическим реалиям на основе выявленных условий и факторов.

Во *второй главе «Условия и факторы формирования образовательного комплекса культуры в регионе»* предложены методика диагностики и социологический анализ условий и факторов формирования образовательного комплекса культуры в Белгородском регионе.

Рассматривая процесс формирования образовательного комплекса культуры, мы берем за основу его моделирования методологию социального становления П. Штомпки, а именно - его идею о необходимости различения двух уровней социальной реальности: уровня индивидуальностей и уровня общностей, которые в то же время существуют в нераздельном единстве. Уровень индивидуальностей представлен деятельными агентами, или акторами (но ограниченными в своей деятельности «неформальными рамками» социальных институтов, согласно П. Штомпке), реализующими себя в эндогенном процессе формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры. Уровень общностей представлен соответственно структурами, или «формальными рамками», как потенциальными возможностями, раскрывающимися в деятельности. Уровень общностей реализуется в экзогенном процессе формирования системы непрерывного культурологического образования.

В соответствии с методологическими принципами П. Штомпки, формирование образовательного комплекса культуры - это диалектический процесс экзогенно-эндогенных изменений, возникающих в результате проекций человеческой практики на существующие структуры в ходе решения определенных общественных проблем.

Применение методологических принципов социального становления П. Штомпки при проведении социологического анализа обуславливает выбор системы показателей, состоящей из двух блоков: первый блок - показатели, характеризующие условия формирования образовательного комплекса культуры в регионе; второй блок - показатели, описывающие факторы формирования образовательного комплекса культуры в регионе. Беря за основу философское определение понятия «условие», мы выделяем следующие условия формирования образовательного комплекса культуры: экзогенные, связанные с формированием системы непрерывного образования вследствие институциональных изменений в системе российского образования, и эндогенные, связанные с формированием социокультурного пространства образовательных учреждений культуры, в котором кристаллизуется социокультурный опыт субъектов взаимодействия. С использованием методологических принципов Э. Дюркгейма, М. Вебера, символического интеракционизма, когнитивной психологии рассматриваем базисные факторы формирования образовательного комплекса культуры: внутренние и внешние.

Выборочная совокупность (1154 человека) построена с учетом аналитических задач исследования, его экономической эффективности, особенностей объекта эмпирического исследования. Для изучения выборочной совокупности - студентов первых и выпускных курсов, преподавателей Белгородского государственного музыкального училища им. С. А. Дегтярева, Губкинского государственного музыкального училища, Белгородского государственного института культуры - применяли выборочный метод основного массива. Выборочная совокупность выпускников и преподавателей образовательных учреждений дополнительного образования детей Белгородской области была смоделирована как многоступенчатая гнездовая выборка, что выражает репрезентативность по максимальной степени сходства групп в ней.

Результаты проведенного экспертного опроса фокус-группы свидетельствуют о том, что система непрерывного культурологического образования, являясь первым условием формирования образовательного комплекса культуры в регионе, представляет собой совокупность качественных перестроек в профессиональном сознании и деятельности, в профессиональных ориентациях и социальном поведении детей и молодежи, в образе профессионального «Я». С учетом эмпирических данных результативными показателями формирования системы непрерывного культурологического образования в регионе выступают структура отраслевого профессионального образования в регионе (коэффициент 0,75) и личные планы молодежи в сфере культурологического образования (коэффициент 0,63). Эти факторы определяются нами как целевые факторы.

В исходном множестве базисных факторов формирования системы непрерывного культурологического образования в регионе выделена совокупность так называемых управляющих факторов, через которые подаются управляющие воздействия в формализованную факторную модель. Раскрывая этот тезис, мы осуществляем анализ объективизированных данных об общей социально-экономической и демографической ситуации в регионе, а также о системе управления отраслью, структуре отраслевого рынка труда с целью отбора доминантных факторов, определяющих структуру отраслевого профессионального образования в регионе.

Регрессионный анализ факторов общей социально-экономической ситуации региона помог выявить зависимость структуры отраслевого профессионального образования от миграции населения ($R = 0,986$), численности занятого в экономике населения ($R = 0,925$), численности специалистов сферы культуры, имеющих среднее профессиональное образование ($t_{\text{рас}} = 4,31 > t_{\text{кр}} = 2,77$).

Социологический анализ позволяет увидеть, что уровень образования выступает как главный управляющий фактор-доминант, дифференцирующий личные планы детей и молодежи. Социологическое исследование зафиксировало тенденции к достаточно сильному снижению (статистическая значимость на уровне $-0,26$) уровня профессиональных ориентаций выпускников образовательных учреждений дополнительного образования

детей на продолжение профессионального образования при сравнении личных планов их, с одной стороны, и первокурсников и выпускников ссузов культуры и искусств Белгородской области - с другой, а также понижение уровня профессиональных ориентаций выпускников ссузов культуры и искусств по сравнению с уровнем притязаний первокурсников этих же образовательных учреждений. В ходе анализа прослеживается статистическая значимость различия в удельном весе ориентаций на продолжение культурологического образования между первокурсниками Белгородского государственного института культуры (0,23) и первокурсниками ссузов культуры и искусств Белгородского региона; между выпускниками колледжа культуры и искусств Белгородского государственного института культуры (0,55) и выпускниками Губкинского государственного музыкального училища (0,48) и Белгородского государственного музыкального училища (0,18); отмечены различия в субъективном выборе специальностей профессионального образования респондентами трех опрошенных групп (коэффициент конкордации $W=0,135$).

В диссертации констатируется, что в процессе обучения увеличивается степень неудовлетворенности выбором профессии - выпускники в большей степени, чем первокурсники, удовлетворены специальностью частично (70,2%), а также смещаются причины этой неудовлетворенности (от невозможности найти работу по специальности у первокурсников до непрестижности специальности - у выпускников).

Наряду с уровнем образования на формирование профессиональных ориентаций детей и молодежи большое влияние оказывают уровень успеваемости и уровень базовой профессиональной подготовки. Значение выявленных коэффициентов корреляции свидетельствует о сильной взаимосвязи ($r>0,7$) между намеренными продолжить профессиональное образование на следующей его ступени и оценкой успеваемости на «3» и «4» (1,0), в основном на «4» (0,94), в основном на «3» (0,81); между намеренными продолжить профессиональное образование на следующей его ступени и низким уровнем базовой профессиональной подготовки (0,69) и намеренными не продолжать профессиональное образование и оценкой успеваемости на «5» и «4» (1,0) и на «5» (0,90); между решившими не продолжать профессиональное образование и высоким уровнем базовой профессиональной подготовки (0,91).

В ходе исследования установлено, что на формирование личных планов на продолжение культурологического образования респондентов трех статусных групп большое влияние оказывает социальная дифференциация по социально-профессиональному и образовательному статусу родителей, по гендерному признаку и незначительное влияние - различия по месту жительства. Так, на продолжение культурологического профессионального образования в большей степени ориентированы юноши из семей социально-профессиональных групп индивидуальных частных предпринимателей, домохозяек, мелких предпринимателей и семей рабочих, родители которых

имеют среднее профессиональное, начальное профессиональное и общее среднее образование.

Данные корреляционного анализа личных планов респондентов трех статусных групп в зависимости от вида образовательного учреждения и специальности констатируют практическое отсутствие взаимосвязи, что свидетельствует о низком уровне «непрерывности» культурологического образования: при высоком уровне общекультурной подготовки - низкий уровень общепрофессиональной и специальной подготовки на первой ступени непрерывного культурологического образования (у выпускников образовательных учреждений дополнительного образования детей) и наоборот: при высоком уровне специальной подготовки - более низкие уровни общекультурной и общепрофессиональной подготовки на второй ступени этой системы (у выпускников ссузов культуры и искусств). Это можно объяснить прежде всего отсутствием единых целевых ориентиров в образовательной политике в области культурологического образования региона.

Вторым условием формирования образовательного комплекса культуры выделяем социокультурное пространство образовательных учреждений культуры. Социокультурное пространство образовательных учреждений культуры задается предельными ценностными ориентациями детей и молодежи на профессиональное образование и осознанием значимости профессии работника культуры и искусства при интегрирующем воздействии организационной культуры. Ограниченное временным континуумом, оно образует в определенный момент времени собственный темпомир как пересечение личностных и социальных ценностей с регламентацией и легитимизацией индивида и всего образовательного комплекса.

Социокультурное пространство образовательных учреждений культуры и искусств Белгородской области образуется несколькими факторными группами ценностных ориентаций детей и молодежи на профессиональное образование и профессию работника культуры и искусств - возможностями общего и эстетического развития личности (доля дисперсии 0,56), возможностями профессиональной творческой деятельности (доля дисперсии 0,43); социоиндивидуальной значимостью профессии (доля дисперсии 0,59), общественной значимостью профессии (доля дисперсии 0,40) при преобладании индивидуальных ориентиров личности.

Интегрирующим фактором социокультурного пространства выступает организационная культура. В диссертационном исследовании дается как характеристика организационной культуры образовательных учреждений культуры региона на основе концепции Г. Хофштеде, так и анализ влияния на ее профиль выделенных факторов.

Результаты опроса показывают, что организационной культуре образовательных учреждений культуры и искусств Белгородской области присущи малая дистанция власти (коэффициент -0,365), достаточно малый коэффициент избегания неопределенности (-0,558), большее доминирование индивидуализма над коллективизмом (0,376). По показателю «маскулинность

- фемининность» организационная культура исследуемого пространства смещена в сторону фемининности (0,578). Воздействие факторов возраста респондентов и профиля образовательного учреждения по признакам «дистанция власти», «фемининность» приводит к изменению профиля организационной культуры, что свидетельствует о возрастной и профессиональной дифференциации ценностных ориентаций. При анализе влияния этих факторов обнаруживается внутри организационной культуры образовательного комплекса культуры наличие отдельных субкультур, выступающих в известной мере носителями инновационного потенциала, способствующего бифуркационному развитию социокультурного пространства образовательного комплекса.

Результаты анализа региональных условий и факторов формирования образовательного комплекса культуры позволяют разработать технологии управления этим процессом через создание соответствующих внешних условий и активизацию внутреннего потенциала самих образовательных учреждений культуры.

В *третьей главе* «Технологии управления процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе» предложены управленческие технологии на примере Белгородчины.

Рассмотрены несколько уровней социальных технологий в зависимости от значимости для социума в целом или отдельных его составляющих решаемых ими проблем: глобальный, национальный, региональный, уровень социальных организаций, уровень отдельных подразделений. Особое внимание обращено на региональные технологии. К региональным технологиям управления процессом формирования образовательного комплекса культуры относятся инновационные разработки, направленные на прогрессивное изменение образовательных учреждений культуры, которые отражают особенности социума, учитывают демографические, этнические и другие характеристики населения, своеобразие социальной и духовной сфер его жизнедеятельности. Предложены два вида региональных управленческих технологий: *технология формирования системы непрерывного культурологического образования* и *технология формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры*.

Технология формирования системы непрерывного культурологического образования в регионе включает такие механизмы, как: 1) структурно-функциональная перестройка существующей региональной системы культурологического образования для приведения ее в соответствие с экономическими реалиями (наличием рынка труда, рынка образовательных услуг и т. д.); 2) преобразование государственной модели управления отраслевой образовательной системой в государственно-общественную; 3) изменение механизма финансирования отраслевой образовательной системы; 4) эволюция регионального рынка труда специалистов; 5) формирование элементов инфраструктуры рынка образовательных услуг путем создания в системе государственных образовательных учреждений

культуры и искусств специального органа, обеспечивающего постоянную адаптацию этих учреждений к рынку.

Данные социологического опроса дают возможность прийти к заключению о том, что реструктуризация сложившейся сети профессиональных образовательных учреждений культуры и искусств всех уровней возможна путем создания, во-первых, системы региональных колледжей - образовательных учреждений универсального типа, в которых могут быть реализованы образовательные программы начального, среднего, первого уровня высшего (бакалавриат) и дополнительного профессионального образования по специальностям и профессиям, обеспечивающим развитие конкретных территорий, и, во-вторых, вуза субъекта федерации (бакалавриат, полное высшее образование (магистратура), аспирантура, докторантура, дополнительное профессиональное образование).

В предлагаемой нами технологии предусматриваются следующие необходимые этапы:

1) содержательный анализ образовательных программ подготовки специалистов в регионе посредством а) выделения терминальных уровней знания; б) определения количественного и качественного состава компонентов знания; в) установления степени совпадения качественного состава компонентов; г) группировки схожих или близких образовательных программ в классы. Система образования связана с многоуровневой системой обучения и включает в себя перераспределение структуры подготовки «специализированная школа - ссуз - вуз» в сторону увеличения вузовской компоненты и перехода внутри нее на систему «бакалавр - специалист (магистр)»;

2) выработка новой системы оценки и контроля качества образования через технологию образовательных кредитов или зачетных единиц. Технология образовательных кредитов в самом общем виде способствует росту академической мобильности субъектов образовательного процесса независимо от уровня и ступени образования. Кредитная система предусматривает оценку качественного уровня обученности как по каждой отдельной дисциплине, так и в целом по образовательной программе числом освоенных кредитов из их известного общего количества;

3) информационное обеспечение системы непрерывного культурологического образования, а именно - создание корпоративной информационной системы управления. Речь идет о гибкой многоуровневой, многофункциональной автоматизированной информационной среде - комплексе программ, которые имеют общие принципы построения информационной базы, обеспечивая тем самым стыковку между собой.

Уровень развития системы непрерывного культурологического образования в регионе зависит и от системы управления отраслью. В пользу этого отдают свои голоса 37,8% респондентов-преподавателей; 26,8% - считают этот фактор актуальным в меньшей степени, 13,1% - полагают, что от системы управления практически ничего не зависит. При проведении

структурно-функциональных преобразований системы образования в сфере культуры с целью формирования системы непрерывного профессионального образования необходимым условием должно стать сочетание государственных и общественных форм управления культурологическим образованием на всех уровнях, в том числе и на уровне образовательного учреждения культуры.

Стратегии структурных преобразований системы отраслевого образования должна соответствовать технология эволюции регионального рынка труда специалистов, которая основывается на методе организационного развития, разработанном современным менеджментом для управления сложными изменениями.

Интеграционным процессам в системе образования сферы культуры и искусств может способствовать формирование социокультурного пространства образовательных учреждений культуры с учетом специфики процесса воздействия на индивидуальное сознание (поведение) или культуру с целью формирования определенного корпоративного сознания. Это подтверждают 71,4% опрошенных преподавателей. Технология формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры - это по сути способ формирования значимых для членов организации системы ценностей, образцов поведения, отношений, позволяющих обеспечивать жизнеспособность организации посредством создания и внедрения соответствующих когнитивных и поведенческих моделей. Это обуславливает соответствующие формы управленческих технологий: «жесткие» технологии, связанные с влиянием, внушением и программированием, и «мягкие» технологии - с мотивацией, убеждением и регулированием.

«Жесткие» виды управленческих технологий обусловлены процессами функционирования современной мозаичной культуры, направлены прежде всего на формирование определенной идеологии и часто применяются в целях идеологической пропаганды в маркетинге и рекламе.

В качестве «мягких» управленческих технологий формирования социокультурного пространства образовательных учреждений культуры в регионе выделены: 1) управление через внешний и внутренний самоанализ и самооценку, развитие мотиваций; 2) «корпоративный университет» как форма институционализации организационной культуры образовательного комплекса культуры. Технология корпоративного университета, являясь воплощением идеи непрерывного образования, с полным правом может быть отнесена к новым управленческим технологиям. Новизна этой технологии состоит в сетевом построении образовательного комплекса культуры с добровольным участием; использовании крупных организаций в качестве узлов сети и источников ресурсов; наличии механизма балансирования процесса коэволюции человека и социума.

В *заключении* подводятся общие итоги исследования, излагаются выводы, подтверждающие основные положения, вынесенные на защиту, приводятся практические рекомендации в адрес органов управления

различных уровней, намечаются перспективы разработки рассмотренной проблематики в рамках теоретической и эмпирической социологии.

Приложения включают программу прикладного социологического исследования, социологический инструментарий сбора информации и базовые таблицы результатов прикладного социологического исследования.

Основное содержание работы отражено в следующих публикациях:

1. Управление процессом формирования образовательного комплекса культуры в регионе: Монография. - Белгород: ИПЦ «Политерра», 2004. - 224 с. - 14 п. л.

2. Современный образовательный комплекс: социальный аспект проблемы // Социология управления и духовной жизни: Сб. науч. тр. - Белгород, 1997. - Вып. 3. - С.85-87.- 0,13 п. л.

3. Организационная культура как основа инновационного развития образовательного комплекса «школа» // Материалы Всерос. межвуз. науч.-практ. конф. «Социально-исторические и духовные основы российской культуры». - Белгород, 1998. - С. 107-110. - 0,18 п. л.

4. К вопросу о способах взаимодействия школы и социальной среды // Социальные и педагогические технологии: Материалы Всерос. науч.-практ. конф. «Социальные и педагогические технологии в системе образования». — Белгород: Изд-во БелГУ, 1998. - С.164-166. - 0,3 п. л.

5. Диагностика организационной культуры современного образовательного комплекса // Диагностика и прогнозирование социальных процессов: Сб. науч. тр. каф. социологии. - Белгород, 1999- Вып. 2. - С. 160-166.-0,4 п. л.

6. Социально-психологическая адаптация студентов как инструмент институционализации вуза // Социально-психологические аспекты в профессиональном становлении специалиста: Сб. ст. Междунар. науч.- практ. конф. - Белгород: Изд-во БелГУ, 2001. - С.114-117. - 0,18 / 0,1 п. л. (в соавт.).

7. Роль общеинститутской кафедры в развитии этнокультурного образования // Народная художественная культура Белгородчины на рубеже веков: состояние и перспективы: Материалы регион, науч.-практ. конф. - Белгород, 2001. - С. 120-123. - 0,19 п. л.

8. Социокультурные аспекты целеполагания современной образовательной деятельности // Духовная жизнь и культура российской провинции: Материалы межвуз. науч. конф. — Белгород: Изд-во БелГУ, 2001.-С.278-283.-0,3 п. л.

9. Ценностная ориентация образовательного комплекса в процессе его целеполагания // Духовно-нравственное и патриотическое воспитание детей и молодежи на основе православных и культурно-бытовых традиций: Материалы науч.-практ. конф. -Белгород, 2001.-С. 119-125. - 0,4 п. л.

10. Колледж культуры и искусств в структуре регионального образовательного комплекса (к проблеме интеграции) // Современные проблемы образовательного процесса учреждений среднего профес-

сионального образования культуры и искусства: Сб. докл. и тез. преподавателей учреждений СПО культуры и искусства. - М., 2001. - С. 63-66. - 0,25 п. л.

11. Социализация образовательных учреждений культуры в современных условиях // Социокультурная динамика Белгородской области: Сб. науч. тр. БелГИК. - Белгород, 2002. - Вып. 1. - С. 100-103. - 0,25 п. л.

12. Особенности управления культурно-образовательным комплексом // Социокультурная динамика Белгородской области: Сб. науч. тр. - Белгород, 2002. - Вып. 1. - С. 100-103. - 0,13 п. л.

13. Теоретико-методологические подходы к проектированию социокультурного образовательного пространства региона // Социокультурная динамика региона: Сб. науч. тр. - Белгород, 2003. - Вып. 2. - С. 25-39. - 0,93 п. л.

14. К проблеме институционализации современного образовательного комплекса // Социокультурная динамика региона: Сб. науч. тр. по материалам межрегион, науч.-практ. конф. (Белгород, 24-25 апр. 2003 г.). - Белгород: ИПЦ «Политерра», 2003 - Вып. III. - С. 26-29. - 0,3 п. л.

15. К вопросу о механизмах формирования социокультурного образовательного пространства региона // Тезисы докладов и выступлений на Втором Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. - М.: Альфа-М., 2003. - Т.2. - С. 558-560. - 0,8 п. л.

16. Организационный механизм образовательной деятельности вуза в современных условиях // Научно-методические и практические аспекты подготовки специалистов в современном техническом вузе: Сб. науч. тр. Междунар. науч.-метод. конф. - Белгород, 2003. - Ч.3. - С. 604-609. - 0,3 п. л.

17. Культурологическое образование на Белгородчине: состояние и перспективы // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. - 2003. - №1. - С.34-37. - 0,3 п. л.

18. Демографические и социально-экономические факторы становления системы непрерывного культурологического образования в регионе // Материалы науч.-практ. конф. «Белгородская область: 50 лет на карте России». - Белгород: Изд-во БелГУ, 2004. - С.105-107. - 0,42 п. л.

Подписано в печать 29.10.04. Формат 60×84/16.
Гарнитура Times New Roman.
Усл. п. л. 1,22. Заказ № 252. Тираж 100 экз.

Оригинал-макет подготовлен и тиражирован в издательстве
Белгородского государственного университета
308015 г. Белгород, ул. Победы, 85

№ 217 14

РНБ Русский фонд

2005-4

21277