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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Богатский, Дмитрий Валерьевич

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОПТИМИЗАЦИИ НОРМ УПК РФ И ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.

§ 1. Историко-теоретические и прикладные аспекты доктрины оптимизации уголовно-процессуального законодательства.

§ 2. Взаимодействие уголовно-процессуальной науки, законодательства и практики.

§ 3. Логическая обусловленность эффективности правоохранительной деятельности нормами УПК РФ.

Глава 2. ДОКТРИНА ОПТИМИЗАЦИИ НОРМ УПК РФ В КАНВЕ ЛИБЕРАЛЬНЫХ УСТАНОВОК СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ РЕФОРМЫ КОНЦА XX - НАЧАЛА XXIВ.

§ 1. Пределы оптимизации норм УПК РФ и связанной с этим эффективности деятельности правоохранительных органов.

§ 2. Основные направления оптимизации норм УПК РФ и повышения эффективности деятельности правоохранительных органов.

§ 3. Экспертная оценка законопроектов и критика действующих уголовно-процессуальных норм как элементы оптимизации уголовно-процессуального законодательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оптимизация норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации как средство повышения эффективности деятельности правоохранительных органов"

Актуальность темы исследования. Анализ правоприменительной практики государственных органов по реализации норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации свидетельствует о снижении результативности их деятельности. Во многом такое положение обусловлено качеством действующего уголовно-процессуального законодательства. Следует также учитывать и состояние правового потенциала современного уголовно-процессуального законодательства РФ, частными и многочисленными приобретениями которого стали не всегда оправданные, в том числе отвергнутые историческим опытом, ретровведения, проистекающие из классических (устоявшихся) институтов, статей и норм как прежнего УПК РСФСР, так и более раннего отраслевого законодательства (суд присяжных, мировая юстиция, стадия апелляционного производства), в целом не внесших существенных изменений в рассматриваемую сферу общественных отношений.

Ряд нововведений высокозатратных судебно-следственных процедур (возбуждение уголовных дел с согласия прокурора и особого порядка судебного разбирательства), к сожалению, не привели к существенному повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации.

Вполне очевидно, что, несмотря на закрепление в Конституции РФ судебной реформы 1991 г. многих направлений, которые могли бы повысить эффективность правосудия в целом, законодатель пошел по пути частичного, эпизодичного и даже хаотичного реформирования уголовного судопроизводства.

В современных условиях реализация правоохранительными органами возложенных на них функций затруднена также и перманентным реформированием системы и структуры федеральных органов исполнительной власти, реализующих значительный объем уголовно-процессуальных норм, реорганизацией органов, выступающих субъектами уголовно-процессуальных отношений, перераспределением полномочий между ними.

Таким образом, необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ, нахождения функционального его оптимума, обеспечивающего максимальную эффективность уголовно-процессуальных норм и результативность деятельности реализующих его органов, не вызывает сомнений. В свою очередь, оптимизация уголовно-процессуального законодательства и системы применяющих его органов должна опираться на должное их научно-теоретическое осмысление, элементом которой является теоретическая модель оптимизации уголовно-процессуального законодательства.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросами уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов РФ занимались многие ученые-юристы. Отдельным аспектам оптимизации в разное время уделяли внимание такие известные отечественные правоведы, как: Г. А. Аб-думаджидов, В. А. Абросимов, А. С. Александров, С. В. Бажанов, Д. И. Бедняков, Ю. Н. Белозеров, В. П. Божьев, Г. Ф. Горский, Г. Н. Горшенков, А. П. Гуляев, М. К. Каминский, Л. М. Карнеева, А. С. Кобликов, Н. Н. Ков-тун, В. 3. Лукашевич, С. А. Маршев, А. Д. Марчук, Ю. В. Наумкин, П. Ф. Пашкевич, Н. Л. Петрухин, М. П. Поляков, А. П. Попов, Н. И. Порубов, А. Р. Ратинов, Р. Д. Рахунов, С. П. Сереброва, А. В. Соловьев, Л. А. Соя-Серко, М. С. Стро-гович, В. Т. Томин, П. С. Элькинд, Ю. К. Якимович, М. Л. Якуб и др.

Вместе с тем исследование проблемы оптимизации этими учеными носила фрагментарный характер. Комплексному научно-теоретическому осмыслению в науке уголовно-процессуального права она не подвергалась. В настоящее время разработка концепции оптимизации уголовно-процессуальных норм продолжается. Предпринятая диссертантом в настоящей работе попытка теоретической модели оптимизации уголовно-процессуального законодательства РФ выступает одним из элементов концептуальных основ оптимизации норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения.

Объектом исследования являются исторические, логико-теоретические и онтологические стороны уголовно-процессуального законодательства и деятельности по его созданию, совершенствованию и реализации.

Предмет исследования составляют оптимизация уголовно-процессуального законодательства, ее исторические, доктринальные и прикладные аспекты, механизмы.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке и апробации теоретических предпосылок для научно обоснованной теоретической модели оптимизации уголовно-процессуального законодательства.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

- историко-правовой анализ доктрины оптимизации норм, регулирующих уголовно-процессуальные отношения, и практики их реализации в Российском государстве;

- исследование состояния взаимодействия уголовно-процессуальной науки, законодательства и практики;

- анализ логической обусловленной эффективности деятельности правоохранительных органов качеством норм УПК РФ;

- определение перспективных направлений оптимизации норм УПК РФ и путей повышения эффективности деятельности государственных органов, их реализующих;

- анализ структуры законотворческого процесса и определение возможности использования различных правовых механизмов для повышения качества нормативно-правовой регламентации и эффективности судопроизводственной деятельности.

Методологическую основу диссертационного исследования составили метод диалектического познания и комплекс апробированных теоретико-правовой наукой общенаучных и частнонаучных методов научного исследования: формально-юридический, исторический, комплексный, логический, социологический, статистический, системно-структурного анализа, сравнительного правоведения и экспертных оценок.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных юристов, историков, социологов, теоретиков права различных отраслей (А. В. Абрамов, С. J1. Альперт, С. В. Бажанов, Д. И. Бедняков, Б. Т. Безлепкин, Р. С. Белкин, Ю. Н. Белозеров, В. В. Бугай,

A. К. Гаврилов, А. Я. Дубинский, И. А. Зинченко, Jl. М. Карнеева, Н. Н. Ков-тун, JL Д. Кокарев, В. П. Малков, И. И. Мартинович, М. П. Поляков, А. Р. Ратинов, В. М. Савицкий, Е. М. Светлаков, В. А. Снетков, В. Г. Танасевич,

B. Т. Томин, Н. П. Хилобок, А. А. Чувилев, С. А. Шейфер, Н. П. Яблоков и др.); их достижения в области теории и практики научной организации труда и внедрения инновационных технологий.

Эмпирическую базу диссертации составили нормы международного законодательства (договоров) в области борьбы с преступностью, ратифицированные Российской Федерацией; Конституция РФ; нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ; ведомственные нормативные правовые акты; судебно-следственная практика; рекомендации по совершенствованию отечественной правоохранительной и судебной системы, а также официальные статистические документы; результаты анкетирования 150 архивных уголовных дел, расследовавшихся органами внутренних дел и рассматривавшихся судами Владимирской, Ивановской областей, г. Москвы; материалы интервьюирования 721 сотрудника органов уголовной юстиции (из них: судьи, в том числе мировые, - 7,3 %; прокуроры (их заместители и помощники) - 6,5 %; следователи органов прокуратуры - 20,2 %; следователи органов внутренних дел - 30,6%; оперативные уполномоченные УР, БЭП, ОБОП - 28,7 %; адвокаты - 3,3 %; сотрудники иных служб (ФССП, налоговые органы, подразделения по контролю за наркотиками и проч.) - 3,4 %), представляющего указанные выше регионы.

Научная новизна диссертации выражается в том, что в результате исследования автором созданы теоретические предпосылки для научно обоснованной теоретической модели оптимизации уголовно-процессуального законодательства:

- осуществлен комплексный анализ современного состояния отраслевого законодательства с учетом отечественного и зарубежного опыта в области уголовного судопроизводства;

- сформулированы определения категорий «оптимальность норм УПК РФ» и «критерий эффективности» к сфере уголовно-процессуального регулирования;

- определены в качестве предпосылок обеспечения эффективности деятельности правоохранительных органов нормы УПК РФ, а не иные нормативные правовые (ведомственные) акты;

- установлены направления и критерии оптимизации норм УПК РФ в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов РФ;

- разработаны технологии оптимизации норм УПК РФ с учетом исторически обусловленной практики.

Научная новизна диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Результаты историко-правового исследования многочисленных попыток отечественных органов законодательной власти выработать наиболее совершенную систему правоохранительных органов, а также взаимосвязи проводившихся судебно-правовых реформ с состоянием уголовно-процессуального законодательства, позволившие сделать вывод о том, что указанные реформы, осуществлявшиеся в разные исторические периоды, не всегда в максимальной степени способствовали повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности, так как их основные идеи должным образом не согласовывались с широким кругом специалистов и общественности.

2. Обоснование целесообразности оптимизации норм УПК РФ на основе комплексного анализа состояния отраслевого законодательства, учета отечественного и зарубежного передового опыта и науки в области уголовного судопроизводства, мнений ведущих ученых и специалистов-практиков.

3. Исходя из признания тезиса о том, что термины «оптимизация» применим к процессу совершенствования правовых норм, а «эффективность» - к правоприменительной деятельности, а также из значения слова «оптимальный», т. е. наиболее благоприятный, автором сформулированы определения рассматриваемых категорий применительно к сфере уголовно-процессуального регулирования:

- оптимальность норм УПК РФ - это та необходимая и достаточная совокупность правовых институтов, правил и норм-статей, которая позволяет наиболее радикально регламентировать судопроизводственную деятельность, способствуя достижению назначения уголовного судопроизводства;

- критерий эффективности - это достижение максимально полезного результата в сфере уголовного судопроизводства при минимуме временных, материальных, физических и иных затрат.

4. Предпосылками обеспечения эффективности деятельности правоохранительных органов являются нормы УПК РФ, а не иные нормативные правовые (ведомственные) акты; авторская точка зрения на не всегда полезное влияние перманентных решений Конституционного Суда Российской Федерации на отраслевое законодательство и практику его применения.

5. Определение направлений и критериев оптимизации норм УПК РФ в целях повышения эффективности деятельности правоохранительных органов Российской Федерации.

6. Авторские предложения по разработке технологий оптимизации норм УПК РФ с учетом исторически обусловленной (сложившейся) практики, развивающейся по следующей схеме накопления и реализации передового опыта: практика - подзаконное (ведомственное) нормативно-правовое регулирование - законодательная регламентация.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена разработанными в рамках диссертации предложениями о функциональном предназначении оптимизации норм УПК РФ, которые в состоянии: существенно усилить «привлекательность» научных изысканий, связанных с категориями «рационализация» и «процессуальная экономия» в области уголовного судопроизводства; раскрыть целесообразность активной инновационной деятельности по радикальному совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ и судебно-следственной практики; повысить качество учебного процесса в системе высших и средних специальных образовательных учреждений МВД и ФСИН России.

Практическая значимость диссертационного исследования. Создание полноструктурной схемы оптимизации норм УПК РФ и повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности (ее целей, задач, основополагающих и руководящих правовых идей, структуры, направлений) способно преодолеть не только проблемные исследовательские ситуации в науке уголовного процесса, но и оказать позитивное влияние на законотворческий процесс, призванный довести до сведения правоприменителей наиболее выгодные и менее затратные правовые механизмы и технологии уголовно-процессуальной деятельности. Они реально могут быть воплощены на законодательном уровне (с предварительным созданием новыхзаконопроектов по внесению изменений и дополнений в УПК РФ, призванных в конечном итоге привести к полной перестройке уголовного судопроизводства на основе использования метода экспертных оценок).

Отдельные положения диссертации имеют дидактическую значимость и могут быть использованы в учебном процессе высших и средних образовательных учреждений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования: неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; используются в учебном процессе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний при преподавании курса уголовно-процессуального права и внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД по Владимирской области и УБЭП при УВД по Владимирской области, что подтверждается актами приемки научной продукции; отражены в 4 публикациях автора.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Богатский, Дмитрий Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Деятельность правоохранительных органов и судов следует оценивать с точки зрения того, насколько разумно и рационально государство расходует деньги налогоплательщиков в результате вовлечения в правоохранительный процесс работников различных отраслей хозяйства в качестве присяжных и народных заседателей, в качестве свидетелей и потерпевших, понятых, специалистов и т. д.; насколько быстро и эффективно проводятся те или иные процедуры в сфере уголовного судопроизводства и насколько дорого обходится содержание подследственных и заключенных.

Это заставляло законодателя постоянно изыскивать новые формы организации уголовного судопроизводства. Так, например, введение мировой юстиции в РФ значительно разгрузило органы предварительного расследования от необходимости расследования очевидных и не представляющих сложности уголовных дела. На это же был ориентирован особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, получивший специфическое выражение в гл. 40 УПК РФ. К сожалению, осталась не реализованной идея реформирования дознания как формы предварительного расследования, в результате чего органы предварительного следствия системы МВД были перегружены уголовными делами небольшой и средней тяжести.

Таким образом, исторически оптимизация норм уголовного судопроизводства, регламентирующего деятельность правоохранительных органов, проводилась путем создания все новых норм.

В уголовно-процессуальной науке выработаны такие принципы познания и практической деятельности, как: законность, публичность, разделение процессуальных функций, процессуальная независимость должностных лиц - участников процесса, обеспечение законных интересов личности в уголовном процессе.

Автор предлагает систему методологии оптимизации норм УПК РФ и повышения эффективности деятельности структурных подразделений правоохранительных, судебных и контролирующих органов в виде конкретных методов и правил определенных действий, позволяющих получить наилучший конечный результат.

Научная методология органически связана с потребностями практики. Наука должна опережать практику, а также указывать путь к новым изобретениям и открытиям. Методология не может отгораживаться от практики и быть только логикой познания. Любой вид практической деятельности и вся совокупность многообразных ее приемов должны согласовываться со свойствами и законами окружающего мира, с объективной логикой тех вещей, с которыми имел дело человек. С помощью осмысленной системы методологических средств, способов и приемов субъект, реализуя свои цели, всегда стремился овладеть объектом, переделать его.

Для решения специфических и частных задач в сфере уголовно-судебного производства целесообразно рассматривать метод как способ деятельности, с одной стороны, и как совокупность приемов, правил, с другой.

Автор полагает, что исходным пунктом познания является практика во всем своем многообразии. В уголовном процессе это - конкретно-определенная деятельность, которая осуществляется (должна осуществляться) в строгом соответствии с законом. Однако закон не идеален, а практика всегда намного интереснее и богаче. Она формирует предмет научного исследования, в качестве которого может выступить, в частности, проблемная ситуация, возникающая в рамках общественных отношений.

Например, Конституционный Суд РФ правомочен рассматривать дела о конституционности правоприменительной практики по индивидуальным жалобам граждан. В силу авторитета Конституционного Суда РФ его оценки этой практики имеют общеобязательный характер.

Хотя в Конституции РФ ничего не говорится о высшем авторитете органа конституционного контроля в системе судебной власти России, фактически же такой авторитет существует. Он обусловлен спецификой правового положения и полномочий Конституционного Суда РФ, который стоит в одном ряду с другими высшими органами государственной власти -парламентом, правительством, главой государства - и через различные формы конституционного контроля и толкование конституционных норм оказывает непосредственное воздействие на процесс правотворчества в нашем государстве.

Очевидно, что высший авторитет Конституционного Суда РФ, его верховенство в судебной системе России обеспечивается убедительностью аргументации, приводимой Конституционным Судом РФ в своих решениях, обоснованностью юридических выводов, четкостью и последовательностью правовых позиций. Этот авторитет определяется также тем, что решения Конституционного Суда РФ имеют общий характер и распространяются на все аналогичные случаи судебной практики, общеобязательны, не подлежат обжалованию, действуют непосредственно и не требуют утверждения или подтверждения со стороны каких-либо органов и должностных лиц.

Обращение к влиянию судебной практики на эффективность норм уголовного судопроизводства в определенной степени вызвано тем, что взаимодействие теории (в данном случае абстрактных норм) и практики выступает как необходимый диалектический процесс. В связи с этим необходимость воздействия юридической практики на законотворчество очевидна через сочетание философских понятий «теория» и «практика». Автор полагает, что определить параметр процесса влияния довольно затруднительно ввиду недостаточности обработки и учета судебной практики для целей законотворчества; отсутствия субъекта процесса воздействия; несистематичности этой деятельности.

Влияние судебной практики на законотворчество осуществляется перманентно. Способы этого влияния различаются, но их объединяет то, что в результате происходит изменение правовых норм. Элементами данной системы выступают, с одной стороны, судебные органы, а с другой - законодатель. Если между названными субъектами нет посредников, то в данном случае речь идет о прямом влиянии. Правомерным способом прямого влияния судебной практики на законотворчество является законодательная инициатива судебных органов, восприятие законодателем судебной практики.

В качестве основной идеи настоящего диссертационного исследования следует определить необходимость разработки научно обоснованной технологии, ориентированной на оптимизацию норм УПК РФ и повышение эффективности соответствующей уголовно-процессуальной деятельности субъектов доказывания.

Как в научном, так и в уголовно-процессуальном познании необходим высокий уровень правовой культуры, которая позволяет специалисту избежать абсолютизации каких-либо отдельных результатов. Это ведет к деформации научного представления о предмете, искажению объективной реальности.

Историческое обозрение отечественного уголовно-процессуального законодательства свидетельствует, что новаторские достижения ученых-юристов достаточно часто оставались без должного внимания со стороны законодателя и правоприменителей, поскольку их авторы проявляли известную пассивность в этом вопросе.

Отечественный уголовный процесс традиционно относился к системе континентального права, что выражалось в кодификации законодательных актов, посвященных указанной отрасли права. Тем не менее принятие УПК РФ обозначило усиление тенденции привнесения в отечественный уголовный процесс институтов англосаксонской правовой системы.

Взаимодействие практики применения норм уголовно-процессуального законодательства в целях его практической оптимизации можно проследить на примере развития органов предварительного расследования. Несмотря на единство целей, задач и функций, система органов предварительного расследовании не соответствует цели предварительного расследования. Объясняется это, прежде всего, организационным подчинением следственных аппаратов различным министерствам и ведомствам, что иногда порождает организационную разобщенность. Реорганизация следственного аппарата летом 2007 г. произошла без учета мнений многих следственных работников.

Повышение эффективности уголовно-процессуального закона в условиях судебно-правовой реформы находит свое отражение как в обновлении уже существующих процессуальных институтов, так и в создании новых и введении их в УПК РФ. Основной проблемой подобных законодательных ошибок является, на взгляд диссертанта, стремление законодателя в качестве главного средства избавления от пороков практики использовать принцип состязательности, к тому же без учета социально-политического положения личности в обществе.

Рационализация отечественного уголовного процесса на протяжении последних 15 лет выражалась в том числе и в корректировке норм УПК РСФСР и РФ на основании решений Конституционного Суда РФ. В частности, справедливо указывалось на целесообразность его активной роли при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании.

Решение о соответствии (или несоответствии) той или иной нормы конституционному положению имеет и самостоятельное нормативное значение; оно создает, по существу, норму права, которая может быть в дальнейшем применена Конституционным Судом РФ вне связи с обстоятельствами дела, по которому решение было принято, и распространено на новое дело в случае его аналогичности. При этом Конституционный Суд РФ создает норму, которая может являться связующей для законодателя в его дальнейших действиях при разработке законодательного акта либо аннулирующей действующий законодательный акт, т. е. такую норму можно трактовать как правовую позицию.

Можно предположить, что в отечественной правовой системе среди источников и форм права правовые позиции Конституционного Суда РФ занимают самостоятельное место, имея при этом, по своей сущности, двойственную природу и проявляя себя и как источник, и как форма права. Хотя они взаимозависимы и взаимодополняемы, их не следует отождествлять. По мнению автора, отождествление рассматриваемых терминов свойственно скорее юридическому позитивизму, уравнивающему право и закон. Автор же отстаивает необходимость отхода от регулирования норм, регламентирующих уголовное судопроизводство, прецедентными решениями, которые не могут корректировать статутное уголовно-процессуальное законодательство России.

Говоря об основных задачах достижения оптимума рационализации, следует исходить из признания того, что для их выработки в современных условиях следует обратиться к предшествующему опыту, а затем представить свое их новое видение.

Основные направления по оптимизации норм УПК РФ (повышения эффективности уголовно-процессуальной деятельности) можно представить следующим образом: а) выявление процедур, отсутствие которых в уголовном судопроизводстве не повлечет негативных последствий (их устранение из уголовно-процессуальной деятельности); б) определение способов повышения рентабельности следственных, процессуальных, розыскных, оперативно-розыскных, проверочных и иных действий, которые производятся в настоящее время; в) установление тех технико-вспомогательных действий, которые совершаются работниками высокой квалификации, но могут быть выполнены работниками более низкой квалификации; г) постепенное освобождение правоохранительных органов от несвойственных им функций и передача этих функций работникам судебной системы. д) высвобождение УПК РФ от нагрузки, которая не имеет к уголовно-процессуальной деятельности прямого отношения (например, отнесение процедурных вопросов стадии исполнения приговора, определения или постановления суда на счет самостоятельной отрасли права - уголовно-исполнительного процессуального права).

Основополагающим принципом уголовного судопроизводства в сфере его рационализации является защита и должное обеспечение прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве.

Основным способом внедрения результатов рационализации в правоприменительную деятельность является внесение изменений и дополнений в УПК РФ с целью приведения его в соответствие с нормативами научной организации труда и научной организации управления и труда.

Структура рационализации уголовного процесса, по мнению автора, включает в себя, следующие основные элементы:

1) систематизация предложений по рационализации уголовно-процессуальной деятельности;

2) моделирование, внедренческая и оценочная (экспертная) деятельность.

Законотворчество как одно из основных звеньев механизма правового регулирования общественных отношений имеет существенное значение для дальнейшего его совершенствования и повышения роли права в целом. Многоплановость этого механизма предопределяет структурное содержание законотворческого процесса.

Особо следует подчеркнуть принцип постоянного технического совершенствования принимаемых актов, который имеет большое значение для повышения качества и эффективности законотворческого процесса. Суть данного принципа заключается в том, чтобы в процессе подготовки и принятия законов и нормативных правовых актов в целом в максимальной степени использовать предложенные юридической наукой и апробированные законотворческой практикой наиболее эффективные методы и приемы разработки проектов, оптимального изложения их содержания и технического оформления, отвечающего общепринятым в мире стандартам.

В этой связи могут использоваться как юридико-технические инструменты, так и разнообразные средства неюридического характера. Они не сводимы исключительно к стадиям законодательного процесса, как это характерно для использования законодательной техники, но применимы на различных стадиях законодательной деятельности в процессе: а) выявления правотворческой потребности; б) разработки концепции будущего закона; в) подготовки законопроекта и внесения его в Государственную Думу РФ; г) обсуждения законопроекта на всех последующих стадиях законодательного процесса.

Эффективная и целеустремленная стратегия законотворчества опирается на результаты социального и юридического прогнозирования, тесно связанного с развитием права и таких элементов политической системы, как политическое сознание и политическая культура, политические партии и политическая демократия, степень реальной демократизации государственного и общественного строя и т. п. Кардинальное изменение соотношения между правом и политикой означает главное и незаменимое условие выполнения правом своей роли как фактора стабилизации. В связи с этим можно прогнозировать возрастание значения правовых принципов.

Главная цель этого - повышение эффективности законотворчества путем более полного и глубокого отражения общественных потребностей и интересов всех социальных групп, политических процессов. В политический механизм законотворчества включен и режим конституционного регулирования законодательной деятельности. Политический механизм законотворчества должен быть нацелен на закрепление в правовой системе демократических и политических преобразований, результатов реформы политической и правовой систем. Прежде всего это - глубокая демократизация всех компонентов правовой системы, демократические преобразования в отдельных сферах и направлениях правового развития, в отдельных отраслях права.

Конструктивный подход отличается рядом классификационных признаков при проведении систематизации предложений по рационализации уголовно-процессуальной деятельности, которые имеют свою иерархию.

На первый план следует выдвинуть такой классификационный признак, как обозначение целеполагания уголовного процесса. Довольно проблематично рассматривать и разрешать любую касающуюся осмысленной человеческой деятельности проблему без ясного осознания и последовательного учета иерархий целеполагания в ней. Это в полной мере относится и к рационализации уголовно-процессуальной деятельности. Первоначальным элементом этого процесса следует считать установление прагматического объема познания по уголовному делу.

Анализируя точки зрения ученых по данному вопросу, можно, не вдаваясь в тонкости научных споров о соотношении целей и задач уголовного процесса, целей уголовного процесса и правосудия, предложения по обозначению целеполагания уголовного процесса можно сгруппировать следующим образом:

1) цель уголовного процесса - борьба с преступностью;

2) цель уголовного процесса - осуществление задач правосудия;

3) цель уголовного процесса - это урегулирование конкретного спора между гражданином и государством в случае совершения им (гражданином) общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом;

4) цель уголовного процесса - это изобличение лица (лиц), совершившего преступление, и определение меры его (их) вины и ответственности;

5) отказ от определения конечной цели уголовного процесса.

Законодатель, исходя, по всей видимости, из необходимости четкого понимания целеполагания, отказался от термина «цель уголовного процесса», использовав в УПК РФ его заместитель «назначение уголовного процесса».

Что касается ч. 2 ст. 6 УПК РФ, то здесь, по мнению диссертанта, нет ни четкости, ни последовательности в определении назначения уголовного судопроизводства.

С точки зрения автора, от того, что законодатель отказался от термина «цель уголовного судопроизводства», проблема не решена, а цель существует. Она должна быть осознана субъектами уголовно-процессуальной деятельности (как на законодательном, так и на правоприменительном уровнях). Без четко сформулированной цели невозможно добиться эффективного результата в любой отрасли человеческой деятельности, в том числе и в уголовно-процессуальной.

В связи с вышесказанным возникает вопрос: о какой цели должна идти речь: о цели уголовно-процессуальной деятельности по каждому уголовному делу или о цели деятельности всей уголовно-процессуальной системы. Следуя законам формальной логики, ответ можно дать следующий: если выполняется цель уголовного судопроизводства по каждому уголовному делу, то достигается цель и самого уголовного процесса как отрасли государственной деятельности.

Таким образом, цель уголовного процесса должна достигаться по каждому из большинства разрешенных в соответствии с законом уголовных дел.

Итак, ст. 6 УПК РФ автор предлагает изложить в следующей редакции:

Статья 6. Цель уголовного судопроизводства.

Целью уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, которая достигается путем уголовного преследования и назначения виновным справедливого наказания или освобождения их в предусмотренных законом случаях от наказания при соблюдении прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства».

Необходимо отметить, что наибольшее число научных споров о стадиях уголовного процесса в ходе развития теории уголовно- процессуального права изначально возникало по вопросу, является ли стадией уголовного процесса возбуждение уголовного дела.

Возбуждение уголовного дела - это прежде всего правовой институт, т. е. совокупность процессуальных норм, устанавливающих порядок разрешения вопроса о возбуждении уголовного дела. Автор полагает, что нет принципиальной разницы в том, как именуют исследователи возбуждение уголовного дела - «актом» или «моментом». В любом случае под возбуждением уголовного дела понимается правовое основание для начала деятельности, перед которой будет стоять задача расследования, а затем - разрешение уголовного дела по существу. Скорее всего, возбуждение уголовного дела целесообразнее именовать именно актом, а не моментом, ибо понятие «акт» ассоциируется с необходимостью вынесенияопределенного процессуального документа, в котором будет заключено решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в таковом, либо о передаче материала по подследственности или подсудности.

Сегодня, по мнению автора, правильнее говорить о досудебном и судебном производстве, в которых существуют определенные стадии.

В обоснование современной точки зрения, что возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного процесса, следует привести четыре обязательных признака стадии: 1) специфическая задача; 2) специфический круг участников; 3) специфические методы решения задачи; 4) специфическая структура: начальный момент, конечный момент и протяженность во времени.

Достаточно подробная правовая регламентация порядка возбуждения уголовного дела подчеркивает важное процессуальное и социальное назначение этой стадии. Она напрямую связана, с одной стороны, с соблюдением конституционных принципов, например, неприкосновенности личности и жилища, презумпции невиновности, а с другой - с обеспечением принципа уголовного права - неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Итак, определившись в позиции, что возбуждение уголовного дела - это стадия уголовного процесса, а также представив выше обязательные признаки любой стадии уголовного судопроизводства, следует представить систему этих стадий. Согласно новому уголовно-процессуальному законодательству таковых девять: 1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительное расследование; 3) назначение дела к слушанию; 4) судебное разбирательство; 5) апелляционное производство; 6) кассационное производство; 7) исполнение приговора; 8) производство в надзорной инстанции; 9) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Среди обычных стадий уголовного судопроизводства есть обязательные стадии, через которые уголовное дело проходит в обязательном порядке. К ним относятся: 1) возбуждение уголовного дела; 2) назначение дела к слушанию; 3) судебное разбирательство; 4) исполнение приговора.

К факультативным обычным относятся стадии, через которые уголовное дело может не проходить. В их числе: стадия предварительного расследования в силу того, что она отсутствует по делам частного обвинения и при производстве по уголовному делу у мирового судьи, а также стадии, которые уголовное дело проходит только по инициативе сторон,обжалующих незаконное или необоснованное судебное решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу, - стадии апелляционного или кассационного производства

Помимо стадий, являющихся основными этапами уголовного процесса, имеются еще такие этапы производства, которые выступают связующим звеном, например: а) между стадиями предварительного расследования и назначения дела к слушанию (гл. 31, ст. 226 УПК РФ); б) между стадиями назначения дела к слушанию и судебным разбирательством (ст. 232 и 233 УПК РФ); в) между судебным разбирательством и исполнением приговора.

Самостоятельная часть уголовного процесса - это такой этап производства по делу, урегулированный уголовно-процессуальным законом, который в отличии от стадии обладает двумя особенностями: а) в каждой из этих частей участвует только один участник (прокурор или судья); б) преобладающим методом деятельности в такой части процесса являются организационно-распорядительные действия.

Четкое деление уголовного судопроизводства на этапы, т. е. его структуризация в процессе его рационализации необходима, ибо только по определенной схеме можно комплексно собирать, группировать и претворять в правоприменительную деятельность предложения по повышению эффективности уголовно-процессуальной деятельности. Проводя дальнейшую структуризацию уголовного судопроизводства по восходящей (от низшего к высшему), весь уголовный процесс можно строго поделить на такие производства, как: а) досудебное производство; б) производство в суде первой инстанции; в) контрольно-проверочные (судебные) производства. г) исполнение приговора.

Научная организация труда в уголовном судопроизводстве по сравнению с другими отраслями государственной деятельности имеет определенную специфику. Суть последней состоит в правовой регламентации назначения уголовного судопроизводства, правового положения и полномочий его участников на всех этапах нормами УПК РФ, которые вправоприменительной деятельности не подлежит корректировке, чего нельзя сказать о деятельности посредством спонтанного вмешательства Конституционного Суда РФ.

Увеличение количества уголовных дел, направляемых в суды, особенно тех, по которым осужденные приговариваются к незначительным видам наказаний, проблемы, вызываемые длительностью разбирательств по ним, обусловленные искусственным затягиванием сроков, формируют отрицательное мнение об уголовных законах и наносят ущерб должному отправлению правосудия.

Обычно технология подготовки законопроекта включает в себя следующие ступени:

1) сбор информации;

2) подготовка модели законопроекта;

3) разработка проекта закона и его согласование с заинтересованными министерствами и ведомствами;

4) доработка и корректировка законопроекта;

5) подготовку сопроводительных документов.

Стадию законодательного процесса в самом общем виде можно определить как некую совокупность процессуальных действий, способствующих достижению определенного правового результата. В зависимости от характера этих действий и получаемого результата одна стадия отграничивается от другой. Стадии выполняются в установленной процессуальныминормами последовательности, сменяя друг друга. Тем самым обеспечивается логическое развитие процесса, создаются условия для постепенного, поэтапного решения стоящих перед ним задач. Каждая отдельно взятая стадия, осуществляемая в определенных временных границах, представляет собой законченный этап законодательной деятельности и характеризуется относительной самостоятельностью и специфической целенаправленностью.

Традиционно первой стадией законодательного процесса признается законодательная инициатива, которую как первую стадию отличает главным образом то, что ею приводится в действие механизм законотворческой деятельности парламента. С началом реализации законодательной инициативы сопряжено лишь вступление в отношения по осуществлению законотворческой деятельности законодательного органа, т. е. оно имеет место с того момента, когда проект уже представлен на его рассмотрение.

Стадию обсуждения законопроект проходит перед утверждением его в качестве закона. Обсуждение в данном случае осуществляется непосредственно самим законодательным органом. В ходе обсуждения проект подвергается всестороннему исследованию, глубокому и детальному анализу: изучаются различные точки зрения, вырабатываются компромиссные варианты решений, во многом определяющие судьбу принимаемого закона, его практическое применение.

Обсуждение законопроекта в законодательном органе завершается принятием по нему официального решения. Законопроект получает одобрение большинства депутатов парламента (палаты) и превращается в обязательный для исполнения законодательный акт. Данный этап законодательного процесса обычно именуется стадией принятия закона.

В российской доктрине до настоящего времени не сложилось единого мнения относительно способов разрешения споров по поводу соблюдения конституционной процедуры принятия законов, в наибольшей степени отвечающих требованиям эффективности законотворческой деятельности. Вместе с тем буквальное толкование ст. 125 Конституции РФ приводит практически к однозначному выводу, что единственно возможной формой контроля за соответствием принятого Федерального закона Конституции РФ является контроль, осуществляемый Конституционным Судом РФ.

Следует иметь в виду, что несоблюдение норм процессуального права служит основанием для признания закона неконституционным лишь при условии, если тем самым нарушается установленный непосредственно Конституцией РФ порядок принятия федеральных законов.

Опубликование - стадия, завершающая законодательный процесс. Вместе с тем эта точка зрения разделяется не всеми учеными. Там, где глава государства не обладает таким правом, опубликование не является стадией законодательного процесса, поскольку автоматически следует за санкционированием или промульгацией закона главой государства.

Законодательные технологии - это методы применения технико-юридических, политических, информационных, психолого-идеологических и иных средств, приемов, обеспечивающих подготовку и принятие необходимого определенным социальным группам или всему обществу закона, а также используемые в этих целях законодательные процедуры. Это также методы давления на законодателя или общественное мнение, направленные на достижение тех же целей.

Законодательные технологии отличаются своей направленностью; они специфичны применительно к тем или иным способам, задачам и целям правового регулирования; могут содействовать принятию качественного закона, а равно иметь своим назначением принятие закона, противоречащего истинным целям, т. е. направлены на внедрение в правовую систему ложных норм, реализация которых окажется невозможной или затруднительной. Очевидно, что используемые в законодательной деятельности технологии различны применительно к федеральному и региональному уровням законотворческой деятельности.

Согласование интересов выступает своего рода синтетическим видом законодательных технологий. Действительно, если право есть нормативное выражение согласованных интересов, то технология согласования является необходимым условием (механизмом, способом) отражения специфических интересов в законе. Технологии согласования призваны определить меру отображения, координации социальных интересов, критерии приоритета одних интересов над другими, принципы согласования этих интересов. С этой точки зрения выработка оптимальной модели согласования и увязывания интересов, подлежащих закреплению в законе, является специальной задачей законодательного органа, выполнение которой обеспечит эффективность регулирования правом определенных видов общественных отношений.

Анализ показывает, что деятельность по согласованию интересов охватывает по меньшей мере следующие шесть этапов: 1) предпроектный этап согласования интересов; 2) согласование интересов на этапе реализации права законодательной инициативы; 3) этап предварительного согласования интересов (включающий и так называемое нулевое чтение законопроекта); 4) основной этап согласования интересов, охватывающий все стадии обсуждения законопроекта (данный этап, в свою очередь, распадается на ряд стадий, которые соответствуют стадиям обсуждения законопроекта и принятия закона; 5) этап согласования интересов с участием Совета Федерации; 6) согласование интересов при проведении процедуры подписание закона главой государства.

Правовые средства согласования интересов должны находить реальное применение в законотворческой деятельности. Приходится, однако, констатировать факт о невостребованности института социальных экспертиз; за время деятельности российского парламента (с 1993 г.) Государственная Дума РФ ни разу не использовала возможность всенародного обсуждения принятых ею в первом чтении законопроектов. Между тем, с точки зрения согласованного выражения интересов в законе, проведение всенародных обсуждений позволяет: во-первых, апробировать обсуждаемый закон на предмет выяснения его социальной пригодности, полезности, определить его способность решать реальные социальные проблемы; во-вторых, включить в законодательный процесс всенародное лобби и тем самым поставить надежный заслон формам лоббизма, которые направлены на утверждение в законе групповых (корпоративных), узконаправленных интересов; в-третьих сделать законодательный процесс прозрачным, свободным от конъюнктуры и групповых ожиданий.

Эффективное оформление процесса и его результатов способствует защите прав и законных интересов его участников не только на определенном этапе, но и при прохождения дела в дальнейшем, вплоть до вступления приговора в законную силу и в контрольно-проверочных стадиях.

Законодатель осознал, что обязан работать на нужды практики, а правоприменительная деятельность вся воплощается в документах. Насколько они по своей структуре отвечают требованиям принципа защиты прав и законных интересов личности в процессе, настолько уголовный процесс будет эффективен. Ранее подчеркивалось, что только защищенныеграждане могут (и желают) в полной мере способствовать выполнению целей уголовного судопроизводства.

Внедренческая деятельность оптимизации норм проходит следующие этапы:

- оценка нововведений на правоприменительном и доктринальном уровнях;

- взаимодействие со средой функционирования на доктринальном уровне;

- взаимодействие научно-исследовательских, образовательных учреждений и правоприменительных органов в работе по устранению противоречий в УПК РФ;

- обобщение результатов.

Далее технологический процесс по оптимизации норм УПК РФ идет заново. Однако процесс оптимизации норм УПК РФ не заканчивается сразу же после его вступления в законную силу, вплоть до настоящего времени.

Таким образом, постоянный процесс оптимизации норм УПК РФ имеет характер циклов, ибо после внедрения нововведений в уголовно-процессуальный закон сразу начинается работа по его совершенствованию.
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