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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания обстоятельств гражданского иска в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 году заложила базу для изменения правовой системы России, что позволило переосмыслить положение человека в обществе.

Приоритет социальных интересов в нашей стране стал заменяться главенством прав и свобод личности. В ст.6 принятого Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее - УПК РФ) закреплено, что назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц как, потерпевших от преступлений, так и подвергающихся уголовному преследованию.

Во всем цивилизованном мире давно провозглашена абсолютная ценность прав человека, подчинение государства и общества интересам граждан. И хотя в ст. 123 Конституции РФ подчеркивается, что «судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон», однако потерпевший с предоставленными ему правами и свободами все еще остается наименее защищенным участником процесса, несмотря на то, что защита потерпевших от преступлений, обеспечение им доступа к правосудию и компенсации причиненного преступлением вреда - является конституционной обязанностью государства.

Признание человека высшей ценностью заставляет сегодня по иному взглянуть не только на правовое положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве, но и на вопросы возмещения причиненного преступлением имущественного вреда, а также в с вязи с этим компенсацией морального вреда. На страницах печати, как до принятия УПК, так и после его принятия постоянно ведутся оживленные дискуссии среди ученых и практиков о назначении гражданского иска в уголовном процессе.

Если одни предлагают вообще отказаться от института гражданского иска в уголовном процессе, то другие наоборот считают необходимым расширить сферу действия гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

По общему правилу и в пределах уголовного судопроизводства в рамках уголовного дела возможно рассмотрение гражданского иска лица, понесшего имущественный вред от преступления и одновременно компенсацию морального вреда. Достигается это через доказывание обстоятельств, обозначенных в п.4 ст. 73 УПК. Сегодня закон допускает в качестве гражданского истца физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда при условии, что такой вред причинен ему непосредственно преступлением (чЛ. ст.44 УПК).

Совместное рассмотрение гражданского иска с решением вопроса об уголовном обвинении позволяет обеспечить наиболее быстрое восстановление имущественных прав потерпевшего, гражданского истца, исключает вынесение противоречивых решений по одним и тем же вопросам и вместе с тем обеспечивает конституционную охрану прав потерпевшего.

Защиту потерпевших от преступлений следует рассматривать как одно из ведущих направлений современной международной защиты жертв преступлений. А это означает, что необходимо говорить о существовании минимальных международных стандартов по обеспечению прав потерпевших от преступлений, а потому сегодня правомерно ставить вопрос: соблюдаются ли эти стандарты в законодательстве РФ, насколько адекватно и полно международно-правовые принципы защиты прав потерпевшего реализованы в нормах российского уголовного и уголовно-процессуального права?

Еще И.Я. Фойницкий в свое время отмечал, что гражданский иск в уголовном процессе: «является элементом дополнительным, присоединяющимся, он лишь примыкает к уголовному обвинению, образует его стороннюю часть, отсюда подчиненная природа его»1. Несомненно, что гражданский иск подлежит рассмотрению судом не иначе как совместно с уголовным делом, а всякое обстоятельство, устраняющее уголовное обвинение, устра

1 фойницкий И.Я- Курс уголовного судопроизводства. - Санкт-Петербург: Изд-во Альфа, 1996.-С.74. няет из уголовного дела и гражданский иск. Следовательно, п.4 ст.73 УПК, называя обстоятельства, подлежащие доказыванию относительно характера и размера вреда, причиненного преступлением, ориентирует на доказывание не только уголовно-правовых оснований, раскрывающих причинение вреда непосредственно совершенным преступлением, но и создает уголовно-процессуальные предпосылки для признания лица гражданским истцом для обеспечения защиты прав истца в уголовном процессе. В этой связи группа обстоятельств, относящихся к гражданскому иску и подлежащая доказыванию по делу, должна включать в себя такую совокупность обстоятельств, которая бы позволяла более полно устанавливать основания гражданского иска и соответственно обеспечивать разрешение его судом.

Проблемам доказывания группы обстоятельств, относящихся к характеру и размеру вреда, причиненного преступлением на основе нового УПК, включая гражданский иск, пока что не посвящено ни одного специального монографического исследования, хотя до принятия УПК РФ вопросы гражданского иска в уголовном процессе были предметом исследования в ряде работ российских ученых.

Так, проблеме гражданского иска в уголовном процессе, начиная с 60-х годов прошлого столетия, уделялся повышенный интерес со стороны многих ученых-процессуалистов.

Отдельные аспекты этой проблемы были исследованы в кандидатских и докторских диссертациях таких известных ученых-процессуалистов как Э.В. Аванесова, В.А. Азарова, Ю.Д. Адояна, С.А. Александрова, Л.М. Батычко, В.П. Божьева, В.Г. Власенко, П.П. Гуреева, В.Г. Даева, А.П. Клюшниченко, 3.3. Зинатуллина, Л.С. Кобленц, Л.Д, Кокорева, Н.В. Кузнецовой, С.М. Курмакаева, Э.Ф. Куцовой, А.Г. Мазалова, В.А. Матюхина, Е.С. Никулина, В-Т. Нор, И.Л. Петрухина, В.Я. Понарина, В.М. Савицкого, Л.С. Фурман, М.А. Чельцова, В.А. Чичко и других.

Относительно предмета доказывания по гражданскому иску в уголовном процессе, то этой теме была посвящена кандидатская диссертация А.Г.Финагенова (Краснодар, 1998 г.)

В последние годы отдельные вопросы этой темы подвергались исследованию в кандидатских диссертациях ОА.Тарнавского (Екатеринбург 2001 г.), A.B. Тимошенко (Челябинск 2002 г.), Курбанова Ю.В. (Москва 2002 г.)

Предмет доказывания по уголовному делу как система (совокупность) обстоятельств, имеющих уголовно-правовое значение, служит также основанием применения норм гражданского права либо иных норм отраслей ци-вилистического цикла, а потому от правильного установления предмета доказывания по делу напрямую зависит законность, обоснованность и справедливость принимаемых судом решений в отношении гражданского иска.

На практике весьма часто допускаются неоправданные ошибки в процессе расследования, а также рассмотрения гражданского иска в уголовном деле.

Отсутствие теоретических разработок и рекомендаций практического характера по данной теме после принятия УПК РФ порой неблагоприятно сказывается на решении ряда связанных между собой процессуальных вопросов, относящихся к рассмотрению и разрешению гражданского иска при производстве по уголовному делу.

Кроме того, надо отметить, что почти все предыдущие работы (за исключением кандидатской диссертации A.B. Тимошенко, Ю.В. Курбанова) основаны на анализе прежнего уголовно-процессуального законодательства. А между тем новый УПК качественно по-иному решает многие вопросы производства дел, связанных с гражданским иском. Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности поставленных проблем теоретической и практической значимости.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие в результате причинения преступлением имущественного вреда, направленное на его возмещение, сущность, содержание и природа доказывания обстоятельств гражданского иска, общая и специальная научная литература, посвященная исследуемой проблеме.

Предмет исследования составили нормы уголовного, уголовно-процессуального права, а также правоприменительная практика.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и практических положений, касающихся предмета доказывания гражданского иска в уголовном деле, определении места и роли данного правового института в системе гарантий прав человека, выявлении возможных путей совершенствования законодательства, регулирующего доказывание обстоятельств гражданского иска в уголовном процессе.

Целевое назначение исследования обусловило решение следующих задач:

- раскрыть предмет доказывания гражданского иска в уголовном деле. Исследовать взаимосвязь уголовно-правовой основы для доказывания обстоятельств гражданского иска в уголовном деле;

- показать роль и социальное назначение самостоятельного предмета доказывания гражданского иска в уголовном деле, выделив из общего предмета доказывания обстоятельства, относящиеся к характеру и размеру вреда, причиненного преступлением;

- определить основания возмещения имущественного вреда, выявить и исследовать проблемы связанные с ними;

- изучить формы возмещения имущественного вреда;

- изучить статус гражданского истца и исследовать проблемы, связанные с наличием двойного процессуального статуса потерпевшего и гражданского истца в процессе доказывания;

- обобщить и проанализировать судебную практику по рассмотрению и разрешению гражданского иска;

- сформулировать предложения по совершенствованию законодательства по обеспечению гражданского иска в уголовном процессе.

Методологическая основа, методика и эмпирическая база диссертационного исследования базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности. Достоверность и обоснованность результатов работы обеспечивается за счет комплексного использования диалектического и частнонаучного методов: исторического, логического, юридического, сравнительно-правового, системно-структурного, а также метода конкретно-социологических исследований.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на исследовании Конституции РФ, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, гражданско-процессуального права, а также отдельных положений зарубежного и иного законодательства.

Сбор эмпирического материала проводился в 2002-2003годах. Было обобщено 180 уголовных дел, рассмотренных судами Оренбургской области за период 2001-2003 гг. Опрошено 72 человека гражданских истцов, потерпевших (их представителей).

Научная новизна диссертации заключена в том, что на монографическом уровне, впервые после принятия УПК РФ, комплексно исследуются вопросы уголовно-процессуального доказывания гражданского иска в уголовном деле с позиции конституционного принципа состязательности сторон, закрепленного в ст.15 УПК РФ, где потерпевший, гражданский истец, их представители представлены на стороне обвинения, пользующиеся равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов в уголовном деле. Анализируется современное состояние правоприменительной практики судебных органов, а также научные разработки последних лет, что имеет не мало важное значение в условиях проводимой судебно-правовой реформы в нашей стране.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Пункт 4 ст.73 УПК ориентирует на доказывание состава преступления в совокупностью с п. 1,2,3 ст.73 УПК, поскольку речь идет о причинной связи между событием преступления и последствиями действий лица, их совершивших (характер и размер вреда). Производство по иску в уголовном деле по сути есть составная часть уголовного судопроизводства. Отсутствие поводов и оснований для возбуждения уголовного дела исключает рассмотрение гражданского иска в уголовном процессе.

Гражданский иск может быть разрешен по существу лишь одновременно с вынесением приговора и судьба иска в уголовном деле всегда зависит от решения вопроса о виновности подсудимого.

2. Поскольку уголовное судопроизводство, как особый вид социально-правовой деятельности призвано обеспечить защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений (ч.1 ст.6 УПК), то гражданский иск в уголовном деле, есть универсальное средство судебной защиты прав и законных интересов потерпевших. Он является единым правовым понятием, как для гражданского, так и уголовно-процессуального права.

3. Установление характера и размера вреда имеет не только уголовно-правовое значение для решения вопроса о наличии или отсутствии состава преступления, о виновности лица, правильной квалификации преступления, но и разрешения судом заявленного гражданского иска.

4. Доказывание обстоятельств, связанных с гражданским иском, возложено на гражданского истца, который является участником уголовного судопроизводства на стороне обвинения. Его функция в уголовном деле исключительно функция обвинения.

5. В основе механизма правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе заложено комплексное правовое образование - доказательственное право. Предметом регулирования являются отношения, складывающиеся между правоприменителем и участвующими лицами по собиранию, исследованию и оценке доказательств.

6. При доказывании обстоятельств заявленного гражданского иска по уголовному делу, должен быть свой предмет доказывания. Аналогично тому, как профессор А.П.Гуськова из общего предмета доказывания (ст.73 УПК) выделяет отдельным его элементом выделяет обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого1, диссертантом предлагается выделить в от

1 Гуськова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе (проблемные вопросы науки и практики). Монография. Оренбург. Издат.Центр ОГАУ. 1966. -СЛ. дельный предмет доказывания обстоятельства, подлежащие доказыванию по гражданскому иску, обозначив в ст. 731 УПК, куда предлагается включить:

- наличие вреда, причиненного физическому или юридическому лицу или их имуществу, его характер;

- наличие причинной связи между действиями (бездействием) обвиняемого в совершении преступления и нанесенным вредом;

- размер причиненного вреда;

- степень вины причинителя вреда;

- имущественное положение обвиняемого лица, которое может быть привлечено по делу в качестве гражданского ответчика;

- наличие имущества, на которое может быть обращено взыскание.

7. Доказывание гражданского иска в уголовном деле проводится по правилам, установленным УПК с учетом прав гражданского истца, которые перечислены в ч.4 ст.44 УПК. Анализируя отраженные в законе права гражданского истца, можно констатировать, что законодатель предоставил возможность гражданскому истцу включиться в процесс доказывания для поддержания иска (ч. 1. ст. 86 УПК) и давать показания (п.5 ч.4 ст.44 УПК). Между тем, анализируя статус гражданского истца, находим, что законодатель не указал в качестве кого он может быть допрошен в ходе производства по делу. Учитывая, что гражданский истец одновременно является также и потерпевшим, то он является носителем двойного процессуального статуса. При данных обстоятельствах гражданский истец использует свое право как потерпевший. Права, перечисленные в ч.2 ст.42 УПК, позволяют потерпевшему, являющемуся физическим лицом, давать показания и в части гражданского иска. Что касается гражданского истца, когда им является юридическое лицо, то здесь возникают определенные трудности ввиду неурегулированности этого в законе.

8. Если средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, являются доказательства (ч.1 ст.74 УПК), то в качестве доказательства должны быть названы и показания гражданского истца, а потому ч.4 ст. 44 УПК необходимо соответственно дополнить таким указанием.

Если гражданский истец на основании ч.4 ст.44 УПК имеет право представлять доказательства, то непонятно почему данные им сведения, относящиеся к характеру и размеру вреда, причиненные преступлением, которые обозначены в предмете доказывания, не являются доказательствами. Такая несогласованность положений между ст.ст.73 и 74 УПК существенно вредит статусу гражданского истца и в целом его процессуальному положению. Отсюда в законе должно быть отражено такое дополнение.

9. Процессуальные права и обязанности гражданского истца не одинаковы на различных стадиях процесса. Поскольку гражданский истец находится на стороне обвинения, обеспечивая выполнение обвинительной функции, а потому должен представлять доказательства суду в соответствии со ст.274 УК РФ наряду с прокурором в числе первых.

10. Если имеет место совмещение в одном лице двух участников процесса, то следовало бы в таком случае, разграничить права потерпевшего и права гражданского истца. Поэтому необходимо было бы отразить об этом в постановлениях как потерпевшего, так и гражданского истца. Целесообразно эти права не только перечислять в постановлениях, но такжеобязать органы предварительного расследования вручать копию постановления гражданского истца отдельно от копии постановления потерпевшего.

11. УПК не регламентирует порядок допроса гражданского истца, а он необходим. Потому предлагается дополнить закон нормой, регламентирующей порядок допроса гражданского истца.

Теоретическая значимость работы состоит в научном обосновании предмета и предела доказывания гражданского иска по уголовному делу в российском судопроизводстве. Результаты данного диссертационного исследования могут способствовать дальнейшему реформированию российского уголовно-процессуального законодательства. Причем в качестве руководящего начала реформирования должны выступать принципы состязательности уголовного судопроизводства и равноправия сторон, а также приоритет прав, свобод и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений на уровне международных стандартов охраны прав личности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения, выводы и рекомендации могут быть использованы:

1) в правотворческой, следственной, прокурорской, судебной и адвокатской деятельности. Сформулированные в диссертации научно-практические рекомендации направлены на решение проблем по защите имущественных прав лиц, пострадавших в результате преступных посягательств;

2) в учебном процессе при чтении лекций, проведении практических занятий по курсу «Уголовно-процессуальное право».

Апробация результатов исследования. Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свою апробацию. Так, многие положения диссертации опубликованы в специальной литературе: в статьях вузовских научных сборников по теме исследования, а также изложены в выступлениях автора на теоретических семинарах и конференциях. Кроме того диссертантом опубликовано учебное пособие «Доказывание обстоятельств гражданского иска в уголовном процессе» в помощь студентам, изучающим курс уголовно-процессуального права Российской Федерации и спецкурс «Доказывание и принятие решений в уголовном судопроизводстве».

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Первая и вторая главы состоят из трех параграфов, третья представлена двумя параграфами. В состав работы входит список использованных источников, состоящий из перечня нормативных материалов, судебной практики, приложения в виде анкет и справки по данным обобщения 180 уголовных дел, рассмотренных судьями г. Оренбурга и Оренбургской области.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Славгородских, Татьяна Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертация по обозначенной выше теме является первой монографической работой, в которой исследуются после принятия УПК РФ комплексно актуальные проблемы уголовно-процессуального доказывания гражданского иска с позиции конституционного принципа состязательности и равенства сторон, закрепленного в УПК РФ, где потерпевший, гражданский истец (их представители) представлены как участники судопроизводства на стороне обвинения.

Законодатель в новом УПК РФ наиболее полно обозначил параметры обеспечения защиты прав лиц, потерпевших от преступления, в отличие от прежнего УПК РСФСР. Защита потерпевших от преступлений, обеспечение им доступа к правосудию и компенсации причиненного вреда входит в конституционную обязанность государства. Поэтому напрашивается необходимость обратить самое пристальное внимание на те вопросы, которые касаются защиты прав потерпевшего и гражданского истца, в частности, компенсации вреда лицам, которым причинен преступлением имущественный вред.

По вопросам, рассматриваемым в диссертации, сформулированы следующие выводы и предложения:

1. Существенной особенностью гражданского иска в уголовном процессе является то, что если в гражданском процессе иск составляет его основу, в уголовном же процессе иск занимает место, целиком обусловленное обвинением и подчиненное обвинению.

2. Гражданский иск в качестве способа защиты субъективных гражданских прав как в гражданском, так и уголовном судопроизводстве выступает единым правовым понятием.

3. Требование лица, понесшего материальный ущерб от преступления, о его возмещении становится гражданским истцом лишь тогда, когда оно заявлено в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке.

4. В основе механизма правового регулирования гражданского иска в уголовном процессе присутствует комплексное правовое образование, квалифицирующим признаком которого следует считать доказательственное право, а предметом его являются отношения, складывающиеся между правоприменителем и участвующими лицами по собиранию, исследованию и оценке доказательств.

5. Одновременное рассмотрение предъявленного виновному лицу обвинения и принятие вытекающих из него решений на основе доказывания, относящихся к гражданскому иску, согласуется с назначением уголовного судопроизводства по защите прав потерпевшего (ч.1 ст.6 УПК).

6. Если лицу причиняется вред в результате преступления, то такое лицо становится участником уголовно-правовых отношений. В этом случае вред рассматривается как материально-правовое понятие. Уголовно-процессуальные же отношения возникают тогда, когда состоится возбуждение уголовного дела. В этом случае вред рассматривается под углом зрения уголовно-процессуального права.

7. Вред есть комплексное правовое понятие, подлежащее доказыванию по уголовному делу для установления как материального состава преступления, так и разрешения гражданского иска в уголовном судопроизводстве.

8. Из группы обстоятельств предмета доказывания, относящихся к гражданскому иску, (п.4 ст.73 УПК) целесообразно выделить его в отдельный самостоятельный предмет доказывания с обозначением ст.73? УПК. В случае подачи заявления гражданского истца помимо обстоятельств, указанных в ст.73 УПК подлежат доказыванию:

- наличие вреда, причиненного физическому или юридическому лицу или их имуществу, его характер;

- наличие причинной связи между действиями (бездействием) обвиняемого в совершении преступления и нанесенным вредом;

- размер причиненного вреда;

- имущественное положение обвиняемого и лица, которое может быть привлечено в качестве гражданского ответчика;

- наличие имущества, на которое может быть обращено взыскание.

9. Правовой статус гражданского истца должен включать в себя такой комплекс правовых возможностей, чтобы действовать в соответствии со своим интересом.

10. Если средством установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу, являются доказательства (чЛ ст.74 УПК), то в качестве доказательства должны быть названы показания гражданского истца. Поэтому ч.2 ст.74 УПК должна быть дополнена словами «гражданского истца».

11. Если гражданский истец на основании ч.4 ст.44 УПК имеет право представлять доказательства, то почему представленные им сведения, относящиеся к характеру и размеру вреда, не являются доказательствами? Такой пробел в законе должен быть устранен.

12. Рассмотрение требований гражданского истца в уголовном деле не сводится только к доказыванию, осуществляемому по правилам уголовного процесса. Закон не препятствует решению ряда функциональных вопросов по правилам гражданского процессуального законодательства.

13. Соблюдение всех правовых требований, обращенных к содержанию (относимости) и форме (допустимости) доказательств, выступает важной гарантией их доброкачественности, обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан.

14. Если имеет место совмещение в одном лице двух участников процесса, то следовало бы разграничить права потерпевшего и права гражданского истца при их участии в доказывании.

15. Если заявлено ходатайство об исключении доказательства, которое невозможно решить без проведения процессуальных действий, то суд должен отклонить его и разъяснить стороне право на повторное заявление его в стадии судебного разбирательства.

16. Чтобы повысить качество ведения предварительного расследования, в том числе относительно доказывания обстоятельств гражданского иска, необходимо усилить контрольные функции суда в стадии подготовки дела к судебному заседанию, обеспечить комплекс выполнения материальных и процессуальных гарантий прав личности участников процесса, в том числе и гражданского истца.

17. Уровень защищенных потерпевших от преступлений следует оценивать по уровню возмещения вреда, причиненного преступлением, который должен выступать одним основным показателем эффективности деятельности правоохранительных органов.
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