

На правах рукописи

Лаптева Юлия Игоревна



ПОЛИТИЧЕСКИЙ НАЦИОНАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ  
(1990 – 2005 гг.)  
ТЕНДЕНЦИИ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Специальность 23.00.02 - политические институты, этнополитическая  
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук



Воронеж - 2007

Работа выполнена в Воронежском филиале Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации

**Научный руководитель:** доктор политических наук, профессор  
**Слинько Александр Анатольевич**

**Официальные оппоненты:** доктор политических наук, профессор  
**Федоринов Вадим Евгеньевич**  
кандидат политических наук, доцент  
**Колесников Владимир Александрович**

**Ведущая организация:** **Орловская региональная академия  
государственной службы**

Защита состоится « 30 » мая 2007 года в 16 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212 038 13 при Воронежском государственном университете по адресу 394068, г Воронеж, Московский проспект 88, ауд 211а

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Воронежского государственного университета

Автореферат разослан « 27 » апреля 2007 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат политических наук, доцент



Черникова В В

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность исследования

В современной России политический национализм становится частью идеологического пространства, его идеи в различном выражении – от умеренного до радикального – оказываются достаточно эффективным инструментом мобилизации электоральной поддержки. Политический национализм обычно подразделяют на гражданский и этнический. Гражданский национализм связывает нацию с политическими принципами и конституцией, при этом этнокультурные различия не наделяются политическим смыслом. Этнический национализм включает в себя идеи превосходства собственной нации и требование создания этнически однородных государств.

Политизация этничности в современных условиях особенно актуальна для тех полиэтничных государств, которые столкнулись с проблемами глобализации, не решив полностью задачу модернизации общества. Кризис идентичности, сепаратизм автономий, миграционные потоки и другие факторы способствовали активизации русского национализма. Социологические данные свидетельствуют о преобладающей роли этнической идентичности в качестве его основы, что выражается в росте национальной нетерпимости, ксенофобии. То, что национализм стал неотъемлемой частью политического сознания можно рассматривать как позитивный процесс формирования новой российской государственности, связано со становлением соответствующей нации и национального самосознания. Проблема заключается в том, какое понимание нации возобладает – гражданское или этническое.

В данной работе идеология политического национализма рассматривается в контексте задач строительства российской нации, поэтому национализм меньшинств (например, титульных этнических групп в регионах) остается за пределами анализа. При этом мы используем такое понятие как национал-патриотизм, соответствующее самоназванию большинства русских националистов. В отечественной политике сформировался особый национал-патриотический сектор, претендующий на роль ведущего. В связи с этим комплексное изучение национал-патриотического движения представляет значительный интерес. Несмотря на разнообразие организационных форм, различный политический вес, различную степень радикализма относящихся к нему партий и групп, национал-патриотическое движение развивается в единых идеологических рамках, в русле общих тенденций. Его участники обращаются к одним и тем же элементам массового политического сознания, используют одни и те же темы. В связи с этим, в диссертационном исследовании затрагивается проблема дискурса, в котором существуют эксплуатируемые национал-патриотами понятия, поскольку язык непосредственно влияет на политическую и общественную практику, а использование негативных стереотипов в речи может привести к реальной дискриминации.

**Степень научной разработанности проблемы** определяется ее комплексным характером.

Политизация этничности обусловила значительный научный интерес к проблематике соотношения этноса и нации, этнического конфликта, природы

этничности Наиболее влиятельные теоретические исследования национализма, посвященные анализу этого феномена и его роли в современном мире, принадлежат таким ученым как Э Геллнер<sup>1</sup>, Р Брубейкер<sup>2</sup>, Э Смит<sup>3</sup>, Лия Гринфельд<sup>4</sup>, Э Хобсбаум<sup>5</sup>, Г Кон и другим<sup>6</sup>

Для отечественных исследователей также характерен интерес к проблемам этничности и национализма Российские ученые внесли вклад как в разработку теории национализма, так и в анализ отдельных аспектов этнонациональных проблем российского социума Учеными, работающими в Институте этнологии и антропологии РАН и в Институте социологии РАН, был проведен ряд глубоких исследований по данной проблематике, особое внимание при этом уделено проблемам развития и урегулирования этнических конфликтов в условиях демократизации<sup>7</sup> Отдельные аспекты роли национализма в современном мире и, в частности, на постсоветском пространстве освещаются в работах Л М Дробижевой<sup>8</sup>, В А Тишкова<sup>9</sup>, Э А Паина<sup>10</sup>, В И Мукомеля<sup>11</sup>, Л Д Гудкова<sup>12</sup> и др

До определенного момента можно было говорить о недостатке обобщающих работ о национал-патриотическом движении Следует отметить

<sup>1</sup> Геллнер Э Нации и национализм - М, 1991 - 319с

<sup>2</sup> Brubaker R Citizenship and Nationhood in France and Germany -Cambridge (Mass), L 1994 - 349p

<sup>3</sup> Smith A Nationalism and Modernism A Critical Survey of recent theories of nations and nationalism - L, N Y, Routledge, 1998 - XIV - 270p Smith A Nations and Nationalism in a global era - Cambridge Polity Press, 1995 - IX - 211p Smith A The ethnic origins of Nations Oxford Blackwell, 1986 - XVIII - 312p

<sup>4</sup> Greenfield Liah Nationalism Five roads to modernity - Camb (Mass), L Hard University press, 1993 - XII, 581p

<sup>5</sup> Hobsbawm Eric The Inversion of tradition - Camb etc Cambridge University press, 1983 - VII - 320p Хобсбаум Э Нации и национализм после 1780 г - СПб Алетея, 1998 - 360 с

<sup>6</sup> Кон Х Идея национализма // Ab Imperio Теория и история национальностей и национализма в постсоветском пространстве 2001 № 3 С 419-450 Кон Х Национализм его смысл и история, 1955 (<http://www.traditio.ru/holmogorov/library/k/kohn/index.htm>) Rothschild J Ethnopolitics A Conceptual Framework N Y Columbia University Press, 1982, Horowitz D Democracy in divided societies // Journal of Democracy 1993 Vol 4(4) P 5-18, Horowitz D The Deadly Ethnic Riot Berkley, CA University of California Press, 2001 Нации и национализм / Б Андерсон, О Бауэр, М Хрох и др - М Практикс, 2002 - 416 с

<sup>7</sup> Дробижева Л М и др Демократизация и образы национализма в Российской Федерации 90-х годов - М, 1996 Конфликтная этничность и этнические конфликты / Отв ред Л М Дробижева М ИЭА РАН, 1994 Социальное неравенство этнических групп представления и реальность / Отв ред Л М Дробижева - М Academia, 2002 - 480с

<sup>8</sup> Дробижева Л М Завоевания демократии и этнонациональные проблемы России (что может, и чего не может дать демократизация) // Общественные науки и современность - 2005, № 2 - С 16-28 Дробижева Л М Этничность в современном обществе Этнополитика и социальные практики в Российской Федерации // Мир России - 2001 - Т 10 - № 2 - С 167-180 и др

<sup>9</sup> Тишков В А Этнонационализм и новая Россия // Свободная мысль - 1992, № 4 - С 19-25 Тишков В А О нации и национализме // Свободная мысль - 1996, № 3 Тишков В А Этнология и политика статьи 1989-2004 гг / 2-е доп изд-е М Наука, 2005 - 383 с

<sup>10</sup> Паин Э А Между империей и нацией Модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России - М Новое издательство, 2004 - 248 с Паин Э А Этнополитические условия гражданской интеграции российского общества // Общественные науки и современность - 2006, № 6 - С 23-37 Паин Э А Этнополитический маятник цикличность этнополитических процессов в постсоветской России (Ч 1) // Общественные науки и современность 2003, № 5 - С 122-130 Паин Э А Этнополитический маятник цикличность этнополитических процессов в постсоветской России (Окончание) // Общественные науки и современность - 2003, № 6 - С 118-127

<sup>11</sup> Мукомель В И Грани интолерантности (мигрантофобии, этнофобии) // Социологические исследования 2005 - № 2 - С 56-66 Мукомель В И Российские дискурсы о миграции / В И Мукомель // Вестник общественного мнения Данные Анализ Дискуссии - 2005, № 1 (75) - С 49-58

<sup>12</sup> Гудков Л Д Русский неотрадиционализм и сопротивление переменам // Отечественные записки - 2002, № 3 (4) Гудков Л Д Особенности модернизации в России и характер русской этнонациональной идентичности Выборы в Российской Федерации [http://democracy.ru/library/practice/media/rfelec\\_gor/index.html](http://democracy.ru/library/practice/media/rfelec_gor/index.html)

интерес зарубежных ученых к проблематике российского национализма в частности А. Умланд и У. Лакера<sup>13</sup>. В своей работе У. Лакер особое внимание уделяет истории русской крайне правой, ее идеологическим корням. Анализируя современное состояние правого радикализма в России (80-е - начало 90-х), Лакер использовал фактический материал, который собирал его российский коллега В. Соловей. Этот же материал лежит в основе содержательной статьи о различных вариантах национально-патриотической альтернативы<sup>14</sup>. Среди работ, посвященных отдельным аспектам праворадикального движения в современной России следует отметить исследование И.Н. Барыгина, касающееся социальной базы национал-радикалов,<sup>15</sup> а также работу С.Л. Гостева<sup>16</sup>. Анализу идеологии наиболее заметной правой организации, Русского Национального Единства, посвящена работа И.О. Бабкина<sup>17</sup>.

Постоянный мониторинг идеологической и политической активности национал-патриотического движения предпринимался исследователями центров «Панорама» и «Сова» (работа последнего посвящена мониторингу проявлений расизма и ксенофобии в России) – А. Верховский, В. Прибыловский, В. Лихачевым, Г. Кожевниковой и др.<sup>18</sup> На основании систематических наблюдений создан ряд работ, в которых анализируются особенности идеологии национал-патриотов, их электоральная активность. В данных исследованиях акцент делается на проявлениях радикального национализма и проблеме противодействия ему.

В последние годы активизировался интерес к изучению политического дискурса. Можно назвать работы А.Ю. Шевченко<sup>19</sup>, посвященные методологии дискурс-анализа политических текстов и работу А.Г. Алтуняна<sup>20</sup>, в которой

<sup>13</sup> Умланд А. Правый экстремизм в постсоветской России // *Общественные науки и современность* 2001 №4 - С 71-84. Лакер У. Черная сотня: происхождение русского фашизма - М., 1994 - 430с.

<sup>14</sup> Соловей В. Россия не обречена на фашизм, но уже и не застрахована от него // *Независимая газета* - 1995 - 29 марта. Соловей В. Современный русский национализм // *Общественные науки и современность* - 1992, №2 - С 119-130.

<sup>15</sup> Барыгин И.Н. Социальная база современных российских национально-радикальных партий и организаций // *Партии и движения Западной и Восточной Европы, Теория и практика* - М. ИНИОН РАН - 1997 - С 129-177.

<sup>16</sup> Гостев С.Л. Общественно-политические организации радикально-националистического толка: их электорат и роль в современном политическом процессе // *Вестник МГУ, Серия 12: политические науки* - 1999, №2 - С 50-63.

<sup>17</sup> Бабкин И.О. Краткий анализ идеологии РНЕ // *Этнические проблемы современности. Материалы научной конференции* - Вып 4 - Ставрополь, 1999 - 176с.

<sup>18</sup> Верховский А.М. и др. Политическая ксенофобия. Радикальные группы, представления лидеров. Роль церкви - М. Панорама, 1999 - 191с. Верховский А. Политика властей Российской Федерации по отношению к радикальным национал-патриотическим организациям: регистрация, юридические преследования, административные ограничения <http://averh.narod.ru/tampere.html> и <http://blank.verhovskiy.ru>. Русские националисты, уклоняющиеся от антисемитизма // <http://xeno.sova-center.ru/1ED6E3B/1ED7483/215FBBA>. Лихачев В. Нацизм в России - М. Панорама, 2002 - 176 с. Кожевникова Г. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2005 году / Аналитический доклад - М., 2005. Кожевникова Г. Радикальный национализм в России: проявления и противодействие. Обзор событий 2004 года / Аналитический доклад - М., 2004. Кожевникова Г. Язык вражды в предвыборной агитации и вне ее. Мониторинг прессы сентябрь 2003 - март 2004 г. / Аналитический доклад - М., 2004.

<sup>19</sup> Шевченко А.Ю. Дискурс-анализ политических медиа-текстов // *Политические исследования* - 2002, №6 - С 18 - 23.

<sup>20</sup> Алтунян А.Г. 1999. От Булгарина до Жириновского. Идеино-стилистический анализ политических текстов. М. РГГУ - 1999 - 263 с.

применяется идейно-стилистический анализ политической публицистики Национал-патриотический дискурс также изучается МН Губогло<sup>21</sup> ЛД Гудковым<sup>22</sup>, В А Шнирельманом,<sup>23</sup> АГ Здравомысловым<sup>24</sup>, ГИ Зверевой<sup>25</sup>. В К Мальковой<sup>26</sup>, В Малаховым<sup>27</sup>, А Н Малинкиным<sup>28</sup> и др

Для определения перспектив политического национализма в современной России использовались работы, посвященные различным аспектам политических процессов, происходящих в нашей стране и за рубежом. Особенный интерес вызвали работы, связанные с анализом проблем гражданства, национальности, миграционных процессов и миграционной политики, проблем управления этничностью и толерантности<sup>29</sup>. Среди исследований российской проблематики можно назвать ряд работ, касающихся политической культуры, массового политического сознания, электоральных процессов и проблем партийного строительства<sup>30</sup>.

<sup>21</sup> Губогло МН Русский язык и толерантность - М Старый сад, 2003 - 400 с Губогло МН Концептуально-понятийное переоснащение этнической проблематики в научных исследованиях и политической практике - М, 2004 - 53 с

<sup>22</sup> Гудков ЛД Смещенная агрессия отношение россиян к мигрантам // Вестник общественного мнения Данные Анализ Дискуссии - 2005, № 6 (80) - С 60-77 Гудков Л, Дубин Б Своеобразие русского национализма // Pro et contra - 2005, №2 (29) - С 6-24

<sup>23</sup> Шнирельман В Ценность прошлого этноцентристские исторические мифы, идентичность и этнополитика // Реальность этнических мифов - М Геадальф, 2000 - С 12 - 33 Шнирельман В Миф о сверхчеловеке возрождается в России // Новое время - 1997, №13 - С 37-38 Шнирельман В А Ксенофобия, новый расизм и пути их преодоления // Гуманитарная мысль Юга России - 2005, № I - С 6-19

<sup>24</sup> Здравомыслов А Г Трансформация смыслов в националистическом дискурсе // Язык и этнический конфликт - С 34 - 37 и др работы

<sup>25</sup> Зверева Г Националистический дискурс и сетевая культура // Pro et contra - 2005, №2 (29) - С 25 - 40

<sup>26</sup> Диагностика толерантности в средствах массовой информации / Под ред В К Мальковой - М ИЭА РАН - 2002 - 352 с Малькова В К «Не допускается разжигание межнациональной розни » книга об этнической журналистике Из опыта анализа российской прессы - М Академия, 2005 - 228 с

<sup>27</sup> Малахов В «Скромное обаяние расизма и другие статьи - М Молест Колеров, 2001 - 176с Малахов В Преодолимо ли этноцентричное мышление // Расизм в языке социальных наук - СПб Алетейя, 2002 - С 9 - 22

<sup>28</sup> Малинкин А Н «Новая российская идентичность» Исследование по социологии знания // Социологический журнал - 2001, № 4 (<http://www.nir.ru/Socio/scipub/sj/sj4-01mal.html>) Малинкин А Н Понятие патриотизма эссе по социологии знания // Социологический журнал - 1999, № 1/2 - С 107-110

<sup>29</sup> Актуальные проблемы Европы Западной Европа перед вызовом иммиграции Сб науч трудов /РАН ИНИОН - М, 2005 - 220с Альтерматт У Этнонационализм в Европе - М РГГУ, 2000 - 366 с Балибар Э, Валлерстайн И Раса, нация, класс Двусмысленные идентичности - М Логос-Альтера, 2003 - 272с Валлерстайн И После либерализма - М Едиториал УРСС, 2003 - 256с Этнические меньшинства в современной Европе/ РАН Институт этн и антр - М Вост Лит, 1997 - 328 с Этнические проблемы и политика государств Европы/ Инст Этн и антр РАН - М Старый сад, 1998 - 391 с и др

<sup>30</sup> Ачкасов В А, Бабаев С А Мобилизованная этничность Этническое измерения политической культуры современной России - СПб, 200 - 144с Бирюков НИ Сергеев В М «Соборность» как парадигма политического сознания // Политические исследования - 1997, №3 - С 65-73 Вдовин А И Российская нация национально-политические проблемы XX века и общенациональная российская идея Автореф дисс доктора исторических наук МГУ - М, 1999 - 38 с Галкин А А Индивид и гражданское общество российская специфика // Власть 1999, №8 - С 33-35 Елизарова О Образы государства и нации в политической культуре современной России // Pro et contra - Т7 - №3 Лето 2002 - С 92 - 110 Идентичность и толерантность Ин-т этн и антр РАН Сб статей/ Отв ред Лебедева Н М - М, 2002 - 416 с Кара-Мурза А А Панарин А С Пантин И К Духовно-идеологическая ситуация в современной России перспективы развития// Политические исследования - 1995, №4 - С 6-17 Пантин П К Драма противостояния демократия - либерализм в старой и новой России // Политические исследования - 1994, №3 - С 75-94 Поляков Л Путь России в современность модернизация как деархаизация - М, 1998 - 200с Федорова М М Традиционализм как антимодернизм // Политические исследования - 1996, №2 - С 143-160 Шестопал Е Б Психологический профиль российской политики 90-х Теоретические и прикладные проблемы политической психологии - М, 2000 - 430с

**Целью работы** является определение основных особенностей идеологии политического национализма в интерпретации современного русского национал-патриотического движения и оценка потенциала его радикализации

В ходе исследования решались следующие **задачи**

- Дать характеристику основных подходов к проблемам национальности, выработанных в современной науке
- Выявить причины актуализации политического национализма в современной России и определить факторы, способствующие развитию русского национал-патриотического движения
- Проследить изменение роли национал-патриотических организаций в российской политике на протяжении трех электоральных циклов
- Оценить влияние изменений институциональных рамок деятельности партий и общественных объединений на развитие национал-патриотического движения
- Показать связь национал-патриотической идеологии и массового политического сознания
- Выявить общие, смыслообразующие элементы националистического дискурса
- Выявить критерии различия, на основании которых можно классифицировать национал-патриотические организации
- Выявить в национал-патриотическом дискурсе радикально-националистические элементы, которые могут трансформироваться в дискриминационные практики и способствовать экстремизму

**Объект исследования** – современное русское национал-патриотическое движение

**Предмет исследования** – радикально-националистические элементы в идеологии и политической практике русского национал-патриотизма

**Источниковая база работы**

Использованные в работе источники можно разделить на несколько групп. Во-первых, это документы исследуемых национал-патриотических организаций. Это самая многочисленная группа источников. В нее входят программные документы, манифесты, предвыборные материалы, выступления лидеров в СМИ, информационные бюллетени и политические заявления. Значительная часть подобной информации, в том числе электронные версии печатных изданий и архивы, доступна в сети Интернет на сайтах национал-патриотических организаций.

Вторая группа – это вторичные данные социологических исследований таких центров как ФОМ, ВЦИОМ, позволяющие сопоставлять изменения отношения к национальным и этническим проблемам в массовом сознании с развитием национал-патриотической идеологии. К этой группе можно отнести также данные исследовательского центра «Сова», сотрудники которого ведут стандартизированный мониторинг проявлений расизма, ксенофобии, языка вражды, отслеживая как динамику подобных явлений, так и противодействие им со стороны государства. Результаты мониторинга позволяют сформировать

целостное представление о национал-патриотическом спектре, разнообразных формах активности подобных организаций

Третья группа источников - это законодательные акты, прежде всего Федеральный закон «О политических партиях» и Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности»

Хронологические рамки исследования ограничиваются 1990– 2005 гг

### **Методология и методы исследования**

Методологическую основу диссертационного исследования составляют системный и структурный подходы к изучению политических процессов. Использован историко-генетический подход, требующий изучения общественных явлений в развитии и взаимосвязи каждого из них с другими. Для адекватного понимания причин роста националистических настроений в современной России был использован инструментарий сравнительного (компаративистского) анализа, что позволило рассмотреть данную проблему в широком контексте характерного как для Западной, так и для Восточной Европы «возвращения» национализма в политику.

Автор придерживается институционального подхода к этничности, соглашаясь с теми учеными, которые интересуются, прежде всего, механизмами политизации этничности, подчеркивая роль политических элит, а также уделяя внимание социальным условиям, благоприятным для развития подобных процессов.

Отдельно следует остановиться на методе анализа политических текстов, использованном в третьей главе диссертационного исследования. Были отобраны тексты, относящиеся к политическим партиям и политизированным организациям, таким как Русское национальное единство (РНЕ), Русский общенациональный союз (РОНС), Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), избирательный блок, а затем политическая партия «Родина», партия «Народная воля», Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ).

На первом этапе политические тексты были разбиты на три блока: программные документы, выступления лидеров и агитационные материалы. На втором этапе был осуществлен идейно-стилистический анализ, с этой целью для каждой из организаций были составлены ментальные карты восприятия социально-политической ситуации (выявлен круг активных субъектов, определены значимые объекты действительности и интенциональная направленность авторов по отношению к ним, определено соотношение ретроспективных и перспективных ориентаций, выявлены основные социально-политические оппозиции). На третьем этапе анализа ментальные карты различных организаций были сопоставлены между собой. Исходя из этого, были сделаны выводы о состоянии национал-патриотического дискурса.

### **Научная новизна диссертации состоит в следующем:**

1 В определении причин активизации русского национализма в современной России

2 В анализе основных этапов эволюции национал-патриотического движения в соотношении с электоральными циклами

3 В определении смыслообразующих элементов национал-патриотического дискурса с помощью идейно-стилистического анализа политических текстов

4 В выявлении радикально-националистических элементов в идеологии национал-патриотов и оценке потенциала радикализации движения

**На защиту выносятся следующие положения:**

1 Как политический феномен, русский национализм, зародившийся в XIX веке, прошел длительную эволюцию. Его можно отнести к выделяемому исследователями «восточному» типу национализма, для которого характерно этническое, но не гражданское понимание нации. Его дальнейшая трансформация была противоречивой, и на сегодняшний момент он является скорее дисфункциональным явлением, способным порождать экстремистские проявления.

2 Классификация национал-патриотических организаций по идеологии позволяет выделить следующие категории: Национал-популисты, которых отличает стремление использовать антииммигрантские настроения и социальный протест; «Имперские» партии, эксплуатирующие ностальгические переживания; Неотрадиционалисты, для которых характерна ретроспективная ориентация, антимодернизм, религиозно обоснованный антисемитизм; Радикальные националисты, использующие расистские подходы, ориентированные на нелегальные методы политической борьбы; Организации, сосредоточившиеся на противодействии миграции.

3 Национал-патриоты в первой половине 90-х годов представляли собой наиболее аморфный сегмент политического спектра. Их усилению препятствовали как общие для молодых российских партий недостатки, так и слабость идеологических концепций, основанных на традиционалистских мифах. В дальнейшем же расширение социальной базы национал-патриотического движения происходит именно за счет роста традиционализма массового сознания, который можно рассматривать как реакцию на трудности модернистских реформ.

4 Националистическая идеология не может обеспечить электорального успеха без сочетания с популистскими лозунгами. В этом случае политический национализм становится электоральным ресурсом, а национал-патриотический дискурс - каналом перевода националистических представлений в публичную политику. Этот процесс в принципе соответствует тенденциям, наблюдаемым в партийной жизни европейских стран.

5 На развитие национал-патриотического движения большое влияние оказывает государственная партийная политика и политика противодействия экстремизму. Изменение законодательства в этих сферах привело к исключению радикальных националистов из сферы легальной политики, но не смогло блокировать национал-популизм, риторика которого стала неотъемлемой частью российского политического дискурса.

6 В современной России национализм как политическая идеология не является маргинальным течением. Более радикальные организации существуют за рамками легальной политики. Более умеренные национал-

патриоты представлены политическими партиями, способными добиться парламентского статуса. При этом национал-популисты в парламенте и внесистемные национал-радикальные организации существуют в рамках единого дискурса.

7 Национал-патриотическая идеология чутко реагирует на изменения в массовом сознании, эксплуатируя в основном негативные общественные настроения, такие как ксенофобия, мигрантофобия, антизападнические настроения. Широкое использование образа «врага» говорит о компенсированном характере современного этой идеологии, содержащей мало позитивных ценностей. Анализ главных элементов программ отечественных национал-патриотов позволяет говорить и о выраженном авторитарном характере национал-патриотической идеологии. Сочетание этих черт свидетельствует об опасности радикализации национал-патриотов.

8 Развитие национального самосознания в постсоветской России – естественный и неизбежный процесс. Одной его особенностей является весомая роль этнической идентичности, иногда замещающей недостаток гражданской. На современном этапе выбор в пользу «этнического» понимания нации, в особенности его «имперской» модификации, неблагоприятен для развития гражданского общества.

#### **Научно-практическая значимость исследования.**

Основные положения и выводы работы могут быть использованы при дальнейшем изучении роли национал-патриотического движения в российском политическом процессе. Полученные результаты могут способствовать более глубокому пониманию специфики политического национализма в современной России.

Выводы диссертационного исследования могут быть использованы в политическом прогнозировании, при подготовке учебных пособий, в преподавании политологии и специальных курсов, посвященных проблемам идеологии, политических партий и этнополитологии в высших учебных заведениях.

#### **Апробация работы.**

Материалы диссертации отражены в восьми статьях, опубликованных в научных сборниках, а также были использованы автором в преподавании курсов «Политология», «Политический анализ», «Социально-политические системы стран Европы» в Воронежском филиале Российской академии государственной службы. Основные положения и выводы работы докладывались автором на научных конференциях, круглых столах и семинарах в 2001 – 2006 гг.

**Структура работы** обусловлена целью и задачами исследования. Она состоит из трех глав, введения, заключения, списка использованных источников и литературы.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы, оценивается степень ее научной разработанности, формулируется цель и задачи исследования,

определяется его объект и предмет Кроме того, рассматривается научная новизна и практическая значимость работы, характеризуется ее источниковая и методологическая база, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также содержатся сведения об апробации результатов исследования и его структуре

**Первая глава диссертации - «Политический национализм – теоретико-методологические основы изучения». Первый параграф - «Основные теоретические подходы к проблемам национализма и этничности»** посвящен рассмотрению основных теоретических подходов к пониманию этничности и национализма с целью выяснения того, какой из них удобнее применить при работе с проблемами современного русского национализма

Первый из рассматриваемых подходов - примордиальный - связан с представлением об этничности как о врожденном свойстве, обязательном компоненте человеческой идентичности Он преобладал в научных представлениях до 60-х годов XX века, а в отечественной науке - до конца советского периода В рамках данного подхода обычно выделяют два направления - социо-биологическое и эволюционно-историческое в зависимости от того, признаются ли основания этнических общностей биологическими или же социальными

В отечественной науке в рамках примордиального подхода преобладало *эволюционно-историческое направление* В его основе лежит первое определение этноса, данное С М Широкогоровым в 20-е годы XX века Этнос понимается как группа людей, объединенная общим языком, комплексом обычаев, жизненным укладом, а также осознанием единства происхождения и отличия от других групп Аналогичный подход был применен для создания концепции этноса исследовательским коллективом Института этнологии и антропологии под руководством Ю В Бромлея Согласно ей, этносы зависят от исторических условий, но они сохраняются при различных формах социальной организации - и в этом смысле являются примордиальными, складываются и развиваются естественно-историческим путем

В современной науке примордиализм в чистом и, особенно, социально-биологическом виде не пользуется широкой поддержкой Более популярен так называемый *неопримордиализм* Он утверждает, что социальная конструкция не может быть создана на пустом месте, и основой для конструирования современных наций стали этносы В отечественной науке представителями данного подхода считаются Л М Дробижева, Ю В Арутюнян, Г У Солдатова и др В западной - Жорж де Вос, Энтони Смит Последний, например, считает, что между этносами и современными нациями не существует прямой связи Тем не менее, за счет мифо-символических комплексов, связанных с существующей этнической идентичностью, современная нация обретает прочность

Полной противоположностью примордиалистскому подходу является конструктивистский Он начал распространяться в 60-е годы после выхода книги Питера Бергера и Томаса Лукмана «Социальное конструирование

реальности» (1967) и стал господствующим в 70-е - 80-е годы. Задача конструктивистского исследования заключается в том, чтобы показать, каким образом нация служит интересам элит. Нация, как любое социальное явление, должна быть подвергнута деконструкции. Этнические различия при таком подходе воспринимаются не как объективные, а как результат процесса приписывания «этнического» смысла наблюдаемым различиям.

С точки зрения такого представителя конструктивистского подхода как Б. Андерсон, национализм не сходен с рационально организованными политическими идеологиями, такими, например, как либерализм. Исследователь рассматривает нацию как сконструированное явление, но считает национализм сложной культурной системой. Нация объединяет людей, которые не знают и не могут знать всех членов сообщества, но, тем не менее, в их сознании присутствует образ сообщества в целом. Основой национального самосознания стали языки, в особенности Андерсон подчеркивает роль периодических изданий, которые помогают сформировать представление об общей активности всей нации.

Другой представитель конструктивистской парадигмы - Э. Хобсбаум связывает национализм с экономическими проблемами Нового времени. Национализм впервые был сконструирован в конце XVIII века как дополнительное средство легитимации власти в периоды экономических кризисов. Нации формируются усилиями элит, но национализм имеет основу в массовом сознании. К таким протонациональным связям Хобсбаум относит, прежде всего, не язык и не этнос, а чувство принадлежности к государственно-политическому образованию. Рассматривая проблему соотношения этничности и национализма в современной Европе, Э. Хобсбаум отмечает, что применение в политике принципа национальности и принципа этнической принадлежности дает противоположные результаты. Принцип национальности выражается в расширении границ социального объединения. Его реализация ведет к созданию нации-государства гражданского типа, что предполагает «изобретение традиции» в духе Б. Андерсона. Принцип же этнической принадлежности, напротив, ведет к обособлению, сепаратизму, ксенофобии.

В рамках широко трактуемого конструктивистского подхода иногда объединяют собственно конструктивизм (Б. Андерсон, Э. Хобсбаум) и *модернизационный* подход (Э. Геллнер). Общим в указанных подходах является то, что нации в политическом смысле и этносы в культурном являются вариантами сконструированных сообществ. Конструирование в данном контексте не означает искусственность, а предполагает, что национальные сообщества создаются в определенных исторических, политических и идеологических условиях, а в их создании заинтересованы и активно участвуют элиты. Поэтому нации и национальные культуры – это нечто, что существует в человеческих отношениях, а не само по себе.

Эрнест Геллнер в классической работе «Нации и национализм» связал развитие национализма с эпохой модернизации. Это положение стало практически общепринятым. В индустриальном обществе была создана главная предпосылка для развития национализма – стандартизированная система

образования В эпоху модерна культурное единство общества становится необходимым для его эффективного функционирования Поэтому государство, заинтересованное в культурной гомогенизации социума, использует идею нации и национализм в качестве инструмента для выполнения этой задачи

Э Геллнер обосновывает региональные различия в развитии европейского национализма С его точки зрения, Англия, Франция, Португалия и Испания практически не встретили трудностей на пути объединения в рамках одной политической системы относительно однородных в культурном отношении общностей В Италии и Германии главной проблемой было политическое объединение территорий, на которых уже господствовали определенные типы высокой культуры В Центральной и Юго-Восточной Европе проблемы создания самих высоких культур и формирования политических сообществ решались одновременно Ключевая роль здесь принадлежала просветителям, создающим национальную культуру На территории бывшего СССР происходили аналогичные процессы, но они были прерваны восстановлением империи Если следовать концепции Геллнера, процессы создания национальных культур и строительства национальных государств, должны были возобновиться после распада СССР

Возможно, подобные схемы могут объяснить, почему в Западной Европе понимание национализма связано с гражданскими ценностями, а среди специфически российских коннотаций этого понятия преобладает «этничность» Например, Ганс Кон предложил типологию, основанную на дихотомическом разделении национализма на западный и восточный Западный национализм характеризуется рационализмом и соответствует идеалам общественного прогресса Восточный национализм возникает в условиях социальной отсталости Средний класс в таком обществе развит слабо, поэтому национализм опирается на низшую аристократию и интеллигенцию Восточный национализм эмоционально окрашен, он апеллирует к патриотическим инстинктам масс и носит авторитарный характер В поиске собственных основ восточный национализм обращается к прошлому Ряд попыток типологизации национализма на геополитической основе продолжают Джон Пламенатц, Керни, Х Сетон-Уотсон Таким образом, сторонники модернистского подхода подчеркивают значительную роль элит в развитии культурного и политического национализма, что особенно справедливо для регионов распространения «вторичного» или «восточного» национализма

Продолжая рассмотрение основных концепций национализма, следует остановиться на инструменталистском подходе Этот подход подчеркивает роль политических лидеров, использующих этничность в качестве инструмента для достижения своих политических целей В тоже время признается, что этническая мобилизация осуществляется на основе сложившихся межгрупповых отношений Этнос инструменталисты воспринимают как определенную данность, социальный факт, но, в отличие от примордиалистов, не занимаются поисками его объективных обоснований

Некоторые представители инструменталистского подхода (Дж Ротшильд) акцентируют внимание на анализе структурных условий

политизации этничности - социальных обстоятельств, способствующих усилению этнической солидарности Другие (А Коэн, К Янг) подчеркивают, что выбор этничности в качестве инструмента достижения политических и социальных целей способствует дальнейшему усилению этнической солидарности Например, Р Брубейкер рассмотрел влияние институционализации этничности в СССР, на усиление или формирование этнической идентичности у ряда групп, что повлияло на политические процессы в постсоветских государствах

Представляется, что инструменталистский подход в наибольшей степени соответствует таким задачам исследования как выявление причин актуализации политического национализма в современной России и определение факторов, способствующих развитию русского национал-патриотического движения Кроме того, указанный подход удобен для анализа процессов политизации этничности С его помощью можно оценить роль политических лидеров в развитии националистической идеологии и в этнической мобилизации, не абсолютизируя ее, что неизбежно при строгом следовании конструктивистскому подходу

**Во втором параграфе - «Причины активизации русского национализма в современной России»** выявляются факторы, способствующие развитию национально-патриотического движения и его радикализации

Если говорить о причинах подъема русского национализма, то они связаны с постсоциалистической трансформацией кризис идентичности после распада СССР, стремительные изменения социальной структуры, трудности рыночных преобразований Следует учесть влияние и тех критических ситуаций, в которых возрастает риск всплесков экстремизма, в частности ситуации расширенного притока иммигрантов

Если обратиться к факторам радикализации национал-патриотического движения, то следует уделить внимание происходящей легитимизации национал-патриотических ценностей Этот процесс аналогичен тому, который наблюдается в Восточной Европе, когда уважаемые партии используют националистическую риторику С одной стороны, проникновение подобных лозунгов в дискурс публичной политики объективно способствует ослаблению радикальной части правого движения, размыванию его социальной базы С другой стороны, следствием такой легитимизации является то, что национал-патриотический дискурс расширяет свои границы В связи с этим следует отметить достаточно низкий уровень толерантности, широкое распространение ксенофобии и бытового расизма в современной России Исследования СМИ и мониторинг проявлений бытового национализма и ксенофобии показывают, что в массовом сознании закрепились ориентации, благоприятные для развития национал-радикального движения, по крайней мере, они не вызывают отторжения у значительной части общества

Еще одним фактором, способствующим радикализации национал-патриотического движения, является противопоставление «демократии» и «патриотизма», закреплённое в массовом сознании россиян Эта оппозиция в

России подкрепляется тем, что либеральная демократия связана с Западом, а подъем русского национализма связывают с протестом против вестернизации

Распространению ценностей радикального национализма способствует и то, что в российской практике существует традиция осмысления проблем гражданства и национальности преимущественно в этнических категориях. Для этноцентричного мышления этническое разделение является основой для объяснения социальных процессов. Этноты воспринимаются как самостоятельные субъекты политических действий, которые вступают друг с другом в определенные отношения, выступая как нечто целое. Такой подход предоставляет богатые возможности для различного рода мифологизаций.

Наконец, радикализации национал-патриотов способствует то, что русский национализм отягощен комплексом имперских притязаний, которые не могут быть удовлетворены в силу ряда причин. Первая - торжество новых постсоветских наций, их активное развитие, тяготение к иным центрам влияния. Вторая причина - неактуальность империализма в современных условиях. Третья - невозможность эффективной стабилизации в условиях, когда не достигнуто национальное единство. Поскольку этнической основы в современной России иметь не может, следует избрать гражданскую основу строительства нации. Но в обществе и в элите не наблюдается единства в этом вопросе. Задача строительства российской нации имеет комплексный характер, она связана с экономическими и политическими проблемами, развитием и укреплением демократических институтов и институтов рыночной экономики.

**Во второй главе - «Развитие национал-патриотического движения в 1990-2005 гг.»** рассматривается история становления и развития национал-патриотического движения на протяжении трех электоральных циклов. *Первый параграф - «Национально-патриотическое движение первой половины 90-х: подъем в условиях отсутствия законодательных рамок».* В начале 90-х годов прошлого века кризис национальной идентичности и социально-экономический кризис выдвинули «национально-патриотическую» идеологию в качестве альтернативы «либерально-западнической». В этих условиях возникает множество разнородных национал-патриотических организаций и групп. Но, несмотря на обилие различных общероссийских союзов, происходил процесс дробления партий патриотического толка.

В итоге диапазон национал-патриотических партий и политизированных организаций оказался весьма широким. Можно попытаться классифицировать национал-патриотические организации, используя традиционную право-левую шкалу применительно только к данной части российского политического спектра. Когда говорят о *левых* национал-патриотах, то сочетание марксизма с радикальным национализмом может показаться весьма необычным, но оно оказалось достаточно популярным в новой России. Кроме национал-большевистской партии Э. Лимонова, к левым можно отнести Союз Возрождения России (П. Романенко), движение «Отчизна» (Тарасов Б.).

*В центре* располагаются достаточно разнородные национал-патриотические организации, некоторыми из них демократия признавалась одной из базовых ценностей. К этому разряду можно отнести несколько партий,

пытавшихся адаптировать к российским условиям ценности христианской демократии В центре можно расположить и более типичные умеренно-государственнические партии (Российский Общенародный союз С Бабурина, Конгресс русских общин Дмитрия Рогозина)

В правой части национально-патриотического спектра можно выделить две группы Прежде всего, это традиционные правые, или «легитимисты», стоящие на православно-монархических позициях Наряду с традиционными можно выделить и «новых» правых Но это объединение достаточно условно, так как последних сближает лишь отказ от традиционной консервативной идеологии Отдельно следует отметить те организации, национализм которых с достаточной долей условности можно назвать *имперским* Прежде всего, в данной категории следует назвать Либерально-демократическую партию России (ЛДПР) Неоевразийство, которое иногда называют истеблишментским направлением русского национализма, также можно отнести к «имперскому» типу К «новым» правым можно отнести и группу *радикальных националистов*, на том основании, что радикальный этнонационализм, граничащий с неофашизмом, прежде был нехарактерен для российского национал-патриотического движения В их идеологии безусловный приоритет отдается нации, интересам которой должны служить индивид, с одной стороны, и государство - с другой Прежде всего, это Русское национальное единство А Баркашова

К началу девяностых годов формируется социальная база национально-патриотического движения И в период выборов 1993–1996 гг достаточно востребованным оказался комплекс национально-державных идей и представлений, отвечающий авторитарным тенденциям в массовом сознании Позиции избирателей по отношению к нему сформировали особый идейно-политический сектор, оказавшийся достаточно устойчивым К нему, на примере выборов 1995 года можно отнести ЛДПР, КРО и «Державу», а на президентских выборах 1996 г – А Лебеда и В Жириновского

Итак, национал-патриотическое движение в России 90-х имело развитую структуру и разнообразный арсенал форм политического действия Но на пути к власти перед национал-патриотами имелся ряд непреодолимых препятствий Прежде всего, это касается социальной базы движения, которая оказалась расколотой Мобилизовать максимальное число сторонников национал-патриотам мешали и идеологические противоречия между различными сегментами движения Препятствовала усилению национально-патриотического движения ставшая традиционной организационная слабость партий этого направления Хотя следует признать и то, что политические партии других направлений также зачастую были аморфны и подменялись квазипартийными структурами, формирующимися вокруг отдельных лидеров

**Во втором параграфе – «Национал-радикалы во втором электоральном цикле: исключение из сферы легальной политики»** рассматривается проблема противодействия национал-радикалам, которая стала актуальным направлением государственной политики в указанный период, что повлияло на характер национал-патриотического движения в

целом В условиях существования в стране еще не вполне сложившейся партийной системы, представленной множеством партий и политизированных общественных объединений, борьба с этим опасным явлением была затруднена Сначала было необходимо четко определить понятие политического экстремизма, исключив при этом возможность преследования по политическим мотивам, неприемлемого в демократическом обществе Первая и вторая Государственные думы безрезультатно обсуждали несколько законопроектов о противодействии экстремизму В 1995 году был издан Указ Президента РФ «О мерах по обеспечению согласованных действий органов государственной власти в борьбе с проявлениями фашизма или иных форм политического экстремизма в РФ» После этого стали возбуждаться и передаваться в суды связанные с экстремизмом уголовные дела Но количество уголовных дел, не доходивших до суда, оставалось весьма значительным

В дальнейшем был разработан проект федеральной программы по противодействию политическому и религиозному экстремизму на 1999 - 2000 годы Несколько раньше при Президенте РФ была создана комиссия по противодействию политическому экстремизму (Указ Президента РФ от 27 10 1997) Первым федеральным законом, позволившем исключить национал-радикалов из предвыборной борьбы, а затем и из поля политики стал Федеральный закон «О политических партиях», запретивший организацию партий на национальной основе Это немедленно отразилось на деятельности национал-патриотов Так, в октябре 2002 года Минюст отказал в регистрации Русскому общенациональному союзу (РОНС) на том основании, что в названии есть слово «русский» Министерство исходило из формулировки п 3 ст 9 закона «О партиях» Содержащееся в законе о политических партиях требование организации определенного количества функционирующих региональных отделений и значительной численности также стало причиной ухода многих национал-патриотических групп из политической жизни России

Принятый в 2002 году Федеральный закон «О противодействии экстремистской деятельности» блокировал для национал-радикалов легальную возможность выступать с пропагандой своих взглядов Одновременно с принятием Федерального закона Уголовный кодекс, уже содержащий статью 282 («возбуждение национальной и религиозной вражды»), был дополнен статьей 282 1 (Организация экстремистского сообщества) и 282 2 (Организация деятельности экстремистской организации)

Итак, развитие законодательства способствовало вытеснению национал-радикалов из легальной политики Высказывались опасения, что в ответ они могут развернуть откровенно криминальную и даже террористическую деятельность Но существующие в обществе ксенофобия и национальная нетерпимость нашли иной канал выражения Их значение усиливается за счет того, что в России происходит определенный откат в сторону традиционализма

**В третьем параграфе – «Национал-патриоты в третьем электоральном цикле: легитимизация национал-популизма»** показано, что в указанный период национал-патриотическое движение развивалось в русле следующих тенденций

- в условиях роста ксенофобных и националистических настроений возрастает востребованность национал-патриотической риторики политическим дискурсом,
- растет политическая активность национал-патриотов, что выражается в попытках координировать действия различных организаций и привлекать skin-группы для участия в политических акциях,
- расширяется электоральная активность национал-патриотов, при применении популистских лозунгов она дает достаточно высокие результаты,
- антииммигрантская проблематика перемещается в центр национал-патриотической пропаганды, вытесняя традиционный антисемитизм

За последние годы в национал-патриотическом движении произошли существенные изменения. Прежде всего, произошел отсев маргиналов, исключение чистых националистов, во многом благодаря совершенствованию законодательной базы и совершенствованию мер противодействия радикальному национализму на государственном уровне. Вместе с тем можно отметить рост насилия на национальной и расовой почве. Опросы общественного мнения фиксируют рост соответствующих общественных настроений.

Сохраняется тенденция легитимизации националистических ценностей, которые проникают в дискурс публичной политики. Многие из них, особенно связанные с антииммигрантскими настроениями, используются в качестве значимого электорального ресурса не только небольшими национал-патриотическими группами, но и уважаемыми политиками, в том числе и не относящимися к собственно национал-патриотам. Национал-патриотическая идеология развивается в основном партиями и движениями популистской направленности. Нельзя сказать, что это явление новое для российской политики, так как с начала 90-х годов эту нишу занимала ЛДПР, подобные приемы использовались и КПРФ. Но в третьем электоральном цикле появляются национал-патриоты нового типа – это популисты, для которых патриотические или националистические лозунги – лишь часть более широкого комплекса идей. Выражающие их партии «Родина» и «Народная воля», бывшие первоначально частями единого блока, представлены в парламенте. Помимо национал-патриотических они широко используют левые идеи, называя себя «социал-патриотами». Подобный идеологический синтез оказался удачным, он позволил добиться успеха на парламентских выборах.

В третьей главе «Национал-патриотический дискурс» русский национализм рассматривается с дискурсивной точки зрения, составляется картина стоящей за этим понятием идеологической реальности. С этой целью анализируются политические тексты «русских националистов». Также оценивается связь национал-патриотической идеологии и массового политического сознания, в частности, уровень бытовой ксенофобии соотносится с интенсивностью использования национал-патриотами языка вражды и антииммигрантских призывов. В структуре национал-патриотической идеологии выявляются элементы, которые могут способствовать радикализации этой части политического спектра.

*В первом параграфе – «Понимание нации в национал-патриотическом дискурсе»* показано, что в нем преобладает примордиалистский подход к этничности. Отечественные национал-патриоты подчеркивают объективность этноса и утверждают, что принадлежность к этнической группе раз и навсегда задает определенный набор культурных свойств и связанных с ними моделей поведения. В рамках примордиалистского подхода используется неаргументированное наделение этнической общности и, соответственно, большинства ее представителей рядом взаимосвязанных положительных или отрицательных черт. Существенным аспектом примордиалистского подхода является также представление о неизменном характере свойств «народа». С точки зрения национал-патриотов, такие исчезнувшие социальные институты как, например, община, даже выступают в качестве оснований, на которых предстоит выстроить некие новые социальные связи.

Создаваемый в национал-патриотическом дискурсе образ «русского народа» существенно мифологизирован, обобщен, скорее эпичен, чем историчен. Мифологизация касается и такого аспекта как «национальный характер», происходит поиск и фиксация составляющих его выдающихся черт. Происходит персонификация «русских», выступающих в качестве носителей определенных свойств, реализующих определенные модели поведения. Строго однозначного ответа на вопрос «что значит быть русским» отечественное национал-патриотическое движение не дает. Для некоторых значимыми являются такие факторы как язык, самоидентификация, социализация в рамках русской культурной среды. Для других это происхождение. Но и те, и другие считают данную форму идентификации основной, определяющей. С ней сопряжены основные ценности, на ней строится вся картина мира.

Демографические и социально-экономические проблемы в национал-патриотическом дискурсе также переосмысливаются в терминах этничности. Апеллируя к избирателю, национал-патриоты провоцируют у него комплекс неполноценности, формируют представление об ущемленности его интересов, зачастую именно как у представителя определенной этнической категории.

Для того чтобы определить, насколько актуальны принципы этнонационализма для различных национал-патриотических групп, диссертант обращается к особенностям использования в их концепциях понятия «нация».

В программе политической партии «Родина» преобладает *гражданское понимание* нации. Но в некоторых текстах партии есть элементы этнического национализма. Следует отметить отсутствие четкости в употреблении понятий «нация», «этнос», «народ». Многие авторы демонстрируют подход, в рамках которого этническое и национальное совпадают. Принцип объединения этносов в рамках гражданской нации не отрицается, но использование слова «нация» для обозначения подобного объединения невозможно, поскольку различия понятий «этнос» и «нация» не происходит. И отмечая, что нация состоит не только из этнических, но из других групп, идеологи «Родины» все же обращаются к этноцентристским объяснительным моделям. В этом проявляется внутренняя противоречивость позиции партии в «национальном вопросе».

В текстах Русского национального единства (РНЕ) говорится о генетической связи между народом и нацией как между различными стадиями единого процесса. Примордиализм делает связь между этносом и нацией эволюционной, подразумевается, что задача этноса – приобрести национально-государственный статус. Русские – единственная в ряду народов России общность, достигшая состояния нации, выполняющая определенную священную миссию, доминирующая. С точки зрения идеологов организации нацию объединяют «кровь» и «дух». Из рассматриваемых организаций РНЕ ближе всего к классическому этнополитическому национализму, остальные демонстрируют различную степень склонности к выбору имперского пути.

Национализм «Народной воли» нельзя назвать гражданским, но это и не классический этнонационализм. Использование примордиального подхода и активное «изобретение традиции», связанное с обращением к теме «русского пути», рассуждения об исключительном положении русских, – все это позволяет говорить о том, что идеология партии строится на национализме имперского типа. «Народная воля» стремится к созданию мононационального русского государства, в котором государствообразующей нацией являются великороссы.

У Русского общенационального союза (РОНС) мы встречаем иное определение «Россия – это русское *многонациональное* государство». Но, не смотря на употребление антонима, суть не изменяется. Организация последовательно придерживается этнонационалистических принципов. Национал-патриоты из РОНС желают закрепления за русским народом роли «государствообразующего этноса» по праву большинства.

Многие авторы национал-патриотических текстов оспаривают напрашивающиеся выводы о том, что их позиция является шовинистической. При этом используется ряд устойчивых приемов, посредством которых демонстрируется приверженность толерантности и отсутствие у автора предубежденности. Тем не менее, предлагаемые национал-патриотами концепции неизменно основываются на принципах разделения населения на коренное и некоренное при необходимости доминирования «русского».

*Во втором параграфе – «Приемы негативной консолидации в национал-патриотическом дискурсе»* анализируется образ «врага», активно используемый национал-патриотической пропагандой. Тот факт, что именно образ врага является центральным в идеологической системе национал-патриотов, свидетельствует о том, что они прибегают к мобилизационным механизмам консолидации. В то же время, это говорит об архаичности такой идеологии. Архаичность предопределяет возможность самопроизвольного запуска подобных механизмов, происходящего без участия элит. Дискурс, в котором образ врага востребован и играет структурообразующую роль, выстраивается с помощью определенных приемов, приближающих его к массовому сознанию: обращение к обыденному коллективному опыту, к устойчивым представлениям, использование стереотипизированных образов.

Наличие «врага» как отправной точки в рассмотрении политических процессов блокирует возможность разрешения конфликта в

институциональных рамках Многочисленность и взаимосвязанность «врагов» усиливает мобилизующий эффект данного способа негативной идентификации Наличие «врага» в идеологизированной картине мира позволяет справляться с внутренними противоречиями социума, направляя страхи и агрессивность в определенное русло Еще одна значимая функция «врага» состоит в том, что подобное мышление предоставляет законченную картину, необходимость рациональной оценки действительности при этом снимается

В современном национал-патриотическом дискурсе враги различаются по масштабу связанной с ними угрозы и по уровню институциональной дифференциации Основным полюсом враждебности для национал-патриотов безусловно является «Запад», воспринимаемый как целое Внутренние враги – это, во-первых, силы, бесосновательно претендующие на использование патриотической программы (например, КПРФ для партии «Родина» и практически все национал-патриоты для РНЕ) Во-вторых, это идеологические противники – либеральные политики В-третьих, это сторонники либеральных партий и различные девианты от криминалитета до сексуальных меньшинств

Существенная часть «языка вражды», продуцируемого национал-патриотами, связана с обсуждением миграционной проблематики «Мигрант» в национал-патриотическом дискурсе не всегда играет роль «врага», его позиции слабее, но при этом его чужеродность неоспорима, а возможность включения в состав «своей» группы практически не рассматривается Он необходим для осознания группой своих границ Основной тенденцией является практика актуализации этнического при обсуждении темы миграции В центре внимания находятся «иноэтнические» мигранты, то есть не относящиеся к традиционным для того или иного региона меньшинствам В восприятии мигрантов в национал-патриотическом дискурсе прослеживаются мотивы, характерные для распадающейся имперской идентичности Этническая неоднородность «коренного» населения империи признается нормальной, напротив, отмечается его языковая, культурная, историческая общность Приток мигрантов воспринимается как свидетельство распада имперской государственности, идентичность с которой отчасти сохраняется в массовом сознании

Рассуждения о миграции часто сопровождаются ксенофобными установками, не всегда рационализированными При обсуждении проблем преступности также активно используются этнические категоризации Чаше всего говорится о «культурной несовместимости», «криминальных наклонностях», «конфликтности» мигрантов

Активное использование дискурса антисемитизма – черта, отличающая тексты РНЕ и РОИС от «Народной воли», «Родины», ДПНИ Но в национал-патриотическом дискурсе антисемитизм постепенно уступает место кавказофобии, что соответствует тенденциям, отмечаемым в массовом сознании Опросы ВЦИОМ свидетельствуют о формировании враждебного отношения к категории, описываемой как «лица кавказской национальности» Именно они часто занимают место «врага» в национал-патриотических текстах, использующих таким образом архаические элементы массового сознания В национал-патриотическом дискурсе «Кавказ» воспринимается как

враждебная «страна», осуществляющая «экспансию» При этом среди других «россиян» «кавказцы» в глазах национал-патриотов оказываются гражданами второго сорта, иногда даже противопоставляются «россиянам»

В определении врагов Русским общенациональным союзом наиболее отчетливо выявляется этнический критерий «Родина» как политическая партия мейнстрима, более рациональна в оценке «врагов» и в определении своего отношения к ним Что касается ДПНИ, то в ряду врагов для этой организации на первый план, приобретая значение самостоятельной силы, выходят мигранты В идеологии РНЕ образ врага также играет структурообразующую роль Идеологи организации предлагают картину мира, в котором существует четко деление на «друзей» и «врагов» и говорят о бескомпромиссной «предстоящей борьбе», в которой проигравший будет уничтожен В целом для национал-патриотического дискурса характерна убежденность в естественности цивилизационного и этнического конфликта Постулирование этничности как основного классификационного основания приводит к «проблемному» восприятию межэтнических отношений

В третьем параграфе – *«Ценностные ориентиры национал-патриотического дискурса»* предпринимается попытка определить другие ценностные ориентиры национал-патриотического дискурса, исходя из того, что главной ценностью для национал-патриотов является нация

В текстах национал-патриотических организаций присутствуют *коллективистские и патерналистские установки* Например, РНЕ отдает предпочтение авторитарно-патерналистскому государству, контролирующему экономику, берущему на себя задачу социального обеспечения граждан Идеологи же «Родины» подчеркивают, что народ нуждается в посредниках-спасителях, которые заботятся о его интересах, и в государственной опеке, а реализация либерального постулата о защите частной собственности может обернуться против «общего блага»

РОНС, отдавая предпочтения *традиционализму*, постулирует необходимость возвращения к «сословно-корпоративному обществу» Данная организация в духе классического консерватизма, представленного Ж де Местром, Э Берком, предлагает возвращение в идеальный докризисный мир традиции, когда еще не проявились «под иноверным и инородным напором» симптомы кризиса Предлагаемый проект будущего заведомо нереалистичен, он имеет характер утопического «царства справедливости»

Вероятно, из-за неопределенности, неоднозначности представлений о том, что стоит за понятием «традиция», национал-патриоты не всегда конкретизируют, какие «традиционные ценности» они выдвигают в качестве приоритетов Это отличает, например, «Народную волю», идеологи которой часто повторяют слова о «традициях», «преемственности», не всегда переходя к конкретному содержанию значимых традиций Иногда ценностью объявляется сам «традиционализм»

Традиционализм РНЕ проявляется в обращении к теме земли, которая не может быть объектом купли-продажи, являясь собственностью государства Встречается также характерный для традиционалистского дискурса мотив

идеализации крестьянства как «генетически чистой» группы, выполняющей функцию связующего звена между «почвой» и «нацией»

Проекты партии «Родина», напротив, ориентированы на модернизационное развитие страны. В то же время, это привычная для России модель «догоняющего» развития говорит о необходимости догнать развитые страны в результате мощного рывка, напряжения национальных сил. Модернизация в их понимании – это не столько преобразование общества на принципиально иной, современной основе, сколько повышение экономических показателей. Ставится под сомнение необходимость развития в России таких оснований общества, модерна как свобода, индивидуализм.

*Имперские мотивы* в национал-патриотическом дискурсе в современной России связаны с переживаниями по поводу утраченного могущества. Подобные идеи связаны с комплексом реванша по отношению к Западу и с неготовностью признать право на самостоятельное развитие некоторых государств ближнего зарубежья. Так, идеологи РОНС говорят о «неизбежном воссоединении России, Украины, Белоруссии и других исконных русских территорий в одну могучую державу». Национал-патриоты являются сторонниками преобразования государственного устройства страны в унитарное, как в большей степени соответствующее имперскому типу государственности. Федерализация связывается с угрозой этносепаратизма, существование национальных автономий – как посягательство на доминирующую роль русских.

*Апологетика «сильной власти»* заставляет задуматься о методах, которые национал-патриоты предполагают использовать в случае прихода к власти. Во внешней политике это жесткое противостояние Западу, в экономической политике – пересмотр итогов приватизации, в миграционной – запретительные меры, высылка, замена административных взысканий уголовным наказанием. То же касается борьбы с коррупцией и уголовной преступностью. Предлагаются и другие нелиберальные меры регулирования и контроля над обществом. Такое господство авторитарных тенденций в сочетании с недовольством существующей властью может стать почвой для радикализации этой части политического спектра.

В итоге диссертант приходит к выводу, что естественный и неизбежный процесс развития национального самосознания в постсоветской России протекает в сложных условиях, которые привели к повышению роли этнической идентичности, замещающей недостаток гражданской. Обращение к этнокультурным основаниям общности можно рассматривать как нормальное явление, но со временем этот компенсаторный механизм приобрел дисфункциональное значение, так как в условиях политической стабилизации национал-патриотическая идеология с ее авторитарными, традиционалистскими элементами, эксплуатацией образа врага и преимущественно негативным способом мобилизации скорее становится препятствием для развития гражданского общества, функционирования открытой политической системы и налаживания механизма двусторонней коммуникации между обществом и государственной властью.

**В заключении** подводятся итоги исследования, делаются основные выводы общего характера

### **Основные публикации по теме диссертации**

- 1 Лаптева Ю И Правый радикализм в России и Западной Европе культурологический аспект // особенности преподавания культурологии в вузе на современном этапе Материалы городской научно-методической конференции – Воронеж, 2002 0,25 п л
  - 2 Лаптева Ю И Праворадикальное сознание // Вестник научной сессии факультета философии и психологии ВГУ – Воронеж . Воронежский госуниверситет, 2002 – Вып 4 0,15 п л
  - 3 Лаптева Ю И Политические партии в процессе политического реформирования // Формирование гражданского общества в России и процессы политического реформирования Материалы научно-практической конференции кафедры политологии и социально-гуманитарных дисциплин – Воронеж Воронежский госуниверситет, 2003 0,3 п л
  - 4 Лаптева Ю И Экстремизм как социально-политическое явление в государстве // Философия права Социология права Учебно-методическое пособие – Воронеж Издательство ВГУ, 2003. 0,3 п л
  - 5 Лаптева Ю И Праворадикальные элементы в массовом политическом сознании россиян // Вестник научной сессии факультета философии и психологии ВГУ – Воронеж Воронежский госуниверситет, 2004 – Вып 6 0,25 п л
  - 6 Лаптева Ю И Русский национализм в историческом контексте влияние глобализации // Политическая стабильность и проблемы глобализации Материалы научно-практической конференции кафедры политологии и политического управления – Воронеж, 2004 – Вып II Часть 2 0,4 п.л
  - 7 Лаптева Ю И Правый радикализм в молодежной среде причины распространения и опыт противодействия / В соавт // Современные массовые процессы и молодежь – Воронеж Научная книга, 2005 0,5 п л
  - 8 Лаптева Ю И Понимание нации в национал-патриотическом дискурсе // Вестник Воронежского государственного университета – Воронеж Воронежский госуниверситет, 2006 - №2 0,3 п л
- Работа № 8 опубликована в издании, соответствующем списку ВАК РФ