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**Введение к работе**

Исключительно важное значение для правильного понимания объективного хода исторического процесса имеет изучение экономической истории. Историческое значение имеет практический опыт экономического развития России после реформы 19 февраля 1861 г., которое осуществлялось такими быстрыми темпами, что уже к концу XIX в. российский капитализм достиг своей высшей фазы. Анализ этого опыта чрезвычайно актуален для нас в конце XX в., когда Россия вновь проводит реформы, направленные, по существу, на возрождение отечественного капитализма.

Переход к новой экономической системе для аграрного сектора, который является одним из крупнейших в национальной экономике Российской Федерации и от состояния которого во многом зависит экономическая, политическая и социальная ситуация в стране, оказывается весьма сложным процессом, поскольку аналогов подобного реформирования практически нет. Требуется серьезное теоретическое обоснование всех аспектов сущности формирующихся рыночных отношений в сельском хозяйстве — сложной структуры их субъектов, многообразных форм собственности, хозяйствования и т. д. Среди проблем, имеющих принципиальное значение для настоящего и будущего транзитивной экономики, можно выделить и такие, как обоснование места и роли частного и общественного секторов в различных формах в системе многоукладного хозяйства, определение путей создания новых земельных отношений, а также методов формирования рынка и рыночных отношений. В решении этих проблем неоценимую роль может сыграть анализ истории развития земельных отношений в той или иной стране. Многочисленные факты свидетельствуют о том, что формирование полноценного рынка идет с огромными трудностями. Практика преобразований требует обоснования совокупности форм и методов, с помощью которых осуществляется регулирование распределительного процесса в реформированных хозяйствах как по результатам труда, так и по собственности.

Представленная диссертация посвящена исследованию дворянской земельной собственности не только как традиционно-феодальному институту, но и ее преобразованию в условиях формирования рыночных отношений, а также ее роли и влиянию в экономическом развитии России.

В стремительном движении экономики России в пореформенную эпоху возникали и развивались противоречия, которые являлись или стимулом, или тормозом развития национальной экономики. Анализ этих противоречий позволит нам извлечь необходимые исторические уроки.

Ведущим противоречием пореформенной эпохи в России являлось «противоречие между капитализмом, высоко развитым в нашей промышленности, значительно развитым в российском земледелии и землевладением, которое продолжало оставаться средневековым, крепостническим»1. Борьба крестьян за землю, за ликвидацию дворянского землевладения составляла суть аграрного вопроса в России этого периода. Перенеся из феодальной эпохи право монопольного владения землей, дворяне тормозили развитие расширенного воспроизводства в аграрном секторе экономики. В сельском хозяйстве противоречие между капиталом и частным землевладением помещиков серьезно тормозили его последующее развитие. Через сферу поземельных торговых отношений, в условиях интенсивного роста арендных и земельных цен в пореформенную эпоху, дворяне имели громадные возможности для того, чтобы оказывать мощное негативное влияние на развитие крестьянского хозяйства. Таким образом, актуальность исследования движения дворянского землевладения, спроса и предложения помещичьих земель на рынке определяется прежде всего его полью и характером в от-гстеме агпяпньтх отнотиений. где земля является основным средством производства.

Изучение проблем дворянской земельной собственности имеет длительную историографическую традицию. Озабоченность представителей дворянской историографии вызывала все шире развивавшаяся мобилизация, т. е. купля-продажа помещичьей земельной собственности, результатом которой было «оскудение» — переход дворянской земли к представителям других сословий2.

Критическое состояние убыли дворянского землевладения предполагалось преодолеть, во-первых, путем приостановки «всякого отчуждения как заложенных, так и незаложенных имений потомственньж дворян в руки лиц, не принадлежащих к потомственному дворянству»3, во-вторых, путем передачи в администрацию правительства дворянских имений в зависимости от их состояния «до приведения их в полную исправность»4. Те из дворян, которые понимали неизбежность товарно-капиталистической эволюции сельского хозяйства, видели возможность сохранить помещичье землевладение за счет перехода «к интенсивному и исключительно машинному хозяйству»5. Организатор Союза землевладельцев Н. А. Павлов писал, что «тракторы — будущее наших хозягйств»6.

Таким образом, представителям дворянской мысли, обеспокоенным судьбами помещичьего землевладения, свойствен широкий диапазон взглядов: от консервативно-охранительных до либерально-буржуазных, которые при всем их разнообразии можно свести к одному — всемерная поддержка и сохранение частного землевладения дворян.

С иных мировоззренческих позиций подходили к исследованию движения дворянской земельной собственности авторы, разделяющие народнические концепции аграрного развития России.

В. Воронцовым и другими народниками логическим путем был «выведен» гармонический тип хозяйства в аграрной экономике пореформенной России. Это был надел мелкого крестьянского хозяйства, где существовало равновесие между трудом, овеществленным в орудиях производства (С — постоянный капитал в марксистской политэкономии), и живым трудом, непосредственно приложенным к земле (V — переменный капитал)7.

Анализируя процессы движения земельной собственности в России, Н.П.Огановский пришел к выводу, что мобилизация земли на рынке осуществлялась следующим образом: от дворян земля переходила к купцам,

от них к зажиточному крестьянству, а от последних к мелкому крестьянству. Причину такого положения дел этот автор видел в том, что крупное дворянское землевладение в силу «слабых запасов труда и капитала»8 не в состоянии конкурировать с мелким землевладением, где «производительность земли и производительность земледельческого труда находится в состоянии устойчивого равновесия»9.

Дальнейшее развитие народническая трудовая теория стоимости применительно к исследованию движения дворянского землевладения получила в работе В.А.Косинского. Изучая «Материалы по статистике движения землевладения в России» (СПб., 1893—1917), он сделал вывод о том, что на земельном рынке активно действовало четыре группы сословий: дворяне, купцы, «юридические лица» (банки) и крестьяне-единоличники. Данные группы «отличаются значительной подвижностью: они продают больше 50% купленной ими земли»10. Основным фактором, определявшим мобильность этих групп землевладельцев, являлось наличие на рынке, как считал В.А.Ко-синский, особой группы коллективных владельцев земли.

Это были односословные крестьянские товарищества и общины, где земельные владения больше приобретались, чем продавались. Хозяйства коллективных владельцев земли В. А. Косинский называл трудовыми, а хозяйства вышеназванных групп сословий считал капиталистическими. Причину устойчивости землевладения трудовых хозяйств автор видел прежде всего в том, что в них «существуют только один класс — класс трудовых предпринимателей, лично при посредстве собственного труда прилагающих собственные материальные средства производства в своих предприятиях»11.

Авторы, разделявшие народническую концепцию аграрной эволюции, пытались выделить и другие факторы, предопределявшие характер движения земельной собственности. Так, широко применяя статистические методики анализа, А.И.Чупров выявил влияние хлебных цен и урожаев на межсос

ловные переходы земельной собственности. При этом, обнаружив только на материалах пяти уездов, что землевладение в 10-15 десятин в минимальной степени подвержено колебаниям урожаев и цен, А.И.Чупров делал широкие обобщения о том, что «землевладения таких размеров мало пригодно для ведения коммерческого хозяйства»12. Это «обычный участок зажиточной крестьянской семьи в среднерусских губерниях»13.

Таким образом, результаты изучения движения землевладения использовались авторами, разделявшими народническое мировоззрение, для доказательства своей концепции некапиталистического пути аграрного развития России.

Либерально-буржуазную точку зрения на проблему дворянского землевладения отстаивал в своей работе В.В.Святловский. Специальной областью его научных интересов были процессы движения земельной собственности дворянства. Ключевым моментом в концепции В.В.Свят-ловского являлось отождествление земли с обычным товаром. Он выяснил общий ход мобилизации земельной собственности, считая, что до указа 9 ноября 1906 г. перемещение земельной собственности шло в основном среди дворян, а после указа в этот процесс включилось и крестьянство. В.В.Святловский обнаружил тенденцию все большего дробления земельных участков при продаже помещичьих владений. Продаваемые участки становились все меньше, а цена их неудержимо росла. Относительно перераспределения помещичьих земель В.В.Святловский писал, что «имеются все основания полагать, что дворянство как класс расслоилось на части (средних и особенно мелких), которые обезземелились, и крупных, которые увеличили размер своих владений»14. Единственным источником монографии были «Материалы по статистике движения землевладения в России». Поскольку В.В.Святловский был одним из редакторов этого издания, то сумел дать источниковедческий анализ этой публикации, не утративший своего значения и в наши дни.

Выделяется из общего потока исследований, посвященных землевладению помещиков, статья П.И.Лященко. Он также использовал в своей работе «Материалы по статистике движения землевладения в России» и отметил важнейшее свойство этого источника — возможность изучить процессы перехода земли от сословия к сословию почти за полвека в динамике15. На примере внутрисословной мобилизации крестьянской земли был подмечен факт кагоггалистического перераспределения земель крестьян, поскольку «ни общинные формы, ни всякие законодательные ограничения мобилизации не предохраняют ни одну группу сельского населения от пролетаризации и концентрации их надельной собственности в руках другой группы той же общины»16. Помещичье землевладение тоже было подвержено внутрисословной мобилизации. Дворянство было не только круїтаейшим продавцом своей земли, но и «круїшейшим покупателем на земельном рьшке в качестве крупного торговца, тогда как другие сословия — более мелкими покупателями. Следовательно, "оскудение" коснулось далеко не всей массы дворянства. Это значит, что доля дворянской земельной собственности, проданной одной частью дворян -владельцев, переходит в руки других дворян, а в качестве исключительного продавца выступают лишь экономически слабые группы»17.

Таким образом, В В.Святловский ц П.И.Лященко доказали, яо-ггепрьту. необоснованность гипертрофированного представления дворян о своем «оскудении», во-вторых, показали, что в результате рыночного перераспределения земельной собственности в сословиях шел процесс дифференциации. В-третьих, они обратили внимание на уникальные информативные возможности такого массового источника, каким являются «Материалы по статистике движения землевладения в России».

Специфика взглядов авторов, обращавшихся к проблеме частного дворянского землевладения, состояла прежде всего в том, что оно признавалось неотъемлемым институтом пореформенной России18. Отмечая начавшееся интенсивное обращение земель на рынке, публицисты отождествляли крупную

земельную собственность дворянства с крупной буржуазной земельной собственностью. Они утверждали, что «те слои земельного дворянства, которые проявляют в настоящее время известную устойчивость, выступают не как землевладение сословное, а как землевладение вообще, как землевладение буржуазное»19.

Своеобразным дополнением существовавших в то время представлений об эволюции крупного землевладения являлась меньшевистская трактовка проблем дворянской земельной собственности в системе экономических отношений пореформенной России. Лидером этого направления был П.Маслов. Полагая, что каждое последующее вложение капитала в землю приносит все понижающуюся прибыль, он считал, что «если последний капитал, затрачиваемый на ту же площадь земли, может давать только нормальную прибыль, то, очевидно, абсолютной ренты не может существовать»20. П.Маслов пытался доказать отсутствие абсолютной ренты, которая по сути представляет собой излишек стоимости сельскохозяйственных товаров над общественной ценой производства.

По Марксу, это часть прибавочной стоимости, созданной в сельском хозяйстве трудом наемных рабочих. Возникновение абсолютной ренты К.Маркс связывал с монополией частной собственности на землю, которая препятствует свободному переливу капитала в земледелие. Капиталист-фермер, чтобы приложить свой капитал к земле, должен уплатить земельному собственнику ренту за любую землю, независимо от различия в плодородии земельных участков и их местоположении. Абсолютная земельная рента, согласно учению К.Маркса, не участвует в общем процессе уравнения нормы прибыли на капитал, а для капиталиста-фермера выступает как расход, как элемент его издержек производства. И возможность эта возникает в условиях отделения земельного собственника от капиталистического хозяйства на земле. По П.Маслову же, и крупный земельный собственник (дворянин), и мелкий земельный собственник (крестьянин) — предприниматели. Причем предпринимателе -землевладелец мз дворян получает и земельную ренту и предпринимательскую прибыль21.

В.ИЛенин предостерегал против преувеличения меньшевиками степени развития капиталистических отношений в крупных дворянских латифундиях и видел альтернативу аграрного развития в деревне, связывая ее с ростом классовой борьбы крестьянства. По словам В.И.Ленина, «борьба крестьянских и помещичьих интересов, которая проходит красной нитью через всю пореформенную историю России и составляет экономическую основу революции, есть борьба за тот или другой тип буржуазной аграрной эволюции»22. Эти два пути эволюции аграрного строя пореформенной России В.И.Ленин назвал «путем прусского и путем американского типа»23. Развитие крестьянских фермерских хозяйств было обусловлено, по мнению В.И.Ленина, удалением революционным путем из общественного организма «"нароста" крепостнических латифундий»24.

В работе «Развитие капитализма в России» В.ИЛенин показал, что разрушение землевладения дворян обеспечивало «наиболее быстрое и свободное развитие производительных сил на капиталистической основе при наилучшем, какое только мыслимо вообще в обстановке товарного производства, положении рабочей и крестьянской массы». Он отмечал, что суть революционных событий 1905—1907 гг. заключалось в уничтожении кре постнических латифундий, которое вело к созданию благоприятных условий для «свободного и (насколько возможно при данных условиях) зажиточного землевладельческого крестьянства, способного не прозябать, не маяться! на земле, а развивать производительные силы, двигать вперед сельскохозяйственную культуру»25. В ленинской концепции показано историческое место и экономическая роль дворянской земельной собственности в система аграрных отношений капиталистической России.

Изучение аграрной истории кашггалистической России было продолжено усилиями историков после Октябрьской революции. Среди прочих тем изучались проблемы землевладения. Впервые дворянское землевладение

стало трактоваться как крепостническое, которое, с одной стороны, порождало эксплуатацию крестьянства, а с другой стороны, обостряло глубокие противоречия между средневековой земельной собственностью и всем строем аграрной экономики, развивавшейся по капиталистическому пути26. Были выделены два типа крупного частного землевладения: «крепостническое и буржуазное»27. Крепостниками считались землевладельцы, «не ведущие собственного предпринимательского хозяйства с наймом рабочих, т. е. сдающих землю в аренду или за отработки»28. Буржуазные собственники — это те, кто на своей земле вел собственное хозяйство с наемными рабочими. Относительно перераспределения дворянской земельной собственности А.В.Шестаков заметил, что «продавали земли дворяне экономически более слабые, а приобретали ее более сильные, что усиливало их политическую роль»29.

В 30-е и 40-е годы аграрная история пореформенной России почти не изучалась, издавались лишь труды В.И Ленина. Правда, в 1940 г. была переиздана монография И.А.Гурвича30, о которой положительно отзывался В.И.Ленин.

В первые послевоенные годы вышел ряд обобщающих работ по экономической истории капиталистической России31. Отношения землевладения стали изучаться в контексте исследования уровня развития капитализма в аграрном строе пореформенной России.

А.М.Анфимов подчеркивал, что «главной чертой аграрного строя является прежде всего характер землевладения»32. Л.П.Минарик, изучавшая крупное помещичье землевладение33, Л.М.Иванов и Э.М.Савицкий34, исследовавшие

региональное землевладение, были едины в том, что, несмотря на значительные изменения, «происшедшие после 1861 года под влиянием развития капитализма, остатки крепостничества отчетливо сохранились в землевладении. На одной стороне находились мелкие и мельчайшие крестьянские хозяйства, на другой — крупное землевладение»35. Этим авторам удалось показать, что крупное помещичье землевладение было основой крепостнических пережитков, тормозивших развитие аграрной экономики.

Для доказательства тезиса о низкой степени развития капитализма в российской деревне А.М.Анфимов применил интересный методологический прием, суть которого состоит в том, что если «цена земли есть не что иное, как капитализированный по ссудному проценту данного времени ежегодный доход земельного собственника»36, то «при развитом капиталистическом способе производства приблизительно равное отношение ренты к цене земли должно наблюдаться по всей стране, так же как для всей страны должен сохраняться одинаковый процент средней предпринимательской прибыли»37. Подсчеты показали, что арендная плата по Европейской России «выразилась в 17,9% к цене земли. В подавляющем же большинстве районов отношение арендной платы к цене земли было намного выше этой средней»38. В итоге А.М.Анфимов пришел к выводу о том, «что цена земли, следовательно, не выражала собой обычной капитализации дохода по нормальному ссудному проценту»39. И поэтому был сделан вывод о том, что «полукрепостнические отношения в сельском хозяйстве России господствовали до конца существования царизма»40.

В дискуссии 1960 г. прозвучали и другие оценки характера аграрного строя России начала XX в., не так односложно определявшие уровень развития капитализма в сельскохозяйственной сфере производства41.

Подводя итоги дискуссии А.Л.Сидоров показал, что в «экономике воплощением отсталости и дикости являлось полукрепостническое помещичье землевладение. В связи с этим, наиболее важный вопрос — о характере • развития помещичьего и крестьянского хозяйства, о системе отношений, складывающихся между ними»42.

Таким образом, в дискуссии были поставлены новые задачи конкретно-исторического, комплексного исследования аграрной экономики пореформенной России.

В последующие годы возрос интерес к теоретическим проблемам изучения аграрных отношений. Здесь, прежде всего, нужно назвать труд С.П.Трапезникова43, где прослежено развитие аграрной теории Маркса.

Расширяется как круг работ, посвященных изучению конкретной истории поземельных отношений в пореформенную эпоху, так и их источниковедческая база. Выявлен и стал достоянием науки іромадньш фонд исторических источников по аграрной проблематике. Здесь и материалы центральных и местных архивов, и опубликованные статистические источники ЦСК МВД, Министерства финансов, Министерства путей сообщения и других организаций и учреждений пореформенной России.

Широкое вовлечение в научный оборот архивных материалов позволило существенно уточнить данные опубликованных статистических источников. В

частности, Л.П.Минарик показала, что сведения «Статистики землевладения 1905 г.» о наличии в стране латифундий размером 30 тыс. дес. были занижены больше чем в три раза44. Ценные источниковедческие наблюдения позволили Л.П.Минарик получить важные конкретно-исторические факты о том, что «из 102 семей 53 имели 3,4 млн. дес, т. е. по 64,1 тыс. дес. каждая; 44 семей — 8,6 млн. дес., т. е. по 195 тыс. дес., и 5 семей держали 4,2 млн. дес., т. е. по 840 тыс. дес.»45.

Дальнейшее изучение истории аграрных отношений пореформенной России позволило историкам показать неуклонный рост капиталистического по своему характеру процесса перераспределения земли на рынке между сословиями. В условиях капиталистической России, когда земельная собственность помещиков получает форму земельной ренты, ее движение и переход земельных владений от одних сословий к другим приобретают сложный характер. А.М.Анфимов указал на противоречивость процесса движения земельной собственности, поскольку, с одной стороны, «дворянское землевладение неуклонно, почти катастрофически сокращалось»46, но, с другой стороны, «ценность оставшейся у дворян земли стремительно возрастала»47. Очевидно, что «перекрещивающиеся» течения в движении дворянского землевладения отражают факт видоизменения традиционно-феодального института — земельной собственности дворян — под влиянием товарно-денежных отношений.

На рынке теряли землю преимущественно дворяне, а покупали ее купцы, мещане и крестьяне. Например, как показали региональные исследования, на Кубани в эпоху капитализма дворяне «больше половины своих земель продали буржуазным предпринимателям и крестьянам»48. А в Литве и Западной Белоруссии перераспределение дворянской земли ограничивалось узким кругом лиц — представителей господствующего сословия49. Рыночное перераспределение дворянской земли стало способствовать «постепенной, хотя и весьма медленной ликвидации остатков крепостничества»50. Но рост земельных цен в известной мере замедлял падение экономической мощи дворян-землевладельцев, поскольку помещики имели возможность продать часть земли по возраставшим ценам «и этим путем покрыть лежавшую на них задолженность, а затем вновь заложить свои земли»51.
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Глубокий анализ реальных противоречий в движении земельной собственности на основе данных «Материалов по статистике движения землевладения в России» позволил Н. М. Дружинину выявить два пути использования купленной земли. В одном случае, земля, купленная крестьянами, использовалась для ведения предпринимательского хозяйства с использованием наемного труда, а в другом случае, купленная земля сдавалась в аренду на кабальных условиях52. Н.М.Дружинин также показал, что «в ходе мобилизации земли намечалось противоречие в экономике пореформенной деревни: с одной стороны, погоня за землей массы нуждающихся крестьян, с другой стороны — развивающееся предпринимательство богатой кулацкой прослойки»53.

Таким образом, историки выявили противоречивый характер движения помещичьей земли на рынке и поставили задачу дальнейшего исследования экономической роли крупного дворянского землевладения в системе аграрных отношений пореформенной России.

Проблема углубленного изучения экономической природы дворянской земельной собственности была поставлена также и в исследовании НА.Проску-ряковой. Она показала, что для выявления особенностей процессов движения дворянского землевладения необходимо учитьгоать два компонента: площадь и стоимость помещичьей земли. Поскольку если стоимость дворянской земли не учитывать, то «затушевывается та исключительная экономическая мощь, которой обладало дворянство Центрально-черноземного, а также Южно-степного и Юго-западного районов»54. С учетом стоимости земли стало иным отношение между типами (мелким, средним, крупным) дворянского землевладения во многих районах Европейской России. Так, например, районами крупного дворянского землевладения с учетом стоимости будут Степной юг и Юго-запад. А эти же районы по площади крупного (свыше 1000 дес.) землевладения занимали соответственно седьмое и восьмое места55. Следовательно, анализ

стоимостной структуры дворянского землевладения, проведенный Н.А.Проскуряковой, позволил расширить наши представления о его латифундиальном характере. Отметим, что данные о стоимости дворянской земли были почерпнуты из уже упоминавшихся нами «Материалов по статистике движения землевладения в России».

Изучение аграрной истории капиталистической России, в частности исследование поземельных отношений, поставило перед историками одну из крупнейших проблем современной историографии — проблему рынка. Изучение этой сложной интегральной темы было невозможно без разработки путей и методов анализа всей необходимой для исследования проблемы всероссийского аграрного рынка совокупности массовых исторических источников. Результаты разработки количественных методик анализа статистических данных ло аграрному рынку России представлены в известной монографии И.Д.Ковальченко и Л.В.Милова. Авторы «Всероссийского аграрного рынка» изучали товарные рынки путем анализа процесса нивелировки уровней цен, согласованности их динамики, тесноты взаимосвязи фактических значений цен и их случайных колебаний. Количественные методы анализа позволили показать, в какой мере в важнейшей сфере поземельных отношений — купле-продаже земли — сложился единый всероссийский рынок. В результате анализа данных «Материалов по статистике движения землевладения в России» о среднегодовых ценах на десятину земли за 1863—1910 гг. была выявлена главная черта в развитии земельного рынка, а именно: «отчетливо проявившаяся тенденция к усилению упорядоченности и согласованности в движении цен на землю»56. Это ясное отражение того факта, что движение земельных цен на рынке в пореформенную эпоху во все большей степени подчинялось действию объективно-экономических закономерностей. При решении вопроса о факторах, определявших движение земельных цен, И.Д.Ковальченко показал:

а) степень зависимости цен на землю от колебания арендной платы по 21 нечерноземной и 23 черноземным губерниям;

б) зависимость темпов роста цен на землю в конце XIX — начале XX в. от условий аграрного производства;

в) соответствие межгубернских различий в ценах на землю с территориальными колебаниями земельной ренты57.

Это позволило сделать вывод о том, что в начале XX в. в Черноземной полосе различия в земельных ценах находились в соответствии с «территориальными колебаниями земельной ренты и ее ростом и изменением банковского процента, т. е. в основном подчинялись объективно-экономическим факторам»58. Но завышенная рента по отношению к ценам на землю препятствовала формированию земельного рынка даже в региональном масштабе. Поэтому земельный рынок не мог достигнуть в своем развитии высшей фазы, когда единая норма прибыли являлась регулятором рыночных земельных цен. «Причиной тому был полуфеодальный характер землевладения, обусловивший доминирование на земельном рынке привилегированного дворянского землевладения и узость земельного рынка»59.

В литературе по аграрной истории аргументировано доказано, что там, где «была выше концентрация помещичьего землевладения, ярче проявлялся его латифундиальный характер и большей была его роль в земельных отношениях, и где были большие размеры землевладельческого производства, там помещичье хозяйство было меньше втянуто в капиталистические отношения. Латифундии являлись тормозом в аграрной эволюции помещичьего хозяйства в конце XIX — начале XX в.»60. Высокий уровень исследований по аграрной тематике позволил поставить в историографии проблему аграрной типологии6 губерний Европейской России эпохи капитализма. Историкам-аграрникам

.

целесообразно учитывать в своих исследованиях результаты разработки аграрной типологии, поскольку она создает хорошую базу для сравнения получаемых результатов и позволяет концентрировать усилия ученых в необходимом направлении изучения аграрного строя пореформенной России.

В последние годы (1991—1996 гг.) активизировались исследования тенденций в развитии форм собственности, форм хозяйствования, экономических субъектов аграрного сектора (К.И.Панкова, Н.Г.Тарасов, С.И.Фролов), политики государственной поддержки сельского хозяйства и государственного регулирования аграрного рынка (А.С. Баранов, Ю.М.Захаров), маркетинговой системы управления в сельском хозяйстве (В.Д.Гончаров, А.И.Давыдкин, В.АКлюкач, А.В.Красавин, П.П.Сорокин), мониторинга в аграрном секторе (С.Киселев, Т.Рогуленко), преодоления негативных последствий монопольного положения отдельных отраслей и фирм, взаимодействующих с сельским хозяйством (А.Назарчук), системы ценообразования и обеспечения паритета цен на сельскохозяйственную продукцию (Л.М.Семилетов, Л.И.Холод). Перспективы развития аграрного сектора связывают с осуществлением новой кадровой политики (А.В.Медведев), что вполне правомерно.

Итак, российские экономисты и историки достигли определенных успехов в изучении аграрной истории России прошлого и настоящего, особенно хотелось бы отметить результаты изучения помещичьего хозяйства и землевладения. В историко-экономической литературе конца прошлого и текущего столетий раскрывается роль существенного воздействия помещичьего землевладения на эволюцию и уровень развития аграрного сектора экономики России. Выявлено значительное количество массовых источников по аграрной проблематике62. Даже простое их перечисление заняло бы не один десяток страниц.

Расширение источниковой базы исследований и достигнутый уровень изучения аграрной исторш? России позволяют лоставнтъ важш о проблему исследования природы дворянской земельной собственности посредством изучения рыночного оборота помещичьих земель в пореформенный период.

Исходя из вышнизложенного, были определены цель и задачи исследования. Цель диссертации — на основе историко-экономического анализа эволюции дворянской земельной собственности из институтуа феодальной экономики в буржуазную дворянскую монополию показать становление одного из секторов земельного рынка капиталистической России.

Для достижения данной цели автором были поставлены следующие задачи:

- рассмотреть внутренние связи между процессом развития капитализма а стране и становлением аграрного капитализма в регионах;

- раскрыть условия, при которых дворянское землевладение подпадает под неотвратимое воздействие закона стоимости;

- выяснить источники формирования средств, необходимых для капиталистической перестройки помещичьего хозяйства;

- выяснить причины и последствия межсословной и внутрисословной мобилизации дворянской земельной собственности;

- рассмотреть правовую базу формирования земельного рынка в России;

- изучить рынок дворянских земель в основных регионах Европейской России;

- проанализировать динамику цен на землю и ее влияние на формирование земельного рынка;

- определить экономическую роль крупного дворянского землевладения в системе аграрных отношений пореформенной России.

Объектом исследования является дворянское землевладение и рынок дворянских земель, механизмы регулирования и управления земельной собственностью и российским земельным рынком в 1861-1917 гг. В качестве непосредственного объекта исследования избраны Нечерноземный, Среднечер-ноземный и степной регионы Европейской России, где концентрировалась дворянская земельная собственность.

Теоретической и методологической основой для написания работы послужил исторический анализ и системный подход к исследованию первоисточников и анализу фактического материала. В ходе разработки методологии

и концептуальных основ диссертации автор опирался на труды российских и зарубежных ученых. Информационной базой для анализа земельной собственности и ее функционирования на рынке являлись "Материалы по статистике движения землевладения в России"63. Научная новизна диссертации заключаетеяв выявлении особенностей формирования рынка земли в дооктябрьской России, в частности такого важного его сегмента, как рынок дворянских земель. При этом новым является:

- обобщение взглядов отечественных и зарубежных исследователей по проблемам земельной собственности и поземельных рыночных отношений;

- разработка специальной количественной методики анализа "Материалов по статистике движения землевладения в России";

- анализ илститутов регулирования и механизмов управления земельной собственностью и земельными рыночными отношениями в Российской империи в 1861-1917 гг.;

- изучение дворянского землевладения и рынка дворянских земель в трех крупнейших регионах Европейской России;

- анализ дворянско-межсословного и корпоративно-дворянского земельных рынков в Европейской России в начале XX в.;

- выявление факторов, сдерживавших формирование единого бесслов-ного земельного рынка;

- доказательство необходимости разделения землепользования и землевладения.

Проведенные исследования, их результаты и выводы могут быть использованы для дальнейшей разработки теории рынков, в учебных курсах по истории народного хозяйства России, в разработке и реализации реформ в аграрном секторе России.

Материалы диссертации использовались автором для подготовки аналитических записок и справок в органы государственного управления, для подготовки материалов при обсуждении Земельного кодекса РФ и отдельных законоположений в субъектах Российской Федерации.

Результаты исследования изложены в научных статьях, монографии "Земельная собственность как дворянская монополия в капиталистической России", а также в других публикациях автора - общим объемом около 30,0 п.л.

Положения и выводы диссертации прошли также апробацию в виде докладов и сообщений, с которыми автор выступал на научных конференциях и совещаниях, например, на VI Всесоюзном совещании по проблеме "Комплексные методы в исторических исследованиях" (М., 1991), X международных Плехановских чтениях (М., 1997) и пр.

## Теоретические вопросы изучения земельной собственности и поземельных рыночных отношений

Чтобы понять сущность земельной собственности как экономической категории и как сложившегося института в национальной экономике, необходимо подробнее остановиться на анализе различных экономических воззрений, по-разному определяющих сущность собственности, и проследить эволюцию этих взглядов.

В российской экономической литературе до недавнего времени доминировало определение собственности как исторически определенной формы присвоения и отчуждения материальных благ (средств производства и предметов потребления). Такое понимание собственности определялось господством марксистской теории в российской экономической науке.

К.Маркс рассматривал собственность как определенную форму отношений между людьми по поводу конкретных вещей (прежде всего средств производства). Эти отношения, по его мнению, характеризуют распределение материального богатства между классами, общественными группами, государством, отдельными лицами. Любое распределение предметов потребления есть следствие ранее свершившегося распределения средств производства. Но данные выводы о зависимости распределения жизненных благ от владения средствами производства не выдержали испытания временем. Невозможно отвергнуть данные официальной статистики развитых стран, подтверждающих то, что происходит перераспределение национального дохода (через налоги и цены), в ходе которого растет и потребление людей, не наделенных собственностью, и их доля в новой стоимости производимой продукции. Следовательно, при всем значении владения собственностью как фактора, определяющего размеры потребления людей, не следует все сводить к этому.

Интересно отметить, что в марксистском понимании собственности совершенно правильно фиксируется внимание на том, что факт принадлежности материальных благ тому или иному субъекту должен признаваться не только им самим, но и другими субъектами, поэтому возникает право собственности как общественное отношение.

Современник К.Маркса идеолог мелкобуржуазного социализма П.Ж.Прудон (1809—1865) так определил данную категорию: «Собственность — это кража». Его мысль не была принята в обществе, хотя обратила внимание мировой общественности на следующую важную деталь: «Если один член общества владеет какой-то вещью, то другой лишен возможности ее иметь». Следовательно, общественные отношения являются основой собственности, а не ее природой.

Западные экономисты видят в собственности лишь отношение человека к вещи. Отношения собственности они рассматривают онтологически, т. е. как отображение реального взаимодействия собственника с его имуществом, распоряжения им, его использования.

Одно из первых определений собственности дано в кодексе императора Юстиниана (V в.) «Римское право», где собственность рассматривается как право владения, пользования и распоряжения имуществом. В этом определении слова «право» и «владение» выражают более позднее марксистское понимание собственности (именно ее общественный характер и присвоение), а слова «пользование» и «распоряжение» — западное понимание данной категории. Позднее в знаменитом Кодексе Наполеона (гражданский кодекс Франции) говорилось, что собственность есть право пользоваться и распоряжаться вещами наиболее абсолютным образом.

Сегодня в учебной литературе Запада можно встретить рассуждение не о собственности, а о праве собственности. Последнее рассматривается как установление законом правил, которые определяют, какими вещами может пользоваться или распоряжаться то или иное лицо, а также условия, при которых такое пользование или распоряжение может быть осуществлено. Право собственности — это юридическая категория.

Характерной чертой марксистской трактовки собственности было подчеркивание примата экономического содержания (экономической природы) собственности над ее юридической формой. Если рассматривать право собственности как установление законом правил, которые определяют, какими вещами может пользоваться или распоряжаться тот или иной субъект, а также условия, при которых такое использование или распоряжение может быть осуществлено, в этом случае право собственности — юридическая категория.

Собственность как экономическая категория существует независимо от воли и сознания людей. Еще в законах Соломона (594 г. до н. э.) и Клисфена (509 г. до н. э.) отмечалось, что законы не создают отношений собственности, они закрепляют отношения, которые фактически сложились в обществе, т. е. следует различать экономическую и юридическую категории собственности. Как юридическая категория собственность есть субъективное толкование объективно сложившихся отношений присвоения, результат общественной потребности закрепить то, что уже сложилось на практике в специфически регулятивной форме общественного сознания.

Отношения собственности есть объективно-субъективные отношения, где объектом выступают материальные условия производства и жизни человека (средства производства и рабочая сила), а также результаты производства (материальные блага и услуги), а субъектами — человек, товарищества, ассоциации, трудовые коллективы, представители государства, работники государственного аппарата.

Субъект собственности (собственник) — активная сторона отношений собственности, имеющая возможность и право обладания объектом собственности. Отметим, что субъекты собственности заведомо одушевленные лица. Попытки заменить их некоторыми категориями типа «государство» приводят по сути к «бессубъектной» собственности, являющейся абстракцией.

Объект собственности — пассивная сторона отношений собственности в виде предметов природы, вещества, энергии, имущества, информации, интеллекта, целиком или в какой-то степени принадлежащих субъекту.

Отношения собственности — понятие, включающее, с одной стороны, субъектно-объектные отношения, т. е. имущественные отношения собственника к «своей вещи», а с другой стороны, эти первичные отношения служат материальной предпосылкой отношений между субъектами собственности, т. е. субъектно-субъектных. Последние являются экономическими отношениями собственности, отражающими имущественные взаимосвязи субъекта с другими субъектами. Доминирующей особенностью субъектно-объектных отношений в марксист-ской теории являлось выделение отношений собственности на средства производства. Однако не следует полагать, что определяющим объектом в системе собственности были, есть и будут средства производства. Собственность на рабочую силу, имущество, информацию, интеллектуальный и инновационный продукт, на денежные средства оказывает столь же мощное воздействие на экономические процессы. Связи между субъектами и объектами собственности представлены отношениями владения, пользования, распоряжения и ответственности, представляющие одновременно юридические, правовые и экономические категории. Владение — начальная форма собственности, отражающая юридическую, документально закрепленную фиксацию субъекта собственности. Однако следует заметить, что данная функция отношений собственности является главенствующей, первичной, но и статичной характеристикой. Здесь же необходимо обратить внимание, что в социально-экономическом смысле собственность подразумевает не только владение, но и распоряжение и использование объекта. Американский профессор П. Хейнс в своей книге «Экономический образ мышления» писал: «Не думайте, однако, что собственником ресурсов является тот, кто имеет какое-то имущество или хранит в своем сейфе документ, удостоверяющий права собственности. Права собственности зависят от действую-щих правил игры, а не от факторов физического характера... Но все права собственности в том или ином отношении ограничены. Возможность продать важный, но не единственный компонент прав собственности, и ее отсутствие ограничивает, но не уничтожает эти права».

## Финансовые аспекты управления земельной собственностью и российским земельным рынком

Вопрос о том, как осуществлялись сделки по купле-продаже земли, не получил освещения на страницах работ как дореволюционных, так и советских. На данный момент мы не имеем представления ни о реальном механизме купли-продажи недвижимости, разработанном государством и зафиксированном в общих законах, ни о системе учреждений, через которые она могла осуществляться. Справедливости ради отметим, что исследователи, занимавшиеся Крестьянским поземельным банком, затрагивали этот вопрос, но только в контексте изучения деятельности банка по выдаче ссуд или же роста цен на землю27.

Анализ действующего законодательства позволил нам выявить круг лиц, обладавших правом купли-продажи земли, а также категории земель, разрешенных к свободной продаже. В случаях полного права собственности и строгого соблюдения ограничительных условий, определенных законом, сделки по купле-продаже земли осуществлялись в частном порядке и в полном соответствии с правилами оформления купчих крепостей через нотариальные конторы. Но параллельно с этим функционировала система кредитных учреждений, через которые могла также производиться продажа земли. В первую очередь это государственные и частные земельные банки. Заметим, что их доминирующей функцией была вьщача ссуд под залог недвижимости, т. е. так называемый ипотечный кредит. Наша же задача состоит в том, чтобы уяснить место сделок по купле-продаже земли в деятельности кредитных учреждений.

Как известно, сеть акционерных земельных банков сложилась в начале 70-х годов XIX в. Первым 4 мая 1871 г. был открыт по инициативе А.К.Ал-чевского Харьковский банк. К 1917 г. в России действовало десять земельных банков: Бессарабско-Таврический, Виленский, Донской, Киевский, Московский, Нижегородско-Самарский, Полтавский, Петербургско-Тульский, Харьковский и Ярославско-Костромской. К числу крупнейших относились Московский, Донской и Харьковский земельные банки. Их учредителями, как правило, выступали помещики и предприниматели, заинтересованные в биржевых операциях с закладными листами с целью мобилизации капиталов земельного рынка. Каждый банк имел свои территориальные границы действия, главным образом в Европейской России, которые нередко перекрещивались28. Закон 29 апреля 1902 г. ограничивал операции с городской недвижимостью до одной трети общего объема ссуд с тем, чтобы сдержать рост удельного веса городских ссуд в связи с бурным развитием градостроительства. Принятая мера явилась следствием пропомещичьей позиции правительства, считавшего главной задачей земельных банков «удовлетворение потребности, встречаемом в долгосрочном кредите землевладением».

Согласно уставов, а они по своему содержанию были однотипными, банки обладали правом продавать заложенные земельные имения за недоимки по истечении 6-месячной льготы для их погашения. Продажа с торгов производилась по усмотрению правления банка.

По принятым банком правилам, торг начинался с суммы лежащих на имении просроченных недоимок в совокупности с расходами по продаже. При этом на покупателя переводилась числящаяся на имуществе ссуда, которая включалась в цену продажи земли. В свою очередь покупатель обязывался в двухнедельный срок внести сумму предложенную на торгах за вычетом залога30. Такой порядок торгов объяснялся тем, что по закону можно было продать только землю, не обремененную долгами.

Таким образом, как справедливо считает А. П. Корелин, «ипотека значительно облегчала для покупателя приобретение земель», поскольку «непосредственные денежные затраты первоначально сводились к уплате разницы между задолженностью, оставшейся на земле, и ее продажной ценой». Как отмечает далее автор, «у нового землевладельца оставались свободные средства, которые он мог использовать для организации производства».

Законно возникает вопрос, а что означала для банка такая сделка и какие меры он принимал для преодоления обременительных последствий. Не возникает никаких сомнений, что при сделках по продаже земли ипотечные банки терпели убытки. Это нашло отражение в их уставах, специальная статья которых предусматривала покрытие убытков от продаж. Для этой цели образовывался особый резервный фонд банка. Сумма долга по займу, недовырученная при продаже имения за счет банка, пополнялась из его прибылей, а также запасного или основного капитала33.

Если же торги признавались неуспешными, т. е. покупная цена не достигала суммы, которая бы покрывала долг вместе с недоимками, то имение поступало в собственность банка. Это также приносило убыток и требовало усилий банка по ускоренной продаже оставпшхся имуществ. Чтобы не быть голословными, обратимся к отчетам Московского земельного банка. В 1890 г. он понес значительные убытки из-за усиленной ликвидации имений, оставшихся на его балансе от прежних лет. Этот же год был неблагоприятен и по количеству поступивших в собственность банка новых имуществ.

Всего было одиннадцать земельных имений, из которых в том же году он сумел продать четыре и запродать два (последнее означает фактическую продажу, но незаконченное юридическое оформление сделки)34.

В 1893 г. продажа городских и земельных имуществ, оставшихся за банком, была связана с общим убытком в 93974,5 руб., списанным из прибылей. Для сравнения необходимо привести данные о ссудных операциях Московского банка за этот же год. Всего их было выдано на сумму в 8646,1 тыс. руб.35

Как правило, цена продажи имения превышала стоимость капитального долга. В разные годы этот показатель колебался. Так, например, в 1908 г. Харьковский банк продал восемнадцать земельных имуществ с общей суммой капитального долга 266180,3 руб. за 364577,5 руб., т. е. на 37% более капитального долга36. В 1909 г. банк также продал восемнадцать земельных имений с суммой капитального долга 124340,6 руб., а выручил на торгах 179365,0 руб., т. е. превышение составило 44,2%. Но как показывают ежегодные отчеты, цена продажи земельных имуществ редко превышала общую стоимость имущества, проданного банком. В табл. 1 приводятся данные по Харьковскому банку.

## Методика обработки данных «Материалов по статистике движения землевладения в России»

Строго говоря, существуют два магистральных направления обработки громадного объема статистических данных исторических источников. Суть первого направления состоит в суммировании статистических сведений о движении дворянского землевладения за определенные годы, периоды, эпохи. Таким способом цифровые данные «Материалов по статистике...» систематизированы в таблицах, которые даны в приложении к работе.

Конечно, нельзя недооценивать этого способа обработки статистических данных, поскольку он позволяет выявить общее направление развития движения земельной собственности господствующего сословия. Но, с другой стороны, также нужно знать, что это направление обработки статистических данных оставляет в тени внутренние свойства и особенности изучаемых процессов динамики помещичьего землевладения. Здесь незаменимыми оказываются математико-статистические методы обработки данных источника, выполненные с помощью компьютера.

Как мы уже упоминали, массовая база данных «Материалов по статистике...» представляет собой фактические временные ряды динамики, отражающие куплю-продажу дворянской земли. Традиционные методы исследования не позволяют выявить какую-либо тенденцию движения дворянского землевладения, определяемую объективно-экономическими факторами. Задача выявления тенденции движения дворянской земли на рынке решается путем аналитического выравнивания фактических рядов данных по методу наименьших квадратов с помощью вычислительной техники. Суть этого метода состоит в поиске такой линии, «которая, будучи графическим изображением определенного математического закона, возможно ближе подходит к членам эмпирического ряда»28.

Покажем это на примере выравнивания фактических рядов данных такого компонента, как стоимость проданной земли помещиками Южного Степного района в 1879—1893 гг. Как видно из рис. 1, парабола 2-го порядка29 лучше, чем прямая30, приближена к фактическим данным временного ряда и, следовательно, более точно отражает общую тенденцию движения стоимости земли, проданной помещиками в 1879-1893 гг. Существует также возможность оценить масштабы улучшений, предлагаемые параболой 2-го порядка или уравнением прямой, количественно, поскольку наилучшей будет та линия, которая дает наименьшее среднее квадратическое отклонение случайных отклонений временного ряда от их фактических уровней. В примере со стоимостью проданной дворянами земли в Южном Степном районе расчет показал, что при выравнивании по параболе 2-го порядка среднее квадратическое случайных отклонений в 1,1 раза было меньше среднего квадратического отклонения по прямой. Следовательно, исходя из этого формального момента парабола 2-го порядка несколько лучше описывает фактические ряды данных стоимости проданной дворянами земли в Южном Степном районе в 1879—1893 гг.

Кроме этого нужно учитывать и качественный момент в анализе данных, полученных в результате выравнивания по прямой и по параболе 2-го порядка. На рисунке четко видно, что и прямая и парабола показывают восходящую тенденцию в движении стоимости проданной дворянами земли, что свидетельствует о росте спроса и предложения на землю как основное средство производства в аграрной экономике. Но парабола отразила, начиная с 1889 г., тенденцию падения стоимости проданной дворянами Южного Степного района земли в эпоху аграрного кризиса 1879—1893 гг. Этот ранее скрытый факт, выявленный при выравнивании по параболе 2-го порядка, можно интерпретировать как кризисное явление в движении дворянской земли на рынке, когда спрос на продаваемую землю упал в условиях неблагоприятной хозяйственной конъюнктуры. Это позволяет говорить о негативном влиянии аграрного кризиса на обращении дворянских земель на рынке Южного Степного района.

Следовательно, анализ процесса движения стоимости проданной дворянами земли в Южном Степном районе за 1879—1893 гт. лучше вести по параболе, но возможно использовать и уравнение прямой. Только нужно иметь ввиду, что линейный тренд может привести к потере некоторой доли объективной информации об изучаемом явлении или процессе. Короче говоря, если существует возможность сущлостно-содержательной интерпретации данных, полученных в результате выравнивания по параболе 2-го порядка (Y= aQ + att+ a2fi), то, несомненно, предпочтение нужно отдать параболе. Тем более что всегда есть возможность от сложной формы связи перейти к простой. В данном случае — уравнению прямой, поскольку если коэффишент аг мал или стремится к нулю, то уравнение параболы принимает вид уравнения прямой Y= a + a t.

Таким образом, при подборе оптимальной функции выравнивания необходимо исходить как из количественных критериев подбора математической функции выравнивания (по подсчету разности сумм среднеквадратических случайных отклонений), так и из характера поставленных исследовательских задач, направленных на извлечение той или иной скрытой в источнике информации.

Мы произвели подсчет среднеквадратических случайных отклонений всех 288 рядов данных, отражающих движение дворянской земли по количеству сделок, количеству земли на рынке, ее стоимости и т. д. по всей Европейской России. Оказалось, что сумма среднеквадратических случайных отклонений рядов, выравненных по параболе, меньше в 1,1 раза суммы отклонений временных рядов, выравненных по прямой. Следовательно, парабола 2-го порядка дает несколько лучшее приближение к фактическим рядам данных.

Итак, для выявления объективной тенденции движения дворянской земли на рынке, учитывая все вышесказанное, нами принимается парабола 2-го порядка.

При выравнивании по параболе существует сложность такого порядка: в отличие от уравнения прямой, в котором коэффициент показывает абсолютный прирост уровней ряда в единицу времени, т. е. скорость изменения какого-либо процесса в абсолютных величинах, в уравнении параболы 2-го порядка коэффициент а1 как бы «разложен» на две составляющие — коэффициенты а] и а2. Другими словами, в основу кривой положено предположение о том, что не скорость (т. е. абсолютные приросты уровней ряда, которые можно интерпретировать непосредственно), а ускорение является постоянной величиной. Следовательно, если процесс отражается параболой, то «абсолютные приросты данного динамического ряда не стабильны, а обнаруживают какую-то тенденцию к изменению на некоторую постоянную величину»31. Значит, интерпретация коэффициентов параболы (а1 и а2), в отличие от коэффициента ах уравнения прямой, существенно затруднена. Но выход из этого положения есть. Он состоит в том, чтобы анализировать не коэффициенты ах и а2, но уровни ряда динамики, выравненного по параболе.

## Перераспределение дворянской земельной собственности

В первый пореформенный период (1863—1878 гг.) в Нечерноземной полосе дворяне были основными поставщиками земли на рынок. Они продали 74,6% (13906,2 тыс. дес.) земли от общего количества, проданного всеми сословиями в нечерноземных губерниях. Дворяне в 1863—1878 гг. были также крупнейшими покупателями земли на рынке. Ими было куплено 43,6%, или 8125,5 тыс. дес, от всей земли, обращавшейся на рынке. Другими словами, дворяне потеряли на рынке 5781,0 тыс. дес. земли. Значит, к другим сословиям перешло 41,6% от всей земли, представленной дворянами для продажи на рынке, а 58,4% от фонда проданных земель вновь перешло к дворянам. В основном дворянская земля перераспределялась примерно на 70% к купцам и почетным гражданам и на 30% к крестьянам.

Анализ динамики уровней количества проданной и купленной помещиками земли показывает, что переход дворянских земель на рынке к другим сословиям был сложным процессом. В 1863 г. помещики Нечерноземной полосы продали 976,7 тыс. дес, а купили 397,2 тыс. дес. земли, т. е. от дворян ушло к другим сословиям 59,3% от проданной ими земли. Затем мы видим, что с 1863 г. шло уменьшение фонда земель, продаваемых дворянами на рынке, до 818,8 тыс. дес. в 1869 г. Но параллельно наблюдался быстрый рост количества купленной дворянами земли в течение всего изучаемого периода (1863—1878 гг.). В результате, если в начале периода (1863 г.) дворяне теряли на рынке, как мы указали выше, 59,3% от проданного фонда земель, то в середине периода (1870 г.) — 40,4%, а в конце изучаемого периода — 33,4%. Следовательно, в первые пореформенные годы перераспределение дворянской земли на рынке принимало все более внутридворянский, корпоративный характер, поскольку помещики теряли на рынке все меньшую часть земли. Они в значительной степени компенсировали земельные потери покупкой земли. Хозяевами процесса перераспределения земли на рынке Нечерноземья в первые пореформенные годы были дворяне.

Показанные тенденции были характерны в своих общих чертах для всех трех районов, включенных в Нечерноземный тип губерний.

В эпоху аграрного кризиса (1879—1893 гг.) дворяне остались на рынке крупнейшими продавцами земли. По сравнению с предшествующими периодом в эпоху аграрного кризиса дворяне продали земли в 1,2 раза больше, т. е. 16147,6 тыс. дес. Но доля проданного фонда дворянских земель на рынке сократилась с 74,6% в 1863—1878 гг. до 68,7% в 1879—1893 гг. Это произошло за счет увеличения фонда земель, предлагаемых к продаже другими сословиями. Заметно сократилось количество земель, купленных дворянами — на 7,5% по сравнению с первыми пореформенными десятилетиями. В результате количество дворянской земли, перешедшей к другим сословиям, по сравнению с предшествующим периодом увеличилось в 1,5 раза. Расчет показывает, что в 1879—1893 гг. 53,2% от проданной дворянами земли перешло к другим сословиям, а 46,8% дворяне компенсировали посредством земельных приобретений. Нужно заметить, что в 1879—1893 гг. лишь дворянство из всех сословий теряло землю. Дворянская земля на 42,6% перешла к крестьянам и на 28,6% к купцам и почетным гражданам. Следовательно, развитие земельного рынка в 1879—1893 гг. зависело от спроса на землю у других сословий. В начале аграрного кризиса (1879 г.) дворяне продали 1893,4 тыс. дес., а купили 671,7 тыс. дес. земли, т. е. от дворян к другим сословиям перешло 64,5% от проданной ими земли.

Торговые поземельные отношения в конце 70-х — начале 80-х годов XIX в. развивались как межсословные отношения дворян с другими сословиями, а возможности дворянства в деле возмещения своих земельных потерь сокращались. В 1883—1887 гг., при общем понижении цен на зерновые на 15%, на севере Европейской России их падение составило 23% . Это не замедлило сказаться на покупательной способности других сословий. Так, с 1879 по 1888 гг. количество проданной дворянами земли уменьшилось с 1893,4 тыс. дес. до 747,7 тыс. дес. в год, или в 2,53 раза. Количество же земли, купленной дворянами, уменьшилось за период 1879—1893 гг. в 2,13 раза. От дворян к другим сословиям в 1888 г. стало переходить уже не 64,5% от фонда продажных дворянских земель, как в 1879 г., а только 41%. Это говорит о том, что покупками земли дворяне Нечерноземной полосы стали возмещать большую часть своих земельных потерь. Значит, аграрный кризис оказал тормозящее влияние на перераспределение дворянской земли к другим сословиям. Это не могло не обострить антагонизма между дворянством, обладавшим монополией владения на землю, и крестьянством, хозяйствовавшим на ней.

Исключительная потребность в земле у крестьян стала своеобразным резервом для развития поземельных торговых отношений дворян с крестьянским сословием. С 1888 г. начался процесс интенсивной распродажи земли дворянами. Количество ежегодно продаваемой дворянами земли, как показывает анализ уровней, увеличилось за 1888—1893 гг. в 1,6 раза и к концу изучаемого периода (1893 г.) составило 1181,7 тыс. дес. земли в год, а уменьшившееся количество покупаемой помещиками земли в 1893 г. составило 453 тыс. дес. Следовательно, с конца 80-х годов и до начала 90-х годов XIX в. все большую часть земли дворяне теряли на рынке. В 1893 г. 61,7% от проданной помещиками земли перешло к другим сословиям, и только 38,3% фонда проданных дворянских земель возвратилось к помещикам в виде покупок. Возможности помещиков возмещать свои земельные потери на рынке путем приобретения земли сокращались.

Итак, в эпоху аграрного кризиса образовалось две сферы перераспределения помещичьей земли: дворянско-межсословная, где к другим сословиям отходило более половины дворянских земель; и внутрисословная, дворянская, где земля обращалась среди представителей господствующего сословия. Аграрный кризис существенно ограничил перераспределение земельной собственности дворян к другим сословиям, но не смог остановить его. В эпоху аграрного кризиса мы видим зарождение новой тенденции в движении дворянского землевладения, а именно: несмотря на показанные колебания, вовлечение фонда дворянских земель в рыночный оборот стало угасать. Так, если в 1879 г. уровень проданной дворянами земли составлял 1893,4 тыс. дес, то в 1893 г.— уже 1181,7 тыс. дес.

Следовательно, в сфере межсословного дворянско-крестьянского перераспределения земельной собственности, где эволюционным путем перераспределялась большая часть фонда дворянской земли, наметился застой. Основным фактором, замедлившим рыночное обращение дворянских земель, был рост цен на землю. Достаточно указать на такой факт: в 1879 г. 1893,4 тыс. дес. земли, проданной дворянами, стоили 17911,4 тыс. руб., а в 1893 г. дворяне продали 1181,7 тыс. дес. земли на сумму 22367,6 тыс. руб. Другими словами, в 1893 г. дворяне продали в 1,6 раз меньше земли, чем в 1879 г., а получили за это в 1,24 раза больший доход. Получается, что, во-первых, за все меньшее количество земли на рынке дворяне стали получать все возрастающие доходы, во-вторых, развитие поземельных рьшочных отношений достигло такой высоты, что торговля землей стала настолько выгодной, что дворяне начали продавать ее в объемах, которые фактически способствовали поддержанию всей отсталой формы землевладения в целом. Таковы были тенденции движения дворянской земли на рынке нечерноземных губерний. В самый сложный и динамичный период отечественной истории (1894—1910 гг.) движение дворянской земли на рынке в Нечерноземье получает дальнейшее развитие, основанное на традициях предшествующего периода. По-прежнему дворяне оставались основным поставщиком земли на рынок — 56,9% от всего торгового оборота земли, хотя их доля снизилась по сравнению с предшествующим периодом. Сократилось общее количество продаваемой дворянами земли — на 7,9% по сравнению с предшествующим периодом. Всего же в 1894—1910 гг. дворяне продали 14964,4 тыс. дес, а купили 8615 тыс. дес. земли.