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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности процессуальной деятельности органов дознания Федеральной службы судебных приставов"

Актуальность темы исследования. Радикальные перемены в государственном устройстве нашего общества и экономические преобразования: развитие предпринимательской деятельности, изменение форм владения, пользования и распоряжения собственностью, появление новых субъектов экономических и правовых отношений, возникновение и развитие рыночной экономики привело к резкому росту количеств исковых заявлений и соответственно взысканий. Вследствие чего, возникла необходимость организации новой системы принудительного исполнения вступивших в законную силу судебных решений, что в свою очередь, гарантировало бы реализацию предписаний правовых норм и авторитета судебнойвласти. Кроме того, к исполнению судебных решений добавилась необходимость обеспечения специальными силами действенного порядка в залах судебного заседания, реальных гарантий безопасности судьям, заседателям, всем участникам процесса, выполнения целого ряда других операций по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

В целях реализации указанных задач 06 ноября 1997 года была создана служба судебных приставов в системе органов Минюста России.

Возрождение института судебных приставов позволило значительно укрепить гарантии защиты прав граждан и организаций в исполнительном производстве, а также явилось эффективным методом пополнения бюджетов всех уровней.

В целях формирования эффективной системы и структуры федеральных органов исполнительной власти за последние десять лет в России произведена существенная реорганизация органов исполнительной власти. Образована Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации (ФССП России), которой переданы функции Минюста России по обеспечению исполнения решений судов и других органов, установленного порядка деятельности судов, за исключением функций по принятою нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности.

ФССП России относится к исполнительной власти. На службу судебных приставов возложены задачи по обеспечению установленного порядка деятельности судов, а также по исполнению судебных актов и актов других органов в связи с чем, служба судебных приставов наделена дополнительными функциями: розыск должников и их имущества, дознание и административная практика.

В связи с вступлением в законную силу УПК РФ служба судебных приставов наделена принципиально новыми функциями и ее полномочия расширены. На основании УПК РФ впервые к компетенции службы судебных приставов отнесены вопросы производства предварительного расследования в форме дознания по уголовным делам о преступлениях против правосудия. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы исследования и подтверждают ее актуальность.

Актуальность исследования определяется не только неразрешенностью теоретических и практических вопросов, новизной возложения на службу судебных приставов предварительного расследования в форме дознания, но и социальной значимостью данного направления деятельности ФССП России, поскольку выявление, проверка, возбуждение и производство дознания по уголовному делу является важнейшим средством борьбы с преступностью, средством защиты и восстановления конституционных прав граждан.

Научная разработанность темы исследования. Значительный вклад в разработку данной проблематики внесли выдающиеся мыслители прошлых столетий Викторский С.И., Фойпицкий ИЛ., Чельцов-Бебутов М.А., Квачевский А., Строгович М.С. и др. В современной отечественной уголовно-процессуальной литературе вопросам деятельности органов дознания, понятия дознания, уделяли внимание следующие ученые: Александров А.И., Алексеев Н.С., Бастрыкин А.И.,

Божьев В.П., Бурданова B.C., Вандышев В.В., Возгрин И.А., Власова Н.А., Готлиб P.M., Головко JI.B., Гирько С.И., Даев В.Г., Деришев Ю.В., Крылов И.Ф., Лупинская П.А., Москалькова Т.Н., Николаева Т.Г., Рохлин В.Н., Рустамов Х.У., Ратинов А.Р., Сальников В.П., Томин В.Т., Трубникова Т.В., Химичева Г.П., Шадрин B.C., Щерба С.П., Элькинд П.С., Якимович Ю.К., Якуб М.Л., Якубович

H.А. и многие другие.

Организация дознания непосредственно в службе судебных приставов в силу своей новизны исследовалось недостаточно и только в рамках отдельных работ, связанных с деятельностью службы судебных приставов.

Вместе с тем, теоретические основы организации дознания в ФССП России и проблемы правового регулирования его деятельности не подвергались самостоятельному монографическому исследованию, а достигнутый на сегодняшний день уровень разработки темы, на наш взгляд, не является достаточным, что подтверждает необходимость настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования -комплексное исследование современного состояния организации и деятельности органов дознания в ФССП России, поиск наиболее важных и острых проблем, возникающих при осуществлении ими своей деятельности, разработка предложений и рекомендаций, направленных на повышение эффективности уголовного судопроизводства.

Указанная цель может быть достигнута посредством решения следующих взаимосвязанных задач:

I. Исследование генезиса деятельности службы судебных приставов в России.

2. Анализ организации исполнения судебных решений в зарубежных странах.

3. Исследование системы и структуры органов дознания в ФССП России.

4. Анализ компетенции органов дознания службы судебных приставов.

5. Анализ уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в ФССП

России, разработка путей совершенствования организации дознания в ФССП

России.

6. Разработка предложений по совершенствованию норм УПК РФ, направленных на повышение эффективности уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в ФССП России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в ходе уголовно-процессуальной деятельности органов дознания в ФССП России, специфические закономерности, возникающие в правоприменительной деятельности органов дознания ФССП России.

Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы, регламентирующие деятельность органов дознания ФССП РФ, положения международного и российского права, решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, правоприменительная практика по исследуемой проблеме.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. В исследовании использованы также общенаучные и частные методы познания, в частности, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный, статистический, интервьюирования и другие методы научных исследований.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, истории, теории государства и права, уголовного и уголовно-процессуального права и других юридических наук, относящихся к исследуемой теме.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты изучения более двухсот исполнительных производств, находившихся на исполнении у судебных приставов-исполнителей Главного управления ФССП России по Санкт-Петербургу, материалы которых служат основанием для возбуждения дознавателями уголовных дел, а также материалы тридцати уголовных дел, возбужденных дознавателями Главного управления.

Достоверность и обоснованность выводов подтверждается результатами изучения и анализа статистических данных о состоянии работы по линии дознания Главного управления ФССП России по Санкт-Петербургу, за период со 2 полугодия 2002 года по 2005 год, а также анализом деятельности территориальных органов ФССП России по организации дознания за 2005 год в сравнении с 2004 годом.

В диссертации проанализированы и учтены результаты опросов 72 старших судебных приставов (Санкт-Петербурга, Ленинградской, Псковской и Московской областей), 75 дознавателей тех же субъектов РФ, а также 22 специалистов отделов организации дознания и административной практики, указанных выше территориальных органов ФССП России.

В целях обоснования предложений по восполнению пробелов действующего законодательства использованы результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к организации и деятельности органов дознания в ФССП России.

В диссертации использован личный опыт работы автора в Главном управлении ФССП России по Санкт-Петербургу.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Указы Президента РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ, Постановления Верховного совета РФ, ведомственные нормативные акты, законодательные акты, содержащие уголовно-процессуальные нормы отечественного и зарубежного права, действовавшие в различные исторические периоды.

Научная новизна исследования заключается в том, что комплексно, на монографическом уровне, в условиях действия УПК РФ исследованы теоретические и практические аспекты уголовно - процессуальной деятельности в ФССП России, сформулированы предложения по оптимизации выявления и расследования преступлений органами дознания в ФССП России.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Результаты исследования вносят определенный вклад в раздел уголовно-процессуальной науки, изучающей деятельность органов дознания, обогащают научные познания о сущности выявления преступлений, производства дознания в ФССП России и, в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения проблем, встающих в ходе реализации возложенных на ФССП России задач по осуществлению уголовно-процессуальной деятельности.

Разработанные в диссертации положения позволяют определить основные проблемы, возникающие в ходе выявления преступлений, проверки информации о преступлениях и производства предварительного расследования в форме дознания в ФССП России, на их основе сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, разработать практические предложения по оптимизации указанной выше деятельности. Выяснение степени эффективности применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процесс организации дознания в службе судебных приставов, выявление возникающих в ходе дознания проблемных ситуаций, требующих научно-обоснованных решений, а также формулирование предложений по совершенствованию уголовно- процессуальной регламентации дознания и разработка практических рекомендаций обуславливает практическую значимость разработки данной проблемы.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы для углубленного изучения курса «Уголовный процесс», спецкурсов «Предварительное расследование», «Судебные приставы и исполнительное производство», «Дознание в службе судебных приставов» курсантами, слушателями и студентами юридических вузов, а также в системе повышения квалификации дознавателей, начальников органов дознания, прокуроров.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. В истории развития службы судебных приставов в России выделяется семь этапов, отражающих обоснованность и необходимость государственного регулирования организации исполнения вступивших в законную силу судебных решений: 1) «древнерусский», характеризующийся упоминанием участников судебного процесса, исполняющих судебныерешения; 2) 18-й век - создание Урядного приказа, осуществляющего исполнительно - распорядительные функции на основании судебных решений, полномочия которого по исполнению судебных решений в результате преобразований Екатерины II перешли к полиции; 3) реформы 19 века, характеризующиеся учреждением Министерства юстиции, возвращением института судебных приставов; 4) начало 20 века - ликвидация старой судебной системы, в том числе упразднение института судебных приставов; 5) период с 1956 до начала 90-х годов 20 века. В этот период функции исполнения судебных решений возлагались на судебных исполнителей, входивших в систему судебных учреждений; 6) демократические реформы России начала 90-х, воссоздание службы судебных приставов; 2002 - наделение Службы уголовно-процессуальными полномочиями; 7) 2004 год - реформирование службы судебных приставов.

2. Исполнение судебных решений в зарубежных странах организовано по двум основным направлениям, главным отличием которых является степень участия государства в процедуре исполнительного производства. Первое направление: в странах континентальной Европы судебные приставы являются частными лицами, работающими по лицензии, они материально заинтересованы в полном и своевременном исполнении исполнительных документов, дознание осуществляет полиция по собранным судебными приставами материалам. Второе направление: в США институт принудительного исполнения монополизирован государством и осуществляется Службой маршалов, являющейся правоохранительнымведомством, наделенным правом осуществления оперативной и следственной работы. Положительный опыт работы судебных приставов в зарубежных странах необходимо использовать при разработке основных направлений совершенствования отечественного законодательства, в том числе и уголовно-процессуального.

3. Представляется необходимым отнесение к органам дознания всей службы судебных приставов, с целью устранения коллизии норм, в одном случае наделяющих полномочиями органа дознания конкретных должностных лиц -главных и старших судебных приставов (п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), а в другом -дознавателей «органов службы судебных приставов» (п. 4 ч 3 ст. 151 УПК РФ).

4. В целях конкретизации уголовно - процессуального статуса начальника органа дознания следует внести изменения в УПК РФ, путем введения отдельной статьи, регламентирующей полномочия начальника органа дознания и наделяющей его статусом самостоятельного участника уголовного процесса.

Полномочиями начальника органа дознания необходимо наделить начальника отдела организации дознания и административной практики территориального органа ФССП России.

5. Вывод о необходимости изменения подследственности ФССП России, а именно:

- отнесение к компетенции органов дознания ФССП России производства дознания по ст. 157 УК РФ, поскольку основание для возбуждения уголовных дел, проверка сообщений о преступлениях, предусмотренных указанной статьей УК РФ, относится к компетенции службы судебных приставов;

- отнести к компетенции органов дознания ФССП России право возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий по преступлениям, предусмотренным ст. 295 УК РФ, ст. 296 УК РФ, ст. 292 УК РФ.

- исключить из компетенции органов дознания ФССП России полномочия по расследованию преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 311 УК РФ, поскольку субъектом преступления является специальное должностное лицо, а в соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, преступления совершенные данными должностными лицами вправе расследовать следователи прокуратуры.

6. Комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности органов дознания ФССП России. В их числе такие, как:

- определение исчерпывающего перечня и условий производства проверочных действий в стадии возбуждения уголовного дела.

- на основе проведенного анализа количества уголовных дел, передаваемых прокурору по истечении срока дознания для организации дальнейшего расследования, представляется целесообразным увеличение срока производства дознания до 1 месяца, с возможностью продления срока дознания прокурором;

- представляется необходимым внести изменение в ч. 2 ст. 233 УПК РФ, закрепив положение о том, что в случае невозможности установить конкретное лицо в стадии возбуждения уголовного дела, дознание можно производить в отношении неустановленного лица.

7. Комплекс предложений по совершенствованию структуры и оптимизации организации деятельности органов дознания в ФССП России:

- организация взаимодействия Отделов аппарата территориального органа ФССП России, направленное на совершенствование организации работы по применению уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм;

- усовершенствование организационно-штатной структуры ФССП России, а именно создание должностей заместителей руководителей Управлений -заместителей главных судебных приставов, курирующих основные направления деятельности службы, в том числе по линии осуществления дознания;

- активизация методической и контрольной работы отделов организации дознания и административной практики территориальных органов ФССП, целью которой должно стать оказание практической помощи территориальным отделам в реализации уголовно-процессуальных полномочий (в планировании расследования, осуществление контроля за планами расследования; создание макетов уголовных дел и направление их в качестве наглядных пособий в территориальные отделы и т.д). По каждому факту необоснованного нарушения сроков дознания и передачи в связи с этим уголовных дел по подследственности, проводить служебные проверки.

- организация стажировки в органах внутренних дел, организация курсов повышения квалификации с привлечением профессиональных педагогов, а также судей работников прокуратуры, органов внутренних дел;

- в целях обеспечения конституционных прав и свобод граждан, а также в целях недопущения процессуальных нарушений распространить практику взаимодействия территориальных органов ФССП России с районными юридическими консультациями;

- организация и укрепление взаимодействия и сотрудничества с органами внутренних дел.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на кафедре прокурорского надзора и уголовного процесса Санкт-Петербургского юридического института Генеральной Прокуратуры РФ.

Выводы, основные положения и практические рекомендации получили апробацию в выступлениях на научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы теории и практики прокурорско-следственной деятельности: (9-я научно-практическая конференция молодых ученых 26 апреля 2006г.)» (Санкт-Петербург); межрегиональная научно-практическая конференции: «Правовые реформы в России: проблемы и перспективы развития» (Санкт-Петербург, Пушкин, 18 мая 2006 г.). Основные положения и практические рекомендации применялись автором в работе Главного управления ФССП России по Санкт-Петербургу, а именно в методических рекомендациях по реализации судебными приставами уголовно-процессуальных функций, аналитических обзорах деятельности Главного управления, а также в ходе проведения учебных занятий с судебными приставами.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в четырех научных публикациях автора.

Структура и объем работы. Структура диссертационного исследования определена целями и задачами исследования, состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кашицкая, Рената Вячеславовна

Заключение

Исполнительное производство - это важнейший и заключительный этап пути к восстановлению нарушенных прав и свобод. К сожалению, добровольное исполнение судебных решений пока не стало неотъемлемой частью правовой культуры всех граждан. Чтобы завершить процесс восстановления нарушенных прав и свобод, государство создает специальные службы и регулирует их деятельность.

В разных странах деятельность по исполнению судебных решений организована не одинаково, так во Франции судебные приставы являются частными лицами, работающими по лицензии, а в США судебные приставы - это служба маршалов, которая является правоохранительным органом.

В целом исполнительное производство во всех странах, вне зависимости от форм его существования, служит одним общим целям. А именно, главенствующими целями являются: эффективность осуществление правосудия, значимость судебного решения для всех членов общества, реальность защиты нарушенных или оспариваемых прав, подтверждение законности и общеобязательность вступившего в законную силу решения суда.

Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) - орган исполнительной власти, основными задачами которой является исполнение судебных решений и обеспечение установленного порядка деятельности судов. Однако, это не единственные задачи, стоящие перед службой судебных приставов.

С введением в действие в 2002 году нового УПК РФ, ст. 40 УПК РФ к органам дознания, в числе других, отнесла конкретных должностных лиц, а именно: Главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта РФ, их заместителей, старшего судебного пристава. Перечисленные должностные лица являются руководящими работниками службы судебных приставов.

Система организации выявления преступлений, проверки информации о преступлениях и организация предварительного расследования в форме дознания в ФССП России может быть представлена следующим образом:

В структуре центрального аппарата ФССП России создано Управление организации дознания и административной практики, в его состав входят три отдела: Отдел организации дознания, Отдел предварительного расследования, Отдел административной практики. Управление, контроль, методическое обеспечение, деятельностью по осуществлению функции дознания в службе судебных приставов осуществляет руководство и Центральный аппарат ФССП России.

В каждом территориальном органе ФССП России создан отдел организации дознания и административной практики (далее Отдел), основным направлением деятельности которого является организация деятельности по осуществлению уголовного преследования лиц, совершивших преступления против правосудия, принятие мер к раскрытию, полному, всестороннему и объективному расследованию уголовных дел отнесенных к подследственности ФССП России.

Общее руководство отделом организации дознания и административной практики осуществляет руководитель территориального органа ФССП России -главный судебный пристав субъекта Российской Федерации и его заместитель, курирующий данное направление деятельности, являющиеся в соответствии со ст. 40 УПК РФ органом дознания.

Непосредственное руководство осуществляет начальник отдела организации дознания и административной практики. В соответствии с действующим УПК РФ (ст. 40) начальник отдела организации дознания и административной практики территориальных органов ФССП России не является процессуальной фигурой.

Работа Отдела стоится по предметно - зональному принципу, во взаимодействии с другими подразделениями территориального органа ФССП России. Отдел решает возложенные на него задачи непосредственно, либо через начальников отделов - старших судебных приставов, которые являются органом дознания. Необходимо отметить, что только в тесном взаимодействии возможно осуществление полномочий связанных с осуществлением дознания в ФССП. Так, например, только по материалам исполнительных производств, которые находятся на исполнении у судебных приставов-исполнителей, возможно возбуждение уголовных дел по ст. 312 и 315 УК РФ.

Наделение службы судебных приставов правом производства предварительного расследования в форме дознания целесообразная и необходимая мера. Она обусловленная тем, что преступления, отнесенные к компетенции органов дознания службы судебных приставов - это преступления против правосудия (ч.1 ст. 294, ст. 297, ч. 1 ст. 311, ст. 312, ст. 315 УК РФ) которые выявляются в ходе основной деятельности ФССП России - исполнения судебных решений, обеспечения установленного порядка деятельности судов. Отнесение указанных статей к компетенции ФССП России позволяет своевременно и оперативно обеспечивать выявление и расследование преступлений.

С момента принятия в 2002 году нового УПК РФ и возложением на службу судебных приставов функции осуществления предварительного расследования в форме дознания по делам о преступлениям против правосудия в сфере установленного порядка деятельности судов и исполнения судебных актов, центральным аппаратом ФССП России и ее территориальными органами проделана огромная методическая и практическая работа по реализации данных полномочий. Однако, следует признать, что результаты по данному направлению деятельности ФССП России еще далеки от совершенства, в этой связи нами разработан комплекс предложений по оптимизации данного направления деятельности службы судебных приставов.

1. Предложения по организации дознания в ФССП России: 1.1. В результате анализа статей УПК РФ, нами выявлена коллизия норм: в одном случае полномочиями органа дознания наделены конкретные должностные лица - главные и старшие судебные приставы (п. 2 ч. 1 ст. 40 УПК РФ), а в другом -дознаватели органов службы судебных приставов (п. 4 ч 3 ст. 151 УПК РФ). Нам представляется необходимым следующее разрешение данной коллизионной ситуации: отнесение к органам дознания всей службы судебных приставов.

1.2. В соответствии с действующим УПК РФ (ст. 40) начальник отдела организации дознания и административной практики территориальных органов ФССП России не является процессуальной фигурой. В целях оперативного разрешения процессуальных вопросов, возникающих в ходе организации работы по выявлению и расследованию преступлений, нам представляется целесообразным отнесение начальника отдела организации дознания и административной практики территориальных органов службы судебных приставов к участникам уголовного судопроизводства, а именно наделение статусом начальника органа дознания.

1.3. Главная и, пожалуй, основная причина низкой результативности работы по данному направлению деятельности ФССП России - это проблемы, возникающие на стадии выявления преступлений и возбуждения по ним уголовных дел. Без устранения недостатков, возникающих на данной стадии, без отлаженного механизма выявления преступлений и возбуждения уголовных дел невозможна организация эффективного процесса дознания в службе судебных приставов, поскольку, данные стадии взаимосвязаны, вытекают одна из другой. Данные проблемы должны решаться путем осуществления должного контроля со стороны руководства территориальных органов за исполнением подчиненными должностными лицами норм действующего законодательства, а также путем налаживания взаимодействия между отделами аппарата территориальных органов по данному направлению деятельности.

По большому количеству заявлений и сообщений о преступлениях принимается решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Одной из основных причин являются процессуальные нарушения и ошибки, допускаемые судебными приставами-исполнителями при ведении исполнительных производств. Материалы с неправильными или не полными данными не могут служить основанием для возбуждения уголовного дела (нет данных о государственном номере автомобиля, значит невозможно установить тот факт, что автомобиль незаконно реализован ответственным хранителем). В целях устранения данных недостатков, в первую очередь, необходимо надлежащим образом организовать работу над исполнительнымипроизводствами, обеспечить должный контроль за их ведением.

В целях оптимизации процесса выявления материалов, содержащих признаки составов преступлений отнесенных к компетенции ФССП России, уже принят ряд мер. Так, введена в практику инвентаризация исполнительных производств находящихся в производстве судебных приставов-исполнителей районных отделов территориальных органов ФССП России. Инвентаризация заключается в систематической, не реже одного раза в месяц, проверке исполнительных производств.

Кроме проведения инвентаризации представляется целесообразным установить порядок предварительного контроля исполнительных производств, на предмет выявления преступлений, до вынесения судебными приставами-исполнителями решений об их окончании по мотивам невозможности взыскания.

Кроме выше перечисленного огромное значение имеет контроль со стороны центрального аппарата, руководства территориальных органов ФССП России за деятельностью районных подразделений по вопросам выявления преступлений подследственных службе судебных приставов и организации по ним дознания.

Одной из основных форм контроля являются проверки. По итогам проверок необходимо выявлять, обобщать и распространять положительный опыт производства дознания, организации профилактической работы по уголовным делам и материалам, повышать ответственность лиц, осуществляющих функции дознания.

1.4. Практика применения полномочий по осуществлению дознания в ФССП России показывает, что поводом для возбувдения служат, в основном, рапорты судебных приставов об обнаружении признаков преступлений, а основанием являются, материалы предоставляемые районными подразделениями территориальных органов ФССП России. В результате исследования, нами сделан вывод, что выявление преступлений, подследственных службе судебных приставов, во многом зависит от профессионализма и активности судебных приставов-исполнителей, судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов.

Следует признать, что работа в данном направлении не всегда проводится качественно и в полном объеме. В целях повышения профессиональных знаний и практических навыков судебных приставов необходимо активизировать методическую и практическую помощь территориальным органам ФССП России.

В этой связи, во исполнение стоящих перед службой судебных приставов задач, целесообразно регулярно проводить занятия по разъяснению уголовно-процессуальных норм и норм УК РФ с должностными лицами службы судебных приставов. К участию в учебном процессе необходимо привлекать научных и практических работников, сотрудников органовпрокуратуры, внутренних дел и судей. Также представляется целесообразным и крайне эффективным организовать стажировку дознавателей ФССП России в отделах дознания органов внутренних дел.

1.5. Необходима организация и укрепление взаимодействия и сотрудничества с органами внутренних дел по вопросам проведения оперативно-розыскных мероприятий, задержания арестованных автотранспортных средств, а также розыска и задержания лиц совершивших преступления.

1.6. Учитывая необходимость и важность участия защитника при производстве дознания, необходимо, в целях обеспечения конституционных прав и свобод граждан, а также в целях недопущения процессуальных нарушений распространить практику взаимодействия территориальных органов ФССП России с районными юридическими консультациями.

1.7. В связи с внесением изменения в штатное расписание службы судебных приставов - выделение должностей штатных дознавателей, необходимо активизировать работу по подбору высококвалифицированных кадров, желательно с опытом работы в органах внутренних дел. Кроме того, нам представляется необходимым ввести в районных отделах должности заместителей старших судебных приставов, которые будут заниматься непосредственно вопросами выявления преступлений и организации предварительного следствия в форме дознания.

Укомплектование штата профессиональными кадрами позволит оптимизировать работу по производству неотложных следственных действий, а также повысит авторитет дознавателей службы судебных приставов и даст возможность реализовать полномочия как по поддержанию государственного обвинения в суде, так и по осуществлению неотложные следственных действий.

1.8. Кроме того, учитывая сложность и значимость данной стадии досудебного производства по делу, в целях соблюдения прав и законных интересов сторон уголовного судопроизводства, необходимо помнить, что важнейшим источником правовой информации и комментариев к ней должны служить акты Конституционного Суда РФ, которые позволяют избежать процессуальных ошибок, ущемляющих конституционные права и свободы граждан.

2. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности в службе судебных приставов:

2.1. Необходимо введение в УПК РФ, в частности в Главу 19 УПК РФ, статьи, определяющей исчерпывающий перечень и условия производства проверочных действий проводимых в стадии возбуждения уголовного дела. Кроме того, установление санкций за уклонение, либо не исполнение в установленные сроки законных требований дознавателей, проводящих проверку информации о преступлении.

2.2. Целесообразно изменить норму права и дать возможность дознавателю проводить допрос после устранения объективных причин (болезнь, служебная командировка) препятствующих его производству.

2.3. На основе проведенного анализа количества уголовных дел, передаваемых прокурору по истечении срока дознания для организации дальнейшего расследования, представляется целесообразным увеличение срока производства дознания до 1 месяца, с возможностью продления срока дознания прокурором.

2.4. Внесение изменений в ст. 208 УПК РФ, в части расширение круга лиц, болезнь или отсутствие которых является поводом для приостановления дознания, на наш взгляд, позволит избежать нарушения сроков дознания и направления большого количества уголовных дел прокурорам для организации дальнейшего расследования.

2.5. К числу статей, по которым возможно возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий дознавателями ФССП России необходимо, на наш взгляд, отнести ст. 295 УК РФ, ст. 296 УК РФ, ст. 292 УК РФ, ч. 2 ст. 311 УК РФ. Данная точка зрения, основывается на том, что информация и материалы, которые могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела по указанным статьям УК РФ, находятся в компетенции службы судебных приставов.

2.6. Учитывая, что поводы и основания к возбуждению уголовного дела по ст. 157 УК РФ находятся в компетенции ФССП России, в частности, основаниями являются материалы исполнительных производств, находящихся в производстве судебных приставов-исполнителей, нам представляется целесообразным отнести производство дознания по ст. 157 УК РФ к компетенции ФССП России. А до решения вопроса об отнесении данной статьи УК РФ к компетенции ФССП

России, целесообразно использовать опыт работы по данной статье службы судебных приставов Чувашской Республики.

3. Комплекс предложений по совершенствованию действующего законодательства:

3.1. Требует пересмотра ст. 315 УК РФ, поскольку в действующей редакции ряд ее положений делают невозможным возбуждение уголовного дела, даже при наличии достаточного основания. Во-первых: необходимо расширить круг субъектов, привлекаемых к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ, путем отнесения к ним физических лиц и частных предпринимателей без образования юридического лица (в действующей редакции только юридические лица). Во-вторых: необходимо расширить перечень решений, за злостное неисполнение которых должна наступать уголовная ответственность, включит вступившие в законную силу постановления иных органов (например: налоговых органов), а не только решения суда.

3.2. Отдельные нормы ФЗ РФ «Об исполнительном производстве» также далеки от совершенства и требуют соответствующих изменений и дополнений. Так, требует пересмотра положения ст. 9 данного Закона - необходимо пересмотреть положение о праве обжалования постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительногопроизводства.

3.3. Необходимо внесение изменений в ФЗ РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», а именно, отнесение ФССП России к органам, наделенным правом осуществлять отдельные виды оперативно-розыскных мероприятий, в пределах компетенции ФССП России. Так, например: наведение справок, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи - в частности, при производстве дознания по ч. 1 ст. 294 УК РФ.

3.4. Отсутствие четкой регламентации уголовно-правовых норм об установлении уголовной ответственности в ст. 312 и особенно ст. 315 УК РФ, когда ее наступление зависти от субъективного отношения дознавателя прокурора, судьи) в оценке признания уважительными причин невыполнения судебных актов, может повлечь не всегда в полной мере объективную оценку причин неисполнения судебных актов. В этой связи представляется целесообразным ввести в указанные статьи УК РФ исчерпывающий перечень уважительных, либо неуважительных причин неисполнения судебных актов.

3.5. Спорным является отнесение ст. 311 УК РФ к компетенции службы судебных приставов, поскольку субъектом преступления является специальное должностное лицо, а в соответствии с п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ, преступления совершенные данными должностными лицами вправе расследовать следователи прокуратуры. Налицо противоречие, которое требует разрешения, либо изменение субъекта преступления, либо исключение данной статьи из компетенции ФССП России.

В заключении хотим отметить, что, несмотря на все организационные трудности присущие периоду становления, пробелы и противоречия, существующие в действующем законодательстве, регулирующем вопросы выявления преступлений и организации дознания, нами отмечена тенденция к неуклонному совершенствованию организации дознания в ФССП России.
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