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## Оглавление диссертации доктор юридических наук Цоколова, Ольга Игоревна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ, СОСТОЯЩЕГО В ИЗОЛЯЦИИ ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ.

1. Меры процессуального принуждения в системе мер государственного принуждения.

2. Концептуальные проблемы уголовно-процессуального института задержания подозреваемого.

3. Фактическое задержание в уголовном процессе.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе"

Актуальность темы. Меры процессуального принуждения относятся к уголовно-процессуальным институтам, в наибольшей мере подвергшимся изменениям в последние годы. Сокращение сроков задержания, введение судебного порядка заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей, изменение правил содержания под стражей и другие реформы демонстрируют стремление к совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, приведению его в соответствие с положениями Конституции Российской Федерации и международных правовых актов.

Уголовное преследование сопровождается принудительным воздействием со стороны компетентных государственных органов на лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Возможность применения государственного принуждения является одним из основных средств обеспечения расследования, судебного рассмотрения уголовных дел, а такжеисполнения приговора. Задержание и заключение под стражу, без сомнения, следует считать мерами уголовно-процессуального принуждения, в наибольшей степени ограничивающими права и свободы лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений. Неприкосновенность личности является одним из фундаментальных прав человека, гарантированных международными правовыми актами, Конституцией России и выступает как один из принципов российского уголовного судопроизводства. Необходимость ограничения свободы и личной неприкосновенности граждан, которые еще не признаны судом виновными в совершении преступления, требует глубокого теоретического осмысления и строгойзаконодательной регламентации.

Вступление 1 июля 2002 г. в силу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ)1, безусловно, создало множество теоретических, правовых и практических проблем. За истекшее время УПК претерпел ряд изменений, в том числе касающихся мер процессуального принуждения, и на текущий момент действует в редакции Федерального закона от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ2. В частности, было введено правило о задержании обвиняемого в связи с его розыском (ч. 2 ст. 210 УПК); о допустимости принятия судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого, объявленного в международный розыск (ч. 5 ст. 108 УПК); о продлении предельного срока содержания под стражей лица, ранее содержавшегося под стражей на территории иностранного государства (ч. 11 ст. 109 УПК), и прочие.

Вместе с тем целый ряд проблем теоретико-правового характера до настоящего времени не решены, и постоянно возникают новые. Так, неоднозначным остается понимание сущности процессуального задержания как меры, ограничивающей свободу передвижения лица и определение начального момента задержания, что порождает соответствующие трудности и отсутствие единообразия на практике. С учетом установленного Конституцией России краткого срока задержания весьма актуальным является теоретическое и законодательное уточнение целей, оснований и мотивов совершения этого процессуального действия. Ряд проблем связан с обеспечением права на защиту и других процессуальных прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления.

Судебный порядок решения вопроса об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу делает применение этой меры более взвешенным и обоснованным. Вместе с тем положения закона, касающиеся осно

1 Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921; введен в действие ФЗ от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (ред. 27.12.2006) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4924. Далее по тексту диссертации - УПК.

2 Российская газета. 2007. 9 июня. № 123 (№ 4386). ваний избрания мер пресечения, включая заключение под стражу, не могут быть признаны удачно сформулированными и требуют дальнейшего совершенствования при выдвижении в качестве определяющего фактора тяжести совершенного преступления. Не только прикладное, но и теоретическое значение имеет детальная регламентация судебной процедуры избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления срока содержания под стражей, в частности обеспечение участия подозреваемого (обвиняемого) в судебном заседании, распространение принципа гласности на указанную судебную процедуру, уточнение момента вступления постановлениясуда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу или об отказе в этом в законную силу и др. Самостоятельный блок вопросов связан с заключением под стражу и содержанием под стражей подсудимого.

Практика избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, помещения лица в медицинский или психиатрический стационар также требует теоретического осмысления, направленного на совершенствование законодательства в этой части.

Задержание и заключение под стражу остаются наиболее часто применяемыми мерами процессуального принуждения. Прогнозы о том, что со вступлением в силу УПК РФ количество задержаний и арестов сократится, оправдались частично3. Сокращение количества задержаний и арестов действительно имело место в 2002 г., но эта тенденция оказалась кратковременной. Так, в 2002 г. следователями органов внутренних дел было задержано 82742 человека, из них арестовано 52182; однако уже в 2003 г. задержано 195978, арестовано 127808 человек; по сравнению с 2002 г. количество задержаний возросло в 2,36 раза, количество арестов - в 2,44 раза.

Однако в целом вступление в силу нового уголовно-процессуального закона привело к значительному сокращению числа лиц, содержащихся

3 См., напр.: Мизулина Е. Новый порядок ареста и задержания соответствует Конституции РФ и международным правовым стандартам // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 15. под стражей в связи с уголовным судопроизводством. Так, в 1999 г. следователями органов внутренних дел задержано в порядке ст. 122 УПК РСФСР4 516990 человек, арестовано 316398 человек; в 2006 г. - задержано 184588, арестовано 139588 человек; количество задержаний сократилось в 2006 г. по сравнению с 1999 г. в 2,8 раза, арестов - в 2,27 раза. Столь существенные колебания статистических показателей применения рассматриваемых мер принуждения указывают на необходимость дальнейшего совершенствования процессуальнойтеории, законодательства и практики с тем, чтобы принципы неприкосновенности личности, охраны прав и свобод человека действительно нашли свое воплощение в российском уголовном судопроизводстве.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования определяется как проблемами совершенствования уголовно-процессуальной теории и законодательства, так и значительными практическими трудностями применения мер процессуального принуждения, связанных с существенными ограничениями прав и свобод подозреваемых и обвиняемых.

Степень разработанности темы. Задержание и заключение под стражу подробно исследовались учеными-процессуалистами применительно к УПК РСФСР. Значительный вклад в разработку проблемы внесли Л.Б. Алексеева, А.Н. Ахпанов, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Н.Т. Ведерников, И.А. Веретенников, В.Н. Ветрова, О.С. Гречишникова, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, Е.В. Гусельникова, И.М. Гуткин, П.М. Давыдов, Л.И. Дань-шина, З.Д. Еникеев, С.П. Ефимичев, 3.3. Зинатуллин, Н.И. Капинус, J1.M. Карнеева, З.Ф. Коврига, H.H. Ковтун, В.М. Корнуков, Ф.М. Кудин, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, Ю.Д. Лившиц, П.А. Лупинская, В.А. Михайлов, В.Н. Махов, И.Л. Петрухин, A.C. Подшибякин, В.М. Савицкий, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, С.П. Щерба, П.П. Якимов и другие.

4 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27 октября 1960 г.) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592. Утратил силу с 1 января 2003 г. (ФЗ № 177 от 18.12.2001).

За период действия УПК РФ по проблемам процессуального принуждения защищены докторские диссертации Б.Б. Булатова, Э.К. Кутуева, JI.K. Труновой5. Различные аспекты процессуального принуждения рассматривались в кандидатских диссертациях Н.В. Булановой, Н.В. Бушной, М.Г. Гайдышевой, Е.В. Золотаря, P.P. Магизова, A.A. Мецгера, Н.Г. Нар-бикова, Ю.Г. Овчинникова, A.B. Ольшевского, А.Н. Резникова, A.A. Хара-дурова, C.B. Шевелевой. Исследованию проблем процессуального принуждения в рамках нового уголовно-процессуального законодательства посвящены работы J1.B. Брусницына, С.И. Гирько, O.A. Зайцева, Т.Н. Мос-кальковой, В.В. Николюка, А.Б. Соловьева, М.Е. Токаревой и других авторов.

За пятилетний период действия УПК РФ определились направления дальнейшего совершенствования законодательства. Ратификация международных правовых актов, повышение требований к соблюдению прав личности, в том числе при содержании под стражей предполагают формирование научных основ и практики применения мер процессуального принуждения, в наибольшей мере ограничивающих права и свободы человека.

Необходим комплексный подход к рассмотрению процессуальных институтов задержания, заключения под стражу и содержания под стражей в их взаимосвязи и взаимообусловленности. Процессуальные проблемы в данной сфере неотделимы от организационных и тактических, и относятся как к досудебным, так и к судебным стадиям уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальной теории недостаточно внимания уделяется вопросам задержания и заключения под стражу осужденных на стадии исполнения приговора, а также лиц, в отношении которых проводится процедура выдачи другому государству для уголовного преследования. Мало изучены и принудительные аспекты такой меры, как помещение подозре

5 См.: Булатов Б.Б. Государственное принуждение в уголовном судопроизводстве: Дис. д-ра юрид. наук. M., 2003; Кутуев Э.К. Уголовно-процессуальное принуждение в досудебных стадиях: Дис. д-ра. юрид. наук. СПб, 2004; Трунова JI.K. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: Дис. д-ра. юрид. наук. М., 2002. ваемого (обвиняемого), страдающего психическим расстройством, в психиатрический стационар.

Исследование указанного круга проблем проведено в диссертации. При рассмотрении вопросов содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений автор постарался ограничиться уголовно-процессуальными аспектами в соответствии с научной специальностью.

Объектом диссертационного исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства при применении мер государственного принуждения, связанных с ограничением свободы и личной неприкосновенности.

Предмет диссертационного исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования комплекса мер государственного принуждения, ограничивающих свободу и личную неприкосновенность для достижения целей уголовного судопроизводства, правоприменительная практика, теоретические положения, а также проблемы научно-методологического и нормативно-прикладного характера.

Целью диссертационного исследования является разработка совокупности теоретических положений и практических рекомендаций, обеспечивающих право на свободу и личную неприкосновенность человека, а также законное и обоснованное применение задержания, ареста и содержания под стражей в уголовном процессе.

Задачи диссертационного исследования состоят в следующем:

1. Разработать теоретические положения о социальной обусловленности, месте и роли принуждения в уголовном судопроизводстве.

2. Выявить общие признаки задержания, заключения под стражу и других принудительных мер, в той или иной степени ограничивающих свободу и личную неприкосновенность граждан в связи с уголовным судопроизводством.

3. Сформулировать теоретико-правовые понятия задержания и заключения под стражу как мер процессуального принуждения.

4. Дать научную интерпретацию международно-правовых принципов и стандартов в области ограничения права на свободу и личную неприкосновенность и определить уровни и степень их реализации в законодательстве Российской Федерации.

5. Разработать принципиально новые научные положения об основаниях и пределах применения задержания и заключения под стражу.

6. Аргументировать научные выводы, законодательные предложения и практические рекомендации о совершенствовании порядка задержания и ареста подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

7. Научно обосновать критерии оптимальных и разумных сроков содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых.

8. Предложить меры совершенствования порядка задержания и ареста подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений.

9. Определить степень допустимого ограничения свободы и неприкосновенности при домашнем аресте.

10. Разработать процессуальные гуманные правила помещения в психиатрический стационар лиц с психическими расстройствами, совершивших общественно опасные деяния, содержащихся либо не содержащихся под стражей.

11. Предложить меры по совершенствованию законодательства и практики задержания и заключения под стражу осужденных.

12. Определить проявление общих принципов и специфику процессуального принуждения, применяемого в связи с международным сотрудничеством в сфере уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Методологической основой исследования явились общие и частные научные методы познания объективной действительности. В работе использованы сравнительноправовой, логико-юридический, конкретно-социологический, статистический, исторический методы исследования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды по общей теории права, а также современные достижения науки конституционного, международного, уголовно-процессуального, уголовного, уголовно-исполнительного, административного права, судебной психиатрии.

Нормативной базой диссертации являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, уголовно-исполнительное и другое законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда России, ведомственные приказы и инструкции Генерального прокурора России, МВД России, Министерства юстиции России.

Эмпирическая база исследования. Автором по специально разработанной программе изучены в районных судах г. Москвы, Ростовской области, Краснодарского края, Красноярского края, Мурманской, Ростовской, Свердловской областей в 2002-2005 гг. 405 уголовных дел, по которым имели место задержания и аресты. Проведен анкетный опрос 110 следователейи дознавателей, 42 адвокатов, 27 судей.

Использованы материалы «горячей линии» по проблемам УПК, действующей на базе ВНИИ МВД России. В процессе диссертационного исследования автором изучена справочная информация СК при МВД России по вопросам законности задержаний, арестов и нарушений сроков содержания под стражей.

При подготовке работы использована статистика Верховного Суда Российской Федерации, Главного информационно-аналитического центра МВД России, Следственного комитета при МВД России, Федеральной службы исполнения наказаний Российской Федерации за период 1999 -2007 г.г.

Помог автору при выявлении проблем уголовного судопроизводства и разработке практических рекомендаций также личный многолетний опыт работы следователем.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации автора обоснованы достоверными фактическими данными, определяющими репрезентативность полученных результатов.

Положения, выносимые на защиту:

1. С учетом положений современного законодательства и достижений процессуальной теории меры процессуального принуждения следует понимать как одно из проявлений уголовно-процессуального принуждения, выступающего средством обеспечения расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора. Одновременно меры процессуального принуждения могут выступать как меры процессуальной ответственности, защиты и превенции.

2. Ограничение свободы и неприкосновенности личности в той или иной степени свойственно всем мерам процессуального принуждения. Наиболее существенный признак, свойственный и задержанию и заключению под стражу, - принудительная изоляция подозреваемого или обвиняемого. Назначение указанных мер - при возможно минимальном ограничении прав и свобод подозреваемого, обвиняемого изолировать его и тем самым обеспечить процесс расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнение приговора. Сравнительное исследование мер процессуального принуждения показывает, что признак принудительной изоляции свойствен не только задержанию и заключению под стражу, но и таким уголовно-процессуальным мерам, как домашний арест и помещение в психиатрический стационар.

С учетом вышеуказанных положений в диссертации проводится авторская классификация мер процессуального принуждения, которую образуют: 1) меры принуждения, состоящие в принудительной изоляции подозреваемых и обвиняемых, - задержание, заключение под стражу, домашний арест, помещение в психиатрический стационар; 2) меры пресечения, не связанные с изоляцией; 3) иные меры процессуального принуждения.

В соответствии с теоретической классификацией выдвигается предложение объединить в одной главе под названием «Меры принуждения, состоящие в изоляции подозреваемых и обвиняемых» положения ст. 91 -96, 107-109, 203, 435, 466 УПК, изъяв их из тех глав, где они находятся.

3. Задержание подозреваемого - это мера процессуального принуждения, состоящая в кратковременной принудительной изоляции лица, подозреваемого в совершении преступления, и помещении его в изолятор временного содержания, применяемая следователем, органом дознания, дознавателем, имеющая целью установление причастности илинепричастности данного лица к-совершению преступления, а также обеспечение судебной процедуры решения вопроса о его аресте. Задержание - это неотложное процессуальное действие, не относящееся к числу следственных действий, которое в большинстве случаев проводится на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

4. Заключение под стражу - мера пресечения, состоящая в принудительной изоляции обвиняемого (в исключительных случаях — подозреваемого) и содержании его под стражей в специально предназначенном для этого учреждении, в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора.

Логико-юридический, семантический и грамматический терминологический анализ приводит к выводу о том, что термины «арест» и «предварительное заключение» отражают содержание рассматриваемой меры пресечения и их употребление в уголовно-процессуальной теории и практике вполне корректно.

5. УПК в части регламентации задержания, заключения под стражу и содержания под стражей в полной мере воплощает требования международных правовых актов, а в ряде случаев устанавливает дополнительные по сравнению с ними гарантии для лиц, содержащихся под стражей. Совершенствования требует правоприменительная практика, так как именно при реализации правил задержания, ареста и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений допускается значительное число нарушений, влекущих в ряде случаев обращения к международному правосудию.

6. Одним из важнейших дискуссионных вопросов, относящихся к теории и практике уголовного судопроизводства, является момент начала задержания подозреваемого. Процессуальное задержание допустимо только после возбуждения уголовного дела. Задержание подозреваемого является процессуальным действием с того момента, как лицо доставлено кследователю, дознавателю, то есть должностному лицу, компетентному принимать решение о задержании и составлять протокол задержания. Соответственно, момент фактического задержания следует связывать с доставлением к следователю, дознавателю или в орган дознания, если он принимает решение о задержании. Требуется внести соответствующие изменения в п. 15 ст. 5 УПК, а также дополнить ст. 92 УПК ч. 1.1: «Срок задержания исчисляется с момента доставления лица к следователю, дознавателю, в орган дознания после возбуждения уголовного дела».

7. Ограничение свободы личности может иметь место на стадии возбуждения уголовного дела, когда лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступления, доставляется в орган дознания для выяснения обстоятельств происшествия. Необходимо введение процессуального института доставления, имеющего существенное значение какгарантия прав и свобод подозреваемого лица на стадии возбуждения уголовного дела. Предлагается следующая формулировка ст. 911 УПК «Доставление»: «Лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступления, может быть доставлено в орган дознания для разбирательства и проведения проверки. Доставление и разбирательство должны быть произведены в возможно короткий срок, во всяком случае не превышающий трех часов. После этого доставленный должен быть освобожден либо задержан в порядке, установленном ст. 92 УПК». В ч. 4 ст. 146 УПК следует указать, что доставление может производиться до возбуждения уголовного дела.

8. Теоретическое и прикладное исследование оснований задержания подозреваемого позволяет критически подойти к традиционной трактовке указанных положений. Предлагается ч. 1 ст. 91 УПК сформулировать следующим образом: «Следователь, дознаватель, орган дознания вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления при наличии достаточных доказательств. Задержание допускается по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание не менее двух лет лишения свободы, в исключительных случаях - наказание в виде лишения свободы на срок менее двух лет. Задержание несовершеннолетнего возможно по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание не менее двух лет лишения свободы».

Задержание как мера, предваряющая арест, должно действовать как самостоятельная мера принуждения, которая может относиться как к подозреваемому, так и к обвиняемому. Предлагается следующая формулировка ч. 2 ст. 91 УПК: «Подозреваемый, обвиняемый может быть задержан, если дознавателем, следователем представлено в суд ходатайство об избрании в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу».

9. Требование обязательного уведомления родственников о задержании подозреваемого в некоторых случаях ограничивает его право на личную тайну. В соответствии с этим предлагается уведомление родственников производить по ходатайству самого подозреваемого, изменив формулировку ч. 1 ст. 96 УПК «По ходатайству подозреваемого следователь (дознаватель) обязан безотлагательно уведомить одного из близких родственников о его задержании». В отношении несовершеннолетнего подозреваемого правильно было бы указать в ст. 96, 423 УПК о том, что уведомление родителей или иных законных представителей о задержании подозреваемого производится незамедлительно, кроме случаев, когда местонахождение таковых неизвестно.

10. Право подозреваемого на защиту - одно из основных его прав, гарантированных Конституцией России и УПК. Какое-либо ограничение этого права недопустимо, тем более в отношении лица, находящегося под стражей. Именно поэтому большую важность приобретает детальная регламентация порядка привлечения адвоката к участию в процессе в качествезащитника, а также порядка осуществления защитником своих процессуальных прав и обязанностей. Допуск защитника к участию в деле должен быть обеспечен с момента доставления лица к следователю (дознавателю). В УПК необходимо предусмотреть вынесение следователем (дознавателем) постановления о допуске адвоката к участию в деле. Интересы подозреваемого требуют получения его письменного согласия на участие в деле адвоката в качестве защитника, если адвокат приглашен не самим подозреваемым, а иными лицами, кроме участия адвоката по назначению следователя, дознавателя, суда.

11. Требуется более детальная процессуальная регламентация сроков задержания подозреваемого. В соответствии с этим предлагается: предоставить следователю (дознавателю) право обращения в суд с ходатайством о продлении срока задержания; предоставить суду право продления срока задержания до 10 суток, что не противоречит Конституции России, так как лицо будет находиться под стражей по судебному решению. В соответствии с этим предлагается дополнить ст. 92 УПК частью 5: «Следователь, дознаватель вправе до окончания срока задержания обратиться в суд с ходатайством о продлении срока задержания подозреваемого. Продление возможно на срок до 10 суток с момента вынесения решения судом. Продление срока задержания возможно также в отношении обвиняемого». При этом создаются дополнительные правовые гарантии для подозреваемого, так как он имеет возможность повторно предстать перед судом при решении вопроса об аресте, а в соответствии с действующим законодательством, если обвинение предъявлено в течение 10 суток с момента помещения под стражу, срок ареста продлевается автоматически; в ст. 100 УПК внести изменения, исключив возможность ареста подозреваемого; в ч. 3-4 ст. 108 УПК установить следующее: а) при задержании подозреваемого материалы в суд должны быть предоставлены не менее чем за 2 часа до окончания срока задержания; б) ходатайство об аресте и материалы дела должны представляться в суд в рабочее время в соответствии с распорядком дня суда; в) решение должно приниматься судом в день обращения.

12. Определяющим фактором при избрании меры пресечения, включая заключение под стражу, надлежит считать тяжесть совершенного преступления. При избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому) необходимо исходить из категории преступления (ст. 15 УК РФ6), в совершении которого предъявлено обвинение. Предлагается следующая система соотношений между мерами пресечения и тяжестью совершенного преступления: 1) преступления небольшой тяжести: подписка о невыезде, личное поручительство. С учетом характера преступления и личности обвиняемого мера пресечения может не избираться; 2) преступления средней тяжести: подписка о невыезде, личное поручительство, залог. Если избрание указанных мер невозможно, то избирается заключение под стражу; 3) преступления тяжкие: залог, домашний арест, заключение под стражу; 4) преступления особо тяжкие: заключение под стражу.

При законодательном установлении такого соотношения между тяжестью совершенного преступления и мерой пресечения вынесение поста

6 Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-Ф3 (ред. 10.05.2007) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Далее по тексту диссертации - УК. новления о привлечении в качестве обвиняемого давало бы следователю (дознавателю) основания для избрания одной из мер пресечения. Отказ от избрания меры пресечения, а также избрание меры пресечения, не соответствующей тяжести преступления, должно быть мотивировано. Меры пресечения, предусмотренные за каждую категорию преступлений, исключая особо тяжкие, носят альтернативный характер и предоставляют следователю возможность учесть обстоятельства преступления и личность обвиняемого.

13. Судебный порядок решения вопроса о заключении под стражу соответствует положениям международных правовых актов. Представляя собой многоэтапную процедуру, он требует детальной законодательной регламентации и точности в правоприменении. В соответствии с действующим законом участие подозреваемого в судебном заседании при решении вопроса о его аресте не является обязательным, и в случае неявки подозреваемого проведение судебного заседания допустимо. В отношении каждого обвиняемого должно проводиться отдельное судебное заседание при решении вопроса об аресте. Судебное заседание, в котором рассматривается ходатайство органа предварительного расследования о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, должно быть закрытым, о чем необходимо указать в ч. 4 ст. 108 УПК.

14. Правила избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления сроков содержания под стражу на судебных стадиях уголовного процесса позволяют осуществлять названные процедуры с полным предоставлением правовых гарантий стороне защиты. Достаточно длительные сроки содержания под стражей на судебных стадиях уголовного процесса обусловлены, как правило, объективными трудностями и имеют место по уголовным делам с большим числом подсудимых и преступных эпизодов.

Суду должно быть предоставлено право при вынесении приговора решать вопрос о сохранении меры пресечения, включая заключение под стражу, в отношении оправданного или осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы, до вступления приговора в законную силу. Предлагается следующая формулировка ст. 311 УПК: «Мера пресечения, в том числе заключение под стражу, действует до вступления приговора суда в законную силу. Подсудимый, находящийся под стражей, может быть освобожден из-под стражи в зале суда при вынесении: 1) оправдательного приговора; 2) обвинительного приговора без назначения наказания; 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождениемот его отбывания; 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно».

15. Правила содержания под стражей обвиняемого (подозреваемого, подсудимого) относятся и к уголовно-процессуальному, и к уголовно-исполнительному праву. Содержание под стражей связано с существенными ограничениями прав и свобод лиц, не признанных виновными в совершении преступления, и должно прежде всего определяться уголовно-процессуальными целями применения мер пресечения, а не уголовно-исполнительными задачами соблюдения режима в местах изоляции. Ограничения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых при содержании под стражей по возможности должно сводиться к минимуму.

16. Сущность меры пресечения в виде домашнего ареста состоит в том, чтобы обеспечить изоляцию обвиняемого, не помещая его при этом в следственный изолятор и не вырывая из привычной микросреды. При домашнем аресте недопустимо покидать жилище и осуществлять какие-либо контакты, помимо контактов с тем, кто проживает вместе с обвиняемым. Контроль за исполнением рассматриваемой меры пресечения следует возложить на уголовно-исполнительную инспекцию ФСИН России.

17. Рассматривая помещение подозреваемого, обвиняемого в психиатрический стационар как меру процессуального принуждения, состоящую в изоляции лица, диссертант отмечает отсутствие единообразия законодательных положений в этой части. Законодательство о производстве судеб-но-психиатрической экспертизы необходимо привести в соответствие с уголовно-процессуальным законом, установить единый судебный порядок помещения в психиатрический стационар лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, и единый судебный порядок продления сроков пребывания в психиатрическом стационаре.

Сроки нахождения в психиатрическом стационаре должны устанавливаться судом вне зависимости от сроков содержания под стражей, тем более что пребывание в стационаре может быть назначено и лицу, в отношении которого не избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу. Сроки содержания под стражей в случае помещения обвиняемого (подозреваемого) в психиатрический стационар должны приостанавливаться, но мера пресечения при этом сохраняет свою силу и при выписке из стационара действие меры пресечения возобновляется.

18. При объявлении лица в розыск необходимо в ч. 5 ст. 108 УПК предусмотреть возможность заочного ареста подозреваемого, обвиняемого при обязательном участии в уголовном деле защитника, в том числе по назначению. При обнаружении разыскиваемого помещать его под стражу на основании постановления судьи, вынесенного заочно, переданного доступными средствами связи. Лицу, находящемуся в розыске, предоставляется право кассационного обжалования постановления судьи как при его вынесении, так и при фактическом водворении под стражу. Предлагаются следующие изменения закона: исключить из ч. 5 ст. 108 УПК слово «международный»; ч. 11 ст. 108 УПК дополнить предложением: «В случае вынесения постановления о заключении под стражу в отсутствие подозреваемого, обвиняемого, объявленного в розыск, обжалование возможно в течение трех суток со дня помещения под стражу».

19. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, защищая права подозреваемых в совершении преступлений, ограничивает предоставляемые международным законодательством возможности задержания и ареста в связи с совершением преступления за границей. В связи с этим в диссертации предлагается: статью 466 УПК дополнить ч. 4 следующего содержания: «Лицо, находящееся в международном розыске, может быть заключено под стражу до поступления запроса заинтересованного иностранного государства. Вопрос о заключении под стражу при поступлении соответствующего ходатайства иностранного государства решается в порядке, установленном ст.

108 УПК. При непоступлении запроса о выдаче в течение 30 суток с момента помещения под стражу лицо подлежит освобождению»; статья 466 УПК должна быть дополнена также ч. 5: «Лицо, в отношении которого решается вопрос о выдаче иностранному государству, может быть задержано в порядке гл. 12 УПК»; статья 97 УПК должна быть дополнена ч. 3 следующего содержания: «Мера пресечения может избираться при поступлении ходатайства или запроса о выдаче лица со стороны иностранного государства»; сроки содержания под стражей лица в связи с выдачей иностранному государству не должны превышать предельных сроков, установленных ст.

109 УПК.

20. Положения о задержании и аресте осужденных носят комплексный уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный характер. Порядок задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, должен быть регламентирован в гл. 47 УПК, поскольку деятельность органов внутренних дел и суда в данном случае носит прежде всего процессуальный характер. Необходимо дополнительно ввести ст. 399-1 «Задержание осужденного» следующего содержания: «Розыск осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, проводится органами внутренних дел по поручению учреждения или органа, исполняющего уголовное наказание. Задержание осужденного проводится органом внутренних дел в порядке, предусмотренном гл. 12 УПК». у

УИК РФ указывает на возможность продления срока задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, судом на срок до 30 суток (ч. 2 ст. 30, ч. 4 ст. 32, ч. 4 ст. 46, ч. 4 ст. 48); УПК называет то же самое процессуальное действие продлением срока заключения по стражу на срок до 30 суток (п. 18 ст. 397 УПК). Правильнее было бы в УПК указать на продление срока задержания.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что впервые проведено комплексное научное исследование мер процессуального принуждения в виде задержания, заключения под стражу, домашнего ареста, а также помещения в медицинский и психиатрический стационар как мер, в разной степени ограничивающих свободу подозреваемого, обвиняемого, осужденного. На основе полученных результатов в диссертации разработана теоретическая концепция мер процессуального принуждения, состоящих в изоляции лица в целях обеспечения судопроизводства по уголовному делу и исполнения приговора. Соответствуют критерию новизны следующие теоретические положения диссертации: разработанная автором классификация мер процессуального принуждения по признаку наличия или отсутствия изоляции как основного содержания той или иной меры; обоснованное автором утверждение о том, что задержание и заключение под стражу составляют единый комплекс мер процессуального принуждения, состоящих в изоляции подозреваемых и обвиняемых в целях обеспечения судопроизводства по уголовному делу; комплекс научных положений о задержании подозреваемого, включающий определение понятийного аппарата, уточнение категории фактического задержания, обоснование необходимости введения в процессуальную теорию и законодательство института доставления лица по подозрению в совершении преступления как процессуального действия, допусти

7 Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ (ред. 6.06.2007) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2. Ст. 198. Далее по тексту - УИК. мого до возбуждения уголовного дела, теоретически новый подход к пониманию оснований задержания; комплекс теоретических положений о мере пресечения в виде заключения под стражу, включая определение понятийного аппарата, предложение рассматривать в качестве основания избрания меры пресечения уголовно-правовую категорию преступления, в совершении которого обвиняется лицо; научные положения по оптимизации сроков содержания под стражей, включая предложение о продлении срока задержания судом до десяти суток; теоретически обоснованное утверждение о том, что содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений должно быть связано с минимальными ограничениями прав и свобод указанных лиц, режим содержания должен быть подчинен интересам расследования и судебного рассмотрения уголовных дел; новый научный подход к рассмотрению помещения в психиатрический стационар как меры процессуального принуждения, состоящей в изоляции лица при обязательности судебной процедуры решения вопроса; рассмотрение в единстве уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных положений о помещении под стражу осужденных с выводом о том, что допустимо задержание осужденного, а применение мер пресечения в отношении лица, осужденного к лишению свободы, недопустимо; новизну составляют также другие положения диссертации.

Теоретическая значимость диссертационного исследования, таким образом, определяется разработкой и внесением новых знаний в науку уголовно-процессуального права, которые ранее не были известны, и сформированы авторской концепцией комплекса мер процессуального принуждения, состоящих в изоляции, включающих задержание и заключение под стражу, а также домашний арест и помещение в психиатрический стационар. Диссертация содержит теоретические положения, совокупность которых представляет новое перспективное направление в изучении проблем государственного принуждения.

Теоретические выводы и положения диссертации позволили автору внести ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части мер процессуального принуждения.

Практическая значимость диссертационного исследования обусловлена рядом положений диссертации, направленных на совершенствование порядка действий следователя (дознавателя) по применению задержания, ареста и помещения в психиатрический стационар. Даются подробные тактические рекомендации по процессуальному задержанию подозреваемого, а также основаниям и порядку ареста обвиняемого (подозреваемого). Рассмотрены ведомственные положения и инструкции, касающиеся содержания подозреваемых и обвиняемых под стражей, и сделаны предложения по их совершенствованию. Существенное значение имеет анализ оснований и порядка помещения под стражу лица в связи с осуществлением международного сотрудничества в уголовном судопроизводстве. Названные и иные положения учтены и в дальнейшем также могут быть учтены при разработке конкретных уголовно-процессуальных правил, ведомственных инструкций и методических рекомендаций для следователей и дознавателей.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения научных разработок в законопроектную деятельность МВД России, правоприменительную практику органов предварительного расследования системы МВД России, учебный процесс высших учебных заведений системы МВД России.

Положения диссертации доложены на международных и межведомственных научно-практических конференциях, состоявшихся в 2002 - 2006 г.г. в г. Москве, Екатеринбурге, Омске, Перми, Красноярске.

В ходе подготовки диссертации ее положения дважды (в 2002 г. и в 2004 г.) обсуждались на заседаниях Ученого совета ВНИИ МВД России, в решениях которого дана положительная оценка теоретической и практической ценности исследования.

Всего по теме диссертации опубликовано 55 научных работ, в том числе 9 научных статей в изданиях, рекомендованных ВАК, 2 монографии, пособия, главы в комментариях УПК, учебниках по уголовному процессу, справочнике дознавателя, статьи в сборниках научных трудов и юридической периодике.

Результаты диссертационного исследования использованы при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК Следственным комитетом при МВД России, Правовым департаментом МВД России, при разработке ведомственных инструкций Департаментом охраны общественного порядка МВД России. Теоретические положения диссертации и методические рекомендации внедрены в практическую деятельность следователей и дознавателей системы МВД России и органов по контролю за незаконным оборотов наркотиков, а также в учебный процесс образовательных учреждений системы МВД России (Омская академия, Ростовский юридический институт, Краснодарская академия).

Результаты диссертационного исследования используются ВНИИ МВД России при разработке научной продукции.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, четырех глав (19 параграфов), заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Цоколова, Ольга Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Меры процессуального принуждения являются одним из видов уголовно-процессуального принуждения, выступая как средство обеспечения расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора. Одновременно меры процессуального принуждения могут выступать как меры процессуальной ответственности, а также средства процессуальной защиты и превенции.

Ограничение свободы и неприкосновенности личности в той или иной степени свойственны всем мерам процессуального принуждения. Наиболее существенный признак, свойственный и задержанию и заключению под стражу - принудительная изоляция подозреваемого или обвиняемого. Назначение указанных мер - при возможно минимальном ограничении прав и свобод подозреваемого, обвиняемого изолировать его и тем самым обеспечить процесс расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Признак принудительной изоляции свойствен не только задержанию и заключению под стражу, но и таким уголовно-процессуальным мерам как домашний арест и помещение в психиатрический стационар.

2. Оптимальной является следующая классификация мер процессуального принуждения: 1) меры принуждения, состоящие в принудительной изоляции подозреваемых и обвиняемых - задержание; заключение под стражу; домашний арест; помещение в психиатрический стационар; 2) меры пресечения, не связанные с изоляцией; 3) иные меры процессуального принуждения.

Целесообразно было бы объединить в одной главе УПК под названием «Меры принуждения, состоящие в изоляции подозреваемых и обвиняемых» положения ст. 91 - 96, 107 - 109, 203, 435, 466 УПК, изъяв их из тех глав, где они находятся.

3. Задержание подозреваемого - это мера процессуального принуждения, состоящая в кратковременной принудительной изоляции лица, подозреваемого в совершении преступления и помещении его в изолятор временного содержания, применяемая следователем, органом дознания, дознавателем, имеющая целью установление причастности или непричастностиданного лица к совершению преступления, а также обеспечение судебной процедуры решения вопроса о его аресте.

Целями задержания являются: установление причастности или непричастности лица к совершению преступления и обеспечение процесса доказывания по делу, пресечение преступления, предотвращение возможности скрыться от следствия, а также решение вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу. Содержание рассматриваемой меры принуждения состоит в кратковременной изоляции подозреваемого и помещении в ИВС.

Задержание - это неотложное процессуальное действие, не относящееся к числу следственных действий, которое в большинстве случаев проводится на первоначальном этапе расследования уголовного дела.

4. Процессуальное задержание допустимо только после возбуждения уголовного дела. Задержание подозреваемого является процессуальным действием с того момента, как лицо доставлено к следователю, дознавателю, то есть должностному лицу, компетентному принимать решение о задержании и составлять протокол задержания. Момент фактического задержания следует определять моментом доставления к следователю, дознавателю, или в орган дознания, если он принимает решение о задержании. Требуется внести соответствующие изменения в п. 15 ст. 5 УПК, а также дополнить ст. 92 УПК ч. 1.1: «Срок задержания исчисляется с момента доставления лица к следователю, дознавателю, в орган дознания после возбуждения уголовного дела».

5. Ограничение свободы личности может иметь место и на стадии возбуждения уголовного дела, когда лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступления, доставляется в орган дознания для выяснения обстоятельств происшествия. В связи с этим предлагается следующая формулировка понятия доставления в ст. 911 УПК «Доставление»: «Лицо, в отношении которого имеются подозрения в совершении преступления, может быть доставлено в орган дознания для разбирательства и проведения проверки. Доставление и разбирательство должно быть произведено в возможно короткий срок, во всяком случае не превышающий 3 часов. После этого доставленный должен быть освобожден либо задержан в порядке, установленном ст. 92 УПК». В ч. 4 ст. 146 УПК следует указать, что доставление может производиться до возбуждения уголовного дела.

6. Заключение под стражу можно определить как меру пресечения, состоящую в принудительной изоляции обвиняемого (в исключительных случаях — подозреваемого) и содержании его под стражей в специально предназначенном для этого учреждении, в целях обеспечения процесса расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, а также исполнения приговора.

Термины «арест» и «предварительное заключение» отражают содержание рассматриваемой меры пресечения и могут употребляться в уголовно-процессуальной теории и практике.

7. Российское уголовно-процессуальное законодательство в части задержания, заключения под стражу и содержания под стражей в полной мере воплощает требования международно-правовых актов, а в ряде случаев устанавливают дополнительные по сравнению с ними гарантии для лиц, содержащихся под стражей. Совершенствования требуетправоприменительная практика, так как именно при реализации правил задержания, ареста и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений допускается значительное число нарушений, влекущих в ряде случаев обращения к международному правосудию.

8. Основания процессуального задержания могут быть разделены на общие и специальные. Задержание допустимо и обоснованно при одновременном наличии всех общих оснований (предпосылок) и хотя бы одного из специальных оснований задержания. К числу общих оснований задержания относятся: возбуждение уголовного дела; обоснованные подозрения в совершении преступления данным лицом; лицо должно подозреваться в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы; подозреваемый может быть подвергнут такой мере пресечения, как заключение под стражу. Специальные основания задержания, перечисленные в ст. 91 УПК, относятся к фактическим, их наличие делает задержание соответствующим требованиям обоснованности.

9 . Предлагается ч. 1 ст. 91 УПК сформулировать следующим образом: «Следователь, дознаватель, орган дознания вправе задержать лицо по подозрению в совершении преступления при наличии достаточных доказательств. Задержание допускается по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание не менее двух лет лишениясвободы, в исключительных случаях - наказание в виде лишения свободы на срок менее двух лет. Задержание несовершеннолетнего возможно по подозрению в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание не менее двух лет лишения свободы».

10. Задержание как мера, предваряющая арест, должно действовать как самостоятельная мера принуждения, которая может относиться как к подозреваемому, так и к обвиняемому. Предлагается следующая формулировка ч. 2 ст. 91 УПК: «Подозреваемый, обвиняемый может быть задержан, если дознавателем, следователем, представлено в суд ходатайство об избрании в отношении этого лица меры пресечения в виде заключения под стражу».

11. Личный обыск при задержании подозреваемого, а также при заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу имеет иной правовой режим, чем следственное действие, предусмотренное ст. 182 УПК, так как само по себе задержание или соответственно заключение под стражу уже является достаточным основанием для производства личного обыскаданного лица. Следует рассматривать личный обыск как составную часть процедуры задержания подозреваемого, указав в ст. 93 УПК: «При задержании подозреваемого производится личный обыск подозреваемого, результаты которого заносятся в протокол задержания. Постановление следователя о производстве обыска не выносится, судебное решение не требуется».

12. Требование обязательного уведомления родственников о задержании подозреваемого в некоторых случаях ограничивает его право на личную тайну. В соответствии с этим, предлагается уведомление родственников производить по ходатайству самого подозреваемого, изменив формулировку ч. 1 ст. 96 УПК: «По ходатайству подозреваемого следователь (дознаватель) обязан безотлагательно уведомить одного из близких родственников о его задержании». В отношении несовершеннолетнего подозреваемого правильно было бы указать в ст. 96, 423 УПК о том, что уведомление родителей или иных законных представителей о задержании подозреваемого производится незамедлительно, кроме случаев, когда местонахождение таковых неизвестно.

13. В Правилах внутреннего распорядка ИВС должно быть проведено четкое разделение режима содержания лиц, задержанных по подозрению в совершении преступления, и лиц, в отношении которых судом принято решение о применении к ним меры пресечения в виде заключения под стражу. Иначе уголовно-процессуальные гарантии прав подозреваемого аннулируются теми мерами принуждения, которые диктуются требованиями режима содержания в ИВС. Дифференциация режима содержания должна выражаться в следующих требованиях: 1) раздельное содержание задержанных и прочего контингента; 2) подчинение распорядка дня необходимости участия подозреваемого в следственных действиях; 3) создание условий для беспрепятственных встреч подозреваемого со следователем (дознавателем); 4) создание условий для беспрепятственных конфиденциальных свиданий с защитником; 5) запрет на помещение задержанного в карцер.

14. Право подозреваемого на защиту - одно из основных его прав, гарантированных Конституцией России и УПК. Какое-либо ограничение этого права недопустимо, тем более в отношении лица, находящегося под стражей. Именно поэтому большую важность приобретает детальная регламентация порядка привлечения адвоката к участию в процессе в качествезащитника, а также порядка осуществления защитником своих процессуальных прав и обязанностей. Допуск защитника к участию в деле должен быть обеспечен с момента доставления лица к следователю (дознавателю). В УПК необходимо предусмотреть вынесение следователем (дознавателем) постановления о допуске адвоката к участию в деле. Интересы подозреваемого требуют получение его письменного согласия на участие в деле адвоката в качестве защитника, если адвокат приглашен не самим подозреваемым, а иными лицами.

15. Установленный срок процессуального задержания не позволяет полностью реализовать цели задержания, так как фактически срок, в течение которого с участием задержанного допустимы следственные и иные процессуальные действия, составляет не более 24 часов. Следователю (дознавателю) должна быть предоставлена возможность обращения в суд сходатайством о продлении задержания до окончания 48-часового срока. Судья по результатам рассмотрения этого ходатайства либо продлевал бы срок задержания, либо отказывал в продлении и предлагал следователю обратиться в суд с ходатайством для решения вопроса по существу.

16. Суду должна быть предоставлена возможность продления срока задержания до 10 суток, что не противоречит Конституции России, так как лицо будет находиться под стражей по судебному решению. В соответствии с этим предлагается дополнить ст. 92 УПК частью 5 «Следователь, дознаватель вправе до окончания срока задержания обратиться в суд с ходатайством о продлении срока задержания подозреваемого. Продление возможно на срок до 10 суток с момента вынесения решения судом. Продление срока задержания возможно также в отношении обвиняемого». В ст. 100 УПК также необходимо внести соответствующие изменения, исключив возможность ареста подозреваемого.

17. В целях усовершенствования правил о сроках процессуального задержания предложено установить в ч. 3-4 ст. 108 УПК следующее: а) при задержании подозреваемого материалы в суд должны быть предоставлены не менее чем за 2 часа до окончания срока задержания; б) ходатайство об аресте и материалы дела должны представляться в суд в рабочее время в соответствии с распорядком дня суда; в) решение должно приниматься судом в день обращения.

18. При избрании меры пресечения обвиняемому (подозреваемому) необходимо исходить из категории преступления, в совершении которого предъявлено обвинение. Полагаем справедливой следующую систему соотношений между мерами пресечения и тяжестью совершенного преступления: 1) преступления небольшой тяжести: подписка о невыезде; личное поручительство. С учетом характера преступления и личности обвиняемого мера пресечения может не избираться; 2) преступления средней тяжести: подписка о невыезде; личное поручительство; залог. Если избрание указанных мер невозможно, то избирается заключение под стражу; 3) преступления тяжкие: залог; домашний арест; заключение под стражу; 4) преступления особо тяжкие: заключение под стражу.

При законодательном установлении такого соотношения между тяжестью совершенного преступления и мерой пресечения вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого давало бы следователю (дознавателю) основания для избрания одной из мер пресечения. Отказ от избрания меры пресечения, а также избрание меры пресечения, не соответствующей тяжести преступления, должно быть мотивировано. Меры пресечения, предусмотренные за каждую категорию преступлений, исключая особо тяжкие, носят альтернативный характер и предоставляют следователю возможность учесть обстоятельства преступления и личность обвиняемого. Таким образом сократится число арестов за преступления неболыцой и средней тяжести, и, напротив, совершение преступления особо тяжкого будет обязывать следователя поставить перед судом вопрос об аресте обвиняемого. Вместе с тем судебный порядок решения вопроса о заключении под стражу предоставляет суду все возможности учесть обстоятельства дела, доказанность обвинения на момент обращения в суд, личность обвиняемого и вынести соответствующее закону постановление.

19. В соответствии с действующим законом участие подозреваемого в судебном заседании при решении вопроса о его аресте не является обязательным, и в случае неявки подозреваемого проведение судебного заседания допустимо. В отношении каждого обвиняемого должно проводиться отдельное судебное заседание при решении вопроса об аресте. Каждомуобвиняемому должна быть предоставлена возможность дать объяснения по поводу ареста в отсутствие соучастников, и вопрос об аресте должен быть решен в отношении каждого лица индивидуально. Судебное заседание, в котором рассматривается ходатайство органа предварительного расследования о заключении обвиняемого (подозреваемого) под стражу, должно быть закрытым, о чем необходимо указать в ч. 4 ст. 108 УПК.

20. Избирая меру пресечения в виде залога, судья должен требовать внесения залога на депозит суда до вынесения постановления об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу. Возможны также следующие дополнения процессуального закона: 1) в ч. 7-1 ст. 108 УПК необходимо внести уточнение о том, что если залог избирается в отношении лица, задержанного в порядке гл. 12 УПК, срок задержания продлевается до внесения залога; 2) избрание вместо заключения под стражу иных мер пресечения необходимо указать в ч. 7 ст. 108 УПК как самостоятельный вариант решения суда, а не рассматривать как дополнение к постановлению об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении под стражу.

21. Правила избрания меры пресечения в виде заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей на судебных стадиях уголовного процесса позволяют осуществлять названные процедуры с полным предоставлением правовых гарантий стороне защиты. Достаточно длительные сроки содержания под стражей на судебных стадиях уголовного процесса обусловлены, как правило, объективными трудностями и имеют место по уголовным делам с большим числом подсудимых и преступных эпизодов.

22. Судье должно быть предоставлено право при вынесении приговора решать вопрос о сохранении меры пресечения, включая заключение под стражу, в отношении оправданного или осужденного к наказанию, не связанному с лишением свободы, до вступления приговора в законную силу. Полагаем возможным предложить следующую формулировку ст. 311 УПК: «Мера пресечения, в том числе заключение под стражу, действует до вступления приговора суда в законную силу. Подсудимый, находящийся под стражей, может быть освобожден из-под стражи в зале суда при вынесении: 1) оправдательного приговора; 2) обвинительного приговора без назначения наказания; 3) обвинительного приговора с назначением наказания и с освобождением от его отбывания; 4) обвинительного приговора с назначением наказания, не связанного с лишением свободы, или наказания в виде лишения свободы условно».

23. Правила содержания под стражей относятся одновременно и к уголовно-процессуальному, и к уголовно-исполнительному праву. Содержание под стражей связано с существенными ограничениями прав и свобод лиц, не признанных виновными в совершении преступления, и должно прежде всего определяться уголовно-процессуальными целями применения мер пресечения, а не уголовно-исполнительными задачами соблюдения режима в местах изоляции. Ограничения прав и свобод подозреваемых и обвиняемых при содержании под стражей по возможности должно сводиться к минимуму.

24. Сущность домашнего ареста состоит в том, чтобы обеспечить изоляцию обвиняемого, не помещая его при этом в следственный изолятор и не вырывая из привычной микросреды. При домашнем аресте недопустимо покидать жилище, и осуществлять какие-либо контакты, помимо контактов с тем, кто проживает вместе с обвиняемым. Контроль за исполнением рассматриваемой меры пресечения следует возложить на уголовно-исполнительную инспекцию ФСИН РФ.

25. Законодательство о производстве судебно-психиатрической экспертизы необходимо привести в соответствие с уголовно-процессуальным законом, установить единый судебный порядок помещения в психиатрический стационар лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, и единый судебный порядок продления сроков пребывания в психиатрическом стационаре.

Помещение лица в психиатрический стационар в связи с уголовным судопроизводством должно производиться по судебному решению. Судебное заседание должно проходить с участием лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство, защитника, следователя, прокурора, а также экспертов-психиатров. Сроки нахождения в психиатрическом стационаре должны устанавливаться судом в отдельном порядке, вне зависимости от сроков содержания под стражей, тем более что пребывание в стационаре может быть назначено и лицу, в отношении которого не избиралась мера пресечения в виде заключения под стражу. Сроки содержания под стражей в случае помещения обвиняемого (подозреваемого) в психиатрический стационар должны приостанавливаться, но мера пресечения при этом сохраняет свою силу и при выписке из стационара действие меры пресечения возобновляется.

26. При объявлении лица в розыск необходимо в ч. 5 ст. 108 УПК предусмотреть возможность заочного ареста подозреваемого, обвиняемого при обязательном участии в уголовном деле защитника, в том числе по назначению. При обнаружении разыскиваемого помещать его под стражу на основании постановления судьи, вынесенного заочно, переданного доступными средствами связи. Лицу, находящемуся в розыске, предоставляется право кассационного обжалования постановления судьи как при его вынесении, так и при фактическом водворении под стражу разыскиваемого лица.

27. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, защищая права подозреваемых в совершении преступлений, ограничивает предоставляемые международным законодательством возможности задержания и ареста в связи с совершением преступления за границей. В связи с этим предлагается: статью 466 УПК дополнить ч. 4 следующего содержания: «Лицо, находящееся в международном розыске, может быть заключено под стражу до поступления запроса заинтересованного иностранного государства. Вопрос о заключении под стражу при поступлении соответствующего ходатайства иностранного государства решается в порядке, установленном ст. 108 УПК. При непоступлении запроса о выдаче в течение 30 суток с момента помещения под стражу лицо подлежит освобождению»; статья 466 УПК должна быть дополнена также ч. 5: «Лицо, в отношении которого решается вопрос о выдаче иностранному государству, может быть задержано в порядке гл. 12 УПК»; статья 97 УПК должна быть дополнена ч. 3 следующего содержания: «Мера пресечения может избираться при поступлении ходатайства или запроса о выдаче лица со стороны иностранного государства»; сроки содержания под стражей лица в связи с выдачей иностранному государству зависят не только от действий российской стороны, но при этом не должны превышать предельных сроков, установленных ст. 109 УПК.

28. Положения о задержании и аресте осужденных носят комплексный уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный характер. Порядок задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, должен быть регламентирован в гл. 47 УПК «Производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора», поскольку деятельность органов

389 внутренних дел и суда в данном случае носит прежде всего процессуальный характер. Необходимо дополнительно ввести ст. 399-1 «Задержание осужденного» следующего содержания: «Розыск осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, проводится органами внутренних дел по поручению учреждения или органа, исполняющего уголовное наказание. Задержание осужденного проводится органом внутренних дел в порядке, предусмотренном гл. 12 УПК».

УИК указывает на возможность продления срока задержания осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, судом на срок до 30 суток; УПК называет то же самое процессуальное действие продлением срока заключения по стражу на срок до 30 суток (п. 18 ст. 397 УПК). Правильнее было бы в УПК указать на продление срока задержания.

В случае привлечения осужденного к лишению свободы к уголовной ответственности за совершение другого преступления постановления об избрании меры пресечения, вынесенные в порядке досудебного производства, не должны преодолевать приговор суда. В соответствии с этим, предварительное расследование должно проводиться по месту отбывания наказания осужденным.
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