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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Деятельность адвоката по представлению и защите налогоплательщиков в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции"

Актуальность темы исследования.

Конституция Российской Федерации (чЛ ст.1) провозгласила Россию демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления, в котором высшей ценностью является человек, его права и свободы, и обязанностью которого является их признание, соблюдение и защита (ст.2).

Одним из основных конституционных прав является гарантированное государством согласно ч.1.ст.48 Конституции каждому человеку право на получение квалифицированной юридической помощи. которая в предусмотренных законом случаях оказывается бесплатно. Реальным воплощением, реальной гарантией этого права является институт адвокатуры, существование и функционирование которого в настоящее время регулируется Положением об адвокатуре 1980 г,1, а также отдельными нормами в составе других законов. К сожалению. Федеральный закон «Об адвокатуре в Российской Федерации» пока не принят. Эта ситуация не отражает важной роли адвоката как одной из ключевых фигур в укреплении основ правового государства. Ведь защищая частный интерес частного лица в конкретном деле, адвокат вместе е тем защищает и законность, поскольку именно и только закон является главным его средством в отстаивании прав представляемого лица и достижении поставленной в данном процессе цели. Ведь, как сказано в ч.1 ст.З проекта Федерального закона «Об адвокатуре в Российской Федерации», основной задачей адвокатуры является оказание квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, согласно ч.2 ст.З законопроекта, адвокатура содействует осуществлению правосудия, укреплению законности и правопорядка, формированию уважительного отношения к закону. Не будет ошибкой сказать, что среди лиц, участвующих в судебном процессе адвокат, возможно, больше всех заинтересован в справедливых и эффективно

1 Закон РСФСР от 20 ноября 1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» Н ВС РСФСР. 1980. №48. Ст. 1596. работающих законах, А следовательно, развитие института адвокатуры в нашей стране призвано послужить надежным залогом укрепления законности и развития национального законодательства, максимально соответствующего как основополагающим целям нашего государства, провозглашенным в Конституции, так и стратегическим задачам, диктуемым конкретными историческими условиями.

Одной из таких задач является совершенствование системы налоговых правоотношений. Эта задача имеет комплексный характер, включая в себя и совершенствование налогового права, которое для нашей страны является новой отраслью, и развитие налогового правосознания как у налогоплательщиков, так и у должностных лиц и сотрудников налоговых органов и органов налоговой полиции. Первые должны сделать для себя постулатом необходимость выполнять свою конституционную обязанность платить законно установленные налоги и сборы, вторые — действовать исключительно в рамках закона, понимая иод законом не только конкретный нормативный акт, а всю совокупность норм, регулирующих отношения в налоговой сфере, включая прежде всего Основной Закон. Нормативным ориентиром для тех и других является ст. 57 Конституции, устанавливающая равную обязанность для каждого физического и юридического лица, законно находящегося под юрисдикцией Российской Федерации, платить налоги и сборы, которые, в свою очередь, могут быть установлены только законом. Эта норма выражает идеальный баланс между частным интересом гражданина и публичным интересом государства, между правом и обязанностью как первого, так и второго. Гражданин обязан платить налоги, государство, со своей стороны, обязано обеспечить справедливость и законность налогообложения, его соответствиеконституционным принципам. Государство вправе собирать налоги и при помощи специально создаваемых своих органов следить за неукоснительным соблюдением обязанности каждого платить налоги, гражданин вправе требовать от государства, чтобы из отношений, возникающих но поводу своевременной уплаты налогов и контроля за ней, не вытекалинезаконные нарушения его основных конституционных прав и свобод, в том числе права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч.1 ст.34 Конституции), право частной собственности (ст.35 Конституции) и др. а также других установленных законом прав и законных интересов.

Реальный баланс между частным интересом налогоплательщика и публичным интересом государства достигается благодаря правосудию, посредством функционирования судебной системы Российской Федерации, которая, в соответствии со ст. 118 Конституции, включает конституционное, гражданское, административное, и уголовное судопроизводство.

С 1 января 1999 года в силу статьи 138 Налогового Кодекса2 дела по спорам об обжаловании организациями и индивидуальными предпринимателями действий или бездействия должностных лиц налоговых органов подведомственны арбитражным судам. В связи с этим в компетенции судов, общей юрисдикции, помимо уголовных дел, осталась лишь незначительная часть дел, связанных с налоговыми правоотношениями, а именно,, дела по « обжалованию неправомерных действий должностных лиц налоговых органов и органов налоговой полиции физическими лицами, не являющимися частными предпринимателями (ч,2 п.2 ст. 138 НК РФ).

Поэтому при осуществлении деятельности по защите интересов налогоплательщиков в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции адвокату необходимо особенно хорошо ориентироваться в специфике ведения дел. связанных с налоговыми правоотношениями в административном, арбитражном, уголовном и конституционном производстве.

За истекшее десятилетие накопилась значительная практика разрешения дел данной категории во всех видах судов. Однако научно-теоретического

2 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // РГ.

1998. 6 августа; СЗ РФ. 1998. 3 августа. №31. Ст. 3824, См, также: Постановление Пленума Верховного

Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 нюня 1999 г. №41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Н РГ. 1999.

6 июля; Еженедельник официальной информации «Курьер». 1999. 30 июня. №21 - 24; Экономика и жизнь. 1997. Июль. №28; Финансовая Россия. 1999. 15 - 21 июля. №25; Финансовая газета.1999. Июль. №29; БВС РФ. 1999. №8; Российский налоговый курьер. 1999. №9; Экспресс-Закон. 1999, Август, №31, обобщения с точки зрения специфических задач, стоящих перед адвокатом, представляющим налогоплательщика, она пока не получила.

Этим определяется актуальность темы предпринимаемого исследования.

Итак, актуальность выбора темы исследования обусловлена следующими соображениями:

1) важной ролью адвокатуры как одного из институтов, посредством которых реализуются на практике конституционные гарантии основных прав и свобод граждан, осуществляется защита их гражданских прав и законных интересов;

2) необходимостью судебной защиты прав налогоплательщиков в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции, высокой степенью распространенности дел данной категории в адвокатской практике;

3) недостаточной теоретической разработанностью методологии и методики адвокатской деятельности по представлению налогоплательщиков в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции, в научной литературе.

Предмет и объект исследования.

Предметом исследования являются методические основания деятельности адвоката, направленной на защиту прав и законных интересов налогоплательщика в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции. Их содержание предполагает два основных аспекта - юридический и общеметодический. Юридический аспект, в свою очередь, включает также два аспекта, которые условно можно обозначить как позитивно-правовой и процессуальный. Позитивно-правовой аспект предполагает максимальный учет при выработке стратегии и тактики адвокатской деятельности всех норм действующего права Российской Федерации, применимых в данном деле, в том числе в первую очередь конституционное, налоговое, а также административное, гражданское и уголовное право. Процессуальный аспект означает необходимость на всех этапах деятельности по представлению и защите налогоплательщика с максимальной эффективностью учитывать и применять нормы действующего процессуального права. Общеметодический аспект означает практическое владение основами теории аргументации и техникой убеждения (что предполагает наличие необходимых знаний в области логики и общей психологии и способность эффективно применить их при построении защиты), максимально возможную для адвоката осведомленность в обстоятельствах, имеющих отношение к данному делу, а также высокий уровень общей осведомленности и общей культуры.

Объектом исследования являются условия практической деятельности адвоката, участвующего в процессах, связанных со спорами налогоплательщиков с налоговыми органами и органами налоговой полиции, с учетом задач, стоящих перед адвокатом, представляющим налогоплательщика. Указанные условия деятельности адвоката определяются в первую очередь совокупностью норм действующего законодательства, регулирующего как налоговые отношения, гак и процессуальные отношения между их участниками, кроме того, позициями высших судебных органов по тем или иным вопросам правоприменения, актуальным для указанной сферы правоотношений, а также сложившейся практикой правоприменения.

Степень разработанности темы.

Как уже сказано, специальных работ, посвященных исследованию особенностей деятельности адвоката по представлению и защите налогоплательщиков в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции в различных видах судопроизводства, в настоящее время нет. Авторы имеющихся работ по защите налогоплательщика, как правило, концентрируют все внимание на арбитражном производстве3, кроме того, многие работы, написанные адвокатами, носят в основном рекламный характер, их главной целью является рассказать налогоплательщикам о преимуществах обращения к помощи адвоката4.

См. например: Цветков И.В. Налогоапательщик в судебном процессе. - М.: Изд-во «БЕК».

2000.

J См., например: Кулеш В.Л. Налоговая адвокатура (или как защищаться от финансовых санкций). - М. 1999.

Что касается рассмотрения дел о налоговых преступлениях в уголовном процессе, то в этой области имеется обширная литература, однако практически во всех работах анализ проводится под углом зрения уголовного преследования, а не защиты налогоплательщика. Тем не менее в этой группе работ немало серьезных исследований5, результаты которых необходимо принять во внимание.

Отдельные важные аспекты темы широко представлены в научной литературе. Эти аспекты условно можно разделить на пять больших групп.

Первую группу составляют работы, посвященные различным аспектам адвокатской деятельности6.

Во вторую группу входят исследования общего характера в области налогового права и налоговых правоотношений7, среди которых значительное место в настоящее время занимают работы, посвященные налоговым правонарушениям, способам и методам их раскрытия и предупреждения', работе налоговых органов и органов налоговой полиции9. См.:, например: Кучеров И. Налоги и Криминал: Историко-правовой анализ. - М., 2000; Ларичев В.Д., Решетняк Н.С. Налоговые преступления и правонарушения. Кто и как их выявляет и предупреждает / Под ред. В.Д.Ларичева. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнформ». 1998; Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе - М.: «Экспертное бюро», 1999; Сологуб Н.М. Налоговые преступления: методика и тактика расследования. - М.: ИНФРА-М, 1998; Man кии Н.А., Лебедев Ю.А. Выявление налоговых преступлений. - М.; «Издательство ПРИОР», 1999 и др.

6 Например: Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России. М.: Юристъ, 1997; Мирзоев Г.Б. Проблемы и задачи российской адвокатуры на современном этапе становления гражданского общества /7 Адвокат. 1998. №11 (89); Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. - М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2000; Адвокатская деятельность. Учебно-методическое пособие / Под обш. ред. канд. юридич. наук В.Н.Буробина. - М.: Изд-во МНЭПУ, 2001; Гаррис Р. Школа адвокатуры. Руководствок ведению гражданских и уголовных дел. - СПб., 1911; Иванов В.Н, Помощь адвоката предприятиям и гражданам. -М.: ПРИОР, 1998; Сергеич П. Уголовная защита. Практические заметки. - СПб., 1913,

Например: Налоги и налоговое право. Учебное пособие / Под ред. А.В.Брызгалина. - М,: «Аналитика-пресс», 1998; Миляков Н.В. Налоги и налогообложение: Курс лекций. 2-е изд, перераб, и доп. - М.: И11ФРА-М, 2001 и др.

8 Например: Кучеров И. Налоги и Криминал: Историко-правовой анализ. - М., 2000; Ларичев В.Д., Решетняк Н.С. Налоговые преступления и правонарушения. Кто и как их выявляет и

Третью группу составляют труды, раскрывающие принципы конституционного, административного, арбитражного судопроизводства10.

Четвертую группу составляют исследования в области теории и практики судебного доказывания11.

Пятая группа -- это труды специалистов в области логической теории доказательств и общей теории аргументации12.

Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа условий деятельности адвоката по представлению и защите налогоплательщиков в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции в административном, арбитражном, уголовном и конституционном судопроизводстве, выработать актуальные методические рекомендации по ведению дел данной категории с учетом особенностей каждого из названных типов судопроизводства.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие исследовательские задачи: предупреждает / Под ред. В.Д.Ларичева. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнформ», 1998; Налоговое расследование: Экспериментальный учебник для юридических и экономических факультетов. Под общ. ред. Ю.Ф.Кваши. - М.: Юристь, 2000 и др.

9 Например: Пепеляев С.Г. Правовое положение органов Государственной налоговой службы Российской Федерации. — М: Инвест Фонд, 1995 и др.

10 Например: Гаджиев Г. А., Пепеляев С.Г, Предприниматель - налогоплательщик - государство. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации; Учебное пособие. - М.: ФБК-ПРЕСС, 199S; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. М., 1998 и др. Белкин Р.С. Теория доказывания. М., 1999; Баев О.Я. Ошибки следователя в логике доказываниявиновности обвиняемого // Уголовная ответственность: основания и порядок реализации. -Самара, 1991; Ляхов Ю.А. Допустимость доказательств в российском уголовном процессе - М.: «Экспертное бюро», 1999.

12 Ивлев Ю.В. Логика для юристов. - М,: 2000; Кириллов В,И., Старченко А.А, Логика: Учебник для юридических вузов. — М., 2000; Перельман X., Олбрехт-Тытека Л. Из книги «Новая риторика: трактат об аргументации» // Язык и моделирование социального взаимодействия. - М., 1987; Ивин А.А. Основы теории аргументации. - М.: «Гуманитарный издательский центр «Владос». 1997; Поварнин С. Спор. О теории и практике спора // Вопр. философии. 1990, № 3. С. 60 - 133; Шопенгауэр Л, Эристическая диалектика // Шопенгауэр А. Поли. собр. соч. М,, 1910. Т. IV. С. 617 - 645; Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления. - М.: Изд-во Московского университета, 1989; Меськов B.C., Карпинская О.Ю., Ляшенко О.В.,Шрамко Я.В. Логика: наука и искусство - М.: Высш. шк., 1992 и др.

- проанализировать особенности участия адвоката в административном и арбитражном производстве по делам о налоговых правонарушениях, для чего а) выяснить содержание и объем понятия налогового административного правонарушения; осуществить логико-правовой анализ норм действующего законодательства, устанавливающих административнуюответственность за налоговые правонарушения; б) вывести методические основы и алгоритмы действий адвоката по представлению налогоплательщика в административном и арбитражном процессе;

- рассмотреть особенности участия адвоката в уголовном производстве по делам о налоговых преступлениях, для чего а) проанализировать понятие налогового преступления с точки зрения основных элементов его состава; б) осуществить логико-правовой анализ доказывания в уголовном процессе.

- проанализировать условия и порядок участия адвоката в конституционном производстве по защите налогоплательщиков в связи со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции;

- на основе результатов этого анализа вывести методические основы и алгоритмы действий адвоката, применение которых повысит вероятность успешного разрешения дела в Конституционном Суде Российской Федерации.

Методологические основы исследования составили общенаучный, логический, исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой и аксеологический методы, а также методы теории аргументации. Кроме того, применялись методы интегрального, сравнительного и критического анализа результатов исследований, проведенных другими авторами по рассматриваемым в работе вопросам. В качестве основных источников исследования использованы действующие нормативные акты, которые были подвергнуты системному и логическому анализу.

Важной особенностью используемого в работе метода является синтез принципов юридического (процессуального) и логического анализа деятельности адвоката. Одни и те же действия адвоката, совершаемые им в процессе представления и защиты налогоплательщика, описываются как с процессуальной точки зрения, так и с точки зрения теории аргументаций, как действия, направленные на убеждение. Оба подхода предполагают оценку описываемых действий с точки зрения их эффективности, на чем основана необходимость и возможность их совмещения в рамках общей методологии и методики деятельности адвоката.

В связи с этим необходимо отметить, что многие термины, используемые в логике и теории аргументации, используются также в теории права и законодательстве, причем нередко имеют строго определенный процессуальный смысл. Из упомянутых терминов на первом месте по значимости стоит термин «доказательство». В отличие от определенийдоказательства, данных в процессуальных кодексах, в логике доказательство определяется как дедуктивный вывод из общезначимых посылок (то есть положений, истинность которых не вызывает сомнений), на основе отношения логического следования1"', \* в качестве заключения положения, истинность которого не столь очевидна.

Таким образом, те положения, которые в логике называются посылками, суть доказательства в процессуальном смысле, выводимое же положение в целом соответствует предмету доказывания. Что касается собственно доказательства в логическом смысле, то для этого понятия нет юридического эквивалента. Между тем в рамках методики адвокатской деятельности представляется необходимым заострить внимание на такой важной составляющей работы адвоката, как построение логически корректных переходов от посылок к следствиям (то есть доказательств в логическом смысле). При этом в качестве посылок могут выступать как общие положения (в частности, нормы законов и других нормативных актов), так и утверждения об установленных фактах. Во избежание терминологической путаницы всюду, где будет идти речь о доказательстве в логическом смысле и где это возможно с учетом общего смысла контекста, мы будем вместо термина «доказательство» использовать термин «дедукция».

См., например; Мендельсон Э. Введение в математическую логику. - М.: «Наука». 1984.

С.40.

Однако построение правильного логического вывода является, хотя и необходимым, но не достаточным условием успешных действий адвоката в конкретном деле. Его конечная цель состоит в том, чтобы убедить суд или иной правоприменительный орган занять такую позицию, чтобы окончательное решение, принятое этим органом по данному делу, в максимально возможной с точки зрения закона степени отвечало интересам клиента. Для успешного решения этой задачи необходимо логическую культуру и навыки дедукции адвоката дополнить культурой аргументации и навыками убеждения. Это, в частности, предполагает умение представить логический вывод в наглядной и убедительной форме, то есть осуществить его демонстрацию. По общепризнанному в теории аргументации определению, аргументация представляет собой «процесс формирования убеждения или мнения относительно истинности какого-либо утверждения (суждения, гипотезы, концепции и т.д.) с использованием других утверждений. То утверждение, которое обосновывается, называется тезисом аргументации. Утверждения, используемые при обосновании тезиса, называются аргументами. или основаниями. Логическую структуру аргументации, т.е. способ логического обоснования тезиса посредством аргументов, называют формой аргументации, или демонстрацией»14.

Существуют некоторые расхождения и в содержании понятия «оппонент». В юридической среде обычно под оппонентом подразумевается противная сторона в споре. Например, в исковом производстве в качестве оппонента истца выступает ответчик, и наоборот; в делах об обжаловании оппонент стороны-заявителя - орган или должностное лицо, действия которого обжалую гея, и т.д. В теории аргументации понятие оппонента несколько сложнее. С одной стороны, оппонент — это тот участник спора, который выдвигает и защищает антитезис, то есть положение, противоположное тезису и подлежащее опровержению. С этой точки зрения противная сторона есть оппонент. В то же время в теории аргументации нередко оппонентом называют

14 Ивлев Ю.В. Логика / Под ред. В.И.Маркина. - М.: Изд-во Московского университета, 1992. -270 С. 192. субъекта, на позицию (убеждение или мнение) которого необходимо оказать влияние в процессе аргументации. При таком понимании оппонента в случае, когда защита интересов клиента осуществляется в суде, в качестве оппонента адвоката выступает суд. Однако в данном значении можно употреблять и другие термины, например, «объект убеждения», «убеждаемый субъект» или «адресат аргументации». Поэтому, во избежание терминологических недоразумений мы будем использовать термин «оппонент» в том смысле, который принят среди юристов.

Наконец, не одинакова, хотя и близка, трактовка термина «спор». В Гражданском (ст.ст. ст. 162 , 199, 240 и др.). Гражданском процессуальном (ст.ст. 1, 13, 25 и др.). Арбитражном процессуальном (ст.ст. 1, 4, 11 др.) и Уголовном процессуальном (ст.85, 86) кодексах РФ термин «спор» используется в значении «гражданско-правовая спорная ситуация, разрешаемая судом», либо «спорная ситуация, связанная с разграничением юрисдикции или определением подсудности». В Уголовном и Административном кодексах термин «спор» не встречается. В научных юридических контекстах этот термин, как правило, выражает идею состязательности судебного процесса и обозначает последовательность процессуальныхдействий, совершаемых участниками процесса, причем действия каждой из сторон в споре совершаются с учетом действий другой стороны. С точки же зрения теории ар1ументации, элементами спора являются не процессуальные действия, а действия, совершаемые участники дискуссии. При этом некоторые авторы (в частности, Л.Шопенгауэра. С.И.Поварнин16 и др.) фактически понимают под спором любую дискуссию, большая же часть специалистов в области теории арп'ментации использует данный термин в более узком смысле, называя спором только такую дискуссию, участники которой изначально занимают несовместимые позиции17. В дальнейшем, в ходе дискуссии, их позиции могут сблизиться.

15 Шопенгауэр А. Эристнческая лналектнка // Шопенгауэр Л. Полн. собр. соч. М., 1910. Т. IV,

С. 619.

16 Поварнин С. Спор, О теории и практике спора /7 Вопр. философии. 1990, №3. С. 90.

17 См., например: Ивлев Ю.В., Ляшенко О.В. Теория и практика аргументации / На правах рукописи. -М. МГУ, 2000. §12,

Таким образом, спор в юридическом смысле является более узким понятием, чем спор в смысле теории аргументации, представляя собой конкрегный случай дискуссии с изначально несовместимыми позициями, а именно, такую дискуссию, в которой действия участников обусловлены не только осознаваемой целесообразностью и принципами убеждения, но ипроцессуальными нормами, а также содержанием норм материального права, применимыми в деле. Из сказанного следует, что методика деятельности адвоката должна учитывать как предписания теории аргументации, так и содержание юридических норм.

При этом необходимо отмстить следующее. В отличие от логики, теория ар1ументации, имеющая своим предметом процесс убеждения, не дает однозначных рекомендаций, с полной гарантией обеспечивающих успешность действий в споре. «Что бы мы ни делали в споре, никогда нельзя быть полностью уверенным в результате своих действий. Один и тот же шаг может привести нас к победе или ускорить поражение. Любой из факторов убеждения, \* как и любой из приемов, который мы применяем, желая кого-то в чем-то убедить, пусть даже самый безупречный с точки зрения истины, логики и морали, заключает в себе большую или меньшую степень риска. Ни об одном из них нельзя сказать: «Всегда поступайте только так и не иначе». Одних лишь теоретических знаний и наблюдений недостаточно, чтобы постичь искусство убеждения, потому что хорошее стратегическое или тактическое решение требует, помимо знаний, точной оценки момента, что требует опыта, таланта и осведомленности об обсуждаемом предмете. Но подготовка в области аргументации не только не мешает искусе ту. а, наоборот, поддерживает его»18.

Это суждение в полной мере применимо к деятельности адвоката.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена в первую очередь выбором его темы. Впервые в отечественной юридической науке предметом теоретического анализа становятся методические основания деятельности адвоката, направленной на защиту прав и законных интересов

18 Ивлев Ю.В., Ляшенко О.В. Теория и практика аргументации / На правах рукописи. - М., МГУ, 2000. §И. налогоплательщика в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции в различных видах судопроизводства, а объектом анализа - вся совокупность условий и задач этой деятельности, в том числе правовых, процессуальных, логико-аргументационных и внешних. Кроме того, новизна настоящей работы заключается в ряде конкретных научных результатов, полученных в ходе исследования а именно:

- осуществлен анализ содержания понятия налогового правонарушения, установлена взаимосвязь между этим понятием и понятием административного правонарушения; осуществлен анализ действующих норм налогового права, устанавливающих административную ответственность за налоговые правонарушения, продемонстрирована возможность использования адвокатом имеющихся недостатков этих норм в целях защиты интересов налогплательщика;

- па основе системного анализа процессуальных норм и арбитражного судопроизводства построена теоретическая модель эффективной деятельности адвоката по защите интересов налогоплательщика в арбитражном производстве;

- на основе правового анализа понятия налогового преступления и норм уголовного судопроизводства построена теоретическая модель эффективной деятельности адвоката по защите подозреваемого и обвиняемого в налоговом преступлении в соответствии со ст.ст. 198, 199 УК РФ. впервые на основе системного анализа процессуальных норм конституционного судопроизводства и ранее принятых решений Конституционного Суда Российской Федерации по делам, связанным с налоговыми правоотношениями, построена теоретическая модель эффективной деятельности адвоката по защите интересов налогоплательщика в конститу ционном производстве. Эта модель представлена в наглядной форме, в виде матрицы отражающей систему зависимостей между задачами, возникающими перед адвокатов в процессе прохождения жалобы в Конституционном Суде, действиями, направленными на их решение. результатами этих действий и необходимыми для их осуществления качествами и способностями адвоката;

Основные тезисы, выносимые на защиту:

Деятельность адвоката по представлению и защите налогоплательщика в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции, независимо от вида судопроизводства, представляет собой организованный процесс, предполагающий принятие ряда стратегических и тактических решений.

К стратегическим решениям относится выбор тезиса и основных аргументов. В качестве тезиса выступает желаемое решение или совокупность решений суда. В качестве основных аргументов - те основания, которые собирается использовать адвокат для доказательства тезиса. В ходе судебного процесса гезис может изменяться, что, в частности, получило отражение в процессуальных нормах искового производства. Однако в общем случае это нежелательно. Если адвокат в ходе судебного процесса приходит к \* необходимости изменить тезис, то его деятельность нельзя расценивать как безусловно успешную.

Тезис может иметь сложную логическую форму; в зависимости от процедурных особенностей различных видов судопроизводства, в него могут включаться элементы, имеющие процессуальное происхождение. В частности, при обращении в арбитражный суд в ряде случаев адвокату приходится доказывать суду подведомственность дела арбитражному суду. При обращении в Конституционный Суд Российской Федерации важным элементом доказываемого тезиса является допустимость жалобы. С точки зрения конечного результата деятельности адвоката по представлению и защите налогоплательщика все элементы тезиса имеют равную значимость.

При выборе ар1ументов важную роль, наряду с наличием логической связи между тезисом и аргументами, играет возможность наглядно продемонстрировать ее суду. При выбора аргументов также следует руководствоваться принципом минимизации, то есть избегать избыточной аргументации, снижающей убедительность.

На всех стадиях процесса в любом виде производства адвокат должен проявлять процессуальную и доказательственную активность. Его усилия не должны дозироваться в прямой зависимости от формального распределения бремени доказывания в процессе. Даже в тех случаях, когда бремя доказывания законодатель возлагает на налоговый оппонента адвоката, для успешного завершения процесса адвокату недостаточно отвергать аргументацию оппонента как недоказанную, а следует самому7 приводить доказательства в ползу своего тезиса.

Теоретическое и практическое значение работы определяется научной ценностью и новизной перечисленных результатов. Содержание диссертации, ее основные выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего углубленного изучения отдельных аспектов темы, а также в практических целях для повышения эффективности деятельности адвоката по защите налогоплательщиков в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции.

Основные результаты данного исследования могут быть использованы в педагогических целях, в общих курсах и спецкурсах по конституционному, административному, арбитражному, уголовному процессу, адвокатской деятельности.

Структура диссертации определяется последовательностью поставленных исследовательских задач. Работа состоит из введения, трех глав и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Караханян, Самвел Гургенович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, наше исследование подошло к концу. В заключение подведем основные итоги.

Цель исследования, как было сказано во Введении, состояла в том, чтобы проанализировать особенности деятельности адвоката по защите налогоплательщиков в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции в административном, арбитражном, уголовном и конституционном, судопроизводстве.

Исследование и оценка правовых возможностей защиты налогоплательщика в сфере административного и арбитражного судопроизводства привело пас к следующим выводам.

Существующие в настоящее время возможности внесудебного (административного) разрешения налоговых споров не могу быть использованы в полной мере, главным образом, из-за позиции налоговых органов, поэтому в большинстве случаев после завершения рассмотрения дела в административном порядке непосредственно следующим этапом являетсяобжалование вынесенного решения в суде. Таким образом, защита налогоплательщиков в административном и арбитражном производстве составляют единый процесс, что адвокат должен не только предвидеть заранее, с момента начала производства в административном порядке, но и разъяснить это своему клиенту.

Действующие нормы натогового законодательства РФ, устанавливающие административную ответственность за налоговые правонарушения (гл.16 НКРФ), не всегда четко разграничивают признаки составов различных правонарушений, что дает повод к их произвольному толкованию и применению по совокупности; многие из них не содержат указания на наличие вины как необходимое условие вменения. В связи с этим адвокату, представляющему налогоплательщика в спорах по делам о налоговых правонарушениях, следует проявлять особую процессуальную и доказательственную активность, настаивая на том толковании указанных норм, которое отвечает законным интересам клиента, конституционным нормам, нормам гражданского законодательства и общим принципам права.

Во всех случаях, кроме того случая, когда клиент есть физическое лицо, не являющееся индивидуальным предпринимателем, спор его с налоговым органами или органами налоговой полиции подведомственен арбитражному суду. Между тем, на практике арбитражный суд может отказывать в принятии дела к рассмотрению по мотивам его неподведомственности. В связи с этим первой задачей адвоката уже при составлении заявления в суд является убедительная демонстрация подведомственности дела арбитражному суд}7. Таким образом, подведомственность дела арбитражному суду составляет элемент тезиса, который адвокат должен доказать суду. В качестве прочих элементов тезиса в случае, когда истцом является налогоплательщик, выступают исковые требования, а в случае, когда в роли истца выступает налоговый орган, предложение, выражающее отрицание либо ослабление требований налогового органа. Тезис должен выбираться и формулироваться с учетом того, что его изменение в ходе судебного процесса нежелательно с точки зрения успешности аргументации, хотя и допустимо с процессуальной точки зрения.

В качестве основных аргументов выступают обстоятельства, которые будут использоваться в аргументации, в совокупности с применимыми в деле нормами материального и процессуального права. Важную роль при выборе аргументов играет объективное наличие логической связи между тезисом и аргументами, а также возможность наглядно продемонстрировать ее суду. При выборе аргументов следует руководствоваться принципом минимизации. В частности, при доказывании безосновательности применения налоговых санкций, если имеется объективная возможность убедительно доказать суду отсутствие события налогового правонарушения, то следует ограничиться данным аргументом. Если же эта возможность вызывает сомнения, то целесообразнее сделать ставку на доказательство отсутствия вины налогоплательщика. При выборе данной стратегии тактика адвокату не следует ограничивать свои усилия лишь критикой доказательств вины налогоплательщика, предъявляемых оппонентом, а представлять позитивные доказательства, подтверждающие отсутствие вины даже в форме небрежности.

Анализ особенностей доказывания в делах по налоговым преступлениям позволил сделать следующие выводы, носящие характер практических рекомендаций по защите налогоплательщика, подозреваемого или обвиняемого в налоговом престу плении.

Основным направлением деятельности адвоката при защите налогоплательщика в уголовном процессе является опровержение тезиса о виновности налогоплательщика в совершении налогового преступления, выдвигаемого обвинением. Успешное решение этой задачи требует от адвоката анализа аргументации оппонентов с точки зрения того, является ли она достаточной для доказательства наличия в действиях налогоплательщика всех необходимых элементов состава преступления, а также, в соответствии с принципом минимизации аргументации, выбора наиболее эффективного направления критики.

В общем случае налоговые преступления не имеют предмета, в том же случае, когда уклонение от уплаты налога происходит путем сокрытия объекта налогообложения, следует считать предметом преступления являются предметы налогов, в том числе денежные средства, недвижимость, транспортные средства и пр. Соответственно, для доказательствапреступного деяния субъекты уголовного расследования и обвинения обязаны предъявить суду в качестве предмета преступления соответствующие объекты, то есть собрать достоверные, полные и полученные с соблюдением всех процессуальных требований, сведения о них. Соответственно, адвокату необходимо исследовать возможность доказать недостаточность или недостоверность представленных обвинением данных о предмете преступления, либо доказать суду, что эти данные получены с нарушением закона и не отвечают требованию допустимости. Это одно из возможных направлений критики аргументации оппонентов.

Другое направление связагго с критикой доказательства объективной стороны преступления. Адвокату, избравшему основой своей стратегии это направление, необходимо подвергнуть критике доказательство наличия причинной связи между действиями налогоплательщика и наступлением опасных последствий в виде непоступления денежных средств в бюджет государства, а также убедительно для суда показать, что эта связь отсутствует.

Третье направление критики доказательств виновности налогоплательщика связано с характеристикой субъекта деяния. При подготовке защиты от обвинения по ст. 199 УК РФ адвокату необходимо тщательно исследовать обстоятельства, дающие основания характеризовать обвиняемого как специальный субъект в соответствии с диспозицией денной статьи. Кроме того, следует обратить внимание на психофизические характеристиках клиента, составляющие в соответствии со ст. 19 УК РФ субъективные условия уголовной ответственности.

Четвертым направлением критики доказательств виновности налогоплательщика является критика аргументов, обосновывающих вину налогоплательщика. На практике адвокату часто приходится сталкиваться с тем, что субъекты обвинения, ссылаясь на норму ч. 2 ст. 24 УК РФ в действующей редакции, стремятся квалифицировать по ст. 198 и 199 УК РФнеосторожные деяния налогоплательщиков. В этом случае адвокат должен исходить из того, что действия, описанные в диспозициях указанных статей, по самому своему содержанию не допускают неосторожности, и убедительно разъяснить свою позицию суду. Только при условии, что суд разделяет правильное понимание субъективной стороны налогового преступления. адвоката может сконцентрировать свои усилия на критике доказательств наличия преступного умысла в действиях подозреваемого или обвиняемого, имея в виду, что этот элемент составов преступлений, устанавливаемых ст.ст. 198 и 199 УК РФ представляет главную трудность при доказывании.

Кроме того, если налогоплательщиком руководили мотивы, отличные от личной корысти, необходимо использовать это обстоятельство в защите, настаивая на том, что отсутствие корыстного мотива следует рассматривать в качестве смягчающего обстоятельства, специально не предусмотренного законом.

В результате анализа особенностей деятельности адвоката по защите прав налогоплательщиков в Конституционном Суде Российской Федерации мы пришли к следующим выводам.

Правовая ситуация, дающая налогоплательщику право обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, может возникнуть в связи со спором налогоплательщика с налоговыми органами или органами налоговой полиции в том случае, если налоговыми органами или органами налоговой полиции применен или может быть применен закон, не соответствующий Конституции Российской Федерации, вследствие чего нарушаются или moivt оказаться нарушенными основные конституционные права и свободы налогоплательщика. При это налогоплательщик может быть как физическим, так и юридическим лицом.

Предметом оспаривания в Конституционном Суде являются не действия налоговых органов или органов налоговой полиции, а конституционность применяемого ими закона, стороной в конституционном производстве выступает орган, издавший или подписавший этот закон, в то время как налоговые органы и органы налоговой полиции выступают в качествеправоприменительных органов в смысле ч.4 ст.125 Конституции РФ и п.З 4.1 ст.З ФКЗ.

Среди части судей Конституционного Суда Российской Федерации, распространено мнение о возможности широкого толкования термина «закон», употребленного законодателем в ч.4 ст.125 Конституции РФ и п.З 4.1 ст.З ФКЗ, из чего, соответственно, вытекает расширительная трактовка условий допустимости индивидуальной (коллективной) жалобы и компетенции Конституционного Суда. Мы пришли к выводу, что адвокату, защищающему интересы натогоплательщика в спорах с налоговыми органами и органами налоговой полиции, не следует воспринимать данный подход, поскольку это может привести его к принятию ошибочного решения о целесообразности обращения в Конституционный Суд, Если Конституционный Суд примет буквальную трактовку понятия «закон», то жалоба может быть не принята на основании не до пусти мости. Но если даже Конституционный Суд займет позицию расширительной трактовки своей компетенции, это еще не гарантирует успешного прохождения жалобы. Следует принять во внимание, что, во-первых, сроки рассмотрения индивидуальных (коллективных) обращений в Конституционном Суде намного превышают сроки рассмотрения жалоб на действия, нарушающие конституционные права граждан, в суде общей юрисдикции, во-вторых, производство по делу в правоприменительном органе с принятием обращения к рассмотрению в КС не приостанавливается, в третьих, бремя доказывания значительно тяжелее, чем при обжаловании в суде общей юрисдикции.

Однако в случае, если адвокат убежден в неконституционности примененного или подлежащего применению в деле закона и способен обосновать свое убеждение, то обращение в Конституционный Суд целесообразно. Соображение о том, что обращение может быть не принято к рассмотрению на основании того, что дело не рассматривалось в суде, не должно удерживать от обращения в Конституционный Суд, так как налоговые органы и органы налоговой полиции безусловно отнесены законодателем к правоприменительным органам, что прямо вытекает из соответствующих норм законов. Однако адвокату следует учесть, что часть судей Конституционного Суда может придерживаться противоположного мнения. Поэтому необходимо специально обосновать в обращении ссылками на закон тот факт, что дело налогоплательщика находится на рассмотрении правоприменительных органов, а также, выполняя требование ч.2 ст.96 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» приложить к жалобе помимо документов, перечисленных в статье 38 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации, копию официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения обжалуемого закона при разрешении дела в налоговых органах или органах налоговой полиции.

В процессе подготовки обращения (жалобы) в Конституционный Суд адвокат должен помнить о том, что для успешного прохождения жалобы необходимо позаботиться о доказательстве тезиса, состоящего из четырех элементов, а именно, 1) жалоба подведомственна Конституционному Суд)7; 2) жалоба отвечает требованиям допустимости, установленным ФКЗ «О

Конституционном Суде Российской Федерации»; 3) оспариваемая норма не соответствует Конституции РФ и 4) требование, изложенное в жалобе, правомерно. Условия доказывания каждого из указанных утверждений определяются конкретными нормами ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и требуют от адвоката различных процессуальных, интеллектуальных и практических действий, причем наиболее сложными являются задачи доказывания допустимости жалобы и основного тезиса, выраженного в жалобе, то есть утверждений о то, что вследствие применения обжалуемого акта в деле налогоплательщика происходит нарушение его основных конституционных прав и свобод, а также что обжалуемыйакт противоречит Конституции Российской Федерации. Эти задачи требуют от адвоката таких качеств, как свободная ориентация в содержании всей совокупности конституционных норм, глубокое понимание ее содержания и смысла, базирующееся на развитой способности осуществлять дедуктивные выводы из множества норм, развитые навыки логического анализа юридических норм, умение ясно, юридически грамотно и аргументированно изложить свою позицию.

Общий вывод диссертации состоит в следующем:

Деятельность адвоката по представлению и защите налогоплательщика в делах, связанных со спорами с налоговыми органами и органами налоговой полиции, независимо от вида судопроизводства, представляет собой организованный процесс, предполагающий принятие ряда стратегических и тактических решений. При этом в любом виде производства и на всех стадиях процесса адвокат должен проявлять процессуальную и доказательственную активность. Установленное законодателем распределение бремени доказывания в процессе должно использоваться адвокатом не для снятия с себя обязанностей по доказыванию тезиса, а для более рационального и эффективного построения своей аргументации.
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