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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные и криминалистические проблемы расследования уголовных дел о незаконном предпринимательстве"

Актуальность темы исследования. В современных условиях, характеризующихся обострением социальных противоречий в ходе экономических и политических преобразований, происходящих в России, отмечается снижение контроля за незаконной предпринимательской деятельностью. Именно в данной сфере возникли и сохраняются практически неограниченные возможности для быстрого незаконного обогащения, накопления больших финансовых возможностей, используемых для разрешения широкомасштабных задач, вплоть до политических.

Для обоснования необходимости исследования незаконного предпринимательства в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистических аспектах, необходимо на наш взгляд, обратиться к данным статистики, проследить и сравнить выявляемость преступлений данного вида, возбуждение и прекращение уголовных дел, а также возвращение уголовных дел на дополнительное расследование начиная с 1998 г.

Ситуация в сфере борьбы с незаконным предпринимательством в России в 1998 г. складывалась следующим образом: было возбуждено 3 789 уголовных дел, что составляет 1,5% от общего количества зарегистрированных преступлений в сфере экономики. Из них направлено в. суд 1 565 уголовных дела. Общая прекращаемость уголовных дел составила 58,7%, что превышает процент прекращаемости уголовных дел экономической направленности в 1,7 раза. Прекращаемость уголовных дел о незаконном предпринимательстве по нереабилитирующим основаниям составила 48,4%'.

В последующие годы в России наблюдается следующая картина борьбы с незаконным предпринимательством: рост выявленных экономических преступлений в сравнении с предыдущим годом составил в 1999 г. — (+20,4%), в 2000 г. — (+23,9%), в 2001 г. - (+5,9 %). Рост выявленных преступлений в сфере

1 Статистические данные взяты из специального статистического сборника для служебного пользования за 1998 г. ГИЦ МВД России, распространяемого в ИЦ ГУВД субъектов РФ. См.: Приложение 1. Таблица 1. незаконного предпринимательства составил в 1999 г. - (+7,5%), в 2000 г. -(+1,2%), в 2001 г. -(-10,7%). Таким образом, постепенно количество выявленных фактов незаконного предпринимательства снизилось и составило в 2001 г. всего 3 608, что на 4,8% меньше, чем в 1998 г. Прекращаемость уголовных дел о незаконном предпринимательстве по прежнему ежегодно превышала 50% и составила: в 1999 г - 54,3%, в 2000 г. - 62,9%, в 2001 г. - 66,7%. В целом число направленных уголовных дел в суд по обвинению в совершении незаконного предпринимательства в 2001 г. резко сократилось на 16,7% по сравнению с 1998 г1.

Аналогичная ситуация в сфере борьбы с незаконным предпринимательством складывалась и в Челябинской области.

По данным статистики ИЦ ГУВД Челябинской области в области было выявлено: в 1998 г. - 322 фактов незаконного предпринимательства, в 1999 г. -340, в 2000 г. — 174, в 2001 г. - 53. То есть число выявленных фактов в 2001 г. сократилось по сравнению с 1998 г. на 83,5%.

Количество возбужденных уголовных дел по факту незаконного предпринимательства составляло в 1998 г. - 155 (48,14%), в 1999 г. - 91 (91,76%), в 2000 г. - 82 (47,12%), в 2001 г. - 12 (22,64%). Таким образом, количество возбужденных уголовных дел о незаконном предпринимательстве в Челябинской области в 2001 г. сократилось по сравнению с 1998 г. в 13 раз2. .' г • .

Прекращаемость уголовных дел, возбужденных по факту незаконного предпринимательства по:Челябинской области составила: в¿1998 г. - 53,5 %, в 1999 г. - 64,4 %, в 2000 г. - 58,5%, в 2001 г. - 58,3%3.

По оценкам специалистов Института стратегического анализа и развития предпринимательства в 1998 г. в России нелегальная сфера экономики в виде нелегального предпринимательства составила 24-26%4. По экспертным оценкам специалистов МВД России нелегальная сфера экономики в виде нелегального

1 Статистические данные взяты из специальных статистических сборников для служебного пользования за 19992001 гг. ГИЦ МВД РФ, распространяемых для ИЦ ГУВД субъектов РФ. См.: Приложение 1. Таблица 1.

2 См.: Приложение 1. Таблица 2.

3 Статистические данные предоставлены ИЦ ГУВД Челябинской области. См.: Приложение 1. Таблица 3.

4 Бокунин Н., Кулибаба И. Проблемы статистической оценки теневой экономики // Вопросы статистики. - 1999. -№7. С.34. частного предпринимательства в сфере производства и оказания услуг составила в 2000 г. 23-27%'.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что из-за резкого снижения количества выявленных фактов осуществления незаконного предпринимательства за последние 5 лет и сохранения процентной доли нелегальной сферы экономики на рынке, многие преступные факты незаконного предпринимательства в уголовную статистику не попадают, переходят в категорию латентных, создавая иллюзию благополучия. В уголовной статистике фактически отображаются не масштабы незаконного предпринимательства в России, а показатели работы правоохранительных органов по выявлению, раскрытию, расследованию и рассмотрению в судах уголовных дел по обвинению в незаконном предпринимательстве. Эти показатели работы значительно ухудшились в последние годы и приблизились к показателям работы МВД РФ с данным видом преступлений в 1995-1996 гг.

Наличие латентного незаконного предпринимательства порождает ряд негативных последствий: значительно затрудняет и даже делает невозможным объективную оценку действительных масштабов незаконного предпринимательства, выработку нормативных актов, адекватно влияющих на экономическую ситуацию в данной сфере: - — • тЛ.- -

Кроме того, отдельно нужно затронуть вопрос о качестве расследования уголовных дел о незаконном предпринимательстве. Оно находится. на крайне низком уровне. Об этом говорят, во-первых, цифры прекращаемое™ данной категории уголовных дел, приведенные выше; во-вторых, статистические данные, полученные нами при изучении следственной и судебной практике.

На дополнительное расследование в 1995-1996 гг. не было направлено из судов г. Челябинска ни одного уголовного дела, возбужденного по факту незаконного предпринимательства, в 1997 было возвращено - 3, что составило 33,3% из всех рассмотренных судом уголовных дел данной категории в этом году; в 1998 г. - 4 (18,2%), в 1999 г. - 8 (32%), в 2000 г. - 8 (57,1%)2. Как видно из

1 Нагиев Е.А., Степанищева A.B. Методические рекомендации по расследованию преступлений в сфере незаконного предпринимательства // Вестник ГСУ Челябинской области. - 2000. - № 10 (63). С.ЗЗ.

2 См.: Приложение 1. Таблица 4. приведенных выше цифр качество расследования находится на крайне низком уровне.

Опасность преступности в сфере незаконного предпринимательства заключается не только в причинении существенного материального ущерба обществу и гражданам в отдельности, но и в способности к дестабилизации экономической системы в целом. Как справедливо отмечает Л.А. Мифтахова, прослеживается четкая связь: чем меньше прирост производства в официальном секторе экономики, тем выше подъем в нелегальном и наоборот1. Ее масштабы, и в силу этого, влияние на все стороны жизни таковы, что противоречие между цивилизованной и преступной хозяйственной деятельностью превращаются из второстепенного в существенное противоречие. В обществе происходит образование и воспроизводство целостных параллельных социально-экономических структур противоправной ориентации, способных при сохранении существующих тенденций подчинить себе большинство экономических ресурсов страны.

Борьба с преступностью в сфере предпринимательской деятельности является необходимым условием не только для осуществления глубоких экономических преобразований, но и определяет судьбу дальнейшего развития -экономики в целом/Успех борьбы правоохранительных органов во^ многом обусловлен необходимостью уголовно-правовой, уголовно-процессуальной: и криминалистической разработки данной проблемы в совокупности. • На '.наш взгляд, имеются существенные , недостатки, связанные с организацией борьбы с незаконным предпринимательством. Актуальность настоящего диссертационного исследования объясняется тем, что на сегодняшний день ст.ст. 171, 171-1 УК РФ фактически «не работают» на практике. Поэтому требуется проведение исследования незаконного предпринимательства в совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов. Разработка новых подходов в отношении уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным

1 Мифтахова Л.А. О потребностях человеческой личности в процессе ее социализации: Материалы конференции «Биологическое и социальное в личности человека». — Уфа, 1994. - С.59. предпринимательством.

Изложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования и его актуальность.

Степень разработанности темы исследования. В разное время исследование уголовно-правовых аспектов борьбы с незаконным предпринимательством проводились многими учеными. Наибольший вклад в разработку названного направления внесли A.B. Андреев, А.Г. Быков, С. М. Васендин, Б.В. Волженкин, С.Н. Гордейчик, С.А. Коровинских, В.В. Котин, Т.О. Кошаева, Ю.П. Кравец, В.Д. Ларичев, A.C. Никифоров, О. С. Толмачев, Т.Д. Устинова, И.В. Шишко, A.M. Яковлев, П.С. Яни.

Однако монографическое исследование уголовно-правовых аспектов незаконного предпринимательства было проведено только Т.Д. Устиновой. Кроме того, только ею была исследована современная практика применения уголовно-правовых норм о незаконном предпринимательстве. В большинстве работ освещались вопросы квалификации незаконного предпринимательства, рассмотрения отдельных признаков объективной стороны преступления, вопросы назначения наказания за совершение незаконного предпринимательства. Многие из разработанных ранее положений носят дискуссионный характер, ориентированы'на ранее существовавшее уголовное законодательством Вместе-с ~ тем,: проблемы совершенствования. уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством, на современном .«этапе не рассматривались. • ••. •• : - . •

Разработкой уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов незаконного предпринимательства занимались: Г.Р. Аксенов, Е.А. Нагиев, A.B. Степанищева и группа ученых под руководством И.Н. Кожевникова, разработавшая учебное пособие по расследованию преступлений в сфере экономики.

В работах этих ученых даны ряд общих рекомендаций, относящихся к расследованию преступлений как в сфере экономики в целом, так и незаконного предпринимательства в частности. Однако вопросы расследования незаконного предпринимательства детально исследован не был. Не были рассмотрены проблемные вопросы, связанные с возбуждением уголовных дел, особенностями предмета доказывания, взаимодействием следствия и дознания на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного следствия, а также вопросы подследственности и проведения экономических экспертиз. Кроме того, не были выделены и разработаны особенности проведения и рекомендации к проведению следственныхдействий, результаты которых являются источниками основных доказательств по уголовным делам данной категории.

Сказанное объясняет необходимость продолжения комплексного исследования проблемы расследования незаконного предпринимательства в совокупности уголовно-правовых, уголовно-процессуальных и криминалистических аспектов.

Цели и основные задачи исследования. Общая цель настоящего исследования: повышение эффективности практики применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконной предпринимательской деятельностью.

Его частные цели:

- анализ состояния практики применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством;

- установление причин резкого снижения фактов выявляемости данной категории преступления и большого процента прекращаемости уголовных дел;.

- установление причин увеличения количества, направленных уголовных дел на дополнительное расследование; г- . . -

- установление причин отсутствия правоприменительной практики ст. 171-1 УК РФ; выработка рекомендаций по совершенствованию уголовного, административного и уголовно-процессуального законодательства в сфере осуществления предпринимательской деятельности без регистрации, без лицензии или с нарушением условий лицензирования;

- выработка рекомендаций по расследованию незаконного предпринимательства применительно как ко всему периоду предварительного следствия, так и к проведению отдельных следственных действия.

Достижение данных целей представляется возможным путем решения ряда следующих исследовательских задач:

- определение понятия незаконной предпринимательской деятельности;

- раскрытия содержания уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством;

- исследование практики применения уголовно-правовых норм о незаконном предпринимательстве;

- проведение социологического исследования правоприменительной практике путем анкетирования сотрудников правоохранительных органов;

- исследование криминалистической характеристики преступления;

- криминологическое исследование личности незаконного предпринимателя;

- определение путей эффективности уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством;

- разработка и обоснование комплекса основных теоретических и прикладных характеристик расследования незаконного предпринимательства; подготовка предложений по совершенствованию уголовно-правовых, административных и уголовно-процессуальных норм в сфере осуществления предпринимательской деятельности без регистрации, без лицензии или с

•нарушением условий лицензирования; - 1 ' - ------ " " ' подготовить . г предложения . по совершенствованию ; . 1-деятельности правоохранительных органов, направленных на борьбу . с незаконным "предпринимательством. . . . - •

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные правоотношения, которые возникают в связи с осуществлением правоохранительными органами деятельности по выявлению фактов незаконного предпринимательства, возбуждению уголовных дел данной категории и расследованию этих дел. Предмет исследования составляют закономерности, связанные с механизмом совершения незаконного предпринимательства, и возникающие в связи с этим закономерности деятельности правоохранительных органов по расследованию преступлений данной категории.

Методология и методика исследования. Методологию исследования составляют основные положения материалистической диалектики, с помощью которых исследовалось незаконное предпринимательство, как явление в обществе и как преступление. Кроме того, во время исследования использовались такие общенаучные методы, как метод индукции и дедукции, анализа, синтеза, обобщения, аналогии, системного подхода. В целях получения достоверных результатов исследования использовались частные научные методы сравнительного правоведения, исторического, системного анализа, метод конкретно-социологических исследований и статистические методы исследования, в частности:

- сравнительный анализ Федеральных законов и законов субъектов РФ; сравнительный анализ уголовного законодательства о незаконном предпринимательстве в советский, постсоветский и настоящий период государства Российского;

- анализ статистических данных о незаконной предпринимательской деятельности в России и Челябинской области;

- анализ статистических данных о практике применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконной предпринимательской деятельностью;

- критический анализ и обобщение юридической литературы по вопросам применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством. . .

Основой анализа нормативной базы . исследуемых явлений" стали: Конституция РФ, законодательные и подзаконные акты РФ, в том числе ведомственные, относящиеся к теме диссертационного исследования.

Теоретическую основу исследования составил анализ специальной литературы по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистики, юридической психологии, экономической теории, гражданскому праву, истории права, правовой статистики, разработанные в трудах экономистов и представителей смежных специальностей.

Содержащиеся в работе выводы и предложения основаны на анализе уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также постановлений

Пленумов Верховных судов СССР, РСФСР, РФ по уголовным делам.

Эмпирическую базу составили статистическая и иная информация по вопросам уголовно-правовой борьбы с незаконным предпринимательством, результаты изучения материалов уголовных дел по исследуемой проблеме, отчеты информационного центра ГУВД Челябинской области, справки и отчеты сотрудников правоохранительных органов по линии борьбы с экономической преступностью ГУВД Челябинской области и УВД г. Челябинска.

Сбор эмпирического материала проводился в 1999-2002 гг. в подразделениях органов внутренних дел, прокуратуры и судах Челябинской, Екатеринбургской и Пермской областей. Диссертантом изучено 91 уголовное дело в судах, 48 уголовных дел в следственных управлениях РУВД по фактам осуществления незаконного предпринимательства за период 1995-2001 гг. Кроме того, в работе были использованы данные и результаты исследований, проведенных другими авторами по проблеме уголовно-правовой борьбы и назначения наказания за осуществление незаконной предпринимательской деятельности.

По разработанной диссертантом анкете были опрошены 48 следователей органов внутренних дел, 16 дознавателей органов внутренних дел, 53 оперативных работника ОБЭП органов внутренних дел и 12 судей." ■\* •

Кроме того, в: :работе нашел отражение практический .- опыт службы диссертанта в органах внутренних дел в качестве следователя отделения по расследованию" экономических преступлений в следственном-управлении при УВД г. Челябинска.

Проанализированы статистические данные Главного информационного центра МВД России, Информационного центра ГУВД Челябинской области по вопросам правоприменительной практике в сфере борьбы с незаконным предпринимательством.

Научная новизна исследования состоит в том, что оно представляет собой одну их первых попыток комплексного изучения проблем применения уголовно-правовых, уголовно-процессуальных норм и криминалистических положений, направленных на борьбу с незаконной предпринимательской деятельностью.

Монографические работы по данной теме отсутствуют. Требованиям новизны отвечают научные положения диссертационного исследования, в которых отражена попытка рассмотреть практические возможности повышения эффективности применения уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с незаконной предпринимательской деятельностью.

В диссертации содержатся отличающие новизной предложения по совершенствованию отдельных норм уголовного, административного и уголовно-процессуального права.

В научный оборот вводятся новые эмпирические данные, характеризующие незаконное предпринимательство и личность незаконного предпринимателя.

Достоверность исследования обеспечивается методологией и методикой, эмпирическим материалом, на основе которого формулируются научные положения, предложения, рекомендации и выводы.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в следующем.

Во-первых, в диссертации содержатся положения и выводы, которые служат развитию наук уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, целям комплексного изучения незаконного предпринимательства и борьбы с ним. Во-вторых, в работе не только-констатируется наличие значительной

-правовой, проблемы . применения уголовно-правовых норм о .незаконном. предпринимательстве в современном российском уголовном судопроизводстве, но и г дается ее развернутое ' теоретическое обоснование, ■ формулируются ^ направления и способы разрешения, основываясь на анализе научных и прикладных работ.

В-третьих, результаты проведенного теоретического и эмпирического исследований могут быть использованы: в практике применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства при борьбе с незаконной предпринимательской деятельностью; - в научно исследовательской деятельности по проблемам совершенствования законодательства и выработки мер по борьбе с незаконным предпринимательством;

- в учебном процессе высших и средних юридических учебных заведений при преподавании курса уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, а также при подготовке лекций и учебных пособий по проблемам, связанным с борьбой с незаконным предпринимательством.

В-четвертых, практическое значение проведенного исследования заключается в том, что разработанные предложения могут быть использованы и учтены при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Результаты исследования восполняют определенный пробел в теории уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, в исследовании вопросов, связанных с расследованием незаконного предпринимательства, и выступают теоретическим основанием необходимости и возможности их внедрения в правоприменительную деятельность правоохранительных органов.

Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:

1. В современных условиях отмечается резкое ухудшение ситуации в сфере борьбы с незаконным предпринимательством в России. Ст.ст. 171, 171-1 УК РФ в настоящий момент фактически не применяются на практике. Диссертантом выделены и проанализированы причины данного факта: '-г

2.'г Понятия «получение дохода в крупном размере» и. «причинение крупного ущерба» в нормах о незаконном предпринимательстве. Установление данных .признаков не является критерием для -определения масштабов незаконного предпринимательства и его реальной общественной опасности. В связи с этим диссертантом предложена новая редакция ст.ст.171, 171-1 УК РФ. Кроме того, предложено исключить ч.1 ст. 14.1 КоАП РФ.

3. Включение в число субъектов незаконного предпринимательства юридических лиц. Автором допускается такая возможность после разработки механизма ответственности юридических лиц в литературе. В настоящий момент наказание предприятий-нарушителей, имеющих государственную регистрацию и осуществляющих свою деятельность в рамках уставных документов, как субъектов незаконного предпринимательства, должно осуществляться в рамках административного и хозяйственного права.

4. Сотрудники правоохранительных органов не располагают процессуальными возможностями на стадии возбуждения уголовного дела установить и зафиксировать на материальном носителе неконтролируемый доход. Данное обстоятельство объясняет отсутствие целенаправленных действия у сотрудников оперативных служб, направленных на борьбу с незаконным предпринимательством.

5. Расследование ч. 1 ст.ст. 171, 171-1 УК РФ необходимо производить в форме предварительного следствия. Автором выделены и проанализированы причины, указывающие на необходимость изменения подследственности данных преступлений.

6. Правомочия следователя для повышения качества следствия по уголовным делам нуждаются в расширении. Автор предлагает дополнить ч.4 п.2 ст. 38 УПК РФ следующим текстом: «знакомиться с материалами оперативно-розыскных мероприятий, проводимых по отдельным поручениям следователя».

7. Для предотвращения возможности изменения показаний и неправомерного отказа от дачи показаний в России должны быть отработаны формы реализации института защиты свидетелей. Наделение компетентных лиц мерами пресечения по отношению к свидетелям-не допустимо. - - • ' ™ -- ~ л ; 8. Автором приветствуется решение законодателя о включении ;в число источников доказательств показаний и заключения специалиста^. В работе проанализирована необходимость расширения перечня источников доказательств: Выбор исследования с использованием специальных познаний должен осуществляться на основе анализа объектов, предоставляемых на исследование, и методов исследования.

9. В связи с расширением правомочий, предоставленных УПК РФ специалисту, его процессуальный статус необходимо расширить. В работе автором предложено определение специалиста и расширен круг обязанностей, возникающих в связи с проведением исследования и дачей заключения.

Апробация результатов диссертационного исследования. Работа выполнена и обсуждена на кафедре «Уголовного процесса и криминалистики»

Южно-уральского Государственного университета». Основные положения диссертации нашли отражение в шести научных статьях и выступлениях на научных конференциях:

1. Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы совершенствования деятельности органов внутренних дел в условиях чрезвычайных ситуаций». Челябинск, 2002;

2. Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная памяти профессора, доктора юридических наук, заслуженного юриста РФ И.Ф. Герасимова «Проблемы раскрытия преступлений в свете современного процессуального законодательства».

Практические рекомендации обсуждались с работниками правоохранительных органов. Изложенные в диссертации научные положения и практические рекомендации использованы автором в учебном процессе в Челябинском Юридическом институте МВД РФ и при производстве предварительного следствия.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Барыгина, Александра Анатольевна

Выводы к Главе 3 ф Анализируя вопросы, рассмотренные в данной главе, хочется отметить следующее.

1. Первоначальный этап расследования очень важен для уголовных дел, возбужденных по факту осуществления незаконного предпринимательства, поскольку большинство доказательств по уголовному делу собираются именно в первый день после возбуждения уголовного дела.

2. Осмотр места происшествия - основное следственное действие, ^ результаты которого являются основанием к возбуждению уголовного дела о незаконном предпринимательстве в сфере производства. Однако законность проведения данного следственного действия при осуществлении производства в жилище и тем самым законность возбуждения уголовного дела ставится нами под большое сомнение.

3. В силу особенностей поводов к возбуждению уголовного дела о незаконном предпринимательстве, основной круг подозреваемых, как правило, установлен на момент его возбуждения. Однако определение подозреваемого в УПК РФ не устраняет неоднозначность толкования порядка и момента признания

1 Подробнее о допросе обвиняемого в конфликтной ситуации см.: Кулагин Н.И., Порубов Н.И. Организация и тактика допроса в условиях конфликтной ситуации. - М., 1977; Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. - М., 1981; Зайцева И.А. Особенности тактики допроса обвиняемого на предварительном следствии при участии адвоката-защитника // Российский следователь. - 2001. - № 8. - С. 2-7; Замылин Е.И. Тактико-психологические основы допроса в конфликтной ситукции. Дисс. .канд. юрид. наук. - Волгоград, 1996; Побережный С.К. Криминалистические средства разрешения конфликтной ситуации на предварительном следствии: Автореф. Дисс. .канд. юрид. наук. - Калининград, 2000. лицаподозреваемым. Для устранения данного обстоятельства в законе должен быть четко определен момент приобретения лицом статуса подозреваемого путем вынесения постановления о признании лица подозреваемым.

4. Показания свидетелей являются одним из основных доказательств по уголовным делам о незаконном предпринимательстве. Однако очень часты случаи изменения первоначальных показаний. В связи с этим процесс доказывания незаконного предпринимательства должен быть максимально объективирован. Для предотвращения возможности изменения показаний и неправомерного отказа от дачи показаний в России должны быть отработан механизм реализации института защита свидетелей. Применение мер принуждения к свидетелям за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний не допустимы. Данная проблема должна разрешаться путем привлечения лиц за указанные деяния к уголовной ответственности.

5. В условиях незаконного предпринимательства проведение исследования финансово-хозяйственной деятельности субъектов незаконного предпринимательства и ряда других обстоятельств их деятельности возможно только путем проведения исследования специалистом. Включение в число источников доказательств заключения специалиста не решает вопросов, связанных с необходимостью проведения исследования, продиктованных практикой. Лицо, производящее расследование по уголовному делу, должно обладать правом назначения исследования, порученного специалисту.

6. Консультационная деятельность специалиста в форме дачи показаний на допросе или выдачи справок давно используется в практике доказывания незаконного предпринимательства. Включение в число источников доказательств показаний специалиста помогло решить существующую на практике проблему появления в материалах уголовного делапроцессуально безупречно оформленных документов, содержащих анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию.

7. Включив в число источников доказательств допрос и заключение специалиста, законодатель не устранил противоречий между определением специалиста и его правомочиями. Процессуальный статус специалиста, связанный с дачей им своего заключения, также нуждается в расширении.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя проблемы расследования незаконного предпринимательства, в своей работе мы пришли к следующим выводам:

За период становления рыночных отношений в России как сами уголовно-правовые нормы о незаконном предпринимательстве, так и составляющие их понятия претерпели значительные изменения. В настоящий момент ответственность за незаконное предпринимательство установлена ст. ст. 171 «Незаконное предпринимательство», 171-1 «Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции» и 172 «Незаконная банковская деятельность».

В современных условиях отмечается резкое ухудшение ситуации в сфере борьбы с незаконным предпринимательством в России. Ст.ст. 171, 171-1 УК РФ в настоящий момент фактически не применяются на практике. Данному обстоятельству способствовали следующие причины.

1. Частое изменение как самой уголовно-правовой нормы о незаконном предпринимательстве, так и ее понимания в науке и практике: а) изменение в новом Уголовном Кодексе нормы о незаконном предпринимательстве; б) дополнение УК РФ ст. 171-1 УК РФ, которая является специальной нормой по отношению к ст. 171 УК РФ; в) частое изменение понятия «доход», изменение механизма определения «крупного дохода» и «крупного ущерба».

2. Отсутствие, как в теории, так и в практике единого мнения по вопросам отграничения составов мошенничества и незаконного предпринимательства.

3. Волокита при прохождении уголовных дел по следственным и судебным инстанциям.

4. Несоответствие наказания тяжести и характеру содеянного.

5. Низкий профессиональный уровень сотрудников правоохранительных органов.

6. Невозможность проведения экспертных исследований, установленных уголовно-процессуальным законом, при доказывании получения дохода в крупном/особо крупном размере.

7. Невозможность установления дохода на стадии возбуждения уголовного дела указанными в законе следственными и иными действиями.

Все вышеуказанные причины привели к уменьшению числа зарегистрированных фактов осуществления незаконной предпринимательской деятельности, к уменьшению числа возбужденных дел данной категории и к уменьшению числа направленных уголовных дел в суд.

Проведенное исследование дает возможность обоснования предложений по совершенствованию уголовного и административного законодательства РФ.

Исследование вопросов методики и тактики расследования незаконного предпринимательства позволило выделить следующие особенности:

1. Поскольку диспозиция статей о незаконном предпринимательстве является бланкетной, лица, осуществляющие производство по делу, обязаны ознакомиться с широким перечнем нормативных актов, круг которых зависит от вида занимаемой деятельности.

2. Основным поводом к возбуждению уголовных дел является иная информация, содержащаяся в материалах доследственной проверки, проводимой оперативными сотрудниками до возбуждения уголовного дела (60.4%), а также полученная в ходе проведения специальных мероприятий на потребительском рынке (34.3%).

3. Очень мал процент возбуждения и расследования уголовных дел по ч.1 ст.ст. 171, 171-1 УК РФ, это определяется подследственностью и особенностями подсчетов результатов работы сотрудников ОБЭП.

4. Особенностями следственной ситуации и планирования расследования являются: наличие подозреваемых лиц в момент возбуждения уголовного дела, необходимость проведения широкого круга следственных и иных действий непосредственно сразу же после возбуждения уголовного дела; основные версии относятся к сбору доказательств и установлению полного круга лиц, вовлеченных в незаконное предпринимательство. ф, 5. Основные усилия на предварительном следствии направлены на установление доказательств, подтверждающих суммы полученных доходов.

6. Расследование незаконного предпринимательства осуществляет следственно-оперативная группа, как правило, состоящая из следователя и оперативного сотрудника ОБЭП, чьи материалы оперативной разработки стали основанием к возбуждению уголовного дела.

7. Информация, полученная органами дознания в ходе проведения ОРМ, широко используется, как основание для возбуждения уголовного дела, в доказывании состава незаконного предпринимательства и для установления иных обстоятельств дела.

8. Результаты, полученные в ходе проведения ОРМ, закрепляются в материалах уголовного дела как результаты, которые в процессе предварительного расследования можно закрепить доказательствами, полученными процессуальным путем; как результаты, которые становятся доказательствами в ходе проверки их процессуальными способами, при этом сохраняется вид материалов, в котором они были представлены следователю.

9. Осмотр места происшествия - основное следственное действие, результаты которого являются основанием к возбуждению уголовного дела о незаконном предпринимательстве в сфере производства. Однако законность проведения данного следственного действия при осуществлении производства в жилище и тем самым законность возбуждения уголовного дела ставится нами под большое сомнение.

10. На предварительном следствии очень часты факты нарушения прав и законных интересов лиц. В силу особенностей поводов к возбуждению уголовного дела лицо фактически становится подозреваемым в момент вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, однако юридически 68% осужденных приобрели статус подозреваемого в конце следствия.

11. Для доказывания незаконного предпринимательства широко используются в практике заключения экспертов, однако документальные исследования, подтверждающие факт получения крупного дохода от незаконного предпринимательства, проводятся в единственно возможной форме исследование документов специалистом. Проблемы использования в доказывании заключения специалиста, на наш взгляд, до настоящего времени на законодательном уровне не разрешены.

12. Свидетельские показания, подтверждающие факты причастности к незаконному предпринимательству, как правило, нельзя положить в основу доказывания доходов, полученных от незаконной деятельности. Следствие и суд стремятся к объективации доказывания, особенно если это касается сумм полученного дохода.

13. Консультационная деятельность специалиста в форме дачи показаний на допросе или выдачи справок давно используется в практике доказывания незаконного предпринимательства. Включение в число источников доказательств показаний специалиста помогло решить существующую на практике проблему появления в материалах уголовного дела процессуально безупречно оформленных документов, содержащих анализ обстоятельств, подлежащих доказыванию.

14. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого должно максимально детализировать действия обвиняемых, которые описываются поэпизодно с указанием времени и места поставок сырья, их количества, стоимости, места и времени производства, количества и качества произведенного товара, стоимости товара, мест реализации и других обстоятельствсовершения преступления.

В ходе проведения исследования методики и тактики расследования незаконного предпринимательства нами были затронуты ряд проблемных вопрос, многие из которых требуют законодательного разрешения. В связи с этим нами были выдвинуты следующие предложения:

1. В условиях незаконного предпринимательства установление такого признака преступления, как полученный доход, не является критерием для определения масштабов осуществления незаконной предпринимательской деятельности и ее реальной общественной опасности. Нами была предложена новая редакция ст. 171, 171-1 УК РФ на странице 68-69 настоящей работы.

2. Перечень следственных действий, производство которых разрешено до возбуждения уголовного дела, не нуждается в расширении. Это положение применительно к незаконному предпринимательству относится также и к проведению экономических экспертиз.

3. Расследование ч.1 ст. 171, 171-1 УК РФ необходимо отнести к компетенции следователей органов внутренних дел либо следователей органа, выявившего это преступление.

4. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут быть использованы в уголовном судопроизводстве в формах, установленных законом «Об оперативно-розыскной деятельности». Данное положение следует закрепить в УПК РФ.

5. Правомочия следователя в целях обеспечения контроля за выполнением отдельных поручений, обеспечения полноты следствия нуждаются в расширении. Поэтому мы предлагаем дополнить ч.4 п.2 ст. 38 УПК РФ следующим текстом: «знакомиться с материалами о проведении оперативно-розыскных мероприятий и их результатами, выполняемыми по отдельным поручениям следователя».

6. В УПК РФ должен быть четко определен момент приобретения статуса подозреваемого, а также порядок установления данных обстоятельств. Предлагаем внести в УПК РФ норму о необходимости вынесения постановления о признании лица подозреваемым.

7. В целях дачи лицу времени и возможности защититься от предъявленного обвинения необходимо законодательно закрепить положение о возможности предъявлять обвинение не позднее чем за 5 суток до истечения срока предварительного расследования. Кроме того, необходимо внести дополнение в виде формулировки о заблаговременном уведомлении о предъявлении обвинения и разъяснении права на защитника.

8. В связи с расширением полномочий, предоставленных специалисту на предварительном следствии, В УПК РФ необходимо расширить его процессуальный статус, связанный с дачей им своего заключения. Кроме того, по нашему мнению необходимо изменить определение специалиста на следующее: «это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, а также для осуществления справочно-консультационной деятельности по вопросам, входящим в его компетенцию, и для проведения исследования и дачи своего заключения».

Лицу, производящему расследование необходимо предоставить право назначения исследования, проводимого специалистом.

Результаты настоящего исследования показывают, что рассмотренные нами проблемы остаются актуальными и не могут быть решены и исчерпаны в данной работе полностью. Однако мы полагаем, что выводы и предложения, сделанные в работе будут способствовать повышению эффективности раскрытия и расследования незаконного предпринимательства.
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