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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Письменные доказательства в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследовании. Важнейшим разделом уголовно-процессуальной науки выступает теория доказательств. Именно к ней как нельзя лучше подходит афоризм: «Нет ничего практичнее хорошей теории»: достижения и просчеты в теоретическом освоении проблемы юридического познания криминальных явлений во многом определяют сущность и строй современного российского судопроизводства, его идеологическую и практическую эффективность. Теория уголовно-процессуальных доказательств - важнейший инструмент реализации назначения уголовного судопроизводства: защиты государства, граждан и организаций от преступных посягательств.

Но совершенен ли этот инструмент?

Более ста лет назад известный русский юрист В.Д. Спасович так оценил его эффективность: «Теория доказательств по Своду законов имеет один весьма важный недостаток: она нерепрессивна. От нее ускользают искусные и опытные злодеи»1.

Современная теория доказательств тоже не представляет собой «венец творения»: процессуалисты-теоретики пока не нашли окончательного разрешения главного противоречия уголовного процесса - противоречия между устремленностью к установлению объективной истины и ограниченными возможностями субъектов процессуального познания.

Вместе с тем нельзя отрицать успехов исследователей на этом пути. Развитие теории доказательств и доказательственного права демонстрирует упорное продвижение человечества к разгадке. Однако движение это не прямолинейно; характер развития современной теории следует определить парадоксально - прогрессивно-регрессивный. Причем регрессивность в данном контексте не означает негативной оценки результатов теоретического освоения проблемы: речь идет о том, что в поисках импульса собственного Спасович В.Д. Избранные труды и речи. - Тула, 2000 - С. 32. развития теория доказательств обращается к вещам, понятиям и подходам, некогда отвергнутым и забытым.

Подтверждение этому можно обнаружить и в УПК РФ. Очевидно, что его принятие не разрешило научных споров, касающихся понятия доказательств, их видов (источников), иерархии средств доказывания, особенностей формирования и практического применения отдельных доказательств. Напротив, отдельные нормативные положения, к примеру, ст. 74, 75 УПК РФ обострили теоретическую ситуацию, возвратив в разряд дискуссионных некогда бесспорные достижения советской процессуальной науки, получившие нормативное закрепление в УПК РСФСР. В новом УПК РФ можно легко различить конструкции, которые были присущи кодексам 1922, 1923 гг. Речь, в частности, идет об отожествлении понятий доказательств и видов доказательств.

С другой стороны, законодателем в систему доказательств добавлены новые элементы, к примеру, показания экспертов и специалистов. Кроме того, заметна эволюция отдельных привычных источников доказательств. Среди последних следует особо выделить «иные документы». Нормы УПК РСФСР и УПК РФ, описывающие данный источник, отличаются друг от друга существенно.

Документы-доказательства в последнее время привлекают к себе повышенное внимание ученых и практиков. Подобное внимание не случайно, ибо данный элемент имеет мощный внутренний ресурс развития. По обоснованному мнению ученых, «иные документы» - единственный окончательно не сформировавшийся элемент системы доказательств. Чтобы подчеркнуть это обстоятельство к документам был применен эпитет «свободное доказательство» (А.А.Давлетов, В.А. Камышин)".

Действительно, этот источник доказательств неординарен, как в формальном, так и в содержательном смысле. Исследователи подчеркивают

2 Давлетов А.А., Камышин В.А. Свободное доказательство в уголовном процессе // Вестник Удмуртского ун-та. Правоведение. - 1998. -№ 1. - С. 89-92. оригинальность «иных документов», их способность сохранять свою форму при вхождении в уголовный процесс. Обращается внимание на то, что иные документы есть «универсальное средство сообщения системы доказательств с удостоверительными системами иных сфер правоохранительной деятельности»3.

Однако эволюция материальных элементов, входящих в понятие документов, связанная с появлением новых видов носителей, средств кодирования и передачи информации, вызвала теоретическую перегрузку понятия документов-доказательств, его чрезмерное расширение. Кроме того, погоня за описанием и процессуальным осмыслением новых технологий фиксации информации отвлекло научное внимание от ряда важнейших письменных документальных источников.

Содержание понятия «иных документов» сегодня нуждается в строгой научной систематизации. Настала пора его тщательной законодательной структуризации и классификации. В первой четверти прошлого века (УПК РСФСР 1922 г.) из документов-доказательств уже были выделены протоколы следственных действий и судебных заседаний. В конце того же века предпринимались нормативные попытки обособления актов ревизий и документальных проверок (1995 г.). Представляется, что в XXI веке предпосылки подобной тенденции не только не исчезли, но и преумножились.

Поиск специфических групп документов, нуждающихся в нормативном обособлении, и, как следствие, возвращение понятию «иных документов» (документов-доказательств) конкретности требует разностороннего подхода к проблеме. В рамках настоящего исследования это означает в первую очередь поиск прогрессивной базы в историческом понятийном фонде (это и есть суть регрессивно-прогрессивного подхода), а также в зарубежных уголовно-процессуальных и смежных процессуально-правовых отраслях и Маркелов А.Г. Иные документы как доказательства в российском уголовном процессе. -Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2004. - С. 4. сопутствующих им теориях.

Надежной точкой опоры для осмысления всех сторон документов-доказательств, по нашему мнению, является понятие - «письменные доказательства». Именно из него выросло понятие документов-доказательств. Теоретическая формула «письменные доказательства» для уголовно-процессуальной науки и в настоящее время представляется весьма актуальной. Она обладает важными методологическими свойствами, которые могут способствовать выявлению значимых аспектов проблемы документальной группы доказательств и ее теоретическому осмыслению и практическому разрешению.

Проведенное исследование показало, что методологический потенциал «письменных доказательств» намного мощнее, нежели предполагалось вначале исследования. Указанное понятие позволило выйти на новые проблемные точки всей системы уголовно-процессуальных доказательств.

Все сказанное предопределило и подтвердило высокую актуальность предпринятого исследования.

Степень разработанности проблемы\* Проблема письменных доказательств не может быть оторвана от теории доказательств вообще. Большинство процессуалистов, криминалистов и представителей науки оперативно-розыскной деятельности прямо или косвенно касались этой проблематики. В их числе: A.B. Агутин, В.Д. Арсеньев, A.C. Александров, C.B. Бажанов, A.M. Баранов, P.C. Белкин, А.Р. Белкин, В.М. Быков, В.П. Божьев, А.З. Бецуков, В.М. Быков, J1.B. Воронина, А.И. Винберг, А.Я. Вышинский, В.А. Галков, A.B. Горбачев, В.Н. Григорьев, С.П. Голубятников, H.A. Громов, A.A. Давлетов, В.Я. Дорохов, Е.А. Доля, А.Ю. Епихин, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, И.А. Зинченко, В.И. Зажицкий, C.B. Зуев, Д.Б. Игнатьев, Л.П. Ижнина, Л.М. Корнеева, Л.Д. Кокорев, Г.Н.Королев, А.Н. Копьева, H.H. Ковтун, С.А. Кудаев, А.П. Кузнецов, Н.П. Кузнецов, H.A. Кузнецова, В.В. Кальницкий, В.А. Камышин., М.К. Каминский, A.M. Ларин, A.A. Леви, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, А.Ф. Лубин, А.Г. Маркушин,

А.Г. Маркелов, П.Г. Марфицын, Г.М. Миньковский, И.Г. Маландин, И.Б. Михайловская, В.В. Николюк, Ю.К. Орлов, Б.И. Пинхасов, Ю.Н. Прокофьев, М.П. Поляков, А.П. Рыжаков, В.П. Резепов, В.Д. Спасович, В.М. Савицкий, П.П. Сердюков, H.A. Селиванов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, Б.С. Тетерин, Ф.Н. Фаткуллин, A.A. Фальченко, Н.П. Царева, С.А. Шейфер, A.A. Эйсман, Н.Я. Якубович и др.

Указанные ученые внесли большой вклад в осмысление и разрешение проблемы. Существенным образом было разработано понятие документов-доказательств, сформулированы критерии отграничения иных документов от прочих доказательств, в частности, от вещественных доказательств и протоколов; приведены аргументы плюрализма форм фиксации информации и носителей информации. Успешные попытки предпринимались в отношении определения перечня иных документов, дифференциации этого источника доказательств, разработки обязательных признаков документов-доказательств, специфике использования электронных документов, а также других важных положений.

Вместе с тем, эволюция письменных доказательств и в частности трансформация материальных (физических) и нормативных представлений о документе вызывает необходимость постоянного совершенствования научного знания об исследуемой проблеме. Указанное обстоятельство подтверждается своеобразием нормативной базы письменных доказательств, имеющей место в УПК стран - республик бывшего СССР. Метод сравнительного правоведения показал, что проблема письменных доказательств включает в себя массу нюансов, которые ускользают от российских исследователей. В частности, необходимость разгрузки (упрощения) понятия документа-доказательства и введение в систему доказательств новых объектов - носителей информации.

Нового научного осознания требует и феномен письменности. Большинству предшественников (процессуалистов советского периода) была свойственна гиперболизация влияния научно-технического прогресса на уголовно-процессуальное познание, в том числе и на формирование документов-доказательств и, как следствие, принижение роли письменности.

Таким образом, немало важнейших исследовательских задач, связанных с проблематикой письменных доказательств, остаются на сегодняшний день нерешенными. В настоящей работе предпринята попытка их нового осмысления и разрешения.

Объектом исследования выступают закономерности формирования системы уголовно-процессуальных доказательств в целом и отдельных ее элементов; проявление этих закономерностей на теоретическом, правовом и практическом уровне.

Предметом исследования являются письменные доказательства в уголовном процессе: их историко-культурная, информационная, юридическая природа, внутренняя структура, специфическое место в современной системе доказательств и тенденции развития.

Цель и задачи исследования» Цель исследования заключается в получении нового научного знания об исторической, информационно-юридической сущности и познавательном потенциале письменных доказательств; в выработке на основе этого знания предложений по совершенствованию теории доказательств, доказательственного права и практического доказывания.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

Г) исследовать исторические предпосылки формирования и трансформации понятия письменных доказательств;

2) изучить эволюцию отечественной нормативной базы и доктринальных представлений о сущности и доказательственной природе письменных доказательств и на этой основе сформировать новое объяснение указного феномена;

3) проанализировать уголовно-процессуальное законодательство стран - бывших республик СССР в части, касающейся нормативного понимания письменных доказательств; выявить нормы, которые могут быть позитивно использованы в отечественном законодательстве.

4) оценить уголовно-процессуальную пригодность достижений юридических теорий и правовых норм иных процессуальных отраслей (гражданский, арбитражный и административный процессы), касающиеся регламентации и использования письменных доказательств.

5) получить представление о соотношении современных понятий письменных доказательства и документов-доказательств;

6) обозначить постулаты, составляющие основы теории отдельных видов письменных доказательств, в частности документов-доказательств и протоколов-доказательств.

7) Сформулировать современное понятие письменных доказательств и определить сопутствующие ему методологические проблемы;

8) исследовать практику применения письменных доказательств в ходе расследования и разрешения уголовных дел и связанные с эти проблемы нормативно-теоретического свойства;

9) определить тенденции развития современной российской системы доказательств, в частности, перспективы совершенствования такого ее элемента, как «иные документы».

10) разработать предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства и рекомендации по повышению эффективности практического доказывания при помощи письменных доказательств.

Методологическая основа исследования. Методологической основой диссертационного исследования является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В работе использованы общенаучные методы познания и специальные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование и интервьюирование), статистический методы.

Теоретической базой исследованию послужили фундаментальные разработки науки общей теории права, уголовно-процессуального, гражданско-процессуального, арбитражного процессуального права, уголовного, административного права, криминалистики, криминологии, социологии и других наук.

Источниками научной информации по теме исследования выступили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, в том числе работы, представленные в электронной форме в компьютерной сети Internet.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы уголовно-процессуального (отечественного и зарубежного) законодательства, оперативно-розыскного, уголовного, гражданского, арбитражного, административного и: иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношение к проблеме использования письменных доказательств в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическая база исследования. Источником информации о практических сторонах проблемы формирования и применения письменных доказательств послужили: статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов России в сфере уголовного судопроизводства в период с 2000 по 2005 гг.; фактография, отраженная в обзорах судебной практики, диссертационных исследованиях, журнальных и газетных публикациях; материалы собственных исследований, проведенных в 2004-2005 гг. на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области: данные анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров, следователей, оперативных работников, нотариусов (к исследованию было привлечено более 100 практических работников разных ведомств); результаты изучения уголовных дел (более 200 дел), приговоров, определений, постановлений и иных материалов, затрагивающих проблематику письменных доказательств; изучение нотариальной практики (более 300 документов). В работе также использован личный опыт работы диссертанта в должности нотариуса.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования и полученных результатов определяется избранным автором инструментарием исследования. «Реанимированное» диссертантом понятие письменных доказательств было адаптировано в качестве инструмента конкретизации известных и выявления новых теоретических и практических проблем доказывания. Автором была показана и аргументирована необходимость пересмотра стереотипа о закрытости современной системы доказательств (имеется в виду законодательная техника описания системы доказательств в УПК РФ). Автор доказал практическую пагубность теоретической и нормативной перегрузки понятия документов-доказательств источниками, базирующимися на неписьменной форме передачи информации. Как новые могут быть оценены результаты, подтверждающие необходимость дальнейшей нормативной дифференциации (в УПК РФ) источников доказательств, в том числе и «иных документов».

Научная новизна исследования конкретизируется в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Понятие письменных доказательств следует рассматривать не только как атрибут исторического понятийного фонда отечественной уголовно-процессуальной теории. Для современной российской уголовно-процессуальной науки указанное понятие является чрезвычайно актуальным, поскольку обладает важными методологическими свойствами, которые могут способствовать выявлению и разрешению значимых аспектов проблемы доказывания при помощи документов и усовершенствованию документальной группы доказательств.

2.1. История развития уголовно-процессуального понятия письменных доказательств показывает, что методологической основой указанного понятия выступают не столько внешне выраженные формально-материальные основания (например, письменность или иная знаковая форма), сколько внутренние логические мотивы: конкретно - отражение мысли человека.

2.2. Начало письменности уголовного процесса находится в диалектической взаимосвязи с древнейшим процессуальным принципом устности. Письменные доказательства, по сути своей, являются знаковым выражением устной логически связанной человеческой речи. Именно этот методологический критерий (мысль-слово) должен рассматриваться как основной при анализе феноменов, сопрягающихся с понятием письменных доказательств, в частности, при сопоставлении указанного понятия с современным нормативным понятием документов-доказательств («иных документов»).

2.3. Современное российское уголовно-процессуальное законодательство отступает от этого правила. Нормативное понимание документов-доказательств (ст. 84 УПК РФ) опирается в первую очередь на внешние аспекты, а именно, на плюрализм носителей и средств производства и передачи информации: традиционная письменная форма (текстуальное выражение мысли) хотя и стоит на первом месте, но уже не является единственной. Кроме того, субъект производства документальной информации законом не называется: логически мыслящий человек удаляется от понятия документа.

2.4. Указанные факторы создают предпосылки для перегрузки и размывания понятия документа-доказательства, в частности дают основания для отнесения к документам не только продуктов мыслительной деятельности человека, но и других видов информации. По сути, концовка нормативной системы уголовно-процессуальных доказательств, терминологически выраженная как «иные документы», в современном контексте означает не что иное, как «иная информация».

3. Тенденции «деградации» нормативного понятия документовдоказательств могут быть преодолены путем их дальнейшей теоретической и нормативной дифференциации, в том числе путем законодательного введения в систему доказательств понятия письменных доказательств.

В связи с этим, пункт 5 статьи 74 УПК РФ целесообразно изложить: «5) письменные доказательства: протоколы следственных действий и судебного заседания; документы».

4. Посредством письменых доказательств (такой их разновидности, как официальные документы) находит специфическую реализацию уголовно-процессуальный принцип публичности (официальности). Именно официальность (уголовно-процессуальная официальность) может рассматриваться как основная предпосылка нормативной дифференциации письменных доказательств на протоколы и иные документы.

Особенности статуса должностных лиц должны учитываться при оценке доказательственного значения официальных документов. Суд, при всем уважении к своему внутреннему убеждению, не должен игнорировать официальный статус субъекта, изложившего свои мысли в документе; особено то обстоятельство, что это субъект участвует в уголовно-процессуальном доказывании по должности - ex officio.

5. Излишне широкая трактовка понимания документов-доказательств в уголовном процессе есть следствие расширения общего нормативного понимания документов. В основе последнего сегодня лежит информационная трактовка документа. Таким образом, если до появления соответствующих-законодательных дефиниций понятие документа условно равнялось понятию доказательства, то после законодательного истолкования «документа» оно стало равным понятию информации (а последнее, по сути, безразмерно).

6. Уголовно-процессуальное законодательство стран - бывших республик СССР содержит немало нормативных решений проблемы регламентации письменных доказательств, которые могут быть использованы для оптимизации отечественного УПК.

7. Уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ (УПК Белоруссии, Молдовы, Казахстана, Узбекистана и др.) осталось на позициях приверженности завоеваниям советской теории доказательств. В частности, неизменным остался костяк нормативного понятия доказательств: в большинстве УПК это «фактические данные».

Фактор понятийного единства свидетельствует о высоком методологическом качестве советской теории доказательств, в части касающейся понятия доказательств. Этот фактор - существенный аргумент в пользу возвращения в УПК РФ исторически оправданной формулировки: «доказательства - фактические данные».

8. При разработке современного понятия и процессуальной формы письменных доказательств могут быть использованы нормативные достижения иных юридических процессов, в частности тексты, статей АПК РФ, ГПК РФ, регламентирующих письменные доказательства.

9. Электронные документы могут быть допущены в качестве письменных доказательств в уголовном процессе, если они относятся к классу чело векочитаем ых документов. Причем, для того чтобы рассматриваться в качестве документов-доказательств электронные документы должны быть не только доступны для чтения человеком, но и быть изготовлены им. Компьютер в данном случае должен выступать в качестве средства (например, письменной машинки). Если же информация исходит от техники, то она должна рассматриваться как вещественное доказательство или как иная субстанция (например, как результат применения технических средств).

10. На защиту выносятся авторские редакции текстов статей «Протоколы следственных действий и судебного заседания» и «Документы» (четвертый параграф третьей главы).

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом теоретические положения обогащают уголовно-процессуальную науку и создают предпосылки для успешного разрешения такой важной практической задачи, как повышение эффективности доказывания. В диссертации продолжена разработка важнейших направлений теории уголовно-процессуальных доказательств, в частности осмыслена с современных позиций история становления и трансформации понятия письменных доказательств, исследованы перспективы влияния этого понятия на развитие теории уголовно-процессуальных доказательств в целом и отдельных видов доказательств.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на повышение эффективности практического доказывания при помощи различного вида письменных доказательств. Целый ряд положений диссертации могут быть применены для непосредственного практического использования. В частности, предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства России могут быть использованы в ходе доработки УПК РФ и при подготовке решений высших судебных органов. Отдельные рекомендации могут быть полезны для оптимизации практической деятельности судебных и иных правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования,, Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Нижегородском государственном университете, Нижегородской академии МВД России и в других вузах в период с 2002 по 2005 год. Отдельные выводы диссертации используются в учебном процессе указанных вузов, а также в правоприменительной деятельности следственных органов и судов Нижегородской области. По теме исследования автором опубликовано 4 научных статьи.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Колесов, Олег Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении автор хотел бы выделить концептуально важные результаты исследования, полученные лично и почерпнутые из научных источников2".

1. Понятие письменных доказательств для современной российской уголовно-процессуальной науки является чрезвычайно актуальным, поскольку обладает методологическими свойствами, способствующими выявлению и разрешению значимых аспектов проблемы доказывания при помощи документов и усовершенствованию соответствующей группы доказательств. Данный вывод основывается, в том числе, на том, что указанное понятие используется в теории и праве уголовного процесса ряда развитых зарубежных стан, в том числе и стран, образовавшихся на базе СССР, а также широко применяется в теории и праве иных процессуальных отраслей: в гражданском, арбитражном и административном процессах, т.е. является атрибутом понятийного аппарата некоего общего юридического процесса.

2. Исторический анализ уголовно-процессуального понятия письменных доказательств позволяет выделить ряд значимых методологических моментов.

Первый момент можно условно назвать антропологическим. Письменные доказательства всей историей своего развития показывают, что они относятся к разряду личных доказательств. Это означает, что информация, содержащаяся в письменных доказательствах, есть продукт мыслительной деятельности человека. Это очень важная историческая предпосылка. Она имеет центральное значение в понимании сущности письменных доказательств.

Второй момент: письменная форма доказательства - понятие

В случаях заимствования авторство указывается в скобках. традиционно очень широкое. Она издревле включает в себя все известные способы знаковой передачи человеческой мысли. По сути, письменность в этом контексте следует понимать предельно широко. Но главное здесь не средство не форма знаков, а способность этого средства адекватно воспроизводить, сохранять и передавать мысль (внутреннюю речь) человека.

Третий момент подытоживает два предыдущих. Исторической основой уголовно-процессуального понятия письменных доказательств выступают не столько материальные основания (письменность, например), сколько именно логические основания. Письменные доказательства - знаковое выражение устной человеческой речи. Письменное доказательство, таким образом, неотделимо от субъекта.

Эти методологические моменты необходимо удерживать в поле зрения при анализе феноменов, сопрягающихся с понятием письменных доказательств, в частности при сопоставлении указанного понятия с понятием документов-доказательств и вещественных доказательств.

3. Понятие документа - «правопреемника» письменных доказательств - активно эволюционирует в сторону расширения: в него включается все больше число информационных явлений. В этой связи актуализируется необходимость внутренней дифференциации информационных феноменов, входящих в понятие документальных источников доказательств, в том числе нормативное выделение в их числе письменных доказательств.

4. Посредством письменых доказательств определенным образом проявляет себя идея официальности (публичности) уголовного процесса. Судья, при всем уважении к своему внутреннему убеждению, не может игнорировать тот факт, что письменный акт содержит мысль человека, исполнявшего свои служебные обязанности. Особенно тогда, когда этиобязанности связаны с тем, что человек этот выступает субъектом доказывания. Таким образом, под официальными письменными доказательствами в первую очередь понимаются акты, в которых содержатся человеческие представления о фактах объективной действительности.

Особенности статуса субъектов производства этих актов предопределяют в известной мере, преюдициальное значение документа. Именно официальность (в данном случае уголовно-процессуальная официальность) может рассматриваться как предпосылка для нормативной дифференциации письменных доказательств на протоколы и иные документы. Вместе с тем, преюдициальное значение официальных письменных доказательств в уголовном процессе нельзя переоценивать.

5. Письменные доказательства в уголовном процессе отличаются от письменных доказательств, имеющих место в гражданском процессе, своей «преюдициальностью». В уголовном процессе они не имеют заранее установленной силы. Это обусловлено степенью внутреннего формализма и целями названных выше процессов. Следует признать вывод ученых (И.Г.Медведев) о том, что предустановление в законе доказательственной силы тех или иных средств - есть политический и идеологический критерий оценки доказательств. В гражданском процессе письменные доказательства должны обеспечивать предсказуемость решения по многим гражданским делам. Такой предсказуемый результат гражданского процесса гораздо важнее, чем якобы дифференцированный подход к каждому случаю. Уголовный процесс, напротив, действует на иных началах: здесь важен поиск не общего подхода, а именно деталей. В принципе, «насколько гуманно внутреннее убеждение в уголовном процессе, настолько же оно «негуманно» при разрешении гражданско-правовых споров (И.Г.Медведев).

6. В основу нормативной интерпретации документов-доказательств положено широкое понимание документа. Яркой иллюстрацией этого является ч. 2 ст. 84 УПК РФ («Иные документы»): «Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде. К ним могут относиться материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса».

7. Широкое понимание документов-доказательств - проявление общей тенденции, в основе которой лежит т.н. информационная трактовка. Даже в отраслях, где термин «письменные доказательства» признан нормативно, письменность толкуется весьма широко, включая в себя звукозапись, видеозапись, фотографию и т.д.

8. Широкий подход к пониманию документов-доказательств не может быть однозначно оценен знаками плюс или минус. Позитивные стороны этого подхода очевидны: посредством его в юридическую сферу вовлекается больше разных источников информации. В информационный век этому нельзя воспрепятствовать. Однако в указанном подходе есть определенные недостатки теоретико-прикладного свойства. Если ранее понятие документа, равнялось понятию доказательства, то после законодательного вмешательства оно стало равным понятию информации, т.е. безграничным по своему объему.

9. Толчком к нормативной эволюции понятия письменных доказательств послужила не столько социальная революция, сколько революция в части способов производства и сохранения информации.

Реформа уголовно-процессуального законодательства конца пятидесятых - начала шестидесятых годов прошлого века знаменательна тем, что в тело понятия документ, ранее жестко связываемого с письменностью, были внедрены предпосылки проникновения неписьменных средств документирования значимой информации.

10. Законодательные перемены вызвали изменения в терминологии науки. В советский период термин «письменные доказательства» перестал использоваться. Его можно было встретить в научной литературе преимущественно как объект для критики.

Эта тенденция продолжена в постсоветском законодательстве России. Во-первых, очевидно, что в процессуальном понимании документов отразились общие тенденции развития указанного понятия в сторону усложнения (расширения). Развитие науки и техники, породившее новые средства и способы фиксации информации, проявили себя и в нормах нового УПК РФ.

Во-вторых, в статье 84 УПК РФ закреплен дифференцированный подход к понятию документов. В предшествующем УПК документы на группы не подразделялись. Причем дифференциация документов, как можно заметить, основывается на способе отображения сведений. Законодатель еще раз подтвердил отказ от единственности письменной формы документа. В ст. 84 УПК РФ предельно четко пописано, что документ может быть и неписьменным. Причем перечень средств документирования законодатель оставляет открытым: они обозначены им фразой - «в ином виде».

Несколько примеров этого «иного вида» закон конкретизирует. В частности, называются материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи; остальные источники представлены как «иные носители информации, полученные, истребованные и представленные в порядке, предусмотренном ст. 86 УПК РФ».

11. В контексте УПК РФ неписьменный документ становится как бы «дважды иным» документом. Обращение законодателя к такому способу выражения своих предписаний - посредством слова «иные» - говорит не только о способах законодательной техники. Для этого имеются и более глубокие причины, обусловленные природой самих документов, как письменных, так и неписьменных (А.Г. Маркелов).

12. Особое значение имеет факт выделения в числе документов особой группы - «материалов звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки». Они именуются не документами, а именно материалами. В УПК стран СНГ эта тенденция еще более усилена: «материалы звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки» вообще не связываются с документами и выделены в отдельные статьи. Это создает дополнительную мотивацию для иного взгляда на российский подход к пониманию документов-доказательств, конкретно для преодоления перегрузки указанного понятия.

13. Уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ осталось на позициях приверженности завоеваниям советской теории доказательств. Костяк нормативного понятия доказательств в большинстве УПК, имеющих хождение на постсоветском пространстве, остался неизменным: это «фактические данные». Диссертант полагает, что феномен понятийного единства стран СНГ свидетельствует о качестве советской теории доказательств, в части касающейся понятия доказательств.

В УПК РФ закреплена другая формулировка - «сведения» (ст. 74 УПК РФ). Большинство российских процессуалистов высказались против необходимости подобной замены. Представляется, что УПК Белоруссии, Молдовы, Казахстана, Узбекистана и др. можно рассматривать в качестве существенного аргумента в пользу возвращения в УПК РФ исторически проверенной и методологически оправданной формулировки - «фактические данные».

14. С положительной стороны можно охарактеризовать нормы, регламентирующие закрепление доказательств (например, ст. 126 УПК РК). Именно здесь описываются формы фиксации информации и определяется их роль. Эти нормы дают понять, что письменность по-прежнему занимает высокое положение в иерархии способов закрепления доказательств. В некоторых УПК (УПК РУ) все прочие средства, как то звукозапись, видеозапись и т.п. законодателем Узбекистана прямо называются -вспомогательными.

15. В текстах УПК стран СНГ прослеживается важная технологическая идея. В основе такой группы письменных доказательств, как протоколы следственных действий, лежит непосредственное восприятие значимых для дела обстоятельств. На этой идее основывается перечень процессуальных действий, где это восприятие возможно в принципе.

16. УПК некоторых стран СНГ и Балтии дают основания для вывода о том, что письменные доказательства - понятие развивающееся. Так, УПК Белоруссии и Эстонии в число письменных доказательств включают протоколы оперативно-розыскных мероприятий. Для современного уголовно-процессуального права это очень заметная и перспективная новелла. Кроме того, в УПК Эстонии провозглашается открытая система доказательств. Это революционное положение, которое не лишено здравого смысла

17. Понятия письменных доказательств в гражданском, арбитражном и административном процессах совпадают по принципиальным позициям: их объединяет именно письменность независимо от технических вариантов ее воплощения. Вместе с тем, понятие документов здесь, как и в уголовном процессе, не всегда совпадает с понятием письменных доказательств (АПК, КАС). Это понятие является лишь частью письменных доказательств. Так, ГПК РФ говорит «об иных документах и материалах».

18. Понятия письменных доказательств и документов-доказательств в уголовном процессе имеют сходную структуру. Основу указанных понятий составляют элементы: 1) материальная основа; 2) субъект - автор информации; 3) общепринятый или специальный способ фиксации информации; 4) относимость информации к расследуемому уголовному делу.

19. Проблема письменных доказательств в уголовном процессе включает в себя несколько аспектов.

Первый аспект заключается в наличии противоречия между развитием неписьменных форм производства и фиксации информации и традиционным пониманием документа.

Второй аспект проблемы касается вопроса соотношения понятий письменных доказательств, имеющихся в разных отраслях процессуального права и соответствующих им теориях. Письменные доказательства в этих отраслях имеют общий методологический базис.

Третий аспект связан с исследованием оснований обособления такой разновидности письменных доказательств как протоколы следственных действий и судебных заседаний. Эта часть проблемы также должна решаться в межотраслевом аспекте.

Четвертый аспект - проблемы множественности и специфичности субъектов - изготовителей документов-доказательств.

Указанные аспекты проблемы могут быть преодолены посредством углубления теоретического знания о письменных доказательств и воплощением этого знания через систему предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.
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