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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Воспитательно-профилактическая деятельность следователя"

Актуальность темы исследования. Период реформирования уголовно-процессуального законодательства являет собой трудный путь эволюции отечественного уголовного судопроизводства, сопровождающийся дискуссиями ученых-процессуалистов о концепциях его преобразования. Исходя из смысла ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблемы дальнейшего совершенствования отдельных уголовно-процессуальных институтов обозначены законодателем, определившим, что приоритетным направлением уголовного судопроизводства является защита прав и свобод человека и гражданина, провозглашенных Конституцией России высшей ценностью общества и государства.

Порожденная конституционным принципом и закрепленная законодателем трехэлементная система функций обеспечивает реализацию назначения современного уголовного судопроизводства посредством осуществления обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Лаконичное толкование содержания указанных направлений уголовно-процессуальной деятельности предполагает, что охрана прав и свобод граждан обеспечивается деятельностью по изобличению лиц, виновных в совершении преступления, и применением к ним справедливого наказания, а также ограждением лица от незаконного, необоснованного привлечения к уголовной ответственности и осуждения. Вместе с тем целям защиты прав и свобод личности в сфере уголовного судопроизводства в неменьшей степени служит сдерживание роста преступности вкупе с качественным преобразованием структуры правосознания граждан, т. е. профилактическая и воспитательная деятельность, осуществляемая органами предварительного расследования и суда. Указанное положение подтверждается исследованиями ряда крупнейших правоведов, заложивших научную основу воспитательно-профилактической деятельности и возведших идею о необходимости ее осуществления в аксиому (Ф. А. Абашева, В. Г. Баяхчев, М. М. Выдря, Г. Ф. Горский, Н. В. Жогин,

В. К. Звирбуль, Г. Г. Зуйков, А. М. Ларин, Г. М. Миньковский, А. И. Михайлов, А. Г. Михайлянц, М. С. Строгович, Н. А. Якубович).

По статистическим данным МВД России, прирост количества зарегистрированных преступлений в стране с 2003 по 2006 гг. в среднем составил 11,6%, причем треть совершаемых преступлений (28,9%) образует долю рецидивной преступности. Следует отметить, что период с января по ноябрь 2007 года отмечен некоторым снижением роста преступности, но вместе с тем, показатель рецидивной преступности увеличился до 29,9 %. Существующая криминальная ситуация свидетельствует о необходимости активизации всех возможных экономических, социальных, политических и особенно правовых мер, наделенных профилактическим и воспитательным потенциалом. В их числе значимое место занимают средства уголовно-процессуального закона, реализуемые в ходе производства предварительного расследования.

Уголовно-процессуальная деятельность органов предварительного расследования, связанная с раскрытием преступлений, содержит ряд воспитательно-профилактических средств, правомерное, обоснованное и своевременное применение которых способно эффективно содействовать предупреждению конкретных преступлений и оказанию воспитательного воздействия в отношении лиц, вовлекаемых в сферу уголовного судопроизводства.

Анализ действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволяет констатировать снижение воспитательно-профилактического потенциала органов, осуществляющих предварительное расследование, поскольку нормативная регламентация социального, воспитательно-предупредительного назначения уголовного судопроизводства претерпела существенные изменения в ходе реформаторской деятельности законодателя. Подтверждением тому является отсутствие в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации четкого обозначения воспитательной и профилактической задач уголовного процесса; наделение органов следствия и дознания дискреционным правом проведения профилактической работы в рамках производства предварительного расследования; изъятие из полномочий прокуроров и руководителей следственных органов контрольных функций за полнотой и своевременностью принятых превентивных мер по расследуемым уголовным делам; ограничение профилактических средств только вынесением представлений об устранении обстоятельств, способствовавших совершению преступлений; необеспеченность законом механизма, гарантирующего реализацию воспитательно-предупредительных мер следователем. О стремлении законодателя к сохранению основ воспитательно-профилактической деятельности можно судить лишь по двум статьям УПК РФ-73 и 158.

Вместе с тем изучение сложившейся правоприменительной практики, анализ результатов социологических опросов сотрудников органов предварительного следствия и граждан подтверждают не только обязательность осуществления воспитательно-профилактической деятельности при расследовании уголовных дел, но и необходимость нормативного совершенствования уголовно-процессуального закона в части регламентации ее правовой- основы.

Степень разработанности темы исследования. В процессе работы над темой диссертационного исследования автором не было выявлено работ по комплексному изучению понятия, содержания, направлений и средств реализации воспитательно-профилактической деятельности следователем. Отдельные аспекты поставленных вопросов подвергались научному исследованию в трудах В. А. Азарова, Н. М. Алескеровой, Е. А. Антоновой, А. Н. Величко, Н. А. Власовой, JL М. Володиной, С. И. Гирько, Г. Р. Гольста,

A. П. Гуляева, С. И. Даниловой, А. М. Жукова, А. П. Закалюка,

B. К. Звирбуля, 3. 3. Зинатуллина, Г. Г. Зуева, Г. Г. Зуйкова, Ю. А. Иванова,

B. В. Кальницкого, М. Ч. Карачалова, М. Ч. Когамова, JI. Д. Кокорева,

C. А. Косовой, В. Н. Кудрявцева, М. М. Кузембаевой, Ю. Д. Лившица, Ф. А. Лопушанского, Л. А. Мариупольского, П. Г. Марфицина, В. А. Михайлова, А. Г. Михайлянца, Я. О. Мотовиловкера, В. В. Николюка, М. П. Полякова,

Н. И. Ревенко, Г. С. Саркисова, М. С. Строговича, В. Т. Томина, А. А. Чувилева, П. С. Элькинд, Н. А. Якубович и других ученых-процессуалистов.

Отдавая должное изученным монографическим источникам, диссертант счел необходимым консолидировать позитивный опыт уголовно-процессуальной науки по вопросам оптимизации воспитательно-профилактической деятельности, что и послужило мотивом проведения комплексного научно-теоретического и практического исследования указанной деятельности на предмет определения ее сущности, значения, правовых основ и направлений реализации.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с осуществлением следователем воспитательно-профилактической деятельности. В предмет исследования входят нормы уголовно-процессуального и других отраслей права, предписания ведомственных нормативных актов, регулирующих отношения и порядок деятельности следователя по предупреждению правонарушений и оказанию воспитательного воздействия на граждан.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в определении содержания, значения, эффективности и основных направлений осуществления воспитательно-профилактической деятельности следователя, а также выработке рекомендаций по совершенствованию ее правового регулирования.

Названная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

-сформулировать понятия воспитательной и профилактической деятельности следователя, определить их соотношение;

- проанализировать нормативные предписания Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на предмет выявления правовой основы воспитательно-профилактической деятельности;

- определить роль воспитательно-профилактической деятельности следователя в реализации назначения уголовного судопроизводства; осуществить оценку деятельности по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства и следственнойпрактики ряда регионов Российской Федерации; представить теоретическое обоснование эффективности предупреждения следователем действий (бездействия), связанных с воспрепятствованием производству предварительного следствия, на основе научных концепций преодоления противодействия предварительному следствию и данных правоприменительной практики; сформировать теоретическую основу предупреждения правонарушений, выявленных следователем в ходе предварительного следствия, как одного из направлений воспитательно-профилактической деятельности; представить общую характеристику иных направлений воспитательно-профилактической деятельности следователя; выработать ряд рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной деятельности в сфере воспитательно-профилактического воздействия следователя.

Методология исследования. Методологическую основу диссертационного исследования представляют методы общенаучного познания (системно-структурный и системно-функциональный анализ, моделирование, синтез и наблюдение) и частные методы научного исследования (исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, логико-юридический, конкретно-социологический (анкетирование, интервьюирование).

Теоретическая основа диссертационной работы представлена научными трудами ученых-правоведов по вопросам уголовного процесса, криминологии, криминалистики, фрагментарно исследовавших составляющие воспитательно-профилактической деятельности следователя. Нормативной основой послужили правовые предписания действующегоконституционного, уголовного, уголовно-процессуального, административного, гражданского процессуального законодательства, ведомственные нормативные акты, perламентирующие отдельные аспекты реализации воспитательной и профилактической задач предварительного следствия.

Эмпирическая база исследования. В ходе работы над диссертационным исследованием автором изучены 350 уголовных дел, 180 представлений о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вынесенных по уголовным делам, расследовавшимся в органах предварительного следствия Новосибирской, Омской, Иркутской областей, Ханты-Мансийского автономного округа в период с 2000 по 2007 год.

В целях решения задач диссертационного исследования автором проводился опрос 120 сотрудников следственных отделов при районных управлениях внутренних дел Новосибирской, Иркутской, Омской областей; а также 250 граждан для выявления их оценки качества деятельности органов предварительного следствия. При решении ряда вопросов диссертантом были использованы данные отчетности о следственной работе органов. предварительного расследования в период с 2000 по 2007 год (по материалам Новосибирской области), а также статистические и количественные данные, полученные другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в работе впервые осуществлено комплексное, систематизированное изучение воспитательно-профилактической деятельности следователя в условиях действующего уголовно-процессуального закона. На основе научных воззрений о содержании воспитательного и профилактического воздействия следователя в отношении участников производства по уголовным.делам автор предлагает качественно новое определение содержания воспитательно-профилактической деятельности и ее роли в достижении целей уголовного судопроизводства. В контексте проведенного исследования впервые выстроены представления об общих и специфических направлениях воспитательно-предупредительной деятельности. Это дает правоприменителю возможность осознать реальность превентивного воздействия, оказываемого путем применения уголовно-процессуальных средств.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В целях теоретического обоснования содержания воспитательно-профилактической деятельности следователя автором предлагаются следующие положения:

1.1. Профилактической является государственно-властная деятельность, осуществляемая в ходе предварительного следствия по уголовному делу и направленная на установление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также предупреждение иных преступлений (правонарушений) средствами, регламентируемыми уголовно-процессуальным законом.

1.2. Воспитательное направление уголовно-процессуальной деятельности реализуется в пределах производства предварительного следствия по уголовному делу и состоит в повышении уровня правосознания, формировании правовой культуры и нравственно-этических качеств лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения, средствами, регламентируемыми уголовно-процессуальным законом.

1.3. Профилактическое и воспитательное направления деятельности следователя находятся в органической и постоянной взаимосвязи, обусловленной общностью ряда признаков (субъектный состав, правовая основа, временные рамки и средства осуществления), реализацией назначения уголовного судопроизводства, эффективностью решения задач по воспитанию граждан и предупреждению преступлений.

2. Правовую основу воспитательно-профилактической деятельности следователя составляют, во-первых, нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие принципы уголовного судопроизводства; во-вторых, отдельные уголовно-процессуальные институты, к числу которых относятся: выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления; прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. ст. 25, 28 УПК РФ; применение мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе мер пресечения; принятие мер безопасности в отношении участников уголовного судопроизводства; соединение и выделение уголовных дел, а также материалов уголовных дел; обжалование неправомерных действий (бездействия) и решений должностных лиц; уведомление участников судопроизводства; реабилитация; производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

3. Роль воспитательно-профилактической деятельности следователя в реализации назначения уголовного судопроизводства определена тем, что она:

- отражает социальное, гуманистическое содержание уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия, содействует усилению ее нравственной основы, а также повышению правовой культуры граждан, вовлекаемых в сферу производства по уголовным делам;

- является средством решения профилактической и воспитательной задач, обусловленных социальной ценностью уголовного процесса;

- представляет собой компонент системы мер, реализуемых органами государственной власти в целях снижения роста преступности и повышения правосознания и правовой культуры населения.

4. В зависимости от уровня значимости и самостоятельности в реализации целей уголовного судопроизводства в рамках воспитательноi профилактической деятельности выделяются:

- специфические процессуальные направления превалирующего профилактического воздействия (выявление и устранение обстоятельств, способствующих совершению преступлений; предупреждение действий (бездействия), препятствующих производству предварительного следствия; преду, преждение правонарушений, выявленных следователем в ходе производства по уголовным делам);

- иные направления воспитательно-профилактической деятельности, выражающиеся в реализации отдельных уголовно-процессуальных институтов, обладающих, помимо своего основного назначения, дополнительным воспитательным и превентивным потенциалом (прекращение уголовного де

1 t '( г ла в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием; меры уголовно-процессуального принуждения и меры пресечения; обжалование неправомерных действий (бездействия) и решений должностных лиц; уведомление участников судопроизводства; реабилитация; производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних).

5. В целях повышения эффективности деятельности следователя в части выявления и устранения обстоятельств, способствовавших совершению преступлений (иных нарушений закона), необходимо: установить императивную форму ее осуществления, обеспечить механизм реального исполнения представлений следователя о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, закрепить контрольные полномочия вышестоящих должностных лиц относительно своевременности указанной деятельности следователя.

6. Предупреждение действий (бездействия), препятствующих производству по уголовному делу, представляет собой процессуальную деятельность следователя, которая состоит в прогнозировании предпосылок возможного противоправного поведения, препятствующего производству предварительного расследования, в подготовке, реализации и последующей оценке предупредительных мер, направленных на создание условий, при которых воспрепятствование предварительному расследованию не может быть осуществлено или не принесет результатов, ожидаемых субъектом воспрепятствования.

7. В целях создания условий для оптимальной реализации выявленных направлений воспитательно-профилактической деятельности следователя предлагается: дополнить редакцию ч. 1 ст. 6 УПК РФ нормой, регламентирующей воспитательный и профилактический элементы назначения уголовного судопроизводства; закрепить в ч. 1 ст. 39 УПК РФ норму о контрольных полномочиях руководителя следственного органа относительно своевременности деятельности следователя по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, иных нарушений закона и принятию мер по их устранению;

- внести дополнения в ст. 144, ч. 2 ст. 158 УПК РФ об обязательности проведения органами предварительного расследования профилактических мероприятий по выявлению и устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как при проверке сообщений о преступлении, так и в стадии предварительного расследования;

- закрепить в ст. 158 УПК РФ положение о возможности внесения следователем представления президенту адвокатской палаты субъекта Российской Федерации о неисполнении (ненадлежащем исполнении) защитником своих профессиональных обязанностей в ходе производства предварительного расследования;

- ввести новую уголовно-процессуальную норму путем закрепления ст.

1551 УПК РФ о выделении материалов, содержащих данные о признаках административного правонарушения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Теоретическая значимость работы заключается в расширении и систематизации научных представлений о понятии, значении и сущности отдельных направлений воспитательно-профилактической деятельности следователя. Практическая значимость исследования отражена в выработанных предложениях по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленных на повышение эффективности как существующих, так и выявленных автором форм воспитательно-профилактической деятельности. Результаты проведенного диссертационного исследования позволили разработать проект федерального закона, содержащего правовые новеллы, способствующие более успешной реализации воспитательно-профилактической деятельности следователя. В диссертационном исследовании содержатся научно обоснованные рекомендации, которые могут быть восприняты сотрудниками органов предварительного расследования (следователями и дознавателями), а таюке теоретический материал, применение которого целесообразно при изучении учебных дисциплин уголовно-процессуального цикла.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации обсуждены на кафедре уголовного процесса Омской академии МВД России. Результаты научного исследования отражены в 11 научных работах общим объемом 3,2 п. л., одна из которых опубликована в рецензируемом издании, рекомендуемом Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской федерации.

Теоретические и практические аспекты диссертационной работы являлись предметом рассмотрения на ежегодных межвузовских научных конференциях, проводимых Омской академией МВД России (2004, 2006, 2007 гг.), Омским юридическим институтом (2005-2007 гг.), Томским государственным университетом (2005-2007 гг.).

Практические рекомендации и теоретические положения, сформулированные в ходе научно-исследовательской работы, были внедрены в виде четырех методических рекомендаций в деятельность следственных отделов при районных управлениях внутренних дел г. Новосибирска, в практику следственной службы Управления ФСКН РФ по Новосибирской области, а также в учебный процесс юридического факультета Сибирского университета потребительской кооперации и Специализированного межрегионального учебного центра ГУ ФСИН России по Новосибирской области при подготовке лекционных и практических занятий по дисциплине «Уголовный процесс».

Структура диссертации обусловлена целями и задачами работы, которая состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коваленко, Лилия Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационного исследования, рассмотрим основные теоретические положения, сформулированные автором в соответствии с целями и задачами, изложенными во введении к работе.

Приоритетной целью реформаторской деятельности законодателя в сфере уголовного судопроизводства является повышение эффективности защиты законных прав и интересов человека и гражданина, что возможно как посредством решения задачи своевременного раскрытия преступлений, так и путем предупреждения, снижения\* роста, преступности. В связи с этим возникла необходимость теоретического и прикладного совершенствования направления уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования, поддерживающего социальное, воспитательно-превентивное назначение уголовно-процессуального закона. Толкование норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, изучение правоприменительной практики свидетельствуют о том, что при реализации следователем-воспитательно-профилактической деятельности возникает ряд проблем, вызванных недостаточной проработкой законодательных предписаний и ненадлежащей оценкой их правоприменителем, что негативно сказывается на эффективности профилактики преступлений при производстве по уголовным делам. Несмотря на очевидную значимость рассматриваемой деятельности органов предварительно расследования, степень научной разработанности проблем в данной сфере недостаточно глубока. Анализ результатов собственных исследований и обобщение фрагментарных научных работ о сущности воспитательной и профилактической деятельности следственных органов позволили сформулировать одноименные определения.

Под профилактической следует понимать государственно-властную деятельность, которая осуществляется следователем в течение предварительного следствия по уголовному делу и направлена на установление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, а также предупреждение иных преступлений (правонарушений) средствами, регламентируемыми уголовно-процессуальным законом.

Воспитательная деятельность следователя представляет собой направление уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемое следователем в пределах производства предварительного следствия по уголовному делу и заключающееся в повышении уровня правосознания, формировании правовой культуры и нравственно-этических свойств лиц, вовлекаемых в уголовно-процессуальные отношения, средствами, предусмотренными уголовно-процессуальным законом.

Оценка приведенных определений указывает на Очевидную взаимосвязь двух направлений уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного следствия, изучение которых в качестве обособленных категорий представляется нецелесообразным. Учитывая взаимную преемственность элементов воспитания и превенции в предварительном расследовании, их связь с реализацией назначения уголовного судопроизводства, мы предлагаем использовать термин «воспитательно-профилактическая деятельность» в качестве самостоятельной уголовно-процессуальной категории.

Буквальное толкование уголовно-процессуального закона выявляет незначительный круг норм, прямо указывающих на воспитательно-'профилактическую деятельность следователя. Тем не менее, анализ ряда нормативных предписаний Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации говорит о стремлении законодателя к ее правовому обеспечению посредством нормативной регламентации назначения и принципов уголовного судопроизводства, ряда уголовно-процессуальных институтов, что приводит нас к выводу о существовании правовой основы воспитательно-профилактической деятельности, требующей лишь уточнения и теоретического обоснования.

На основе приведенных положений нами выделены две группы предписаний, образующих в совокупности нормативный фундамент воспитательно-профилактической деятельности, под ними подразумеваются: во-первых, нормы о назначении и принципах уголовного судопроизводства, во-вторых, отдельные уголовно-процессуальные институты, в числе которых выделяются:

- выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления;

- прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям ст. ст. 25, 28 УПК РФ;

- меры уголовно-процессуального принуждения и меры пресечения;

- соединение и выделение уголовных дел (материалов уголовных дел);

- обжалование неправомерных действий (бездействий) и решений должностных лиц;

- комплекс уголовно-процессуальных норм о реабилитации;

- уведомление участников судопроизводства;

- меры безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства, их родственников, родственников, близких лиц;

- особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Анализируя содержание воспитательно-профилактической деятельности следователя, мы приходим к выводу об обоснованности присвоения ей функционального статуса в силу осуществления ее конкретным субъектом, полномочия которого включают обязанность реализации указанного направления деятельности, наличия самостоятельного объекта воздействия, а также существования объективной необходимости реализации воспитательно-превентивного воздействия в целях решения воспитательной и профилактической задач уголовного судопроизводства.

Роль воспитательно-профилактической деятельности следователя в отправлении назначения уголовного судопроизводства определена тем, что она:

- отражает гуманистическую, социальную сущность уголовного судопроизводства, содействует усилению нравственной основы уголовнопроцессуальной деятельности следователей, повышению правовой культуры граждан, вовлекаемых в сферу производства по уголовным делам;

- является средством решения профилактической и воспитательной задач, обусловленных социальной ценностью и назначением уголовного судопроизводства; представляет собой компонент общегосударственной системы мер, реализуемых федеральными властными органами в целях снижения: роста преступности и повышения правосознания и правовой культуры населения.

В зависимости от степени самостоятельности и значимости для«решения воспитательной и профилактической задач выделяются две группы направлений воспитательно-профилактической деятельности следователя.

Первую группу представляют специфические направления, реализующие в основном профилактическую задачу: выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления; предупреждение правонарушений, препятствующих производству предварительного следствия; предупреждение и пресечение правонарушений, выявленных в ходе предварительного следствия.

Вторая группа включает иные направления воспитательно-профилактического воздействия, выраженные в реализации отдельных уголовно-процессуальных институтов, которые помимо своего основного назначения, наделаны воспитательным и предупредительным потенциалом:

Выявление и устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как основное направление воспитательно-профилактической деятельности, имеет объектом своего воздействия- совокупность криминогенных обстоятельств, которые способствовали возникновению или реализации преступного умысла лица посредством взаимосвязи с личностью подозреваемого (обвиняемого) и объективными предпосылками совершения преступления.

Соотношение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, и обстоятельств, подлежащих доказыванию, свидетельствует о возможности их включения в предмет доказывания по уголовным делам, с учетом специфики способов их выявления, выражающихся в применении средств как процессуального, так и не процессуального характера.

На основе комплексного изучения ряда работ по криминалистике и уголовному процессу впервые сформированы теоретические положения о предупреждении действий (бездействия), связанных с воспрепятствованием производству предварительного следствия, представляемом в качестве направления воспитательно-профилактической деятельности следователя, объектом воздействия которого является воспрепятствование производству предварительного следствия. Под ним в контексте диссертационного исследования понимается совокупность действий (бездействия) участников^ уголовного судопроизводства, иных лиц, заинтересованных в результатах расследования уголовного дела, затрудняющих производство предварительного расследования посредством совершения виновных, противоправных деяний (иных правонарушений) либо путем неисполнения (ненадлежащего исполнения) процессуальных обязанностей.

Предупреждение следователем воспрепятствования производству по уголовному делу определяется, как процессуальная деятельность, включающая прогнозирование предпосылок возможного противоправного поведения, препятствующего производству предварительного расследования, а также подготовку, реализацию и последующую оценку мерпредупредительного воздействия, направленных на создание условий, при которых воспрепятствование предварительному расследованию не может быть осуществлено или не принесет результатов, ожидаемых субъектом воспрепятствования.

Систему профилактических средств предупреждения воспрепятствования производству предварительного следствия составляют:

- отвод лиц, участие которых в производстве по уголовному делу исключается в силу обстоятельств, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;

- применение мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе мер пресечения;

- разъяснение содержания прав, обязанностей и ответственности участникам уголовного судопроизводства при проведении следственных (процессуальных) действий;

- направление поручений о производстве оперативно-розыскных мероприятий с целью получения и дальнейшего использования информации об обстоятельствах, связанных с воспрепятствованием производству предварительного расследования;

- внесение следователем представления об устранении обстоятельств, способствовавших нарушению закона защитником при исполнении его профессиональных обязанностей, в адвокатскую палату субъекта Российской Федерации;

- применение следователем мер безопасности в отношении потерпевших, свидетелей, иных участников уголовного судопроизводства, их близких родственников.

Предупреждение правонарушений, выявленных следователем в, ходе производства по уголовному делу, как направление реализации воспитательно-профилактической деятельности, основывается на правовых предписаниях об основаниях и порядке соединения и выделения уголовных дел, а также выделения материалов уголовных дел.

Констатируя положительные тенденции в развитии указанного уголовно-процессуального института, автор отмечает несовершенство норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части регламентации порядка выделения материалов уголовного дела. Обращается внимание на отсутствие процессуальной процедуры направления материалов, содержащих сведения о признаках административного правонарушения, в органы административной юрисдикции, что в существенной степени обусловливает отсутствие правового реагирования на правонарушения, выявленные при осуществлении предварительного следствия по уголовному делу.

Иные направления воспитательно-профилактической деятельности следователя реализуются благодаря применению таких уголовно-процессуальных институтов, как прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием; меры уголовно-процессуального принуждения, в том числе меры пресечения; обжалование незаконных, необоснованных действий (бездействия) лиц, осуществляющих производство по уголовным делам; реабилитация; уведомление; особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Применение правовых предписаний норм ст. ст. 25, 28 УПК РФ стимулирует позитивное посткриминальное поведение обвиняемого (подозреваемого), удерживает его от продолжения преступной деятельности, оказывает воспитательное воздействие как на потерпевшего, так и на обвиняемого путем восстановления нарушенных отношений в социальной общности, признания и искупления вины лицом, совершившим преступление.

Меры уголовно-процессуального принуждения и меры пресечения являются средством воспитательного, морального воздействия на потерпевшего, личная безопасность, права и законные интересы которого обеспечиваются посредством принятия решения следователя об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого. Превентивный характер указанного процессуального института выражается в упреждении обвиняемого (подозреваемого) от продолжения преступной деятельности, сокрытия ее от органов следствия, совершения иных неправомерных деяний, каким-либо образом препятствующих производству предварительного следствия.

Воспитательно-профилактическая деятельность реализуется также посредством применения норм об основаниях и процедуре обжалования. Своевременное, полное разъяснение участнику уголовного судопроизводства нормативных предписаний о реализации права обжалования формирует у него позитивное отношение к представителю органов предварительного расследования, повышает информированность о способах защиты своих прав, что в комплексе содействует качественному изменению правосознания участника уголовного процесса.

Направлением воспитательно-профилактического воздействия следователя является уголовно-процессуальная деятельность по уведомлению участников уголовного судопроизводства. Своевременная и полная информированность участников уголовного судопроизводства об изменении их процессуального статуса, движении уголовного дела, наиболее важных процессуальных действиях и решениях следователя, имеющих значение с точки зрения соблюдения прав заинтересованных лиц, способствует повышению их доверия к органам предварительного следствия, формирует позитивный тип правосознания граждан, вовлекаемых в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Элементы воспитательно-профилактического воздействия содержит уголовно-процессуальный институт реабилитации. Официальное признание правоохранительными органами невиновности лица, восстановление его во всех нарушенных правах, возмещение вреда, причиненного незаконным осуждением, свидетельствует о социальной направленности уголовного судопроизводства, а также о возможности воспитательного воздействия, в первую очередь, в отношении лиц, осуществлявших производство по уголовному делу и допустивших необоснованное и незаконное привлечение лица к уголовной ответственности.

Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних образуют уголовно-процессуальный институт, содержащий совокупность процессуальных средств, правомерное, обоснованное применение которых в существенной степени способствует реализации воспитательно-профилактической деятельности. В их числе выделяются: установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу; выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления несовершеннолетним, принятие мер к их устранению; применение норм о порядке выделения уголовных дел в отношении несовершеннолетнего; прекращение уголовного преследования с применениемпринудительных мер воспитательного воздействия.
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