

Московский Государственный Университет имени

М.В. Ломоносова

Исторический факультет

На правах рукописи

Цуй Чжихун

**Многopартийность в современной России  
(вторая половина 80-х годов XX в. - начало XXI в.)**

Специальность 23.00.02. - политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

**АВТОРЕФЕРАТ**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук

Москва - 2005

Работа выполнена на кафедре истории общественных движений и политических партий исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Научный доктор исторических наук, профессор  
руководитель: ЛЕОНОВА Лира Степановна

Официальные доктор философских наук, профессор  
оппоненты: ЛИПИЦКИЙ Василий Семенович

кандидат исторических наук  
СОЛОВЕЙ Валерий Дмитриевич

Ведущая организация: Российская экономическая академия имени Г.В. Плеханова

Защита состоится 23 июня 2005 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета К.501.001.14 при Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова по адресу: 119992, Москва, Ленинские горы, 1-й корпус гуманитарных факультетов МГУ, аудитория №550

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГУ по адресу: 1-й корпус гуманитарных факультетов, читальный зал.

Автореферат разослан 23 мая 2005г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат исторических наук, доцент

В.А. Никитин



## **Общая характеристика работы**

**Актуальность** исследования. Формирование многопартийной системы в современной России является одной из важнейших проблем, изучение которой представляет большой интерес как с точки зрения научно-теоретической, так и прикладной. В истории России уже имела место многопартийность. В конце XIX - начале XX в., особенно во время революции 1905 г., новообразованные политические партии, пытавшиеся в царской России построить демократическую представительную систему, стали важным фактором политической жизни российского общества. В тот период в России во властных структурах впервые появилась новая организация - Государственная Дума. После Февральской революции 1917 г. в России было создано правительство, в которое вошли представители кадетов и октябристов. После Октябрьской революции в сравнительно короткий период в России сформировалось новое правительство, отражавшее новую расстановку политических сил в стране. Это правительство состояло, главным образом, из большевиков, но в него на определенном этапе входили и представители других политических объединений. Однако эти проявления многопартийности носили недолговременный характер.

После вступления России в новый этап развития государственности (в декабре 1991 г.) начала образовываться принципиально иная политическая система. Последнее десятилетие XX века отражает сложный процесс складывания российской многопартийности. Сочетание объективных и субъективных причин, исторических традиций и борьбы за власть придавало истории становления многопартийности в России не только особый колорит, но и выявило определенные направления и тенденции, которые требуют научного осмысления. Возникла необходимость разработки понятий, структуры, этапов становления и развития многопартийности в современной России.

Особую важность имеет изучение опыта участия российских политических партий в выборах периода 1993 - 2004 гг. (декабрь 1993 г., декабрь 1995 г., декабрь 1999 г., декабрь 2003 г.), оказавших решающее воздействие на российский политический процесс. Такое изучение позволяет

выявить особенности выборной тактики политических партий, показать изменения в расстановке политических сил в разные периоды становления многопартийности.

По мере развития многопартийной политической системы важное значение приобретает выяснение политических партий в современном российском политическом процессе. Актуализировалась потребность в анализе практического опыта взаимодействия партий и государственных структур в целях укрепления демократической природы государства. Нуждается в изучении не только думская деятельность политических партий, но и их внепарламентская деятельность, которая является малоизученным аспектом многопартийности.

Таким образом, в настоящее время исследование деятельности политических партий в условиях формирования многопартийности является одним из важных направлений в проблематике российской исторической науки. Эта проблема пока является достаточно новой и слабо разработанной, поэтому к ней наблюдается повышенный интерес; идет процесс разработки ее концептуально-понятийного аппарата и определения предметно-сущностного содержания, его количественного и качественного наполнения, усвоения и критического осмысления зарубежного опыта.

### **Степень научной разработанности темы.**

Разработанность темы может быть охарактеризована посредством рассмотрения литературы, отражающей основные направления в исследовании политической истории России, освещающей историю многопартийности в современной России.

Историографический анализ трудов, касающихся теоретического осмысления советской политической системы, а также вопросов партийного строительства, деятельности партий и функционирования их в представительных органах власти, показывает, что большая часть авторов советского периода сосредоточила свое внимание, главным образом, на всестороннем исследовании деятельности КПСС, давая при этом критический анализ зарубежного опыта многопартийности.

Началом исследования многопартийной системы в России можно считать

опубликование в начале 90-х годов XX в. ряда работ, к которым следует отнести работы А.П. Бутенко, В.И. Голубева, Л.К. Кравцовой, В.П. Петрова, А.М. Салмина, И.М. Бунина, Р.И. Капелюшного, М.Ю. Урнова и др., в которых рассматривается генезис многопартийности, выявляется понимание авторами ее сути и перспектив развития в современной России<sup>1</sup>.

Возникновение политических клубов, формирование демократических «фронтов», а также массы неформальных движений и протопартийных организаций отражено в работах российских ученых А.А. Засорина, С.А. Данилова, Л.В. Селезнева, Е.Л. Белых и Г.П. Веркеенко, Г. Гасанова, Л.Н. Груздевой, В.В. Денисова, В.Н. Краснова, В.Ф. Левичева, В.Ф. Привалова, А.М. Салмина, И.М. Бунина, З.М. Зотовой, Л.В. Симоновой, А. Сунгурова и др. . Исследуя проблему возникновения партийных структур и формирования многопартийной системы в современной России, авторы высказывают свои точки зрения на перспективы ее развития.

Со второй половины 90-х г. XX в. российские исследователи начали уделять большое внимание комплексному рассмотрению процесса образования партийных структур, деятельности и роли политических партий в политическом процессе, что позволило определить степень развития многопартийности на современном этапе. Сюда можно отнести работы таких российских ученых, как В.Н. Абрамов, А. Кулик, В.Н. Лысенко, В.Ю. Павлова, Р.Х. Усманов, В.Е. Федоринов, М.И. Кодина, З.Р. Маруашвили, Ю. Коргункжа, З.М. Зотовой и др.<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Бутенко А.П. Реальность или - новая утопия? От политической монополии КПСС к многопартийности // Урал Свердловск, 1991 № 2 С 3-21, Бутенко А.П. Советская многопартийность. проблема формирования М, 1991, Салмин А.М., Бунин И.М., Капелюшный Р.И., Урнов М.Ю. Партийная система в России в 1989-1993 годах: опыт становления М, 1994, Голубев В.И. Многопартийность в советском обществе // Социально-политические науки 1991 № 8 С 33-44, Кравцова Л.К. Проблема партийности. О чем спорят сегодня М, 1991, Петров В.П. Многопартийность в СССР: история, современность, тенденции развития Симферополь, 1991, и др.

<sup>2</sup> Засорин А.А., Данилов С.А. Новые политические партии и движения Российской Федерации М, 1991, Селезнева Л.В. Политические партии России в контексте ее истории М, 1995, Белых Е.Л., Веркеенко Г.П. Политические отношения современного общества и проблемы становления демократии в России Орел, 1993, Гасанов Г.Ф. Формирование российской многопартийности: истоки, особенности, тенденции (жюль 80-х – начало 90-х годов) М, 1996, Груздева Л.Н. Становление многопартийности в современной российской обществе: трудности и противоречия Воронеж: 1994, Денисов В.В., Привалов В.Ф., Симонова Л.В. Генезис и противоречия современной многопартийности. Новороссийск 1993, Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России: очерк и истории М, 1995, Левичев В.Ф. Политические партии, неформальные самостоятельные организации и независимая пресса СССР: конец 80-х – начало 90-х гг. М, 1991, Салмин А.М., Бунин И.М., Зотова З.М. Партии и общественные организации в политической жизни и управлении обществом М, 1993, Сунгуров А. Становление политических партий и органов государственной власти в Российской Федерации СПб, 1994

<sup>3</sup> Абрамов В.Н. Многопартийность в постсоветской России: тенденции, проблемы и общественные потребности М, 1997, Кулик А. Партийная демократия: политические партии в формировании открытого общества на Западе и в России М, 1997, Лысенко В.Н. 10 лет «Демократической платформы» в КПСС» и эволюция партийной системы в России М 2000,

Проблемам правового регулирования процесса становления многопартийности в современной России посвящены монографии Ю.А. Юдина, В.В. Лапаевой, С.Е. Заславского, Б. И. Зеленко и др.<sup>4</sup>. В этих работах авторы подробно анализируют роль права как фактора развития многопартийности, раскрывают правовые механизмы организации и деятельности политических партий, а также участия их в избирательном процессе.

Определенная часть монографий специально посвящена истории российской оппозиции. Монографии В.В. Журавлева, О.В. Волобуева, М.К. Горшкова, С.В. Кулешова, А.К. Сорокина, В.В. Шелохаева, А.А. Жукова, А. Тарасова, Т. Шавшуковой подробно рассматривают российскую многопартийность под углом зрения функционирования механизма власти и оппозиции<sup>5</sup>.

Проблема данной диссертации нашла отражение и в исследовательской литературе, посвященной изучению электората, от которого в конечном счете зависит исход избирательных кампаний. Наиболее существенный вклад в разработку данной проблематики внес авторский коллектив - В.Я. Гельман, Г.В. Голосов и Е.Ю. Мелешкина, изучавшие поведение избирателей на протяжении двух электоральных циклов: с 1993 по 1996 год и с 1999 по 2000 год<sup>6</sup>.

Изучение истории современной российской многопартийности невозможно без использования исследований, посвященных рассмотрению

Павлова В.Ю. Этапы становления партийных системы в современном российском обществе. СПб, 1998, Усманов Р.Х. Политические партии и политические процессы – история, теория и современность. М., 2000, Федорин В.Е. Становление политического плюрализма и формирование многопартийности в России. Воронеж, 2002, Котин М.И. Общественно политические объединения и формирование политической элиты в России (1990-1997 гг.). М., 1997, Маруашвили З.Р. XX век многопартийность в России. М., 1998, Коргунов Ю. Современная российская многопартийность. М., 1999, Зотова З.М. Политические партии России. М., 2001

<sup>4</sup> Юдин Ю.А. Политические партии и право в современном государстве. М., 1998, Лапаева В.В. Право и многопартийность в современной России. М., 1999, Заславский С.Е. Политические партии России. Проблемы правовой институционализации. М., 2003, Зеленко Б.И. Политические партии и развитие гражданского общества в России. Политико правовые аспекты. М., 2001

<sup>5</sup> Власть и оппозиция. Под общ. ред. Журавлева В.В., Волобуева О.В., Горшкова М.К., Кулешова С.В., Сорокина А.К., Шелохаева В.В. М., 1995. Жуков А.А. Формирование, развитие и деятельность российской многопартийности политической оппозиции в 1991-1997 годах. М., 1999, Левые в России: от умеренных до экстремистов. Под ред. Тарасова А. и Шавшукова Т. М., 1997

<sup>6</sup> Первый электоральный цикл в России (1993-1996 гг.) / Под общ. ред. В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова. М., 1996, Второй электоральный цикл в России (1999-2000 гг.) / Под общ. ред. В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, Е.Ю. Мелешкиной. М., 2002, Гельман В.Я. Избирательные кампании в России: испытание электоральной формулы // Полис. 1996. № 2, Голосов Г.В. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов // Полис. 1997. № 4, Голосов Г.В. Форматы партийных систем в новых демократиях: институциональные факторы неустойчивости и фрагментации // Полис. 1998. № 1

политической истории России конца XX века. Эти сюжеты отражены в работах российских ученых - А.С. Барсенкова, И.М. Клямкина, В.В. Лапкина, В.И. Пантина, и Ш.М. Мунчаева и В.М. Устинова в соавторстве, П.В. Панова, В.В. Согрина, В.П. Пастухова, А.И. Зевелева, Ю.П. Свириденко, В.В. Шелохаева, С.В. Тютюкина, А.К. Сорокина и др.<sup>7</sup>

В исследование истории многопартийности внесли свой вклад справочные и энциклопедические издания<sup>8</sup>.

Анализ имеющейся литературы показывает, что проблема истории становления многопартийности в России в период со второй половины 80-х годов XX в. до начала XXI в. не получила еще достаточно цельного, обобщающего раскрытия в научных трудах постсоветского периода. До сих пор пока нет научного исследования, которое охватило бы генезис и деятельность партий и движений всего российского политического спектра, в течение всех четырех выборов, хотя многие авторы фрагментарно затрагивали эту проблему в своих работах. В контексте проблемы диссертации слабо освещена парламентская и внепарламентская деятельность политических партий. Требуется уточнения ряд дискуссионных вопросов.

Актуальность темы, степень разработанности исследуемой проблемы, появление новых источников определили тему настоящего исследования, его цель и задачи.

Цель диссертационной работы заключается в раскрытии исторического процесса становления и развития многопартийности в России на основе комплексного историко-политологического анализа.

Достижение данной цели предполагает решение следующих

<sup>7</sup> Барсенков А.С. Введение в современную российскую историю 1985-1991 М., 2002, Клямкин И.М., Лапкин В.В., Пантин В.И. Политический курс Ельцина: предварительные итоги // Полис 1994 № 3, Клямкин И.М. Какой авторитарный режим возможен сегодня в России? // Полис 1993 № 5, Мунчаев Ш.М., Устинов В.М. Политическая история России: От становления самодержавия до падения Советской власти М., 1999, Панов П.В. Трансформация политических институтов в России: крестомпуральный сравнительный анализ // Полис 2002 № 6, Пастухов В.Б. Перспективы посткоммунистического консерватизма и президентские выборы (контекст ситуации) // Полис 1996 № 2, Согрин В.В. Политическая история современной России 1985-2001 от Горбачева до Путина. М., 2001, Политические партии России: история и современность М., 2000

<sup>8</sup> Выборы – 93 партии, блоки, лидеры: Справочник М., 1993, Данилов А.А. Засорин С.А. Новые политические партии и движения Российской Федерации: Краткий справочник лектора. М., 1991, Зотова З.М. Многопартийность в России: блоки и коалиции (программные документы: сборник) М., 1993, Куксин А.Н., Козин Е.В. Политические партии России: документы и материалы Смоленск, 1993, Политические партии и движения России М., 1999, Политические партии, движения и организации на рубеже веков: Аналитический справочник СПб., 1999 Политология: Политические партии и движения современной России и их лидеры: Справочное пособие М., 1999, Россия: политические партии, союзы, клубы (программные документы) М., 1999, Третьб Г.М. Парламентаризм советский истоки, многопартийность, блоки: Справочное пособие М., 1991, и др

исследовательских задач:

- анализа динамики организационных принципов, социального состава и численности партийных структур;
  - показа эволюции программных установок и тактики политических партий;
  - выявления особенностей выборной тактики политических партий;
- характеристики расстановки политических сил в стране;
- освещения думской и внепарламентской деятельности политических партий.

Согласно этому, **объектом** настоящего исследования являются политические партии Российской Федерации.

**Предметом** исследования является исторический процесс формирования многопартийности в современной России.

**Методологической основой** исследования являются общенаучные принципы анализа и синтеза, прежде всего принцип историзма. В диссертации используются диалектический, историко-генетический, сравнительно-исторический, логический и диахронный подходы к исследуемой проблеме, что позволяет диссертанту более объективно и комплексно анализировать и систематизировать факты, отражающие генезис многопартийности в Российской Федерации в рассматриваемый период, показать развитие и последовательность становления многопартийности на фоне всего политического процесса современной России.

**Источниковую базу** диссертации составили:

- официальные документы, включающие нормативно-правовые акты и документы законодательных и исполнительных органов Российской Федерации. Эти документы отражают эволюцию политической системы в стране, процесс развития политических партий в частности;
- документы политических партий — партийные программы, уставы, документы и материалы партийных съездов, где отражены основные политические приоритеты партий и политических деятелей;
- официальные заявления и выступления политических лидеров, которые позволяют выявить программные цели и установки, ход партийного

строительства, выборную тактику и стратегию, другие стороны деятельности политических партий;

- периодические издания — газеты и журналы, содержащие разностороннюю информацию о политических партиях;

- мемуарная литература, а также авторские работы лидеров политических партий, которые отражают многие политические проблемы того времени и раскрывают ключевые моменты политической истории постсоветской России;

- статистические материалы и справочники, показывающие изменение социального состава, численности политических партий, расстановки политических сил на разных временных отрезках, а также отношение избирателей к политическим партиям различной ориентации;

- электронные материалы и ресурсы: сайты политических партий; официальные сайты политических деятелей; сайты архива избирательных кампаний; сайты различных центров изучения общественного мнения и др. Этот вид источников позволяло быстро найти документы, которые трудно или невозможно получить даже в архивах.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период - вторая половина 80-х годов XX в. - начало XXI в., т.е. от горбачевской реформы, объективно создавшей исторические предпосылки генезиса и функционирования многопартийной политической системы в России, до выборов Президента 2004 года. Эти годы отмечены особой политической динамикой на поле становления многопартийности.

**Научная новизна** диссертации заключается в проведении комплексного анализа процесса становления многопартийности в современной России в период со второй половины 80-х годов XX в. до начала XXI в. Отметим следующие элементы новизны:

- проведен комплексный анализ исторических предпосылок формирования многопартийности в России;

- предложена периодизация процесса становления многопартийности;

- проанализирована динамика организационных принципов, социального состава и численности партийных структур;

- показана эволюция программных установок и тактики политических

партий;

- рассмотрены особенности выборной тактики политических партий и расстановки партийно-политических сил в стране на различных отрезках времени;

- проанализирована как думская, так и внепарламентская деятельность политических партий, определены их роль и место в современном политическом процессе;

- введены в научный оборот новые исторические источники;

- представлена завершающая диссертацию библиография, способная служить ориентиром в последующих исследованиях истории многопартийности.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что ее материалы и выводы помогут полнее представить партийно-политическую систему современной России. Конкретно-исторический материал, обобщения, имеющиеся в диссертации, могут быть использованы при дальнейшем изучении поставленных в диссертации проблем. Диссертационное исследование может быть использовано при подготовке учебных программ для профессионального обучения политологов, при чтении лекционных курсов, посвященных политической истории России.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации нашли отражение в публикациях автора по теме исследования, они излагались автором в выступлениях на Ломоносовских чтениях в 2002, 2003 годах.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры истории общественных движений и политических партий исторического факультета Московского Государственного Университета им. М.В. Ломоносова.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, характеризуется степень разработанности проблемы в российской научной

литературе, определяются цель и задачи, предмет, объект исследования, теоретико-методологические основы, хронологические рамки работы, характеризуется источниковая база, обозначается практическая значимость диссертации.

*В первой главе - «Формирование многопартийности в России» - освещается процесс формирования партийных организаций в современной России (вторая половина 80-х годов XX в. - начало XXI в.), эволюция их организационных принципов и программных установок.*

*В первом параграфе характеризуется динамика образования партийных организаций, численности и социального состава партийных структур.*

При исследовании формирования многопартийности в современной России в первую очередь необходимо обратить внимание на ее периодизацию. Этот вопрос в настоящее время пока не имеет однозначного решения<sup>9</sup>. В данной диссертации автор предлагает собственную периодизацию: первый период - от появления конкурентных выборов до принятия Конституции (1989 - 1993 гг.); второй период - от принятия Конституции до принятия Федерального закона «О политических партиях» (1993 - 2001 гг.); третий период - после принятия Федерального закона «О политических партиях».

Конкретный анализ показывает, что в исследуемый период (вторая половина 80-х годов XX в. - начало XXI в.) возникновение партийных структур осуществлялось главным образом двумя путями: самоорганизацией «снизу» и созданием «сверху».

Для первого пути характерно:

- значительное количество политических объединений образовалось в результате трансформации политизированных неформальных организаций, возникших на фоне кампании «гласности» и «демократизации», инициируемой М. Горбачевым. К таким организациям можно отнести

<sup>9</sup> См. Жуков А.А. Формирование, развитие и деятельность российской многопартийной политической оппозиции в 1991 – 1997 гг. М., 1999; Заславский С.Е. Политические партии России – проблемы правовой институционализации. М., 2003; Зеленко Б.И. Политические партии и развитие гражданского общества в России: политические правовые аспекты. М., 2001; Зотова З.М. Политические партии России. М., 2001; Коргунок Ю.Г. Современная российская многопартийность. М., 1999; Краснов В.Н. Система многопартийности в современной России: очерки и истории. М., 1995; Маруашвили З.Р. XX век: многопартийность в России. М., 1998; Парламентаризм и многопартийность в современной России. М., 2000; Политические партии: история и современность. Под ред. Зевслева А.И., С.В. Тютюкина и др., Трубецьев К. Партитура для парламента и партии президента. М., 2001; Федоринов В.Е. Становление политического плюрализма и формирование многопартийности в России. Воронеж, 2002; Холодковский К.Г. Судьбы партий в России. М., 2002 и т.д.

«Гражданское достоинство», «Христианско-демократический союз России», «Партию свободного труда», «Русскую партию», «Партию возрождения» и др.;

- особенности переходного периода российского общества определили высокую неустойчивость партийных структур, так что много партий, движений и объединений было создано в результате дробления какой-либо крупной партии. В качестве подобного примера можно привести «Демократическое движение коммунистов», «Республиканскую партию Российской Федерации», «Партию труда», «Союз коммунистов», «Российскую партию коммунистов», «Российскую партию коммунистов КПСС», «Российскую коммунистическую рабочую партию», «Либерально-демократическую партию Советского Союза», «Российское Народное собрание» и др.;

- в результате объединения несколько малочисленных партий, групп и движений составляли одну политическую организацию; к этому типу относятся «Центристский умеренно-радикальный блок», «Выбор России», «Яблоко», «Союз правых сил» и др.

Второй путь заключается в том, что исполнительная власть рассчитывает на создание пропрезидентской или проправительственной политической организации для того, чтобы она приняла участие в избирательных кампаниях, а затем выступала в нижней палате как опора власти. Представителями Партии власти считаются «Выбор России», «Демократический выбор России», «Наш дом - Россия», «Единство» и «Единая Россия». Кроме них, менее успешными оказались проекты создания таких объединений, как «Партия Российского единства и согласия», «Блок Ивана Рыбкина», «Отечество - Вся Россия», «Партия Жизни», «Партия Возрождения России».

Важным аспектом изучения проблемы российской многопартийности является анализ динамики численности и социального состава политических образований. Статистика демонстрирует, что в исследуемый период изменение численности каждой партии было велико. С одной стороны, в российской политической практике большинство избирателей уже не делало

упор на малочисленные партии, так называемые «карликовые» и «карманные» партии; их внимание было сосредоточено преимущественно на некоторых основных политических партиях - КПРФ, ЛДПР, «Яблоке», «Единой России». С другой стороны, сокращается общая численность сторонников партий, которые признаются в симпатии к какой-либо политической партии.

При анализе динамики социального состава российских партий диссертантом рассмотрены возраст, уровень образования и личные доходы сторонников политических партий. Анализ показал, что значительную часть членов партий либеральной ориентации («Демократический выбор России», «Яблоко», «Союз правых сил») составляют молодые люди не старше 35 лет; большинство членов вышеперечисленных партий имеют высшее и среднее специальное образование; они живут в более крупных городах и обладают высокими доходами. В компартиях отмечается большое количество пожилых людей, особенно в КПРФ, где почти половина членов партии в возрасте 55 лет и старше. Активисты с образованием ниже среднего и низкими доходами явно предпочитают коммунистов, а также державников, в том числе КПРФ, «Аграрную партию России», ЛДПР и др. Партии власти - НДР, «Единство» («Единая Россия») обладают почти равной поддержкой разных возрастных групп избирателей с любым образованием.

Исследование процесса создания партийных организаций и формирования многопартийности позволяет говорить о том, что российская многопартийность прошла сложный путь - от возникновения неформальных движений, образования протопартийных структур до создания партийных организаций в настоящем смысле этого слова. Можно выделить несколько особенностей, характерных для этого процесса: в исследуемый период в России возникло значительное количество партийных организаций, движений и объединений, но большинство из них не имеет разветвленной сети, является малочисленными; амбициозность отдельных лидеров политических партий способствовала организационной неустойчивости объединений; 'слабая социальная база определила то, что многие политические партии, движения и объединения существовали лишь на момент регистрации, и только новая регистрация на определенном этапе позволяла выявить, какие из партий

умерли и какие продолжают жить; анализ социального состава политических партий и объединений показал, что сложный социально-структурный характер переходного периода российского общества не позволяет партиям представлять интересы какого-либо социального слоя; результаты парламентских выборов продемонстрировали, что у них отсутствует постоянная поддержка определенного социального слоя.

*Во втором параграфе* - «Эволюция программных установок политических партий» - анализу подвергнуты программные документы политических партий, движений и объединений.

После распада СССР в научных кругах России исследователями подготовлена немалая литература, посвященная эволюции программ политических партий. В ряде работ, информационных и аналитических материалах, а также выступлениях лидеров партий и т.п., были опубликованы программы, решения и резолюции партий. На основании изучения этих данных можно выделить следующие типы партий: партии либеральной ориентации; партии консервативной ориентации; партии державнической ориентации; партии коммунистической ориентации; партии социал-демократической ориентации<sup>10</sup>.

Эволюцию программ партий либеральной ориентации можно подразделить на два периода: до ухода КПСС с политической арены (май 1988 г. - ноябрь 1991 г.) и после ухода КПСС (ноябрь 1991 г. - настоящий момент). В первый - в программных документах политических сил либеральной ориентации термин «либерализм» использовался постоянно как синоним для обозначения принадлежности к антикоммунистическим силам. Во второй - после того, как Россия вступила в посткоммунистический период и партии либеральной ориентации начали обращать внимание на строительство новой России, в либеральном лагере выделились два течения: радикальные силы были представлены «Демократическим выбором России», «Союзом правых сил» и др., выступающими против идеи государственного экономического регулирования; умеренные - «Яблоком», «Крестьянской партией России» и

<sup>10</sup> К данному спектру не причисляются анархисты, националисты, экологи (дело в том, что больше десятилетия они не являлись главными силами, которые смогли оказать большое влияние на российский политический процесс).

др., придерживающимися идеи усиления роли государства в социально-экономической сфере.

Представителем партий державнической ориентации является «Либерально-демократическая партия России». В начале создания (май 1989 г.) ЛДПР заявляла о принадлежности к либерализму, выступала против господства одной идеологии, культа личности и вождизма, за деидеологизацию государственных и общественных институтов, полную свободу для предпринимательства в любых формах и видах, свободу рыночных отношений. Но в 1991 г. ЛДПР уже осуществляла переход от либерализма к державничеству. В ее программы были вписаны новые ориентиры - такие, как восстановление военного могущества России, защита русскоязычного населения на территории бывшего Союза, прекращение вывоза из России богатств, освобождение российского государства от закабаления Западом и др. К такому типу партий можно отнести также «Конгресс русских общин», «Фронт национального спасения» и др.

Характерна эволюция программных документов представителя партий коммунистической ориентации - «Коммунистической партии РФ». В принятое на II съезде КПРФ (13-14 февраля 1993 г.) «Политическое заявление» были внесены такие положения, как: формирование планового рыночного хозяйства, оптимальное сочетание различных форм собственности, бесплатная передача земли в бессрочное владение и пользование государственным, коллективным, фермерским и другим хозяйствам, заключение нового межгосударственного договора между странами СНГ и др. Со второй половины 90-х годов XX в. в программах КПРФ обращено внимание на сочетание патриотизма и народовластия. Следует отметить, что в идейно-теоретическом плане КПРФ не является однородной организацией. В партии и ее руководстве существуют по крайней мере три идейных течения - народно-патриотическое, социал-демократическое, ортодоксально-коммунистическое.

В программных документах партий консервативной ориентации подчеркнуты идеи сильного государства, стабильности, нравственности, порядка. Представители - «Единство», «Единая Россия», «Наш дом - Россия»,

«Российская консервативная партия предпринимателей» и др.

Партии социал-демократической направленности придерживаются курса на социальную ориентацию либеральных рыночных реформ и отстаивают принципы разделения властей и гражданской свободы. Представители - «Социал-демократическая партия России», «Партия самоуправления трудящихся» и др.

Анализ эволюции программных документов партий свидетельствует, что в первый период формирования российской многопартийности разработанность партийных программ еще находилась на начальном этапе; на протяжении более десяти лет политические партии стремились повысить уровень разработанности программ и предвыборных платформ.

*Во второй главе «Опыт многопартийных выборов в России»* анализируется выборная тактика политических партий в избирательных кампаниях (декабрь 1993 г., декабрь 1995 г., декабрь 1999 г., декабрь 2003 г.), дается характеристика расстановки политических сил в стране.

*В первом параграфе* выявляются особенности выборной тактики политических партий. В современной России избирательная кампания началась с момента установления института Съезда народных депутатов СССР и выборов народных депутатов (в начале 1989 г.). Но в тогдашних условиях не было создано новых политических партий в настоящем смысле данного слова (существовала только КПСС) в качестве субъекта электоральной кампании, поэтому такая кампания неизбежно носила испытательный и переходный характер. Следовательно, изучение феномена выборов начнется с парламентских выборов декабря 1993 г.

Комплексно проанализировав результаты парламентских выборов (1993 г., 1995 г., 1999 г., 2003 г.), автор сделал вывод, что в выборных тактиках, применяемых постоянно политическими партиями в электоральных кампаниях и влияющих на исход выборов, выделяются четыре момента: коалиционная тактика; соединение идеологии политических партий с общественными настроениями; тактическое преимущество Партии власти - полное обладание поддержкой и ресурсами властных структур; максимальное использование СМИ.

Коалиционную тактику постоянно использовали политические партии и избирательные объединения в электоральных кампаниях. В избирательной практике многие партии стремились к использованию коалиционной тактики, среди которых КПрФ служила удачным примером устойчивого применения коалиционной тактики, в чем добивалась больших успехов. Это было доказано тем, что долгое время (1993 - август 1999 гг.) КПрФ с «Аграрной партией России» (АПр) сохраняли эффективное сотрудничество. Компартии ортодоксального направления - «Российская коммунистическая рабочая партия», «Всесоюзная коммунистическая партия большевиков», движение «Трудовая Россия» и др. отказались от объединения с КПрФ в единый избирательный блок для участия в парламентских выборах 1993 г.; в думских выборах 1995 г. РКРП отказалась от объединения с КПрФ. Но КПрФ уделяла большое внимание объединению с другими политическими силами, широко используя коалиционную тактику. Так, к избирательному объединению «Народно-патриотический союз России», созданному в августе 1996 г. по инициативе КПрФ, присоединилось большое количество политических партий, движений и организаций разной ориентации.

По сравнению с КПрФ, либеральные силы значительное время находились в положении организационной раздробленности и не смогли образовать мощное единое объединение. Анализ их практической деятельности убедительно показал, что очень редко воплощалась успешно коалиционная практика либеральных сил, которые не только не шли на консолидацию, но даже потратили много сил на взаимное оппонирование. На парламентских выборах 1993 г. «Партия российского единства и согласия» отказалась от объединения с ВР; в избирательных кампаниях «Яблоко» неоднократно отказывалось от объединения с радикальными либералами - ВР и СПС. Известно, что после победы СПС на парламентских выборах 1999 г. появился шанс объединения «Яблока» и СПС, но факт доказал, что их коалиция оказалась непрочной.

Коалиционный характер носили также и избирательные объединения консервативной ориентации - НДР, «Отечество - Вся Россия», «Единство» и «Единая Россия». В апреле 2001 г. «Единство» и «Отечество» объявили о

слиянии в одну организацию под названием «Единая Россия», которая в парламентских выборах 2003 г. добилась больших успехов и стала мощнейшим объединением в России.

Коалиционная тактика фактически становилась необходимым выходом для малочисленных партий, которые собирались участвовать в парламентских выборах и стремились преодолеть 5%-ный избирательный барьер. Например, СПС, включивший несколько малочисленных партий либеральной ориентации и на думских выборах 1999 г. преодолевший 5%-ный барьер, считается успешным примером объединения малых партий. Однако в динамике коалиций политических сил появилась другая проблема - присоединение малочисленных партий к крупной партии в конечном итоге трансформировалось в поглощение крупной партией малых партий. И масса данных показывает, что такая тенденция «поглощения» усиливается.

В избирательных кампаниях ряд политических партий (например, ЛДПР, КПРФ, «Единство») оптимально соединяли свою идеологию с общественным настроением, что увеличивало социальную базу поддержки и обеспечивало им успехи в думских выборах. В парламентских выборах 1993 г. при использовании резких заявлений с державнической и национальной окраской для воздействия на настроения избирателей, в глазах российских избирателей лидер ЛДПР В. Жириновский считался сильной личностью, обладающей устойчивой политической волей. Именно это привлекло внимание значительного количества россиян и обеспечило успехи ЛДПР в выборах. В 90-х годах XX в. КПРФ часто использовала недовольство населения радикальными реформами и внешней политикой, активно критиковала исполнительную власть и пропагандировала идею патриотизма среди избирателей. Перед думскими выборами 1999 г. «Единство» завоевало поддержку избирателей в выборах, выступая против терроризма.

При выборе избирательной тактики Партии власти часто делали упор на поддержку властных структур. В связи с этим во время парламентских выборов Партия власти могла пользоваться значительными преференциями, которые не были доступны другим партиям; имела возможность получить поддержку Президента РФ; обладала способностью привлекать известных

политиков в свои ряды. О вышесказанном свидетельствует то, что ДВР, НДР, «Единство» и «Единая Россия» в думских выборах (1993 - 2004 гг.) одержали победы.

В избирательных кампаниях максимальное использование СМИ стало одной из особенностей выборной тактики политических партий. В современной России информационные войны оказывают немалое воздействие на избирательный ход. Путем контролирования СМИ политические партии, участвуя в избирательной борьбе, могут агитировать за свои программы, тактики и стратегии. Вспомним, что в предвыборной кампании 1993 г. В. Жириновский в полной мере пользовался СМИ для того, чтобы ЛДПР одержала победу в выборах. Кроме того, в выборах 1999 г. успех «Единства» в какой-то мере был связан с мощнейшей агитационной кампанией в центральных СМИ.

В целом, в избирательных кампаниях все политические силы разрабатывали и использовали разнообразные выборные тактики для того, чтобы добиться успехов на выборах.

*Во втором параграфе* характеризуется расстановка партийно-политических сил в России.

Мы начнем анализ проблемы с начального этапа формирования многопартийности (1989 - октябрь 1993 гг.) в современной России. Именно в эти годы возник ряд ведущих политических партий, которые в дальнейшем оказали большое влияние на расстановку российских политических сил. В целях наиболее рационального проведения изучения, выделим в этом периоде два коротких временных отрезка: до распада СССР (1989 г. - декабрь 1991 г.) и после вступления России в новый этап развития (декабрь 1991 г. - октябрь 1993 г.).

С 1989 г. до декабря 1991 г. партийный спектр составляли либералы («Демократическая Россия»), коммунисты (КПСС) и национал-патриоты («Память»). На фоне антикоммунистической кампании в советском обществе шла жестокая борьба между либералами и коммунистами, национал-патриотами. С декабря 1991 г. до октября 1993 г. в ходе борьбы между властями исполнительной и законодательной политические партии и

движения перегруппировались. В этот отрезок времени в идейном спектре политических сил находились четыре основных противоборствующих силы: либеральная, коммунистическая, национал-патриотическая и центристская. Но в то время шла перегруппировка политических сил. В целом, либеральное движение, особенно представители радикально-либеральных партий твердо стояли на стороне исполнительной власти во главе с Президентом Б. Ельциным, а коммунисты и национал-патриоты присоединились к Съезду народных депутатов России во главе с Р. Хасбулатовым; центристы находились в колеблющемся положении.

В период с декабря 1993 г. до декабря 1995 г. после думских выборов декабря 1993 г. в Госдуме были образованы три политических блока: «правые» - ДВР, «Яблоко», ПРЕС; «левые» - КПРФ, АПР; «центр» - ДПР, «Женщины России». Формально соотношение сил в Госдуме не давало абсолютных преимуществ ни одному из трех политических блоков, не позволяя самому сильному из них однозначно доминировать. На протяжении последующих двух лет, как показывают факты, представителю радикально-либерального направления - Партии власти «Демократический выбор России» не удалось стать надежной опорой ельцинской власти в Госдуме. В связи с этим перед думскими выборами 1995 г. исполнительной властью были сформированы новые силы пропрезидентской ориентации - «Наш дом - Россия» и «Блок Ивана Рыбкина».

Парламентские выборы декабря 1995 г. являлись проверкой сложившейся расстановки и шансом для демонстрирования сил новообразований. После выборов в расстановке политических сил произошли большие изменения: радикальные либералы (ДВР) потерпели полное поражение; результаты голосования у новообразованных Партий власти «Наш дом - Россия» и «Блок Ивана Рыбкина», по-видимому, тоже не оправдали надежды ельцинской власти; выступление ЛДПР было тоже менее удачным; только лидер левых сил - КПРФ одержал огромную победу, что отразило тенденцию «влево» в российском обществе.

С 1996 г. до декабря 1999 г. в российском обществе различные политические силы осуществили перегруппировку. Прежде всего, большое

внимание привлекали действия правых сил. В результате предвыборных переговоров в сентябре 1999 г. правые силы смогли сформировать влиятельный избирательный блок под названием «Союз правых сил». Что касается сил центристского течения, результаты думских выборов 1993 и 1995 гг. уже показали, что ни один из блоков центристской ориентации не смог преодолеть 5%-ный избирательный барьер. Но процесс формирования новых центристских организаций в 1995 - 2000 гг. активно продолжался. В конце 1998 г. - начале 1999 г. в центре политического спектра находились два известных избирательных блока - движения «Отечество» и «Вся Россия». И в августе 1999 г. они подписали соглашение о слиянии под общим названием «Отечество - Вся Россия». На левом фланге самым активным игроком безусловно была КПРФ. В августе 1996 г. по инициативе КПРФ было создано коммуно-патриотическое объединение «Народно-патриотический союз России» (НПСР), которое включало целый идейный спектр: левый, правый и центр.

Думские выборы 1999 г. принесли старому раскладу политических сил большие изменения - с одной стороны, возвышение «Единства» нарушило монополию левых сил во главе с КПРФ в Госдуме и стало новой опорой исполнительной власти в законодательной структуре; с другой стороны, почти триумфальным можно считать возвращение в Госдуму СПС - представителя радикальных либералов и наследника ДВР.

В период с декабря 1999 г. до декабря 2003 г. путем заключения тактического альянса с КПРФ, затем объединения «Отечества» и «Всей России» в более сильный блок - «Единая Россия» Партия власти не только укрепила свои силы, но и вместе с тем ослабила оппозиционность коммунистов, снизила их привлекательность для наиболее радикального настроенных сторонников. Победа В. Путина в президентских выборах 2000 г. значительно усилила позицию «Единства». В отличие от «Единства», КПРФ предстал внутренний раскол; представители либеральных партий - СПС и «Яблоко» в 2000 г. совершили организационное объединение, но в ноябре 2002 г. они разошлись.

Парламентские выборы декабря 2003 г. привели к существенной

перестановке сил в партийной системе России. Представляется, что эти перегруппировки изменили положение конкретных партий, укрепивших или ослабивших свои позиции на российской политической сцене. В выборах КПРФ не удалось сохранить свою позицию, а Партия власти - «Единая Россия» стала ведущей силой, которая легко опередила КПРФ и получила возможность контролировать парламент. Для либеральных партий результаты выборов стали наиболее разочаровывающими. Впервые за всю постсоветскую историю российского парламентаризма ни одна из них, включая СПС и «Яблоко», не преодолела 5%-ный избирательный барьер. Так, в новой Госдуме правые силы почти лишились влияния.

В исследуемый период изменения в расстановке политических сил отражали постепенное социально-психологическое созревание электоров. В электоральной практике, сложившейся на протяжении более десяти лет, появилась тенденция концентрирования внимания избирателей на нескольких, наиболее влиятельных партиях - КПРФ, ЛДПР, «Яблоке», «Единстве», «Единой России».

*В третьей главе «Роль политических партий в современном политическом процессе»* раскрывается парламентская и внепарламентская деятельность политических партий.

*В первом параграфе* дается анализ думской деятельности политических партий. Обращаясь к изучению данного сюжета, мы подразделяем парламентскую деятельность российских политических партий и движений на два периода: первый - с мая 1990 г. по сентябрь 1993 г., в течение которого состоялись десять созывов Съездов народных депутатов и особенностью которого является «квазипарламентская» деятельность партий и движений; второй - с декабря 1993 г. по настоящий момент, когда уже осуществлено четыре созыва Госдумы и политические партии и их думские фракции действуют по принципу парламентаризма западного типа.

Анализ исторического опыта свидетельствует о том, что в первый период трудно связывать деятельность народных депутатов на Съездах народных депутатов с парламентской деятельностью политических партий. Дело в том, что в тогдашних условиях партии не являлись субъектами избирательных

кампаний.

Во второй период парламентская деятельность стала основным направлением политических партий. Как известно, в соответствии с Конституцией 1993 г. в современной России Президент играет решающую роль в процессе принятия политических решений, в том числе в назначении высокопоставленных лиц правительства и разработке его политики и т.п. Подобная практика значительно усиливает исполнительную власть во главе с Президентом, ослабляя позицию законодательной власти. В политической реальности России обозначилась ситуация: «слабый парламент против сильного Президента РФ». Парламентские полномочия и функции думских фракций практически ограничены.

В связи с ограничением полномочий Госдумы политические партии в думской практике вынуждены сосредоточить свое внимание на законотворческой деятельности и политических прениях.

В российских научных кругах существует мнение, что партийные фракции как субъекты парламента вообще не выполняют контрольных функций, которые относятся к главным функциям парламента наряду с законодательной функцией. Однако, Госдума не полностью лишилась контрольных полномочий. Согласно Конституции 1993 г., к контрольным полномочиям Госдумы относится право решать вопрос о доверии правительству и регулировать направления его деятельности посредством обсуждения и законодательного утверждения годовых федеральных бюджетов. В политической практике более десятилетия думская оппозиция неоднократно ставила вопрос о недоверии правительству и импичменте Президента. Можно сказать, данные факты являются важнейшим шагом в попытках политических партий изменить несправедливые отношения между властью исполнительной и законодательной, зафиксированные в Конституции 1993 г.

Анализ парламентской деятельности партий показывает, что в исследуемый период в российской политической реальности ни парламентское большинство, ни коалиция парламентских фракций не обладали правом формировать правительство.

*Во втором параграфе* внимание обращено на внепарламентскую деятельность политических партий. Изучая роль российских партий в современном политическом процессе, кроме исследования их парламентской деятельности, необходимо обратиться к анализу внепарламентской деятельности политических партий. Проведенный автором анализ показал, что в современной России партийные организации появились тогда, когда в советском обществе господствовала однопартийная система и КПСС являлась правящей партией. После распада СССР вплоть до октябрьских событий 1993 г. политические партии и общественные движения практически не являлись субъектами избирательных кампаний. В таких условиях законной трибуны для новорожденных российских политических сил не было, так что «уличная» борьба - массовые митинги, демонстрации, забастовки и т.п. - стала единственным полем для их деятельности.

После закрепления Конституцией 1993 г. принципа парламентской демократии основное содержание внепарламентской деятельности политических партий составляли следующие сюжеты:

- проведение предвыборных кампаний - парламентских и президентских. Российские партии, движения и избирательные объединения принимают разнообразное участие в выборах кампаниях - разрабатывают предвыборные платформы, направляют партийных лидеров и депутатов на встречи с избирателями для агитации и пропаганды, создают новые избирательные блоки и т.д.;

- укрепление партийного организационного строительства путем объединения других политических сил. В современной России проведение парламентских и президентских выборов привело к быстрому росту количества партийных организаций. В таком случае у политических сил появилась потребность в укреплении и расширении партийных рядов. Таким образом, российские партии стремятся укрепить свои силы путем объединения;

- работа с молодежью в целях активизации организационной деятельности и повышения жизнеспособности партии. Масса партийных решений и резолюций свидетельствует, что российские политические силы

уже осознали важность развития молодежных организаций. В связи с этим ДВР, СПС, «Единство», ЛДПР, а также КПРФ, у которой мало молодых людей, уже приступили к развитию своих молодежных организаций;

- сотрудничество с крупными предприятиями и финансовыми организациями в целях обеспечения финансовой поддержки. Конкретный анализ показывает, что в процессе развития многопартийности бизнес и принесенные им деньги уже стали неотъемлемой составной частью деятельности партийных организаций. Партии либеральной ориентации и Партии власти привлекают финансистов и предпринимателей больше, чем коммунисты и националисты;

- международные связи с целью повышения имиджа партии. В своей политической практике многие российские партии уже установили постоянные связи с зарубежными партиями; к таким партиям можно отнести ЛДПР, КПРФ, СПС, «Яблоко» и др.

Помимо этих направлений деятельности, некоторые радикальные компартии, в том числе «Российская коммунистическая партия - КПСС» и др., все еще склонны к использованию методов «уличной» борьбы.

Анализ внепарламентской деятельности российских партий позволяет говорить о том, что после принятия Конституции 1993 г. в России большинство партий отказалось от «уличной» стихии и стараются действовать в законных рамках.

В заключении диссертации подводятся итоги работы. На основании проведенного анализа можно говорить о том, что в исследуемый период в России идет формирование многопартийной политической системы. Исторический опыт уже неоднократно свидетельствовал о том, что окончательное оформление многопартийной системы должно сопровождаться созреванием гражданского общества. Комплексное изучение процесса формирования российской многопартийной системы как объективной закономерности демократического развития общества убедительно показало, что из-за незавершенности демократических преобразований, экономической нестабильности и неопределенности интересов различных групп населения, гражданское общество в современной России пока не построено, и процесс

формирования многопартийной системы имеет незавершенный характер.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

1. Становление многопартийности на современном этапе развития России (1985 - ноябрь 1991 гг.) // Актуальные проблемы социологии, экономики и политологии на пороге XXI века: Материалы V международной конференции молодых ученых гуманитарных факультетов МГУ имени М.В. Ломоносова. М, 2003. С. 104-111.
2. Коалиционная тактика политических партий в течение парламентских выборов // Современные гуманитарные исследования. 2005. № 2. С. 237-242.
3. Эволюция программных установок политических партий либеральной ориентации в современной России // Вопросы гуманитарных наук. 2005. № 3. С. 469-471.



Подписано в печать 20.05.2005

Объем 1.75 печ.л.

Тираж 100 экз. Заказ № 92

Отпечатано в 000 «Соцветие красок»

119992, г.Москва, Ленинские горы, д.1

Главное здание МГУ, к. 102

09 мая 2005

508