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ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность работы.** На рубеже тысячелетий стало очевидным, что сохранение традиционных стереотипов и ориентаций не обеспечивает конструктивного развития цивилизации и уже в ближайшем будущем поставит под угрозу равновесие и стабильность исторически сложившихся социоприродных структур. Противоречие между нарастанием и углублением рискогенности социоприродного пространства, с одной стороны, и степенью осознанности этого факта человечеством, с другой, приобретает все большую актуальность.

Общепризнанно, что на современном этапе взаимодействия общества и природы человечество оказалось на грани экологической катастрофы, осознание возможности которой актуализирует необходимость изменения ориентиров последующего социокультурного развития.

Это вызывает необходимость формирования как на социетальном, так и, что особенно важно, на личностном уровне, экологической культуры, призванной аккумулировать новый тип мышления, ориентирующего человека на коэволюционное развитие со своим социоприродным окружением.

Рассматривая культуру как способ человеческой самореализации, исследователи подчеркивают ее влияние на ход истории в целом, поскольку культура обуславливает развитие человечества и может быть понята только при рассмотрении культурно-исторического процесса. Именно поэтому социальная наука акцентирует внимание на культуре как факторе социального и индивидуального развития.

В социоприродном контексте современности формирование экологической культуры становится условием не только развития, но и выживания человечества. Особенное значение эта задача имеет в украинском обществе, которое сегодня приобретает черты общества риска.

Возможность оптимального решения экологических проблем, в том числе и в Украине, в значительной степени зависит от того, как молодежь, в частности, студенчество как потенциальная интеллектуальная элита, будет понимать свое место в единой социальной и природной среде. В этой связи важен анализ сознания студенческой молодежи, изучение ее инвайронментальных ценностных ориентаций и установок, которые в дальнейшем, с точки зрения автора, могут оказать влияние на становление экологической культуры в украинском обществе в целом.

Экологизация студенческого сознания, обогащение его рациональным, научно обоснованным отношением к природе является одной из сложнейших теоретических и практических проблем.

В связи с этим главной задачей данного диссертационного исследования является изучение факторов формирования экологической культуры современного украинского студенчества.

**Степень научной разработанности проблемы.** Несмотря на свою актуальность, теоретическую и практическую значимость, проблема факторной обусловленности формирования и развития экологической культуры будущих специалистов практически не исследуется.

Характерно, что в советской обществоведческой литературе упоминаний об экологической культуре практически нет. При этом на Западе обращение к проблемам формирования экологической культуры актуализировалось уже в первой половине ХХ столетия.

Трансформация социоприродного пространства заставила западных исследователей обратиться к изучению проблем взаимодействия общества и природы, что обусловило появление достаточно большого числа инвайронментальных теорий, которые, в том числе, обращались к анализу понятия и феноменов экологической культуры. Войдя в категориальный аппарат социальной науки почти полстолетия назад, понятие «экологическая культура» означало сегмент культуры общества, отображающий отношения между обществом и природой.

В социологии инвайронментализм был воспринят Чикагской школой, фундаторами и последователями идей которой были Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Маккензи, О. Дункан, Л. Шноре, предложившие основные категории социальной экологии.

Весомый вклад в разработку экологической проблематики и, в частности, проблемы формирования экологического мышления и экологической культуры внес Римский клуб, прежде всего его президент А. Печчеи, обративший внимание на глобальный и системный характер процесса экологизации общественного и индивидуального сознания, применив кантовский моральный императив к экологическому измерению общества.

Современный вариант ресурсно-технологической экологической стратегии был заложен в основу концепции «sustainible development» («устойчивого развития»), исследовавшей коэволюционную стратегию социоприродного развития, реализация которой невозможна без становления экологической культуры на общесоциальном, групповом и личностном уровнях.

Ключевой проблематикой «новой инвайронментальной парадигмы», возникшей в контексте социологического знания в 60-х годах ХХ ст., были глобальные средовые изменения антропогенного происхождения и их социокультурная интерпретация (У. Кеттон, Р. Данлеп, О. Яницкий).

Среди современных направлений социологической мысли все более серьезное развитие приобретает экоантропоцентрическая парадигма, которая сосредоточила внимание на исследовании факторов, механизмов и социальных последствий интерактивного обмена человека с его природной, социальной и культурной средами, в частности, на ценностной обусловленности формирования экологической культуры личности. Данное диссертационное исследование было реализовано, исходя из концептов именно этой парадигмы.

В отечественном контексте теоретический анализ проблем становления экологического мышления и экологической культуры приобрел особую актуальность после чернобыльских событий.

На постсоветском пространстве к экологической проблематике, в частности, экологизации молодежного сознания, формирования инвайронментальных ценностей и установок современного студенчества и т. д. обращаются такие ученые, как В. Бакиров (анализ ценностного сознания населения Украины), С. Баньковская (исследование системы «общество-человек-природа», проблем экологизации массового сознания), Т. Дридзе (разработка основных положений социологической концепции экоантропоцентризма), Н. Костенко (анализ информационных каналов экологической культуры в украинском обществе), В. Крысаченко (исследование экологической культуры в рамках деятельностного подхода), А. Ручка (анализ ценностных основ экологической культуры), Н. Саппа (изучение проблемы социо-экологических коммуникаций, в частности, проблемы социального диалога в экологическом конфликте), Ю. Саенко (анализ социально-психологических последствий Чернобыля), Л. Сокурянская (изучение ценностного сознания студенческой молодежи), А. Стегний (исследование процесса институционализации экологических интересов в обществе социогенных рисков, анализ развития экологического движения в Украине и др.), О. Яницкий (применение инвайронментальной парадигмы к анализу современного российского общества, разработка концепции «риск-рефлексии» и др.).

**Связь работы с научными программами, планами, темами.** Тема диссертации связана с основными направлениями исследований, осуществляемых кафедрой социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина, в частности, по теме «Высшая школа как субъект социокультурной трансформации», которая утверждена Министерством образования и науки Украины (номер государственной регистрации 01024000357).

**Объект и предмет исследования.** Объектисследования – экологическая культура студенческой молодежи Украины.

Предметисследования - факторы формирования экологической культуры украинского студенчества.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является изучение факторов формирования экологической культуры студенческой молодежи в условиях рискогенного украинского общества.

Цель исследования определила его задачи:

- анализ теоретико-методологических подходов к исследованию экологической культуры;

* уточнение содержания понятия «экологическая культура», его эмпирическая интерпретация;
* анализ феноменов экологической культуры на уровне общества в целом, молодежи как социально-демографической группы и на личностном уровне;
* определение места и роли инвайронментальных ценностей в структуре ценностных ориентаций студенческой молодежи;
* определение степени влияния на формирование и развитие экологической культуры студенчества таких факторов, как территория проживания, социокультурный ресурс семьи и профиль обучения;
* осуществление типологического анализа студенческой молодежи по уровню развития проэкологических установок;
* проведение сравнительного анализа ценностных ориентаций, в том числе инвайронментальных ценностей, студентов вузов различного профиля обучения.

**Теоретико-методологическая основа диссертации.** Диссертация базируется на положениях и принципах социологических и социально-философских работ современных теоретиков социологии и ученых прошлого.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования являются концепция «общества риска» У. Бека, исходя из которой в работе проанализированы социокультурные феномены, определяющие рискогенный характер современного украинского общества; теория ценностных изменений Р. Инглехарта, позволившая автору осуществить типологию экологических ценностных ориентаций по цивилизационному критерию; а также экоантропоцентрическая парадигма, при помощи которой в диссертации исследуются факторы экологизации общественного и индивидуального сознания.

**Эмпирическая база диссертации.** Представленные в работе теоретические и эмпирические результаты были получены в ходе социологических исследований, осуществленных кафедрой социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина при участии автора, а именно: «Современные университеты как центры формирования интеллектуальной элиты украинского общества» (2000-2001 гг.; по репрезентативной выборке в 18-ти вузах Украины было опрошено около 1800 респондентов) и «Высшая школа как субъект социокультурной трансформации» (2002-2004 гг.; по репрезентативной выборке в 22-ти вузах Украины и 10-ти вузах Беларуси было опрошено около 3200 респондентов).

Кроме количественных методов автором был использован такой качественный метод, как фокусированное групповое интервью. Проведено двенадцать фокусированных интервью со студентами, которые обучаются в вузах, расположенных в регионах с различным типом загрязнения окружающей среды (с доминирующим техногенным влиянием (г. Кривой Рог), с доминирующим радиационным влиянием (г. Житомир), с доминирующим смешанным типом загрязнения (г. Харьков)).

В диссертации также представлен вторичный анализ данных мониторинговых социологических исследований, проведенных Институтом социологии НАН Украины на протяжении 1994-2001 гг. Кроме того, автор использует в ходе анализа данные Госкомстата Украины.

**Научная новизна работы.** Научная новизна диссертационного исследования состоит в решении важной задачи инвайронментальной социологии и социологии молодежи, связанной с определением факторов формирования и развития экологической культуры личности студента в условиях рискогенного украинского общества, а именно:

* получило дальнейшее развитие определение понятия «экологическая культура», осуществлена эмпирическая интерпретация понятий «экологическая культура общества», «экологическая культура социальной группы», «экологическая культура личности». Экологическая культура общества определяется как этап и составная часть общемировой культуры, отражающие характер взаимодействия человека с природой. Под экологической культурой социальной группы автор понимает способ инвайронментального взаимодействия, то есть экологического поведения и деятельности группы, детерминированные инвайронментальными ценностями и установками; под экологической культурой личности –способ деятельности, формирующийся и реализующийся в процессе взаимодействия человека с окружающей средой и основывающийся на интериоризированных личностью инвайронментальных ценностях и установках;
* впервые на основе цивилизационного критерия осуществлена типология ценностей, отражающих отношения человека к природе; автором выделены природные (присущие традиционному обществу), экологические (характерные для модерного общества) и инвайронментальные (соответствующие постмодерному обществу) ценности;
* получила эмпирическую интерпретацию категория «инвайронментальные ценности», важнейшими составляющими которой автор называет такие ценности, как «здоровье», «экологическая безопасность», «благоприятные отношения с социальным окружением», которые, в том числе, отражают такую постматериалистическую ценность, как «качество жизни»;
* предложена классификация рисков, существующих в украинском социуме;
* впервые осуществлена типология студенчества по уровню развития его проэкологических установок;
* впервые зафиксировано влияние регионального фактора, социокультурного ресурса семьи и профиля обучения на формирование экологической культуры студенчества;
* получило дальнейшее развитие определение понятия «экологическая социализация», одним из главных механизмов которой выступает система непрерывного экологического образования (НЭО); предложена схема НЭО, определены ее основные субъекты.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования могут служить теоретической базой дальнейшего социологического изучения проблем формирования экологической культуры различных групп современного украинского общества, прежде всего молодежи.

Материалы работы могут быть использованы при подготовке таких учебных курсов и спецкурсов, как «Основы социологии», «Инвайронментальная социология», «Рискология», «Социология молодежи», «Социология образования» и др.

Практическую значимость имеет также предложенная автором схема системы непрерывного экологического образования, рекомендации по ее оптимальному функционированию, а также разработанная им программа спецкурса «Инвайронментальная социология» для студентов высших учебных заведений І-ІV уровня аккредитации.

**Апробация работы.** Результаты исследования были изложены на научно-практических конференциях: «Харьковские социологические чтения» (г. Харьков; 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 гг.); «Молодежь в условиях новой социальной перспективы» (г. Житомир; 1999 г.); «Межа» - конференция, посвященная годовщине чернобыльской аварии (г. Харьков; 1999 г.); а также на Международных летних школах молодых социологов и социальных работников (г. Ялта, 2000 и 2002 гг.).

**Структура и объем диссертации.** Структура и объем диссертации обусловлены целью и основные задачи исследования. Диссертация состоит из введения, трех разделов, десяти подразделов, заключения, приложения и списка использованной литературы. В работе представлены 20 таблиц и 20 рисунков.

Общий объем диссертации составляет 215 страниц, в том числе, основной текст – 195 страниц, список использованной литературы – 11 страниц (141 источник), приложения – 9 страниц.

**Публикации.** Основные положения данного диссертационного исследования изложены в шести научных статьях, в том числе, три из них опубликованы в изданиях, которые входят в перечень специализированных изданий ВАК Украины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Общепризнано, что человечество на современном этапе взаимодействия общества и природы стоит на грани экологической катастрофы, осознание возможности которой актуализирует необходимость изменения ориентиров последующего социокультурного развития. В этом контексте формирование экологической культуры становится не только условием развития, но и выживания человечества.

Исследуя теоретико-методологические подходы к анализу проблемы формирования экологической культуры, подчеркнуто, что рискогенное состояние современного общества, обусловленное негативными процессами в основных сферах его жизнедеятельности (социальной, экономической, политической, культурной и т. д.), а также в природной среде, привело к идее о необходимости перехода от индустриально-центрической к экоцентрической парадигме обустройства социального бытия, в том числе, переосмысления взаимосвязей общества и природы. Это переосмысление, изменение восприятия и оценки социокультурной, экономической, технологической рискогенности современного общества, с одной стороны, и ситуация постоянно возрастающих рисков в обществе, с другой, актуализируют задачи формирования экологической культуры населения Украины, в целом и отдельной личности, в частности.

Разрабатывая концепты экологической культуры общества и экологической культуры личности, автор основывался на эволюционном подходе, в частности, на идеях П. Сорокина к анализу культурных феноменов. Это позволило уточнить основные понятия нашего диссертационного исследования.

Так, под экологической культурой общества мы понимаем этап и составную часть культуры общества в целом, отражающие характер взаимодействия человека и природы. Под экологической культурой социальной группы автор понимает способ инвайронментального взаимодействия, то есть экологического поведения и деятельности группы, детерминированный инвайронментальными ценностями и установками, экологическую культуру личности рассматривает как способ ее поведения и деятельности, феномены сознания, которые основываются на определенных ценностных ориентациях (в современном обществе инвайронментальных ценностях), формирующихся и реализующихся в процессе инвайронментального взаимодействия человека.

Особое внимание уделено инвайронментальным ценностям, поскольку, с точки зрения автора, они составляют ядро экологической культуры современной личности.

Исследуя исторический контекст взаимоотношений природы и общества, сделан вывод о трансформации этих отношений при переходе от одного типа общества к другому. В связи с этим, основываясь на цивилизационном критерии, выделено три типа ценностей, отражающих взаимодействие общества и окружающей природной среды: природные, экологические и инвайронментальные ценности. Природные ценности, свойственные традиционному обществу, характеризуют ценность природы как основного условия существования человека, это продукт отношения к природе как к неисчерпаемому источнику всего, что нужно человеку для его жизни. Экологические ценности, характерные для модерного общества, формировались в условиях существования человека не только в природной, но и социокультурной среде, когда человек начинал все острее осознавать ограниченность природных ресурсов. Инвайронментальные ценности, формирующиеся в постмодерном обществе, отражают установки современного человека, живущего в рискогенном обществе, на качество жизни, которое немыслимо без экологической безопасности, и, следовательно, сохранности здоровья, а также благоприятного социального окружения. При этом автор исходит из концепции глобального ценностного сдвига Р. Инглехарта.

Проведенное исследование показало, что ценностное сознание современного украинского студенчества с точки зрения его экологической направленности носит амбивалентный характер, то есть в нем представлены как природные, так и экологические и инвайронментальные ценности. При этом актуализация этих ценностей носит ситуативный характер. В одной ситуации человек относится к природе как к неисчерпаемому источнику жизненных благ (природные ценности), в другой – остро ощущает ограниченность природных ресурсов (экологические ценности), в третьей – осознает возрастающую угрозу техногенных и социогенных рисков, обусловленных экологическими катастрофами, терроризмом, повышенной конфликтностью в обществе и т. д. (инвайронментальные ценности). Исследование этих рисков, проведенное в рамках концепции «общества риска» У. Бека, представлено во втором разделе работы.

Анализ феноменов глобальных инвайронментальных процессов, позволил нам сделать вывод о том, что они вызваны как природными, так и социальными явлениями. При этом мы полагаем, что глобальный инвайронментальный процесс детерминирует поиск новой культурной идентичности мирового сообщества, который приводит к ценностному сдвигу и трансформации ценностного сознания людей в различных странах и регионах.

Однако причины и формы трансформации ценностного сознания, в первую очередь экологического, отличаются на региональном уровне.

В Украине процесс глобальных инвайронментальных изменений происходит на фоне все более ярко проявляющихся феноменов, характерных для общества риска. Процессу накопления рисков в украинском обществе в современных условиях способствовали и способствуют такие факторы, как распад СССР, разрушение единого экономического пространства, экономическая регионализация страны, функционирование экологически опасных промышленных предприятий.

Важнейшим эмпирическим подтверждением формирования общества риска в Украине оказалась чернобыльская катастрофа. Однако, если технологические последствия чернобыльской аварии частично были решены, то социально-психологические, определяемые автором как постчернобыльский синдром, стали «второй катастрофой» для украинского населения. Именно постчернобыльский синдром выступил основной предпосылкой для актуализации вопроса о формировании экологической культуры в Украине.

Сегодня в Украине существуют риски различного характера: природные, связанные со стихийными бедствиями, экологические, техногенные, «военные» (чему стали подтверждением майские события в Запорожской области), социально-экономические, политические и информационные риски. Все эти риски имеют социальную природу, то есть связаны с человеческим фактором. Поэтому наиболее сложными, обусловленными противоречивыми процессами взаимодействия между социальными общностями являются именно социальные или социогенные (согласно трактовке некоторых источников) риски.

Анализ реакции украинского общества на эти риски в лице государства, институтов гражданского общества, науки, населения в целом показал, что никто из перечисленных социальных субъектов не в состоянии эффективно управлять и регулировать рискогенные процессы в нашем обществе, снижая их опасность для его жизнедеятельности. Это еще более актуализирует проблемы повышения экологической культуры, в том числе экологической активности, как на уровне социальных групп, так и на уровне личности. Ее формирование – это многофакторный процесс, важнейшими субъектами которого выступают семья, СМИ, система образования, наука, общественные экологические организации и проэкологические политические партиии др. При этом особое внимание, как уже подчеркивалось, необходимо уделять проблемам формирования экологической культуры современного студенчества.

Проведенное исследование показало, что несмотря на возрастающие экологические угрозы в украинском обществе, экологическая культура украинцев, в частности такой социальной группы, как студенчество, находится на начальной стадии своего формирования, что находит свое отражение в ценностном сознании студенческой молодежи. Как показало исследование, инвайронментальные ценности в структуре ценностного сознания студенчества занимают ядерные и доминирующие позиции, что свидетельствует о растущей осознанности рисков и опасностей современного украинского общества. Это прежде всего такие ценности, как здоровье, достижение благоприятных отношений с окружающими, экологическая безопасность.

Типологический анализ выделенных в ходе исследования групп студентов – «экологистов» (экологически ориентированных) и «экономистов» (ориентированных на экономическое развитие в ущерб решению экологических проблем) - показал, что первые естественно более ориентированы на инвайронментальные ценности и установки, для них более значимы «моральные» ценности. В ценностном сознании «экономистов» в большей степени присутствуют ориентации, свидетельствующие о прагматическом отношении к жизни в целом, к природному и социальному окружению. Исследование факторной обусловленности становления экологической культуры будущих специалистов, в частности, формирование инвайронментальных ценностей, показало, что важнейшими факторами этого процесса являются регион проживания, социокультурный ресурс семьи, а также профиль обучения.

Проверяя выдвинутую в ходе исследования гипотезу о влиянии регионального фактора на формирование инвайронментальных ориентаций и установок студенчества, отталкивались от предложенной автором экологической регионализации Украины, в которой были выделены регионы с различным типом загрязнения природной среды (техногенным, радиационным, смешанным (объединяющим первые два). В рамках выделенных регионов с тем или иным доминирующим типом загрязнения определялись сильно загрязненные территории (в которых объективные показатели загрязненности и субъективные оценки состояния здоровья и экологической ситуации превышают эти показатели в целом по Украине) и слабо загрязненные.

Регионы с доминирующим техногенным воздействием – это регион Промышленного Приднепровья с сильно загрязненными Донецкой, Луганской, Днепропетровской и Запорожской областями. Регионы с доминирующим радиационным воздействием – это Киевское и Левобережное Приднепровье, то есть северные регионы Украины, в которых сильно загрязнены Киевская, включая г. Киев, Житомирская, Черниговская области. Регионы с доминирующим смешанным типом загрязнения – это северо-восточные регионы с наиболее загрязненными Харьковской, Полтавской и Сумской областями.

Результаты исследования показали большую значимость инвайронментальных ценностей для студентов, проживающих на территориях, пораженных радиационным и техногенным загрязнением.

Кроме регионального фактора исследовалось влияние такого фактора, как социокультурный ресурс семьи на процесс формирования инвайронментальных ценностей и установок студентов. Под социокультурным ресурсом семьи автор понимает совокупность ее объективных (уровень образования родителей, их социальный и профессиональный статус, материальное положение семьи) и субъективных (социально-психологический климат семьи, ценностные ориентации и установки ее членов) характеристик, влияющих на формирование и развитие личностных феноменов членов семьи.

Исследуя роль семьи, в частности ее социокультурного ресурса, в процессе формирования инвайронментальных ценностей и установок студентов, обнаружено, что в ценностном сознании тех респондентов, кто воспитывался в финансово неблагополучных семьях, где родители не имеют высшего образования, высокого профессионального статуса, инвайронментальные ориентации и установки особенно выражены. И, наоборот, для студентов, выросших в материально благополучных семьях, родители которых имеют высшее образование, достаточно высокий социальный статус, инвайронментальные ориентации и установки являются менее значимыми, поскольку выступают нормой жизни.

Объясняя зафиксированные тенденции при помощи теории «ценностной значимости недостающего» Р. Инглехарта, сделан вывод об осознании инвайронментальных ценностей и установок как значимых в том случае, если они становятся постоянным дефицитом (в случае финансовой невозможности или в случае отсутствия навыков ведения здорового образа жизни, что обеспечивает экологически безопасное существование).

В ходе изучения влияния профиля обучения на формирование инвайронментальных ориентаций и установок студенческой молодежи зафиксирована тенденция большей экологизации сознания студентов гуманитарного, экономического и технического профилей обучения. Как ни парадоксально, но, по сравнению с ними, студенты естественнонаучного профиля обучения в меньшей степени ориентированы на инвайронментальные ценности.

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что процесс формирования инвайронментальных ценностных ориентаций и установок студенческой молодежи, прежде всего детерминирован регионом проживания и социокультурным ресурсом семьи. Профессиональная подготовка студента в вузе не оказывает на этот процесс существенного влияния (в этом отношении гипотеза не подтвердилась). В связи с этим необходимо внести определенные коррективы в учебные программы с целью их экологизации. Убеждены, что вузовское образование должно стать центральным звеном в системе НЭО, схема которого предложена в работе. Кроме того, разработана программа курса «Инвайронментальная социология», некоторые темы которой уже прочитаны автором в курсе «Социология» для студентов НАУ «ХАИ».

* .
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