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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов"

Актуальность темы исследования. Дознаватели таможенных органов Российской Федерации уполномочены производить дознание по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных частью первой статьи 188 (контрабанда) и статьей 194 (уклонение от уплаты таможенных платежей) Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, согласно ст. 157УПК РФ, при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно (ч. 2 - 4 ст. 188, ст. 189, 190, 193 УК РФ), таможенные органы в установленном порядке возбуждают уголовное дело и производят неотложные следственные действия.

Борьба с преступлениями в сфере внешнеэкономической деятельности является одной из важнейших задач, поставленных перед таможенными органами Концепцией развития таможенных органов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 2225-р1. Согласно статистическим данным ФТС России, с каждым годом количество преступлений, выявленных таможенными органами, неуклонно растет. Так, в 2009 году таможенными органами зарегистрировано 12 071 сообщение о преступлении, что на 18,3 % больше, чем в 2008 году (10 207), на 27,5 % больше, чем в 2007 году (9 467) и на 26,1 % больше, чем в 2006 году (9 570). По каждому второму из них было принято решение о возбуждении уголовного дела. Объясняется это не только ростом преступности в сфере внешнеэкономической деятельности, но и повышением эффективности деятельности правоохранительных подразделений таможенных органов по выявлению признаков преступлений.

Как показало проведенное диссертантом исследование, последующее расследование уголовного дела и его судебная перспектива во многом зависят от того, насколько оперативно будет принято и зарегистрировано сооб

1 «Российская бизнес-газета» от 17 января 2006 года. щение о совершенном или готовящемся преступлении, насколько тщательно будет произведена его предварительная проверка и своевременно возбуждено уголовное дело.

Несмотря на наметившиеся положительные тенденции, статистические данные Главного управления таможенных расследований и дознания ФТС России свидетельствуют также и о том, что на первоначальном этапе уголовного судопроизводства отмечается стабильно высокий уровень нарушений уголовно-процессуального закона. Так, в 2009 году в ходе осуществления прокурорского надзора было отменено 3 987 процессуальных решений, принятых на стадии возбуждения уголовного дела1. При этом основными причинами отмены принятых решений послужили: процессуальные нарушения при составлении процессуальных документов; неполнота и низкое качество проведения предварительных проверок полученных сообщений о преступлениях; немотивированность принятого решения, а также несоответствие решения фактически установленным обстоятельствам; неисполнение письменных указаний прокурора.

Такое положение обусловлено рядом причин: отсутствием четкой законодательной регламентации порядка приема, регистрации и рассмотрения сообщений о преступлениях; недостаточностью предусмотренных законом средств проверки сообщений о преступлениях; неэффективностью ведомственных нормативных актов по организации деятельности на стадии возбуждения уголовного дела, что влечет за собой различное их понимание должностными лицами таможенных органов на первоначальной стадии уголовного процесса.

Ошибки, допускаемые на стадии возбуждения уголовного дела, зачастую непоправимы в последующем. Необоснованное возбуждение уголовного дела неизбежно повлечет бессмысленную трату материальных и человеческих ресурсов. Кроме того, вовлечение в уголовный процесс лица, неприча

1 В 2009 году прокурорами было отменено 1150 постановлений о возбуждении уголовного дела и 2837 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. стного к совершению преступления, неминуемо вызовет у него, по меньшей мере, негативное отношение к правоохранительным органам. В то же время необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела не позволит обеспечить защиту интересов потребителей, участников внешнеэкономической деятельности, государства. Все это и определило актуальность исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы стадии возбуждения уголовного дела постоянно находятся в центре внимания ученых-процессуалистов. За последние пять лет были защищены следующие диссертации: Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт. — М., 2005; Волгушев A.B. Особенности возбуждения уголовного дела по признакам экономических преступлений. -Н.Новгород, 2007; Дмитриев И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела. - Н. Новгород, 2005; Дресвянникова Е.А. Уголовно-процессуальные и организационные проблемы возбуждения уголовного дела. — Н. Новгород, 2007; Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности. — СПб, 2005; Кузнецова Е^.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела. — Н. Новгород, 2007; Симонова Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела. - Барнаул, 2007.

Анализ приведенных исследований приводит к выводу, что указанные работы посвящены общим вопросам стадии возбуждения уголовного дела или подготовлены с учетом специфики практической деятельности органов внутренних дел. Особенности уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, исследуются впервые.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с уголовно-процессуальной деятельностью таможенных органов как органов дознания по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к их компетенции, а также нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие указанную деятельность.

Предметом исследования является практика применения таможенными органами как органами дознания уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к их компетенции.

Целью исследования является совершенствование теоретико-правовых и организационных основ уголовно-процессуальной деятельности таможенных органов по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к их компетенции.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих взаимосвязанных задач: провести ретроспективный анализ нормативных правовых актов и теоретических подходов, раскрывающих правовую природу процессуальных условий для возбуждения уголовного дела; изучить и проанализировать зарубежное и российское законодательство, регламентирующее уголовно-процессуальную деятельность по возбуждению уголовного дела; раскрыть систему и содержание поводов для возбуждения уголовного дела; изучить и обобщить практику возбуждения таможенными органами уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, в связи с получением сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях из иных источников, нежели заявление о преступлении и явка с повинной; выработать рекомендации по совершенствованию практической деятельности таможенных органов по возбуждению уголовных дел;

- разработать научно обоснованные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность по возбуждению уголовного дела.

Методологической базой исследования является диалектический метод познания и основанная на нем система общенаучных и частных научных методов. В работе использовались: логический метод (при изложении всего материала, формулировании выводов, предложений, рекомендаций); метод системного анализа (при раскрытии системы поводов для возбуждения уголовного дела); метод сравнительного правоведения (при анализе содержания поводов для возбуждения уголовного дела, предусмотренных российским и зарубежным законодательством); исторический метод (при изучении и анализе Устава уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 г., УПК РСФСР 1923 г., УПК РСФСР 1961 г., проекта УПК РФ); статистический метод (при анализе количества преступлений, совершаемых в сфере таможенного дела; обзоров следственной и судебной практики; отчетов о результатах правоохранительной деятельности таможенных органов) и др. Кроме того, в процессе исследования применялись следующие социологические приемы: изучение документов (при изучении материалов уголовных дел), анкетирование (при изучении мнения дознавателей таможенных органов).

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, федеральные законы Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты Федеральной таможенной службы, ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты. В работе также использовалось законодательство Российской Империи, Союза ССР, РСФСР, Российской Федерации, утратившее юридическую силу.

Эмпирическую основу работы составили официальные статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Главного управления таможенных расследований и дознания ФТС России, отражающие состояние уголовно-процессуальной деятельности таможенных органов по возбуждению уголовных дел, отнесенных к их компетенции, а также материалы судебной практики по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, по которым вынесены судебные решения в период с 2002 по 2009 год. По специально разработанной анкете было изучено более 250 уголовных дел, рассмотренных судами Ставропольского края, Кабардино-Балкарской Республики, Ростовской области, Москвы и Санкт-Петербурга. Проведено анкетирование 120 дознавателей таможенных органов, работающих и проходивших повышение квалификации в Институте правоохранительной деятельности Российской таможенной академии в 2008 -2010годах.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды российских ученых в области общей теории права, уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности и криминалистики. В качестве источников теоретической информации использовались: монографии, учебные пособия, учебники, научные статьи, материалы конференций и семинаров, в которых рассматривались вопросы возбуждения уголовных дел, проблемы установления поводов и оснований для возбуждения уголовных дел.

Существенное влияние на научную позицию автора, отразившуюся в работе, оказали труды таких ученых-процессуалистов, как Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, JI.B. Бертовский, В.Н. Григорьев, Н.В. Жогин, Д.С. Карев, А.Р. Михайленко, В. А. Михайлов, H.H. Егоров, М.П. Поляков,

A.B. Победкин, Р.Д. Рахунов, А.П. Рыжаков, Н.М. Савгирова, В.В. Степанов, М.С. Строгович, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева,

B.В. Шимановский, Н.Г. Шурухнов, В.Н. Яшин и др.

При написании диссертации также использовались работы:

B.В. Артемовой, B.C. Афанасьева, JI.B. Березиной, В.К. Боброва,

C.B. Бородина, JI.A. Буторина, А.Н. Васильева, H.A. Власовой,

В.А. Жбанкова, B.B. Карякина, В.М. Корнукова, В.А. Лазарева, П.Г. Марфицина, Г.В. Матусевича, В.А. Михайлова, Л.Н. Масленниковой, Н.Е. Павлова, А.П. Попова, Л.А. Сергеева, A.A. Усачева, Н.П. Фролкина, И.Г. Цопановой, И.А. Шевченко, А.Ю. Шумилова, И.В. Шульгина и др., в которых излагались отдельные положения, касающиеся уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что в работе сформулированы теоретические положения, отражающие особенность уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов. В частности, систематизированы поводы для возбуждения уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, а также конкретизированы средства проверки сообщений о преступлениях. Кроме того, в исследовании содержатся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего деятельность по возбуждению уголовных дел.

Проведенное исследование позволило обосновать, сформулировать и вынести на защиту следующие основные положения:

1. Авторское определение повода для возбуждения уголовного дела, под которым понимается сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из различных источников, обязывающее уполномоченные органы решить вопрос о возбуждении уголовного дела.

2. Специфика возбуждения уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, проявляется в том, что наиболее распространенным поводом для возбуждения уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, является повод, предусмотренный п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ (более 99 % от общего количества), — сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

3. Определены типичные поводы для возбуждения уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: рапорт оперативного сотрудника таможенных органов об обнаружении признаков преступления в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений, отнесенных к компетенции таможенных органов; сообщение должностного лица таможенных органов о фактах нарушения таможенного законодательства, выявленных в результате таможенного контроля; рапорт инспектора административных расследований об обнаружении признаков преступления, отнесенного к компетенции таможенных органов, в ходерасследования дела об административном правонарушении; рапорт дознавателя таможенных органов об обнаружении признаков преступления при расследовании иного преступления, отнесенного к компетенции таможенных органов; акт прокурорского реагирования; сообщение должностного лица иного правоохранительного органа о факте нарушения таможенного законодательства, выявленном в ходе выполнения правоохранительной деятельности по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений; сообщение о преступлении, отнесенном к компетенции таможенных органов, полученное в результате взаимодействия правоохранительных органов при проведении совместных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений; сообщение о готовящемся преступлении, отнесенном к компетенции таможенных органов, полученное в результате сотрудничества таможенных органов стран ближнего и дальнего зарубежья.

4. Существенным средством проверки сообщений о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, является получение объяснения. В связи с этим диссертант считает необходимым наделить должностных лиц, уполномоченных осуществлять предварительную проверку сообщений о преступлениях, правом получать объяснения от заявителей, очевидцев и иных осведомленных о совершенном таможенном преступлении частных лиц и должностных лиц на предмет собирания недостающих сведений о преступлении.

5. Классификация средств предварительной проверки сообщений о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов: процессуальные (предусмотренные нормами УПК РФ) - осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179 УПК РФ); требование производства документальных проверок и ревизий, исследований документов и предметов (ч. 1 ст . 144 УПК РФ), получение заключения специалиста (ч. 1 ст. 58, ч. 3 ст. 80, ч. 1 ст. 144 УПК РФ), предъявление требований, поручений и запросов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ); непроцессуальные (регламентированные иными законодательными актами) - оперативно-розыскные мероприятия; сложившиеся на практике (не урегулированныенормами закона) -получение объяснений.

6. Рекомендации по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части: изложения ч. 1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, предъявлять требования, направлять поручения и запросы, требовать производства оперативно-розыскных мероприятий, документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов». изложения ч. 3 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «3. Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При необходимости проведения документальных проверок, ревизий или иных проверочных действий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по мотивированному ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления». наименования ст. 161 УПК РФ: предлагается озаглавить «Недопустимость разглашения данных, полученных в результате уголовно-процессуальной деятельности» изменения содержания ст. 161 УПК РФ: в ч. 1 — 3 ст. 161 УПК РФ словосочетание «данные предварительного расследования» заменить на «данные, полученные в результате уголовно-процессуальной деятельности».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется сформулированными в работе теоретическими положениями и выводами, нацеленными на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальную деятельность по возбуждению уголовных дел. Полученные результаты окажутся полезными в процессе дальнейших научных исследований в сфере деятельности таможенных органов как органов дознания.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, окажутся полезными при подготовке нормативных правовых актов по обозначенной проблематике, а также в практической деятельности таможенных органов.

Материалы диссертации могут быть использованы при подготовке учебно-методических рекомендаций, лекций, проведении практических и семинарских занятий по уголовно-процессуальному праву, отдельным спецкурсам, преподаваемым в Российской таможенной академии, ее филиалах.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования носили разносторонний характер. Основные положения исследования изложены диссертантом в девяти научных статьях общим объемом 3 п.л., две из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, сформированный Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Разработанные диссертантом основные теоретические положения и практические рекомендации докладывались на научных и научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Состояние и перспектива таможенного дела: взгляд молодых», Ростов-на-Дону, 30 июня - 2 июля 2008 года; Всероссийская научно-практическая конференция «Взаимодействие правоохранительных органов Российской Федерации в борьбе с экономическими (таможенными) преступлениями», Люберцы, 25 марта 2009 года; Вторая международная молодежная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы таможенного дела: взгляд молодых», Санкт-Петербург, 22 - 24 апреля 2009 года.

Отдельные положения диссертации внедрены в практическую деятельность отделения дознания Тульской таможни, где используются в процессе учебной подготовки, проводимой с дознавателями, а также используются в учебном процессе Российской таможенной академии, Московского гуманитарного университета, о чем имеются соответствующие акты о внедрении.

Структура диссертационного исследования подчинена логике исследования и состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Румянцева, Марианна Олеговна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящего диссертационного исследования автором поставлены задачи всестороннего комплексного исследования особенностей уголовно-процессуальной деятельности таможенных органов по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к их компетенции. При решении этих задач автором сделаны следующие выводы и предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности по возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего указанную деятельность:

1. Под поводом для возбуждения уголовного дела следует понимать сообщения о совершенных или готовящихся преступлениях, полученные из различных источников, обязывающие уполномоченные органы решить вопрос о возбуждении уголовного дела либо об отказе в таковом. При этом повод для возбуждения уголовного дела имеет двойственную природу. С одной стороны, он является источником осведомления органов уголовного преследования о совершенном преступлении, с другой стороны, повод выступает юридическим фактом, т.е. тем обстоятельством, с которым закон связывает возникновение уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела.

2. Стадия возбуждения уголовного дела не ставит своей целью раскрытие преступления и установление всех признаков состава преступления. Для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела о преступлении, отнесенном к компетенции таможенных органов, необходимо установить лишь те из них, без которых невозможно решить вопрос о квалификации деяния. В каждом конкретном случае вопрос о достаточности основания для возбуждения уголовного дела решается индивидуально должностным лицом по своему внутреннему убеждению с учетом совокупности имеющихся материалов.

3. Современная система поводов для возбуждения уголовного дела является открытой за счет введения в нее универсального повода, базирующегося на основе публичного обвинения, предусматривающего возможность возбуждения уголовного дела при получении сообщения из любого источника, - сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников.

4. Наиболее распространенным поводом к возбуждению уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, нежели заявление о преступлении или явка с повинной, и оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления.

5. Большинство сообщений о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, было получено в ходе оперативно-розыскной деятельности таможенных органов, в ходе осуществления таможенного контроля. Кроме того, сообщения о преступлениях содержались в рапорте инспектора административных расследований об обнаружении признаков преступления в ходе расследования дела об административном правонарушении; в актах прокурорского надзора; в рапорте дознавателя таможенных органов об обнаружении признаков преступления при расследовании иного преступления, отнесенного к компетенции таможенных органов; в сообщении должностного лица иного правоохранительного органа о факте нарушения таможенного законодательства, выявленного в ходе выполнения правоохранительной деятельности по предупреждению, выявлению и пресечению преступлений и административных правонарушений; в сообщении о преступлении, полученном в результате взаимодействия правоохранительных органов при проведении совместных оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и пресечение преступлений; в сообщении о готовящемся преступлении, полученном по линии взаимодействия таможенных органов Российской Федерации с таможенными службами зарубежных стран.

6. Неотъемлемой частью деятельности таможенных органов как органов дознания является предварительная проверка сообщения о преступлении. Однако отсутствие законодательной регламентации средств и порядка производства предварительной проверки является основной причиной нарушений, допускаемых таможенными органами на первоначальной стадии уголовного процесса.

Средства предварительной проверки сообщений о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, можно подразделить на три группы: процессуальные (предусмотренные нормами УПК РФ) - осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 176 УПК РФ), требование производства документальных проверок и ревизий, исследований документов и предметов (ч. 1 ст . 144 УПК РФ), привлечение специалиста (ч. 1 ст. 58, ч. 3 ст. 80, ч. 1 ст. 144 УПК РФ), предъявление требований, поручений и запросов (ч. 4 ст. 21 УПК РФ); непроцессуальные (регламентированные иными законодательными актами) — оперативно-розыскные мероприятия; средства предварительной проверки, сложившиеся на практике (неурегулированныенормами закона) — получение объяснений.

7. Одним из условий эффективности предварительной проверки сообщения о таможенном преступлении является неразглашение не только результатов, полученных при ее производстве, но и самого факта ее осуществления. В связи с этим законодателю необходимо предусмотреть в УПК РФ норму, устанавливающую право органа дознания, следователя, руководителя следственного органа предупреждать лиц о недопустимости разглашения сведений о признаках преступления и материалах предварительной проверки.

8. По результатам рассмотрения сообщения о преступлении при наличии достаточных данных, указывающих на признаки таможенного преступления, таможенные органы принимают решение о возбуждении уголовного дела и принятии к своему производству. При наличии обстоятельств, исключающих возбуждение уголовного дела, таможенные органы выносят постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. При этом наиболее распространенными основаниями отказа в возбуждении уголовного дела о таможенном преступлении выступают отсутствие события и состава преступления.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Румянцева, Марианна Олеговна, 2010 год

1. Нормативные документы: Законы

2. Конституция Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 1993. —58 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2002, № 22, ст. 2027; 2003, № 27, ст. 2706; 2007, № 16, ст. 1827; № 24, ст. 2830; 2008, № 49, ст. 5724).

4. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1884 года // Российское законодательство X XX вв. Т. 8. - М., 1991.

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 года // Собрание узаконений РСФСР. 1992. № 20-21. Ст. 230.

6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 15 февраля 1923 года // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 7. Ст. 106.

7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года с внесенными в него изменениями и дополнениями // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года // Собрание законодательства. 1996. - № 25, ст. 2954.

9. Федеральный закон « Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ. М.: Изд-во «Омега-Л», 2007. - 24 с.

10. Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 20 февраля 1995 года № 24-ФЗ.

11. Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года № 2124-1 // Ведомости РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

12. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 2225-р «О концепции развития таможенных органов» // «Российская бизнес-газета», № 2, 17 января 2006 года.

13. Ведомственные нормативные акты

14. Приказ Генпрокуратуры РФ «О порядке учета и рассмотрения в органах Прокуратуры Российской Федерации сообщений о преступлениях» от 27 декабря 2007 года № 212 // Законность. 2008. - № 3.

15. Приказ ФТС РФ от 12 января 2007 года № 23 «Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и проверки в таможенных органах Российской Федерации сообщений о преступлениях» // Российская газета, № 69, 4 апреля 2007 года.

16. Приказ Генпрокуратуры РФ от 06 сентября 2007 года № 137 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания» // Законность, № 11, 2007.

17. Приказ Генпрокуратуры РФ от 27 ноября 2007 года № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» // Законность, № 2, 2008.

18. Приказ Генпрокуратуры РФ от 30 января 2008 года № 15 «О порядке рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора» // Законность, № 3, 2008.

19. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

20. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания».

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».1. Книги и монографии:

22. Алексеев, С.С. Общая теория права. Курс в 2-х томах / С.С. Алексеев. М., 1982. - Т.2. - 360 с.

23. Алексеев, Н.С. Очерк развития науки советского уголовного процесса / Н.С. Алексеев, В.Г. Даев, Л.Д. Кокорев. Воронеж: Изд-во Воронеж, ун-та, 1980.-251 с.

24. Андреев, А. Уголовный процесс РСФСР / А. Андреев, Г. Бахров, С. Лозинский. Л., 1927. - 511 с.

25. Арсеньев, В.Д. Доказывание фактических обстоятельств дела в отдельных стадиях уголовного процесса // Труды Иркутского государственного университета. Вып. 8, ч. 4, т. 45, серия юридическая / В.Д. Арсеньев. — Иркутск, 1969. С. 3-196.

26. Афанасьев, B.C., Сергеев Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях / B.C. Афанасьев, Л.А. Сергеев. — М., 1972. 116 с.

27. Басков, В.И. Прокурорский надзор: Учебник для вузов / В.И. Басков.-М., 1995.-546 с.

28. Безлепкин, Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя / Б.Т. Безлепкин. -М.: Проспект, 2009. 288 с.

29. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии (курс лекций) / Б.Т. Безлепкин. М.: Межд. Ун-т Бизнеса и Управления, 1998. - 320 с.

30. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к УПК РФ (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. - 832 с.

31. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к УПК РФ (постатейный) / Б.Т. Безлепкин. — М.: Кнорус, 2005. 672 с.

32. Белозеров, Ю.Н. Возбуждение уголовного дела. Учебно-практическое пособие / Ю.Н. Белозеров. — М., 1976. — 41 с.

33. Белозеров, Ю.Н. Обеспечение прав и законных интересов личности в стадии возбуждения уголовного дела: Уч. пособие / Ю.Н. Белозеров. — М., 1994.-75 с.

34. Белозеров Ю.Н. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие / Ю.Н. Белозеров, И.М. Гуткин, A.A. Чу-вилев.-М., 1973.- 120 с.

35. Белозеров, Ю.Н. Проблемы обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела / Ю.Н. Белозеров, A.A. Чувилев. — М., 1973.- 127 с.

36. Боботов, C.B. Правосудие во Франции: Уч. пособие / С.В, Бобо-тов. M.: ЕАВ, 1994. - 198 с.

37. Боботов, C.B. Французская уголовная юстиция / C.B. Боботов. -М., 1968.- 178 с.

38. Бобров, В.К. Стадия возбуждения уголовного дела: Уч. пособие / В.К. Бобров. М.: МЮИ МВД России, 1997. - 69 с.

39. Бородин, C.B. Разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела: Уч. пособие / C.B. Бородин; под ред. Б.А. Викторова. М., Юрид. лит., 1970.- 117 с.

40. Буторин, JI.A. Прием и регистрация сообщений о преступлениях / JI.A. Буторин. Н. Новгород, 1990. - 73 с.

41. Васильев, А.Н. Рассмотрение сообщений о совершенных преступлениях / А.Н. Васильев. М.: Юрид. лит., 1954. - 102 с.

42. Власова, H.A. Теоретические и правовые основы стадии возбуждения уголовного дела: Монография / H.A. Власова. — М., 2001. — 125 с.

43. Гаврилов, A.K. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела в советском уголовном процессе / А.К. Гаврилов, В.А. Стре-мовский. М., 1978. - 78 с.

44. Галкин, Б.А. Уголовный процесс / Б.А. Галкин. // Б-ка народного судьи. Вып. 3. М., 1949. - 26 с.

45. Гирько, С.И. Правовые и организационные основы деятельности милиции на первоначальном этапе уголовного судопроизводства: монография / С.И. Гирько. М., 2004. - 121 с.

46. Головко, JI.B. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции / JI.B. Головко. М.: «СПАРК», 1995. - 130 с.

47. Головко, JT.B. Уголовный процесс западных государств / JI.B. Головко, К.Ф. Гуценко, Б.А. Филимонов; под ред. К.Ф. Гуценко. М.: ЗерцалоМ, 2001.-480 с.

48. Григорьев, В.Н. Обнаружение признаков преступления органами внутренних дел: Уч. пособие / В.Н. Григорьев. Ташкент: ТВШ МВД СССР, 1986.-85 с.

49. Григорьев, В.Н. Возбуждение уголовного дела по новому УПК: Уч. пособие для вузов МВД России / В.Н. Григорьев. — М.: ГУК МВД России, 2002. 51 с.

50. Григорьев, В.Н. Первоначальные действия при получении сведений о преступлении: Уч. пособие / В.Н. Григорьев, Ю.В. Прушинский. — М.: Кн. мир, 2007.-103 с.

51. Григорьев, В.Н. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания / В.Н. Григорьев, A.B. Победкин, В.Н. Яшин, В.В. Аксенов. М., 2004. - 218 с.

52. Громов, H.A. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование: Учебно-практ. пособие / H.A. Громов, А.И. Гришин, В.А. По-номаренков. Саратов, 2001. - 287 с.

53. ГуЦенко, К.Ф. Основы уголовного процесса США / К.Ф. Гуценко. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1993. - 88 с.

54. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т / В.И. Даль; под ред. проф. И.А. Бодуэна де Куртене. Т. 3. - М., 1998. - 1018 с.

55. Данилов, Е.П. Комментарий к УПК РФ /' Е.П. Данилов. М.: Кнорус, 2006. - 1024 с.

56. Даньшина, Л.И. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование в уголовном процессе России: Уч. пособие Л.И. Даньшина. — М.: Экзамен, 2003. 190 с.

57. Еникеев, З.Д. Уголовное преследование. Учебное пособие / З.Д. Еникеев. Уфа: Изд-во БашГУ, 2000. - 132 с.

58. Жогин, Н.В. Возбуждение уголовного дела / Н.В. Жогин, Ф.Н. Фаткуллин. М.: Госюриздат, 1961. - 206 с.

59. Казаков, В.И. Возбуждение уголовного дела как стадия уголовного судопроизводства: Уч. пособие / В.И. Казаков. — Челябинск: Челяб. юрид. ин-т МВД России, 2007. 67 с.

60. Карев, Д.С. Возбуждение и расследование уголовных дел / Д.С. Карев, Н.М. Савгирова. М.: Изд-во «Высшая школа», 1967. — 141 с.

61. Карлеба, В.А. Возбуждение уголовного дела: Уч.-практ. пособие / В.А. Карлеба. — Краснодар, 2000. — 151 с.

62. Ковалева, М.Г. Возбуждение уголовного дела на основе результатов ОРД: Конспект лекции / М.Г. Ковалева. — СПб, 2007. — 23 с.

63. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. A.M. Рекунова и А.К. Орлова. М.: Юрид. лит., 1985. - 688 с.

64. Комментарий к УПК РСФСР / Под ред. В.Т. Томина. М., 1999.714 с.

65. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. / Под общ. ред. H.A. Петухова, Г.И. Загорского. -М., 2002.- 1020 с.

66. Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.И. Радченко. М.: Дом Юстицинформ, 2003. - 1123 с.

67. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.В. Мозякова. — М., 2002. 1106 с.

68. Комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. А.И. Бастрыкина. М.: Волтерс Клувер, 2008. - 944 с.

69. Комментарий к УПК РФ / Под общ ред. В.П. Верина, В.В. Мозякова. — М.: Изд-во «Экзамен», 2004. — 976 с.

70. Комментарий к УПК РФ. Постатейный / A.B. Смирнов, К.Б. Ка-линовский; под общ. ред. проф. A.B. Смирнова. М.: Кнорус, 2007. - 992 с.

71. Комментарий к УПК РФ (постатейный) / Под общ. ред. О.Г. Ковалева. Т. 1. М.: «Дашков и К», 2005. - 738 с.

72. Концепция судебной реформы в Российской Федерации. — М., 1992.- 111 с.

73. Копьева, А.Н. Значение документов при возбуждении уголовного дела. Вопросы борьбы с преступностью / А.Н. Копьева. // Труды Иркутского государственного университета. Вып. 11, ч. 4, т. 81, серия юридическая. — Иркутск, 1971.-С. 88-89.

74. Корнуков, В.М. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности: Монография / В.М. Корнуков, В.А. Лазарев, В.Д. Холоденко. Саратов: Изд-во Сарат. гос. акад. права, 2002. - 153 с.

75. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. проф. P.C. Белкина. М.: Норма, 2005. - 992 с.

76. Кручинина, H.B. Проблемы теории и практики проверки достоверности уголовно-релевантной информации в досудебном процессе. Монография / Н.В. Кручинина. М.: Вердикт - 1М, 2003. - 296 с.

77. Кузнецов, Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / Н.П. Кузнецов. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1983. - 63 с.

78. Курс советского уголовного процесса. Общая часть / Под ред. А.Д. Бойкова и И.И. Карпеца. М.: Юрид. лит., 1989. - 640 с.

79. Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. — Т. 1. Общие положения уголовного судопроизводства. — М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. 824 с.

80. Курс уголовного судопроизводства: Учеб.: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. — Т. 2. Досудебное и судебное производство. М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2006. - 856 с.

81. Ларин, A.M. Уголовный процесс России: Лекции-очерки / Под ред. проф. В.М. Савицкого. -М., 1997. 314 с.

82. Лютиков, Н.Е. Возбуждение уголовного дела о нарушении правил движения по улицам и дорогам / Н.Е. Лютиков. — Воронеж, 1968. — 62 с.

83. Максимов, П.В. Особенности генезиса и эволюция возбуждения уголовного преследования в советском уголовном процессе: уч. пособие / П.В. Максимов, A.B. Урумов. Краснод. Ун-т МВД России, 2007. - 61 с.

84. Масленникова, JI.H. Процессуальное значение результатов проверочных действий в доказывании по уголовному делу: Учебное пособие / Л.Н. Масленникова. М.: Акад. МВД России, 1993. - 58 с.

85. Махов, В.Н. Уголовный процесс США (досудебные стадии): Уч. пособие / В.Н. Махов, М.А. Пешков. — М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-синтез», 1998.- 208 с.

86. Михайленко, А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / А.Р. Михайленко. Саратов: Изд-во Саратов. Ун-та, 1975. - 151 с.

87. Мотовиловкер, Я.О. Предмет советского уголовного процесса: Учебное пособие для студентов, изучающих спецкурс «Предмет советского уголовного процесса» / Я.О. Мотовиловкер. Ярославль, 1974. — 96 с.

88. Научно-практический комментарий к УПК РСФСР / Под ред. проф. В.П. Божьева. М.: Спарк, 1997. - 788 с.

89. Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. М.: Спарк, 2002. - 991 с.

90. Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под общ. ред. В.М. Лебедева; научн. ред. В.П. Божьев. М.: Юрайт-Издат, 2008. - 1176 с.

91. Некрасов, C.B. Правовые вопросы возбуждения уголовного дела и предварительного расследования: Уч.-метод. пособие C.B. Некрасов, Т.П. Кесарева. — М.: Юрлитформ, 2006. — 191 с.

92. Никандров, В.И. Возбуждение уголовного дела. Лекция / В.И. Никандров. М.,1990. - 22 с.

93. Николюк, В.В. Истребование предметов и документов в стадии возбуждения уголовного дела / В.В. Николюк. Омск, 1990. — 73 с.

94. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. — М., 1999.-944 с.

95. Павлов, Н.Е. Производство по заявлениям, сообщениям о престу4плениях / Н.Е. Павлов. Волгоград, 1979. - 56 с.

96. Павлов, Н.Е. Возбуждение уголовного производства: Лекция / Н.Е. Павлов. М.: Академия МВД России, 1992. - 42 с.

97. Павлов Н.Е. Обнаружение преступлений. Уголовно-процессуальный аспект. М.: Моск. Инст-т МВД России, 1995. — 36 с.

98. Петуховский, A.A. Доказывание в уголовном судопроизводстве, виды и порядок производства следственных действий (по УПК РФ 2001 г.) / A.A. Петуховский, Н.Г. Шурухнов. Москва — Тула, 2002. — 86 с.

99. Пешков, М.А. Уголовное судопроизводство США с элементами сравнительного правоведения. Учебное пособие / М.А. Пешков. — М.: Компания Спутник+, 2007. 278 с.

100. Поляков, М.П. Интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности в эффективном уголовном процессе. Сборник научных статей / М.П. Поляков, А.П. Попов; под общ. ред. В.Т. Томина. — Пятигорск, 2001.-93 с.

101. Поляков, М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / М.П. Поляков. — Н. Новгород, 2001. 442 с.

102. Рыжаков, А.П. Уголовный процесс: возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела: Уч. пособие / А.П. Рыжаков. — Тула, 1996. — 320 с.

103. Рыжаков, А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. М.: Экзамен, 2007. - 319 с.

104. Рахунов, Р.Д. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе / Р.Д. Рахунов. — М.: Госюриздат, 1954. 88 с.

105. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций / С.Б. Россинский. -М.: Эксмо, 2009. 576 с.

106. Савицкий, В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / В.М. Савицкий. М.: Наука, 1975. - 383 с.

107. Саржанов, B.H. Отказ в возбуждении уголовного дела (по материалами подразделений дознания таможенных органов): Монография / В.Н. Саржанов, А.Ф. Козыкин. М.: РИО РТА, 2008. - 124 с.

108. Сердюков, П.П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела. Уч. пособие / П.П. Сердюков. Иркутск, 1981. - 86 с.

109. Смирнов, М.П. Полиция зарубежных стран и ее ОРД. Уч. пособие М.П. Смирнов; под ред. проф. Е.В. Токарева. М.: Академия МВД России, 1995.-128 с.

110. Советский уголовный процесс. / Под ред. Д.С. Карева. М.: Юрид. лит., 1975. - 568 с.

111. Советский уголовный процесс. Учебник / Б.Т. Безлепкин, Ю.Н. Белозеров, В.П. Божьев, C.B. Бородин и др. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1982.-578 с.

112. Советский уголовный процесс. Особенная часть. Учебник / Под общ. ред. Б.А. Викторова, В.Е. Чугунова. М.: Академия МВД СССР, 1976. -416 с.

113. Советский уголовный процесс. Учебник / Под ред. Бородина C.B. -М.: Академия МВД СССР, 1982. 578 с.

114. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Уч. пособие / Под ред. C.B. Бородина, И.Д. Перлова. М., 1968. - 304 с.

115. Сотников, Н.И. Отказ в возбуждении уголовного дела / Н.И. Сотников. Караганда: Карагандинск. ВШ МВД, 1992. - 101 с.

116. Степанов, В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Уч. пособие / В.В. Степанов. — Саратов, 1972. — 144 с.

117. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. В 2 т. / М.С. Строгович.-М.: Наука, 1968 1970. Т. 2. - 516 с.

118. Тетерин, Б.С. Возбуждение и расследование уголовных дел: Уч. пособие / Б.С. Тетерин, Е.З. Трошкин. М.: Спарк, 1997. - 224 с.

119. Ткачев, И.В. Досудебное производство в России: правовое регулирование и правоприменительная практика / И.В. Ткачев. — М.: Рос. крими-нологич. ассоц., 2008. 119 с.

120. Томин, В.Т. Развитие уголовно-процессуального законодательства на постсоветском пространстве: констатации, оценки, прогнозы / В.Т. Томин, М.П. Поляков. Н.Новгород, 1999. - 178 с.

121. Томин, В.Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В.Т. Томин. -М.: Юридическая литература, 1999. 240 с.

122. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Отв. ред. П.А. Лупинская. М.: Юристъ, 2006. - 815 с.

123. Уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. Н.С. Алексеев, В.З. Лушкевич, П.С. Элькинд. М.: Юрид. лит., 1972. - 583 с.

124. Уголовный процесс. Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: «Зерцало», 2007. - 736 с.

125. Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.П. Божьева. — М.: Высшее образование, 2007. — 524 с.

126. Уголовный процесс России: Учебное пособие / Под ред. З.Ф. Ковриги, Н.П. Кузнецова. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2002. - 445 с.

127. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Постатейный научно-практический комментарий / Под рук-вом О.И. Цоколовой и И.Б. Колчевского. М.: ФГУ «Редакция «Российской газеты», 2008. - 608 с.

128. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. — Минск, 2006. 122 с.

129. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Официальное издание. Ташкент: Узбекистон Республикаси Адлия вазирлиги, 2004. - 632 с.

130. Ушаков, Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка / Д.Н. Ушаков. М.: «Альта-Принт», 2006. - 1268 с.

131. Фаткуллин, Ф.Н. Возбуждение уголовного дела самостоятельная стадия советского уголовного процесса / Ученые записки ВЮЗИ. Вып. 6: Вопросы советского уголовного процесса / Ф.Н. Фаткуллин. — М., 1958. — С. 178-192.

132. Филимонов, Б.А. Основы уголовного процесса Германии / Б.А. Филимонов. М.: Изд-во Московского ун-та, 1994. — 104 с.

133. Фролкин, Н.П. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном процессе: монография / Н.П. Фролкин, И.В. Шульгин. М.: МПИ ФСБ России, 2007. - 126 с.

134. Химичева, Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности / Г.П. Химичева. М.: Изд-во «Экзамен», 2003. - 350 с.

135. Химичева, Г.П. Рассмотрение органами дознания заявлений и сообщений о преступлениях / Г.П. Химичева, С.П. Щерба. — М., 1987. 72 с.

136. Химичева, Г.П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении. Уч. пособие / Г.П. Химичева. М., 1997. — 138 с.

137. Цопанова, И.Г. Возбуждение уголовных дел о контрабанде наркотических средств (по материалам Государственного таможенного комитета Российской Федерации). Дис. . канд. юрид. наук / И.Г. Цопанова. М., 1999.-205 с.

138. Чельцов, М.А. Советский уголовный процесс. Учебник / М.А. Чельцов. М.: Госюриздат, 1962. - 503 с.

139. Чельцов-Бебутов, М.А. Положение личности в уголовном процессе: Происхождение и развитие розыскного процесса во Франции. Ч. 1. / М.А. Чельцов-Бебутов. М., 1948. - 264 с.

140. Шевченко, И.А. Процессуальные и организационно-методические проблемы возбуждения производства по уголовным делам: Монография / И.А. Шевченко. Саратов: Сарат. гос. акад. права, 2005. - 176

141. Шимановский, B.B. Законность и обоснованность возбуждения уголовного дела: Уч. пособие/ В.В. Шимановский. — JL, 1987. — 49 с.

142. Шурухнов, Н.Г. Предварительная проверка заявлений и сообщений о преступлениях: Уч. пособие / Н.Г. Шурухнов. — М.: Академия МВД СССР, 1985.-62 с.

143. Якимович, Ю.К. Досудебное производство по УПК РФ / Ю.К. Якимович, Т.Д. Пан. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2004. — 314 с.

144. Якупов, Р.Х. Уголовный процесс. Учебник для вузов / Р.Х. Яку-пов; под общ. ред. В.Н. Галузо. М.: Зерцало, 1998. - 448 с.

145. Яшин, В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: Уч. пособие / В.Н. Яшин, A.B. Победкин. М.: Юридический институт МВД России, 2000. - 137 с.

146. Яшин, В.Н. Возбуждение уголовного дела: теория, практика, перспективы: Уч. пособие для вузов / В.Н. Яшин, A.B. Победкин. М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2002. - 184 с.1. Статьи

147. Багаутдинов, Ф. Процессуальное положение заявителя / Ф. Бага-утдинов // Законность. 2003. С. 29-30.

148. Багмет, A.M. Рассмотрение заявлений и сообщений о преступлениях / A.M. Багмет // Уголовный процесс. М.: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2006, № 6. - С. 33-35.

149. Березина, JT.B. Объяснение как средство предварительной проверки сообщения о преступлении по УПК РФ / JI.B. Березина // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. Сборник научных статей. — Саратов: СЮИ МВД России, 2007. С. 102-113.

150. Вицин, С. Институт возбуждения дела в уголовном судопроизводстве / С. Вицин // Российская юстиция. 2003, № 6. С. 54-56.

151. Волынский, В.А. Прием и регистрация заявлений (сообщений) о преступлении важная гарантия законности / В.А. Волынский, А.П. Рыжаков // Юридический мир. - М.: Юрид. мир ВК, 2002, № 2. - С. 47-49.

152. Гаврилов, Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов // Государство и право, 2001, № 1. — С. 47-62.

153. Газетдинов, Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела / Н.И. Газетдинов // Российский следователь. 2007, № 20. С. 7-10.

154. Гирько, С.И. Рассмотрение милицией сообщения о преступлении / С.И. Гирько// Юридический консультант. М.: Юрмин, 2004, № 4. - С. 1124.

155. Григорьев, В.Н. Возбуждение уголовного дела при непосредственном обнаружении признаков преступления / В.Н. Григорьев // Правоведение. JL: Изд-во Ленингр. ун-та, 1982, № 5. - С. 98-101.

156. Григорьев, В.Н. Процессуальные формы обнаружения признаков преступления / В.Н. Григорьев // Уголовная ответственность и ее реализация. Межвузовский сборник. — Куйбышев: Изд-во Куйбышев, ун-та, 1985. — С. 103-113.

157. Долгов, М. Сообщения о преступлениях / М. Долгов // Законность. М., 2005, № 1. - С. 29-33.

158. Жбанков, В.А. К вопросу о выявлении таможенных преступлений / В.А. Жбанков // Актуальные проблемы таможенного дела на рубеже тысячелетий: региональный аспект. Сборник научных трудов. — Владивосток: РИО ВФ РТА, 2003. С. 176-178.

159. Жбанков, В.А. Повышение эффективности борьбы с таможенными правонарушениями / В.А. Жбанков // Криминальная экономика и организованная преступность. М.: Российская криминологическая ассоциация, 2007.-С. 172-174.

160. Жбанков, В.А. Проблемы борьбы с таможенными преступлениями / В.А. Жбанков // Преступность и проблемы борьбы с ней / М.: Российская криминологическая ассоциация, 2007. — С. 94-96.

161. Жбанков, В.А. Таможенные преступления: сущность и проблемы их выявления / В.А. Жбанков // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. Юридический журнал. — М.: «1с: Компьютерный Аудит». 2004. - № 3. -С. 221-228.

162. Земцова, A.B. Проверка сообщений о совершенном или готовящемся преступлении: проблемы теории и практики / A.B. Земцова // Следователь. Федеральное издание. М., 2008, № 2 (118). - С. 27-29.

163. Караулов, В.А. Анонимное сообщение о преступлении: уголовно-процессуальная характеристика / В.А. Караулов // Юридические науки. — М.: Компания Спутник+, 2005, № 6 (16). С. 131-132.

164. Махов, В. Законодательство о возбуждении уголовного дела / В.Махов // Законности. 1997, № 1. С. 34-36.

165. Мичурина, О.В. О некоторых проблемах проверки сообщений о преступлениях / О.В. Мичурина // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник научных трудов. — М.: ВНИИ МВД России, 2004. С. 5054.

166. Николаев, A.B. Проверка сообщений о преступлениях в стадии возбуждения уголовного дела / A.B. Николаев // Правоведение: вопросы теории и практики. Сборник научных статей. — Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРГИ, 2003, Вып. 5. С. 207-209.

167. Николаев, М. Привлечение к уголовной ответственности за заведомо ложный донос / М. Николаев // Законность. 2000, № 8. — С. 25.

168. Овсянников, И.В. Проверка сообщения о преступлении: понятие и содержание / И.В. Овсянников// Уголовный процесс. — М.: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2007, № 7. С. 26-40.

169. Павлов, Н.Е. Проблемы правового регулирования рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях / Н.Е. Павлов // Актуальные проблемы расследования преступлений. Труды Академии. — М.: Изд-во Акад. МВД России, 1995. С. 59-71.

170. Пешков, М.А. Особенности возбуждения уголовного дела в уголовном процессе США / М.А. Пешков // Следователь. 1997, № 2. С. 76-77.

171. Скибинский, A.B. Проверка сообщений и заявлений о преступлениях при возбуждении уголовного дела / A.B. Скибинский// Уголовный процесс. М.: Изд. Дом «Арбитражная практика», 2005, № 10. - С. 28-32.

172. Скуратов, Ю.И. Юрий Скуратов против прокуратуры г. Москвы / Ю.И. Скуратов // Российская юстиция. 1999, № 11. С. 31-33.

173. Файзулин, М. Поводы к возбуждению уголовного дела: правовая природа / М. Файзуллин // Советская юстиция, 1993, № 23. С. 27-29.

174. Чупахин, Р. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях в свете УПК РФ: понятие, основные направления совершенствования правового института / Р. Чупахин // Следователь. 2004, № 8. С. 22-24.

175. Шевченко, И.А. Повод к возбуждению производства по уголовному делу / И.А. Шевченко // Российский следователь. — 2002, № 11. — С. 1617.

176. Шурухнов, Н.Г. Обеспечение неразглашения данных предварительной проверки заявлений и сообщений о преступлениях / Н.Г. Шурухнов

177. Уголовно-процессуальное принуждение и ответственность, их место в решении задач предварительного расследования. — Волгоград, 1987. С. 23-28.1. Диссертации, авторефераты

178. Артемова, В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт. Дис. . канд. юрид. наук /В.В. Артемова. — Москва, 2006. 233 с.

179. Березина, JI.B. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / JT.B. Березина. Саратов, 2003. - 284 с.

180. Бурцев, С.Н. Нарушение уголовно-процессуальных норм в деятельности органов дознания, средства их предупреждения и устранения. Ав-тореф. дис. . канд. юрид. наук / С.Н. Бурцев. -М., 2006. -23с.

181. Бутов, В.Н. Уголовное судопроизводство Австрийской республики: опыт и проблемы организации деятельности. Дис. . докт. юрид. наук / В.Н. Бутов. Москва, 1995. - 440 с.

182. Волгушев, A.B. Особенности возбуждения уголовного дела по признакам экономических преступлений. Автореф. дис. . канд. юрид. наук / A.B. Волгушев. -Н. Новгород, 2007. 28 с.

183. Дмитриев, И.Р. «Свободный» повод для возбуждения уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / И.Р. Дмитриев. Н. Новгород, 2005. — 180 с.

184. Дресвянникова, Е.А. Уголовно-процессуальные и организационные проблемы возбуждения уголовного дела. Автореф. дис. . канд. юрид. наук / Е.А. Дресвянникова. Н. Новгород, 2007. - 30 с.

185. Капранов, A.B. Оптимизация стадии возбуждения уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / A.B. Капранов. Ростов-на-Дону, 2005. — 183 с.

186. Карякин, В.В. Возбуждение уголовных дел о налоговых преступлениях. Дис. . канд. юрид. наук / В.В. Карякин. М., 2004. - 180 с.

187. Ковалева, М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности. Дис. . канд. юрид. наук / М.Г. Ковалева. — СПб, 2005.-238 с.

188. Кузнецова, Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / Е.С. Кузнецова. -Н. Новгород, 2007. 182 с.

189. Лазарев, В.А. Возбуждение уголовного дела как акт правового реагирования на преступные посягательства. Дис. . канд. юрид. наук / В.А. Лазарев. Саратов, 2001. — 224 с.

190. Матусевич, Г.В. Поводы и основание для возбуждения уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / Г.В. Матусевич. М., 2004. - 198 с.

191. Муравьев, К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица. Дис. . канд. юрид. наук / К.В. Муравьев Омск, 2005. -236 с.

192. Попов, А.П. Непосредственное обнаружение признаков преступления как повод к возбуждению уголовного дела. Дис. . канд. юрид. наук / А.П. Попов. Н.Новгород, 1999. - 166 с.

193. Рооп, Х.А. Возбуждение уголовного дела в советском уголовном процессе. Автореф. дис. . канд. юрид. наук / Х.А. Рооп. Тарту, 1967. — 19 с.

194. Симонова, Т.С. Проверка повода и установление основания для возбуждения уголовного дела. Автореф. дис. . канд. юрид. наук / Т.С, Симонова. Барнаул, 2007. - 25 с.

195. Усачев, A.A. Возбуждение уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве. Дис. . канд. юрид. наук / A.A. Усачев. — Иркутск, 2003.-240 с.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>