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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблема допустимости доказательств в уголовном процессе США"

Актуальность исследования. В Программе Коммунистической партии Советского Союза указывается на необходимость сосредоточения внимания обществоведов на "изучении и всестороннем анализе опыта мирового развития"1^. Процессы, происходящие в капиталистических странах, в частности в области правосудия, вызывают постоянный интерес советскихюристов. США, будучи олицетворением мировой капиталистической системы, "метрополией империализма"представляют неограниченные возможности для анализа и критического осмысления накопленного опыта правового регулирования различных сторон общественной жизни. Исследование уголовно-процессуальных аспектов механизма функционирования института допустимости доказательств в США особенно актуально, т.к. именно в этой сфере наиболее рельефно проявляется взаимодействие государства и личности. Американские юристы настойчиво высказывают мнение о том, что правосудие в США - эталон законности и сцраведаивости. Этот тезис служит теоретической базой для выступлений администрацииСША на международной арене в качестве главного поборника соблвдения прав человека. Изучение доказательственного права США позволяет установить, что такого рода претензии администрации США явно завышены.

Институт допустимости доказательств, будучи непосредственно связан с методами получения доказательств, обеспечением их надежности и достоверности, дает представление об уровне законности и положении личности в уголовном процессе США. Обобщение законодательства, судебных прецедентов и теоретических концепций, лежащих

Программа Коммунистической партии Советского Союза. - М.: Политиздат, 1966. - С.57. Материалы ХХУП съезда Коммунистической партии Советского Союза. - М,: Политиздат. - 1966. - С.8. в основе норм о допустимости доказательств, дозволяет говорить о наличии в уголовном процессе США правового механизма, предназначенного для обеспечения прав изаконных интересов личности. Необходимо решить вопрос, насколько эффективно действует этот механизм. Некоторые американские юристы полагают, что правила о допустимости доказательств являются лишь технико-юридическими формальностями, препятствующими борьбе с преступностью. Такая позиция сформировалась под влиянием общественного мнения, недовольного ростом преступности в (Ж. По данным опроса общественного мнения, 80$ американцев считают, что большинство преступлений остается безнаказанными. Таким образом, правила о допустимости доказательств имеют серьезную оппозицию.

По нашему мнению, институт допустимости доказательств представляет собой важное средство правового контроля за соблвдением законности в деятельности органов расследования США. Однако нор-ш о допустимости доказательств в США в процессе их применения нередко подвергаются разного рода искажениям, что, несомненно, приводит к выхолащиванию первоначально заложенного в них содержания.

Институт допустимости доказательств в США, основанный на судебных прецедентах, внутренне противоречив, непоследователен и изменчив. Применение или неприменение его правил во многом зависит от усмотрения судьи, который в ряде случаев больше заинтересован в скорейшем завершении дела, чем в осуществлении справедливого суда. И тем не менее проблема допустимости доказательств заслуживает самого пристального внимания.

В процессе перестройки, демократизации всех сторон общественной жизни, осуществления активной законодательной политики в СССР претворяется в жизнь идея В .И »Ленина о необходимости ислользовать "все, что есть в литературе и опыте западноевропейских (и, надо полагать, других буржуазных - И.М.) стран в защиту трудящихся"1/. Исторические встречи Генерального секретаря ЦК КПСС М.С.Горбачева и Президента США Р.Рейгана создают благоприятные предпосылки для взаимного изучения и усвоения правового опыта обеих стран.

Изложенное свидетельствует об актуальности изучения проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе США.

Степень разработанности проблемы. В советской юридической литературе, посвященной критическому анализу уголовного процесса США, нашли отражение самые разнообразные аспекты функционирования американской уголовной юстиции, и, в частности, вмешательство государства в сферу личной жизни граждан. Существенный вклад в изучение уголовного процесса США внесли Я.М.Бельсон, С.В.Бобо-тов, В.А.Власихин, К0Ф.Гуценко, В.А.Ковалев, А.И.Лубенский, И.Б.Михайловская, Б.С.Никифоров, Э.Б.Мельникова, В.М.Николайчик, Н.Н.Полянский, Г.П.Прошина, Ф.М.Решетников, М.С.Строгович, В.А.Туманов, Е.А.Шеин, Н.А.ШуЛысенко, А.М.Яковлев и др.

Тем не менее, проблема допустимости доказательств в уголовном процессе США остается недостаточно изученной. В докторских диссертациях К.Ф.Гуценко, И.Б.Михайловской, В.М.Николайчика, в некоторых книгах и статьях затрагиваются отдельные стороны проблемы допустимости доказательств в США. Однако эта проблема не исследована в комплексе. Недостаточно изучены роль института допустимости доказательств в обеспечении неприкосновенности личности и личной жизни граждан; судебный контроль за полицейской деятельностью по собиранию доказательств; влияние научно-техничео

Ленин В.И. Полн.собр.соч. - Т.44. - С.412. кого прогресса на правила о допустимости доказательств. В последние годы в доказательственном праве США появились новые тенденции, не нашедшие отражения в ранее изданных работах и требующие исследования.

Цель диссертации - изучение правил о допустимости доказательств в теоретических концепциях, законодательстве и общем праве США: выявление связи этих правил с охраной драв и законных интересов личности и состоянием правопорядка; критика негативных сторон применения правил о допустимости доказательств в судебной и полицейской практике; выявление положительного правового опыта, который после критической оценки может быть использован в нашей стране.

Исходя из общей цели исследования, в диссертации были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть сущность и механизм функционирования института допустимости доказательств;

- выявить основные тенденции правового регулирования допустимости доказательств;

- обосновать значение правил о допустимости доказательств для обеспечения законности методов получения доказательств, их достоверности и надежности;

- проанализировать влияние научно-технических достижений на институт допустимости доказательств;

- изучить теоретические взгляды американских юристов по проблеме допустимости доказательств и дать им критическую оценку.

Методологические и теоретические основы исследования. Руководствуясь марксистско-ленинской диалектикой как общим методом познания, автор использовал в работе также исторический, логический и сравнительно-правовой методы. Использованы также социологические и статистические данные, приведенные в работах американских юристов. При разработке проблемы изучению и анализу были подвергнуты источники доказательственного права США, в частности, федеральное законодательство и решения Верхошого суда США, федеральных судов и судов штатов. В диссертации использовались монографии и статьи американских авторов, посвященные доказательственному праву и различным аспектам уголовно-процессуальной деятельности (работы П.Дяшанелли, Ф.Инбау, Л.Уодингтона, Д.Уолца, Й.Камисара и др.), стенографические отчеты о заседаниях Конгресса США, на которых обсуждались проекты реформы правил о допустимости доказательств, а также специальные работы, освещающие суть технических и научных новшеств, применяемых в уголовном процессе США. В диссертации были использованы также труды советских авторов по данной проблеме.

Научная новизна диссертации состоит в том, что она является первым монографическим исследованием, посвященным проблеме допустимости доказательств в уголовном процессе США.

Впервые в советской юридической литературе институт допустимости доказательств рассматривается как средство обеспечения прав личности в уголовном процессе США. Исследуется роль Верховного суда США в развитии доктрины и практики применения правил о допустимости доказательств. Эта практика, как показано в диссертации, является ареной столкновения либеральных и консервативных сил. В диссертации впервые рассмотрено влияние научно-технического прогресса на институт допустимости доказательств. На большом фактическом материале анализируется динамика развития судебных прецедентов, лежащих в основе норм о допустимости доказательств, и выявляются характерные тенденции в применении этих правил. В работе над темой использовались не рассматривавшиеся ранее литературные источники, материалы судебной практики, фактические и статистические данные.

Основные положения и выводи, излаженные в диссертации:

- Институт допустимости доказательств, по мнению автора, -это совокупность правовых условий, закрепленных в общем и статусном праве, относящихся к форме получения доказательств и методам их собирания, несоответствие которым исключает данное доказательство из рассмотрения судом.

- Институт допустимости доказательств в уголовном процессе США предназначен для обеспечения судебного контроля за законностью в деятельности полиции и защиты личности от произвола, однако, в диссертации показано, что механизм этого контроля довольно часто "не срабатывает".

- Признание доказательств недопустимыми в суде является средством дискредитации представленных стороной обвинения недоброкачественных доказательств и выражает отрицательную оценку судебной властью незаконных действий полиции по расследованию преступлений.

В диссертации показано, что полиция оказывает противодействие установленным законом и общим правом правилам допустимости доказательств, которые стали в США предметом острой социальной борьбы.

- Исследованы основные тенденции развития института допустимости доказательств в США. В середине 60-х годов преобладала тенденция к ограничению произвола полиции при собирании доказательств по уголовным делам и большей правовой защищенности личности благодаря решениям Верховного суда США во главе с Уорреном. Начиная с середины 70-х годов, администрация США стремится ограничить либеральное содержание института допустимости доказательств в интересах сдерживания неуклонно растущей преступности.

- Автор диссертации видит позитивное значение инотитута допустимости доказательств в том, что он способствует реализации принципа презумпции невиновности, так как виновность обвиняемого устанавливается не любыми собранными по делу доказательствами, а только такими, которые отвечают правовому критерию допустимости. Наряду с охраной интересов личности, институт допустимости доказательств обеспечивает их достоверность и надежность.

- Б диссертации исследовано значительное количество исключений, условий, оговорок, относящихся к правилам о допустимости доказательств, снижающих эффективность их применения и открывающих простор для судейского усмотрения. В силу казуистичности, противоречивости и непоследовательности норм о допустимости доказательств воспользоваться ими в интересах защиты прав обвиняемого может толь ко высококвалифицированный адвокат, правовая помощь которого доступна лишь состоятельным лицам.

- Наиболее опасной альтернативой правилу о недопустимости доказательств, полученных незаконным путем, служит критически проанализированная в диссертации концепция "добросовестного заблуждения" , получившая закрепление в ряде решений Верховного суда США. В соответствии с этой концепцией суд не должен запрещать рассмотрение доказательств, добытых полицейскими, которые действовали в "добросовестном заблуждении" относительно правомерности своих действий, независимо от того, какие при этом были допущены нарушения закона. Концепция "добросовестного заблуждения" не только способствует злоупотреблениям полиции в ходе расследования, но и поощряет правовую неграмотность полицейских. Распространение доктрины "добросовестного заблуждения" позволяет признавать допустимыми любые незаконно полученные доказательства практически без

- ю риска последующего пересмотра дела и отмены приговора.

- Автор проводит классификацию оснований, по которым доказательства признаются недопустимыми, в зависимости от целей, ради достижения которых действует то или иное правило. Нормы о допустимости доказательств автор делит на три группы. Они применяются для обеспечения, во-первых, публичных интересов в суде, во-вторых, - надежности, объективности и достоверности доказательств, и, в-третьих, - законнооти способов и методов получения доказательств, Наиболее пристальное внимание уделено в диссертации правилам о недопустимости доказательств, полученных незаконным путем. Эти доказательства должны подлежать исключению, независимо от их содержательной ценности, и суд устанавливает события так, как будто этих доказательств никогда не существовало.

В связи с этим автор анализирует доктрину "плоды отравленного дерева". Если доказательство, полученное незаконно, послужило, например, основанием для обнаружения свидетеля, который иначе не был бы найден, или для получения признания обвиняемого, которое иначе не было бы сделано, а равно для выявления других доказательств, которые не были бы обнаружены без помощи незаконно полученного доказательства, то все эти дополнительно обнаруженные доказательства считаются недопустимыми.

- Рассматривая вопрос о влиянии института допустимости доказательств на процесс установления истины по делу, автор приходит \* выводу, что исключение из рассмотрения судом ряда собранных по делу доказательств, не только не препятствует выяснению истины, но, наоборот, повышает надежность и справедливость приговора суда.

- В диссертации критически рассматриваются аргументы консервативных кругов США, настаивающих на видоизменении или полной отмене правила о допустимости доказательств, ими игнорируется мысль о том, что интересы борьбы с преступностью не оправдывают отказа от соблюдения прав и законных интересов личности при поисках доказательств. Охрана прав личности представляет белее высолю социальную ценность, чем стремление раскрыть преступление и покарать виновного любой ценой.

- Оценивая перспективы применения правила о недопустимости доказательств, полученных незаконным путем, автор обращается к рассмотрению исторически сложившихся в США конкурирующих теоретических моделей уголовного судопроизводства, условно называемых "надлежащая правовая процедура" и "контроль над преступностью". Перемена политического климата в стране может вновь привести к преобладанию влияния сторонников соблюдения принципа "надлежащей правовой процедуры", в большей мере защищающего права личности.

- В диссертации предпринят анализ правовых условий производства арестов, обысков, допросов свидетелей и обвиняемых, соблюдение которых необходимо для признания полученных доказательств допустимыми.

- В диссертации рассмотрены условия допустимости в качестве доказательства признания обвиняемого. Позитивную оценку вызывает действующее в судебной практике США правило, согласно которое повторное добровольное сознание обвиняемого в совершенном преступлении, сделанное после вынужденного признания своей вины, является недопустимым доказательством в суде. В работе подробно анализируется решение по делу Миранды, в котором были установлены определенные требования к порядку проведения допроса подозреваемого (обвиняемого).

- В работе анализируется порядок изъятия у лица, подозреваемого в совершении преступления, образцов для исследования. В силу действия правила о недопустимости доказательств, полученных незаконным путем, обвиняемый может ходатайствовать об исключении из числа доказательств результатов исследования проявлений жизнедеятельности его организма (так называемых "физических доказательств") на том основании, что при их изъятии были нарушены требования Конституции. Судебная практика США распространяет на изъятие у обвиняемого "физических доказательств" понятие обыска. Соответственно допустимость этих доказательств зависит от соблюдения требования Конституции о законности и обоснованности обыска. В работе цроводится мысль о том, что многочисленность и неоднозначность решений по вопросу о допустимости "физических доказательств" создает предпосылки для расширения судебного усмотрения, лишает обвиняемого твердых гарантий.

- При рассмотрении правил о допустимости доказательств, применяемых к свидетельским показаниям, особое внимание уделяется правилу о недопустимости свидетельства по слуху. Количество исключений из правила о недопустимости свидетельства по слуху, формальных оговорок, условий его применения постепенно увеличивается и грозит поглотить само правило.

- В диссертации рассмотрены критерии допустимости "научных доказательств", под которыми в уголовном процессе США понимаются результаты применения научно-технических методов исследования. Обращено внимание на особенности процедуры использования "научных доказательств": адвокат обвиняемого имеет право до суда ознакомиться со всеми материалами экспертного исследования, проведенного стороной обвинения; сторона обвинения, скрывшая от защитника какие-либо "научные доказательства", наказывается тем, что суд по ходатайству адвоката может исключить эти доказательства из рассмотрения.

- Диссертант анализирует проблемы, которые возникли в доказательственном праве США в связи с бурным развитием электронно-вычислительной техники. Рассмотрены факторы, влияющие на надежность "компьютерных доказательств": качество вводимой в ЭВМ информации, отсутствие искажений и потерь в первичной и промежуточной информации, соблюдение условий эксплуатации компьютера, соответствие программного обеспечения общепринятым стандартам. Ошибка хотя бы в одном из перечисленных элементов нормального функционирования ЭВМ может привести к недостоверности информации, вцдавае-мой компьютером.

- Изучены концепции и практика использования в уголовно-процессуальной деятельности США таких специфических методов получения доказательств, как гипноз и полиграф. Отношение судов США к доказательствам, полученным с помощью полиграфа и гипноза, развивается в русле общей тенденции к снижению уровня требований, соблвдение которых необходимо дал признания доказательств допустимыми.

- В диссертации рассматривается проблема допустимости дока-' зательств, полученных в результате применения технических средств, связанных со вторжением в личную жизнь граждан. Техника в руках полиции представляет собой реальную угрозу свободе личности в США. Анализ теоретических взглядов,судебной статистики и практики по вопросу о допустимости результатов электронного подслушивания, перехвата разговоров по радиотелефону и звукозаписи, производимой осведомителями, показал, что при оценке Верховным судом США правомерности использования полицией всего арсенала имеющихся у нее технических средств для получения доказательств виновности преобладает тенденция уступок. Это открывает перед правоприменительными органами новые возможности для контроля над личностью, злоупотребления властью, негласного ущемления конституционных прав и свобод граждан.

Практическая значимость диссертации. Содержащиеся в диссертации теоретические выводы и фактический материал могут использоваться в дальнейших научных исследованиях по данной проблематике, а также для преподавания спецкурса по уголовному процессу буржуазных стран. Позитивные моменты правового регулирования допус-тшооти доказательств в США могут быть учтены в советском законотворчестве. Кроме того, материалы и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы в лекционной и пропагандистской работе.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы исследования нашли отражение в опубликованных автором статьях по теме диссертации, а также были изложены в выступлениях на теоретических конференциях аспирантов и соискателей, проведенных Институтом государства и права АН СССР совместно с юридическим факультетом МГУим.М.В.Ломоносова в 1985 г, и Всесоюзным научно-исследовательским институтом советского законодательства в 1986 г., а также в выступлении на Московской городской конференции молодых ученых-юристов, организованной юридическим факультетом МГУ им.М,В. Ломоносова в 1987 г»

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав и списка использованной литературы.
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