

На правах рукописи

УДК 323 .22/ .28



**ПИНАЕВ
ДЕНИС НИКОЛАЕВИЧ**

**АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

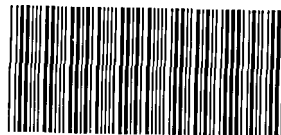
**Специальность: 23.00.02 - политические институты, процессы и
технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

18 АПР 2013

Санкт-Петербург

2013



005057478

Работа выполнена на кафедре политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» им. Д.Ф.Устинова».

Научный руководитель:

доктор философских наук, доцент, профессор кафедры истории и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения»

Хомелева Рамона Александровна

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор, начальник кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин Морского корпуса Петра Великого – Санкт-Петербургского военно-морского института (филиал) Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебно-научный центр военно-морского флота «Военно-морская академия имени адмирала флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова»

Шатравин Сергей Анатольевич

доктор философских наук, доцент, заведующий кафедрой философии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Высшая школа народных искусств (институт)»

Лебедев Сергей Викторович

Ведущая организация:

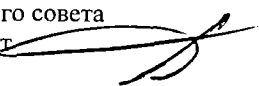
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств»

Защита состоится 28 марта 2013 года в 17 часов 30 минут на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д.212.199.14 при Российском государственном педагогическом университете им. А.И.Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб.р. Мойки, д.48, корп.20, ауд.229.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Российского государственного университета им. А.И. Герцена по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, наб. р. Мойки д.48, корп.5.

Автореферат разослан « 19 » ФЕВ 2013 2013 года

Ученый секретарь Диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент


В.А. Абаканова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования.

Современные представления о молодежи и ее роли в политическом процессе России требуют новых исследовательских парадигм с учетом новых тенденций общественного и социокультурного развития, а также личностных особенностей и ценностных приоритетов в российской молодежной среде. Формируется новое поколение молодежи, идентификационный потенциал которого во многом будет определять характер и особенности политического развития современной России. Изучение российской молодежи, ее реальных проблем как самостоятельной социально-политической доминанты представляет научный интерес для будущего России. Такие проблемы, как формирование политической идентичности молодых поколений, самоопределения их изменяющейся социокультурной среде и нахождение ими своего места и роли в политической системе современного общества, а также разработка инновационной молодежной политики, становится одним из ведущих направлений в теории и практике политической модернизации в нашей стране. В частности, проблема политической идентичности студенческой молодежи дает возможность увидеть значимые проблемы современного российского общества с точки зрения политических идентификаций (потребностей, интересов и ценностей) этой группы молодежи, их будущего социально-политического статуса. Актуальность темы исследования обусловлена также дальнейшим развитием социально-политической науки, потребностью в достоверном отражении политики современного российского государства в отношении молодого поколения. Наблюдается противоречие: с одной стороны, молодежь как активный политический субъект наряду с другими, имеет свои особенности, специфику, учет которых объективно необходим; с другой, нынешняя государственная молодежная политика, по признанию высших руководителей государства и самой молодежи, крайне неэффективна, мало действенна, политические институты общества решают только те вопросы, которые в их интересах, практически не влияют на государственную политику в этой сфере. В глубоком кризисе и ключевые институты политической социализации (семья, школа, институты морали и права). Таким образом, потребность исследования обусловлена не только новыми тенденциями в развитии российского общества, но и необходимостью уяснения вопроса о возможностях молодых поколений, ее способности к конструктивному влиянию и взаимодействию с политическим миром, институтами государственной власти.

Степень разработанности проблемы.

Наиболее распространенным вариантом постановки проблемы политической идентичности является вопрос о том, из чего состоит идентичность личности, какова ее структура и критерии. Анализ литературы свидетельствует, что хотя данная тематика имеет глубокие философские (Д. Локк, Д. Юм, И. Кант, Э. Гуссерль, М. Хайдеггер, Х. Арендт, П. Рикер и др.)

социологические (П. Бергер, Т. Лукман, У. Джеймс, Д.Г. Мид и др.) и психологические (З. Фрейд, К.Г. Юнг, К. Роджерс, Э. Эриксон, и др.) корни, тем не менее данная проблематика как предмет научных исследований применительно к интересам молодых поколений не получила должного освещения в научной отечественной литературе постперестроечного периода. В рамках советского идентификационного проекта считалось, что молодежь может обнаружить свою политическую идентичность только являясь частью советского общества. С этих позиций, например, свой вклад в разработку молодежной проблематики внесли И.С. Кон, И.М. Ильинский, И.В. Бестужев-Лада, М.И. Руткевич, С.И. Иконникова, Ю.А. Левада, В.Т. Лисовский и др. С 90-х годов, после распада СССР и советского проекта Россия оказалась в состоянии «взрывающейся» национальной идентичности, поиска новых форм политической идентичности (В.А. Ачкасов). А это означает, что собственно политическая идентичность на уровне отдельных слоев общества, в частности и молодых поколений в тот период оказалась за рамками научных изысканий. Из работ начального периода перестройки можно выделить, например, отдельные публикации Зиммеля Г., Баумана З., Агеева В.С., Андреевой Г.М., Дудченко О.Н., Сатарова Г. и др. С середины 90-х политическая идентичность как частный вид социальной идентификации находит свое отражение в публикациях Росенко С.И., Поповой О.В., Левады Ю.А. и др. С 2000 года в рамках концепции «российской социокультурной идентичности» появляются такие монографические исследования, как А.Г. Смирнов и И.Ю. Киселева «Идентичность в меняющемся мире», Ярославль, 2002, их же «Формирование идентичности в российской провинции» М, ИПРАН, 2001. Элиас Н. Общество индивидов. М., 2001. Одно из последних – Ю.В. Громыко. Антропология политической идентичности. М., 2006. Тем не менее в настоящее время, появляются отдельные исследования различных форм идентичности молодежи и, в частности, студенческой молодежи, как, например: конкретные аспекты политической идентичности молодежи, неформальные молодежных объединений отражены в работах Запесоцкого А.С., Левичева И.Ф., Шкурина В.И.; проблема молодежной субкультуры представлена в исследованиях Омельченко Е.А., Сергеева С.А.; проблемы девиантного поведения и молодежного экстремизма в исследованиях Б.М. Левина; проблема ценностных ориентаций в работах Ю.Г. Волкова, Н.П. Медведева. За последние десять лет частота и объем публикаций по различным аспектам молодежи в научно-публицистических, общественно-политических и социологических журналах на фоне других проблем составляет весьма скромный процент.

Цель диссертационного исследования. Во-первых, в объективном и многофакторном подходе к изучению таких политических процессов, как политическая динамика и политическая идентификация молодежи в изменяющихся политических условиях. Во-вторых, в конкретном изучении и социологическом обосновании процесса политической идентификации молодежи в студенческой среде ряда вузов СПб, с учетом совокупного исторического, политического, социологического, психологического знания.

В-третьих, в оценке некоторых тенденций государственной молодежной политики и в разработке научно-обоснованных рекомендаций по ее совершенствованию на основе результатов социологических исследований, осуществленных автором по заказу и поддержке Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями.

Свою главную задачу автор видит в том, чтобы научно описать и исследовать проблемы *современной студенческой молодежи*, касающихся ее адаптивных возможностей и последующей интеграции в существующие политические институты и политические процессы нашей страны. Соответственно, автор определяет следующие конкретные задачи исследования.

Конкретные задачи исследования: (1) Осуществить научно-теоретическую рефлексию (осмысление) ключевых понятий, с помощью которых можно охарактеризовать процесс политической идентификации в контексте современных политических процессов. (2) Проанализировать идентификационный потенциал и возможности студенческой молодежи ряда вузов Санкт-Петербурга. (3) Продемонстрировать мотивирующий, мобилизующий потенциал студенческой молодежи, заложенный в ее политической идентичности. (4) Обосновать с точки зрения политической идентичности целесообразность и своевременность конкретных программ по работе с молодежью, проводимых Комитетом по молодежной политике СПб.

Объектом научного исследования является молодежь современной России в контексте проблемы формирования ее политической идентичности, а также современная молодежная политика, осуществляемая на уровне государственных институтов власти.

Предметом научного исследования является анализ теоретических и практических аспектов формирования политической идентичности студенческой молодежи Санкт-Петербургских Вузов (СПбГУЭФ, РГПУ, СЗАГС, БГТУ), исследование динамики политической идентичности современной студенческой молодежи.

Методологическая основа диссертации представлена совокупностью приемов и подходов к исследованию проблем современной молодежи. Так, применение **исторического подхода** раскрывает причинную обусловленность изменений в молодежной среде в конкретных исторических условиях. Использование **политологического анализа** позволяет изучить динамику политического сознания, политической культуры, политического поведения студенческой молодежи питерских Вузов, **Социологический анализ** способствует изучению социокультурных предпочтений и ожиданий в молодежной среде. Использование **психологического подхода** позволяет значительно расширить наши представления о состоянии ее психического здоровья, характерных акцентуациях, особенностей социопсихотипов и т.п. Психологический подход к изучению молодежи демонстрирует многообразную

структуру потребностей, мотивов, интересов студенческой молодежи, с учетом структуры их личностного психотипа. **Аксиологический подход** раскрывает ценностные приоритеты молодежи и позволяет оценить степень ее адаптации к политической жизни страны: политическим институтам, политическому курсу, политическому режиму, политическим идеологиям, политическим субъектам. **Эмпирической базой** исследований являются данные, полученные в ходе социологических исследований, проведенных автором по заказу Комитета по молодежной политике Санкт-Петербурга, контент-анализ молодежных периодических изданий и публикаций, экспертного опроса специалистов Комитета по молодежной политике СПб, регионального департамента по культуре, образованию и науке. Был использован вторичный анализ данных всероссийских исследований проблем молодежи в постперестроечный период, такие как: «Молодежь 97» (Центр социологических исследований МГУ им. М.В. Ломоносова, руководитель С.В. Туманов), «Молодежь новой России: Какая она? Чем живет? К чему стремиться? (Российский Независимый институт, 1997г., руководитель М.К. Горшков), исследования молодежи России, проведенные в 1996-1997 гг. в городах РФ под руководством В.Т. Лисовского.

Личный вклад автора в получение научных результатов, изложенных в диссертации:

- *обоснован* объективный и многофакторный подход к изучению современной политической динамики студенческой молодежи с учетом совокупного исторического, политического, социологического, психологического знания;
- *выявлены* основные проблемы, связанные с политической идентичностью студенческой молодежи СПб Университетов в контексте изменяющихся политических условиях в постсоветской России;
- *проанализированы* основные подходы к проблеме политической идентичности, политической социализации и политической культуры, представленные в отечественной научной литературе;
- *выявлены* теоретические и методологические аспекты рассматриваемых подходов к проблеме политической идентичности постсоветской молодежи, имеющих лучшие перспективы в нынешней политической реальности;
- *разработана методика опроса и проведено* социологическое исследование политической динамики и самоидентификация вузовской молодежи в современных условиях, осуществленных автором по заказу и поддержке Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями;
- *осуществлен* анализ полученных результатов данного социологического исследования процесса политической идентификации вузовской молодежи Санкт-Петербурга;
- *проанализирован* идентификационный потенциал и возможности современной студенческой молодежи;

- *продемонстрирован* мотивирующий, мобилизующий потенциал студенческой молодежи, заложенный в ее политической идентичности;

- *проанализированы* некоторые тенденции государственной молодежной политики Комитета по молодежной политике при администрации Санкт-Петербурга;

- на основе полученных результатов социологического исследования *дана* оценка нынешнего состояния молодежной политики, касающихся ее адаптивных возможностей и последующей интеграции в существующие политические институты и политические процессы нашей страны;

- *обоснована* с точки зрения политической идентичности целесообразность и своевременность конкретных программ по работе с молодежью, проводимых Комитетом по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга;

- *предложены* научно-обоснованные рекомендации по ее совершенствованию.

Положения, выносимые на защиту:

1. Проблемы политического устройства современной России не могут конструктивно решаться без диалога и тесного взаимодействия «поколений», в котором молодежь выступает не только как преемник наследия старших, но и как самостоятельный самоопределяющийся в социокультурном и политическом пространстве субъект. Молодежь становится реальностью сегодняшнего и завтрашнего дня, особой социально-политической группой, способной не только влиять, но и изменять мир в соответствии со своим внутренним миром, социальными связями и предпочтениями.

2. Нестабильность и динамизм глобализирующегося мира, а также демократическая направленность политических трансформаций меняют идентификационные возможности молодых поколений. Политическая идентичность теряет свою бесспорность, стимулируя потенциал молодых поколений к постоянному изменению, прежде всего на уровне самоидентичности.

3. Политическая идентичность развивается внутри существующей системы политических отношений, включающей социально-экономические, правовые, социально-психологические, этические и др. В каждом из этих слагаемых политических отношений и находят место феномен политической идентичности.

4. Упрощенно представлять, что политическая идентичность является порождением самого процесса политической социализации. По-видимому, кардинальные политические, экономические и геополитические изменения в России на макроуровне коснулись нижнего, первичного, наиболее массового элемента политического процесса – студенческой молодежи. Дальнейшая эволюция политической идентичности напрямую связана с такими факторами влияния, как:

- имущественными (материальное положение студента);
- историческими (учебные программы по Отечественной истории);
- информационными (СМИ);
- программно-политическими (политический курс государства, программы партий, позиция и имидж лидеров партий);
- организационно-политическими, институциональными (система государственных и местных (на уровне Санкт-Петербурга) органов власти).

5. Формирование собственно *политической культуры* – то есть отношение молодого человека к своему государству и власти, к проводимому ими политическому курсу, политическим идеям и идеологиям, политическим ценностям, политическим личностям и авторитетам, выраженное определенной политической ориентацией, политической позицией, политическим поведением личности, возможно лишь при участии в этом самой личности, а именно, ее непосредственной включенности в политический процесс.

6. Процесс политической идентификации личности, когда она актуализирует свои политические предпочтения и принимает политические решения, осуществляется лишь в границах ею сделанного выбора, и под влиянием того или иного типа политической культуры.

7. Политическая идентичность в условиях либерализирующегося общества становится важнейшим объединяющим, консолидирующим элементом политической системы. Поэтому политическая идентичность должна рассматриваться как разновидность коллективной идентичности, когда объектом идентификации выступают не индивиды, а политические группы, организации, государство как политический субъект.

Новизна диссертационного исследования определяется разработкой теоретико-методологической основы определения объективных и субъективных факторов формирования политической идентичности студенческой молодежи в контексте современных либеральных реформ в России. Конкретизировано понятие «политическая идентичность» применительно к современной социально-политической ситуации в России. Теория политической идентичности дополнена новыми знаниями о критериях оценки политической идентичности студенческой молодежи и ее реальном состоянии. Обоснование положений и выводов диссертации опирается на проведенное соискателем социологическое исследование политической идентичности студентов Санкт-Петербургских вузов, результатами которого продемонстрирован мотивирующий, мобилизующий потенциал студенческой молодежи, заложенный в ее политической идентичности. Доказана целесообразность и своевременность конкретных программ по работе с молодежью, проводимых Комитетом по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями. Сформулированные в работе теоретические положения и выводы развивают, конкретизируют, существенно уточняют и дополняют содержание ключевых понятий, с помощью которых можно охарактеризовать процесс политической идентификации в контексте современных политических

процессов. Материалы и выводы проведенного исследования дают научную основу для дальнейшей разработки политологических вопросов, связанных с более глубоким пониманием теоретических проблем становления и развития политической идентичности современной молодежи в постсоветской России.

Гипотезы исследования:

1. Как правило, индивид использует язык, правила и систему значений той культуры, к которой принадлежит. В этом смысле характер политической идентичности студенческой молодежи ограничен возможностями той молодежной, политической и духовной культуры, в которую он включен.

2. Социальная востребованность, значимость и успешность студенческой молодежи стимулирует процессы их позитивной идентификации (сходства) – культурной, социальной, политической – с государством обществом и окружающей средой.

3. Можно предположить, что еще задолго до того, как в ходе последующей политизации молодежи будет сформирован её мировоззренческий фундамент социализации, начальная стадия закладывает *иррационально-мотивационные* основы ее будущей политической деятельности, формы социального поведения, для которой движущей силой и побудительным мотивом становятся чувства, и, прежде всего, такие, как чувство собственной значимости сопричастность к делам предшествующих поколений, любовь к отечеству и т.д.

4. Самостоятельный интерес человека к событиям политической жизни в соответствии со своими предпочтениями и представлениями начинается на этапе *рационально-мотивационной* модели социального поведения. Сильное желание выразить свою позицию, проявить свое отношение к происходящему определяет его выбор и принятие определенной жизненной и политической ориентации, а вместе с ними характер рационально-целенаправленного и ценностно-ориентированного личностного поведения.

5. Человек имеет столько идентичностей, скольким группам он принадлежит, причем процент молодых, осуществляющих свой выбор в пользу индивидуальной идентичности или в пользу групповой идентичности. Можно говорить об иерархии идентичностей, и о доминирующей идентичности, которая, в свою очередь и будет во многом определять поведение личности и ее самооценку. «Множественные идентичности могут сосуществовать в одном человеке до тех пор, пока не нужно делать выбор между ними».

Теоретическая значимость исследования.

Положения и выводы диссертации существенны для современной политологии, т.к. дают объективное представление о молодежи и ее роли в политическом процессе России, ее конструктивному влиянию и взаимодействию с политическим миром, институтами государственной власти. Содержащиеся в работе теоретические выводы и предложения могут найти применения и быть использованы при разработке программ и чтения учебных курсов, как: «Социологии политики», «Политические партии в современной России», «Политический менеджмент», и др.

Практическая значимость работы состоит в том, что сделанные в процессе проведения исследования обобщения, выводы, социологические результаты вместе с самими материалами могут быть использованы для разработки инновационной молодежной политики Комитетом по молодежной политики и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга, в учебных курсах политологии, политической социологии, при рассмотрении проблематики, связанной с политической властью, легитимностью правления, политическим сознанием, политическим поведением, а так же при рассмотрении собственно категории молодежи и политической идентичности.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования были апробированы и используются в практической деятельности Комитета по молодежной политики и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга.

Отдельные результаты исследования были изложены и получили одобрение на научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава, молодых ученых кафедры политологии СПбГУЭФ, СПбГУКиТ.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 6 работ, общим объемом 2,5 п.л.

Структура диссертационной работы. Структура диссертационной работы обусловлена задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, списка использованной литературы, состоящего из 318 наименований, среди них 19 таблиц. Работа изложена на 163 страницах без учета библиографического списка и приложения.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее разработанности, формулируются цель, задачи, методологические основания и научная новизна диссертационной работы, ее теоретическая и практическая значимость.

Глава 1 «**Политическая идентичность молодежи в условиях социальных преобразований: теоретические и методологические аспекты исследования**» посвящена анализу основных подходов к исследованию проблем молодежи, роли и места молодежи в обществе. Рассмотрены понятия, определения, методы, приемы и подходы исследования проблем современной молодежи.

В §1.1. Особенности политической динамики молодежи в советский период и политика идентичности показаны особенности формирования идентичности молодежи в советский период, как результат целенаправленной государственной политики периода советских преобразований, охарактеризованы общие теоретические положения и степень исследования молодежи на основе анализа публикаций по вопросам молодежи. Молодежь была не только объектом этой политики, но и реально действующей силой по строительству советского общества. Политическая роль молодого поколения явилась значимым элементом советской истории. Это дает основание полагать, что в условиях политических рисков и радикальных социальных преобразований молодежь в основном идентифицирует себя с государством, рассчитывая на его помощь и поддержку при переходе к новым формам развития. Поэтому можно утверждать, что политическая интеграция и консолидация молодых людей вокруг советской власти и политики государства, направленной на преодоление социальных потрясений, выступала одним из способов достижения социального и политического консенсуса молодежи и власти в контексте политико-идеологических ориентаций советской политической элиты. На основе проведенного анализа можно констатировать, что *политическая идентификация* молодежи в условиях радикальных социальных трансформаций в этот период была: (а) связана с унификацией мировоззренческих установок и норм политического поведения молодежи; (б) политическая самоидентификация молодежи во многом определялась идеологическими императивами советского государства и ведущей партией власти; (с) как следствие, политическое поведение молодежи здесь слабо коррелируется с его социальной идентификацией, так как ориентировано преимущественно на цели и задачи государственной политики.

§1.2. Политическая идентичность: проблема определения в современной литературе.

В данном параграфе проанализирована научная дискуссия вокруг проблемы формирования политической идентичности, которая развернулась в современной отечественной научной литературе, выделены некоторые ключевые изменения современного российского общества, влияющие на формирование политической идентичности современной молодежи.

В классическом определении под *политической идентичностью* понимается совокупность наиболее значимых политических ориентаций, которые во многом определяют политическое поведение, и политические установки человека.

1.2.1. Трудности идентификации понятия политической идентичности.

Если общество стабильно, то вопрос о трудностях идентификации не возникает, так как люди и так понимают кто они, с кем они, и какова их социальная роль. С российским обществом иначе. Утрата ценностных координат и для общества и для человека означает невозможность развития и самоопределения, а значит и проблема идентичности, как совокупность потребностей и мотивов человека, его навыков и опыта, его интересов и ценностей становится актуальной для научного понимания.

Автор указывает на три этапа научных исследований политической идентичности применительно к условиям постсоветской России, характеризуя политическую идентичность как многосоставное явление, в котором проявляют себя три основные тенденции: индивидуализация (личностная идентичность), социализация (социальная идентичность) и интеграция (коллективная идентичность).

По мнению автора, только через интеграцию этих форм идентичности, современный человек поднимается на *тот уровень соподчиненности собственных интересов и интересов своего государства, когда чувство ответственности за собственную жизнь отождествляется с ответственностью за жизнь своего народа, своего государства, его обычаи, традиции, культуру.* Во многом анализ этой проблемы обеспечивает более четкое, детальное понимание изменения политического менталитета, политической культуры молодежи, пережившей в очень короткий по историческим меркам отрезок времени колоссальные политические катаклизмы современной России.

1.2.2. Политическая дискуссия вокруг проблемы формирования политической идентичности на современном этапе Возрождения России.

Проблема формирования политической идентичности собственно российской молодежи сегодня обострилась в силу действия двух взаимоисключающих тенденций. *С одной стороны,* традиционно сложившаяся в советские годы система социализирующих факторов (семья, школа, вуз, трудовые коллективы, общественно-политические организации, СМИ) хотя и была нацелена на формирование личности молодого человека социалистического типа, по-прежнему востребована и в новых условиях, если иметь ввиду представления о «первородной» соподчиненности индивидов нормам и приоритетам социальной системы, государственной идеологии, существующему политическому курсу. *С другой стороны,* политические трансформации меняют идентификационные возможности будущих поколений, артикулируя тенденцию к изменению, самостоятельному выбору, самоопределению. Сегодня актуальна способность молодых людей создавать *множественные и разноплановые образы собственной личности в ответ на требования тех и иных политических ситуаций.*

§1.3. Проблема формирования политической идентичности молодежи: методологические подходы и факторы, влияющие на формирование ПИМ (политической идентичности молодежи).

Важно еще раз подчеркнуть двусторонний характер взаимодействия молодежи: социализация содействует включению молодого поколения в общественную систему, ювентизация (Г. Митев) выражает собственный вклад молодежи в обновление. Однако здесь важно иметь в виду, что ювентизация может приобретать крайние и односторонние формы отрицания всего предшествующего исторического опыта, культурного наследия: псевдоноваторство; различные формы отклоняющегося поведения; альтернативные движения. Оптимальным способом соотношения социализации и ювентизации является социальная инициатива, когда молодежь не просто приспосабливается к обществу, но и творит его, становится субъектом, интегрируется в нем как в своем обществе. Этот двусторонний подход делает молодежь не только зрителем, но инициативным автором исторических событий, человеческим фактором в развитии общества.

§1.3.1. Методология научного анализа политической идентичности современной молодежи.

Исследования проблем молодежи представлены совокупностью приемов и подходов:

Традиционный подход основан на изучении молодежи с учетом тех конкретных исторических социальных условий, в которых проходит ее жизнедеятельность. Здесь предполагалось, что она должна выполнять те же общественные функции, что и взрослые, поэтому переход из «отрочества» во «взрослость» проходил безболезненно и быстро, благодаря унаследованным институтам и традициям, заниженной самооценкой и весьма скромными жизненными притязаниями. Отсутствие видимых противоречий между «отцами» и «детьми» достигалось за счет артикуляции интересов старших поколений и сложившейся системы социализации, воспитания, образования на всех этапах взросления молодого человека.

Как следствие возникали предпосылки для негативных социальных проявлений в поколении молодых: заниженная самооценка, формальное усвоение моральных ценностей, конформизм, принижение социально-политического статуса молодежи, социальная безответственность и т.п.

Психоаналитический подход. Этот подход предполагает глубокое знание социально-психологических особенностей молодежи, путей ее вхождения в жизнь общества, трудностей социализации и адаптации.

В рамках этих психоаналитических направлений сложилось устойчивое понимание, что «развитие взрослой личности строится на фундаменте личности, заложенной в детстве». Сегодня решить современные задачи воспитания молодежи можно лишь на фундаменте знаний о развитии индивидуальности человека, о его внутреннем мире, о его реальных проблемах, жизненных целях и устремлениях.

Культурологический подход ориентирован на понимание молодежью научной картины мира, знание истории своей страны, на ее духовность, социальную активность, на уважение традиций других поколений и культур.

Основными проблемами, имеющими теоретическое и практическое значение, являются глубокое изучение места и роли подрастающего поколения в социальном развитии общества, анализ «социального портрета» различных отрядов молодого поколения, изучение запросов, интересов, ценностных ориентации молодежи во всех сферах жизнедеятельности, формирование активной жизненной позиции, стиля жизни и поведения, особенностей адаптации в различных социальных сферах, жизненных планов и их реализации, резервов социальной активности молодежи, ее включенности во все сферы социальной жизни.

Аксиологический подход в изучении проблем молодежи должен учитывать возрастные особенности молодежи, поскольку для каждого возраста характерна своя система ценностей, которая проявляется в жизненных позициях, социальных ролях, значимых для каждого возраста проблемах. Ценностный подход важен по ряду причин. Во-первых, он позволяет рассматривать лично значимые и жизненно важные потребности молодежи, необходимые для ее самореализации и самоопределения в обществе. Во-вторых, он фиксирует ценностные ориентации молодежи, важные для определения ее жизненной позиции. В-третьих, он позволяет прогнозировать развитие молодежи в будущем, определять степень адекватности и соответствие задачам и целям общества, адаптации к современным условиям информационного общества.

Социологический подход. Репрезентативное социологическое исследование строится на фундаментальной теоретической базе, на методологических основаниях, определяющих принципиальные подходы к методике получения данных, их анализа, объяснения и применения в практических целях.

Социологический подход требует вскрывать и показывать существующие реальные социальные проблемы, изучать новые тенденции и явления в молодежной среде, искать пути их решения, прогнозировать поведение и реакции молодежи в ближайшие годы.

§1.3.2. Политическая социализация как фактор формирования ПИМ.

Современная молодежь формируется под влиянием двух взаимодополняющих тенденций: это *процесс акселерации* (ускоренное половое созревание) и, в силу этого, ранний уход из детства, и *процесс затяжной социализации* (удлинения сроков учебы, усложнения сроков и этапов воспитания и образования, отодвижения сроков вступления в профессиональную и семейную жизнь и пр.). Как показывает наш опыт работы с молодежью, современная молодежь знаменует собой борьбу с авторитетами, традициями, опытом «отцов», семейного контроля. Вектор этой борьбы – потребление любой доступной информации, «ускоренное освоение новейшей профессиональной, научно-технической, социально-культурной (интеллектуальной) и территориальной среды» (А.С. Панарин), поиск своего

места в мире взрослых поколений. Социальная динамика молодежи в 5 раз выше других возрастных групп населения. Именно в этот период между взрослым и молодым поколениями возникают качественные отличия друг от друга, которые позиционируют как различные поколенческие культуры. От молодежи требуется быть мобильным, уметь сотрудничать, проявлять инициативу, самостоятельно принимать решения в ситуации выбора, обладать чувством ответственности за судьбу страны, овладевать правовой культурой и т.д. Расширение информационной среды, глубокие изменения в мире труда, смена человеком в течение жизни нескольких специальностей и т.д. Молодежь оказывается наиболее активным потребителем не только новейшего научного знания, но и политического.

§1.3.3. Политическая культура как фундамент политической идентичности молодежи.

Очевидно, политическая идентичность базируется, прежде всего, на культурном фундаменте общества.

Главной задачей политической культуры является не только просветительно-образовательная и воспитательная функция, но и формирование чувства общей идентичности, сплоченности вокруг национальной идеи, создающей единство граждан и власти, то есть его *«политическое – Я»*. Таким образом, можно предположить, что формирование собственно политической культуры – то есть отношение молодого человека к своему государству и власти, к проводимому ими политическому курсу, политическим идеям и идеологиям, политическим ценностям, политическим личностям и авторитетам, выраженное определенной политической ориентацией, политической позицией, политическим поведением личности – возможно лишь при участии в этом самой личности, а именно, ее непосредственной включенности в политический процесс. Можно научить молодого человека различать добро и зло, можно научить правильному поведению, можно привить ему навыки трудовой деятельности, но трудно сделать из него сторонника того или иного политического авторитета, который лишает его *права соотносить свои знания о мире со своими собственными представлениями о нем, со своими интересами и ценностями, со своим мироощущением.*

ГЛАВА 2. «Анализ структуры и факторов политической идентичности студенческой молодежи в условиях демократических политических процессов России» посвящена анализу результатов политологического и социологического исследования политической идентичности молодежи ряда питерских Вузов.

В §2.1. «Программа политологического исследования факторов политической идентичности студенческой молодежи» рассмотрены объект и предмет социологического исследования. Показана структура объекта исследования, а именно: а) государственные органы, регулирующие на

макроуровне политические процессы, в том числе процессы социальной и политической социализации; б) образовательная система, как целостная социокультурная организация, в рамках которой проходит первичная и вторичная стадия процесса политической социализации; с) процесс политической социализации, как неотъемлемая часть социальной социализации; д) студенческая молодежь, как носитель всей совокупности социальных и политических отношений, как результирующая становления политической идентичности. Дается обоснование выбора студенческой молодежи в качестве центрального объекта: а) именно здесь проходит заключительная стадия трансформация политической идентичности, а в целом политических отношений; б) здесь, в этом звене вторичной социальной и политической социализации студента, происходят, развиваются и эволюционируют те процессы, которые определяют направленность и интенсивность политической идентичности, а в целом – политической культуры; с) в этом звене проявляются все негативные явления процесса становления политической идентичности; д) в этом звене происходит дифференциация (расслоение) всей совокупности политической идентичности на отдельные составляющие (национально-исторической идентичности, общей идентичности, партийной (по приверженности какой-нибудь партии и т.д.); е) в этом звене можно обнаружить и дать через систему интегральных политологических индикаторов оценку уровня и направленности политической идентичности (например, через оценку студентами политического курса государства, оценку политических лидеров, оценку ключевых компонентов государственной власти и т.п.); ж) в этом звене соединены процессы первичной (школа) и вторичной (вуз) как социальной, так и политической социализации.

Обосновывается предмет социологического исследования – политическая идентичность. Определение предмета исследования системы политической идентичности представляет собой многоаспектную практическую и научную задачу, определяемую прежде всего сложностью системой взаимосвязей в процессе политической социализации студентов. На эту систему внутренних связей накладывается: а) особенность современного этапа не только политического развития России, но ее экономического, геополитического и общенационального развития; б) неустойчивость и непредсказуемость организационных форм социальной и политической социализации, которые и порождают процессы трансформации политических отношений.

Из этого следует, что процесс политической социализации студенческой молодежи и ее главный результат – политическая идентичность, не изолированы от внешних факторов (экономических, политических, правовых, национальных, религиозных), а являются следствием этих макропроцессов. Политическая идентичность развивается внутри существующей системы политических отношений, включающей социально-экономические, правовые, социально-психологические, этические и др. В каждом из этих слагаемых политических отношений и находят место феномен политической идентичности.

Автор делает вывод о том, что было бы упрощением понимать, что политическая идентичность является порождением самого процесса политической социализации. Кардинальные политические, экономические и геополитические изменения в постсоветской России существенно повлияли на процессы трансформации политической идентичности студенческой молодежи и были связаны с различными факторами влияния: а) имущественными (материальное положение студента); б) историческими (учебные программы по Отечественной истории); с) информационными (СМИ); д) программно-политическими (политический курс государства, программы партий, позиция и имидж лидеров партий); е) организационно-политическими, институциональными (система государственных и местных (на уровне Санкт-Петербурга) органов власти).

По мнению автора, в исследовании политической идентичности современной молодежи должны входить более ранние этапы ее политической социализации, а также трансформации политических ориентаций студенчества. В авторском исполнении, структуру политических ориентаций можно представить следующим образом:

1. Политические ориентации относительно институтов государственного управления. К ним принадлежат:

а) оценки студентов государственных органов власти, их норм, символов и лиц, осуществляющих политические функции, его реакция на них – ориентация относительно режима;

б) оценки различных требований к политической системе и реакций на них, оценки решений, принимаемых политической властью, и реакций на них.

2. Политические ориентации относительно «других» в политической системе:

а) политической идентификации – субъективное восприятие, ощущение принадлежности студента к определенной социальной группе, партии, общественной организации, государству и его истории, чувств сопричастности и лояльности к данной совокупности;

б) политические верования (убеждения), отражающие отношение к другим политическим объединениям, группам;

в) представление об основных правилах и нормах, которые должны регулировать деятельность политической системы.

3. Политические ориентации относительно своей деятельности, включающих в себя:

а) политическую компетентность – оценки студентов собственных политических «ресурсов», позволяющих ему участвовать в политической жизни и представления о влиянии политики на человека;

б) политическую действенность – представления о влиянии политических действий студентов на вырабатываемую политику, на определенный политический курс и политическую программу государства и о возможностях такого влияния через гражданские акции;

в) оценку роли молодежи в управлении на местном уровне.

Все названные компоненты политической ориентации и политических отношений, которые порождены макроэкономическими факторами, находят свое реальное отражение в звене «студенческая молодежь – вуз – государство». При этом мы предполагаем, что в настоящее время в студенческой среде могут быть обнаружены и первый тип политических ориентаций (относительно институтов государственного управления), и второй тип – ориентация относительно «других», и третий тип – политическая ориентация относительно собственной политической деятельности.

Применительно к нашему исследованию все три типа политических ориентаций, но с акцентом (аналитическим) на ведущие элементы конкретной ориентации применительно к современному состоянию политической культуры студенчества России, стали предметом социологического исследования.

Политические ориентации, выражая содержание и форму процесса политической социализации студента, в целом реализуют не только политические, но и экономические, социальные интересы студенчества, а также других социальных и профессиональных слоев и групп.

В §2.2. «Анализ эмпирических индикаторов идентификации студенческой молодежи с политической системой государства».

Выявлены и проанализированы составляющие (компоненты) политической идентификации молодежи с политической системой. Эмпирической базой исследования явился социологический опрос студенческой молодежи четырех вузов Санкт-Петербурга 2007-2008 гг.. Это дает основание говорить о выраженной информированности студенческой молодежи по ключевым направлениям государственной политики. Политика находится в положительном векторе политического самосознания студенчества, познавательный аспект политической идентичности здесь очевиден. Представлена направленность политической идентичности, которая показывает готовность молодежи идентифицировать себя с национальными задачами и интересами современной России. На основании результатов, свидетельствующих о положительной оценке «собирающего» образа российского государства и о высокой степени политической легитимности со стороны студенчества, дана оценка эффективности действующих политических институтов. Представлены политические предпочтения по типу образовательных учреждений, которые существенных различий по профилю вузов не показывают, что говорит о значительной стабильности проективного выбора политического устройства страны со стороны молодежи. Проиллюстрирован идентификационный профиль современных партий России с позиций студенческой молодежи. Как показывает распределение ответов, студенты в большей степени идентифицируют себя с партией «Единая Россия», также, заметная роль принадлежит партии ЛДПР.

В §2.3. «Формирование национально-исторической идентичности студенческой молодежи. Значение образовательного фактора» на основе проведенного политологического и социологического исследования показана

взаимосвязь личности с национальной историей. Представлена оценка феномена национально-исторической идентичности, которая показывает высокий интерес к политическим событиям, политической истории нашей страны. Отражены результаты исследования, которые показывают резко негативное отношение новых поколений молодежи к историческому прошлому страны и следовательно, весьма низкий уровень национально-исторической идентификации.

В §2.4. «Социальная и экономическая составляющие политической идентичности» дан анализ влияния социально-экономических факторов на формирование политической идентичности студенческой молодежи

В частности, выделены три качественно отличающихся группы студентов по разным уровням социальной идентичности (положительная, пограничная и негативная идентичности). Доминирующий тип социальной идентичности позволяет их носителям адекватно оценивать разнообразные социальные, экономические и политические процессы, происходящие в государстве.

Представлены сведения об оценке политических и социально-экономических процессов. Проанализирована степень участия студентов в политической жизни.

Таким образом, как показало проведенное исследование, студенческая молодежь в своей доминирующей массе и независимо от профиля вуза, показывает высокую степень политической идентичности и характеризуется как разновидность коллективной идентичности, когда объектом идентификации выступают не только индивиды, но и социальные группы, политические объединения, организации, и в целом, государство, как политический институт. Политическая идентичность сегодня возможна лишь при условии непосредственной включенности личности в политический процесс.

В Главе 3. «Концептуальные подходы к разработке инновационной молодежной политики» рассматриваются инновационные идеи и предложения для совершенствования молодежной политики.

§3.1. «Основные принципы и задачи молодежной политики государства» посвящен анализу направления государственной молодежной политики (далее – ГМП).

Молодежная политика – это научно-обоснованная теоретическая и практическая деятельность институтов власти (государственных и негосударственных) по защите и реализации интересов и потребностей современной молодежи

Она предполагает создание необходимых экономических, политико-правовых, социальных, организационных и других предпосылок для социализации молодого поколения, реализации их инновационного потенциала на благо обществ и социального прогресса. Одновременно с этим – обеспечение социальной защищенности молодежи. К целям ГМП относятся: содействие социальному, культурному, духовному и физическому развитию молодежи,

недопущение дискриминации молодежи по мотивам возраста, создание условий для более полного включения молодежи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества, возможности для выбора своего жизненного пути, достижения личного успеха, развитие своих творческих потенциалов. Здесь же сформулированы основные принципы и цели государственных учреждений по молодежной политике. Прежде всего – это обеспечение прав молодежи, гарантий в сфере труда и занятости, содействие предпринимательской деятельности, поддержка молодых семей, предоставление социальных услуг, поддержка талантливой молодежи, поддержка молодежных объединений и т.д.

В §3.2. «Условия, необходимые для реализации положений молодежной политики» рассмотрены такие условия для реализации молодежной политики, как: формирование нормативно-правовой базы; материально-технические, финансовые, административно-управленческие ресурсы; молодежные объединения-сообщества и их деятельность.

В §3.3. «Опыт осуществление молодежной политики в Санкт-Петербурге» рассмотрен опыт работы Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями Правительства Санкт-Петербурга. Региональная Молодежная политика и ее особенности, Основные проекты, направленные на формирование политической идентичности молодежи Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также объективные и субъективные трудности в их реализации.

В **Заключении** подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы.

1. По результатам политологического и социологического исследования, студенческая молодежь находится в положительном векторе политического самосознания и достаточно высоко идентифицирует себя с существующей государственной политикой, национальной программой, военно-политической доктриной России.

2. Позитивная направленность политической идентичности студенческой молодежи возможна преимущественно на основе позитивной социальной идентичности (социальный статус) и «информационно» понятной политики.

3. Для студенчества национально-историческая идентичность не есть завершённый продукт политической социализации, и характеризуется относительной законченностью.

4. Лидирующее положение в системе жизненных ценностей, влияющих на положительную идентичность студенческой молодежи, занимают ценности семейной жизни, материального достатка и творческого самовыражения.

5. К «парадоксальным» выводам можно отнести достаточно низкие показатели по позиции «политической включенности», например, как «создание молодежных организаций» и «повышение роли студенческого самоуправления».

24

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ
В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

1. Пинаев Д.Н. Молодежь в системе политической коммуникации в России: современное состояние и проблемы // Человек коммуникация, творчество. Тезисы и статьи межвузовской научной конференции Санкт-Петербургского государственного университета кино и телевидения. – СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет кино и телевидения, 2008 – С. 126-133. (0,6 п.л.).
2. Пинаев Д.Н. Формирование политической идентичности молодежи в условиях перестроечных процессов современной России // Альманах современной науки и образования. – Тамбов: «Грамота», 2008. – Ч.2. С. 177-179. – ISBN 1993-5552. (0,3 п.л.).
3. Пинаев Д.Н. Особенности управления политической социализацией молодежи (на основе исследований Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями) // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – СПб.: СПбГУЭФ, 2008 №4, – С. 225-227. (0,3 п.л.).
4. Пинаев Д.Н. Формирование национально-исторической идентичности студенческой молодежи // Экономика и образование в XXI веке. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2007 год. Март-май 2008 года. Секция «Проблемы высшей школы»: Сб. докладов. СПб.: СПбГУЭФ, 2008, - С. 171-179. (0,6 п.л.).
5. Пинаев Д.Н. Образовательный компонент политической культуры студенчества // Экономика и образование в XXI веке. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2007 год. Март-май 2008 года. Секция «Проблемы высшей школы»: Сб. докладов. СПб.: СПбГУЭФ, 2008, - С. 192-196. (0,4 п.л.).
6. Пинаев Д.Н., Хомелева Р.А. Проблемность как методология активизации мыслительной деятельности студентов в современном образовательном процессе // Экономика и образование в XXI веке. Научная сессия профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов по итогам НИР за 2007 год. Март-май 2008 год. Секция «проблемы высшей школы»: Сборник докладов / Под редакцией канд. экон. наук, доцента И.И. Егоровой. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2008. – 237-240., - С. 237-240. (0,3/0,1 п.л.).

Подписано в печать 19.02.2013 г. Формат 60х84 ^{1/16}
Бумага офсетная. Печать офсетная. Объем 1,3 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 73
