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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**

На основе сложившихся исторических традиций законодательного регулирования на территории России в XIX – первой четверти XX века деятельность таких правовых институтов, как иностранные инвестиции и иностранные корпорации, представляется достаточно актуальным и важным вопросом для диссертационного исследования.

В современных условиях, характеризующихся развитием внешнеэкономических связей, допуск иностранных корпораций и привлечение иностранных инвестиций в экономику России приобретает особую актуальность.

В настоящее время многие авторы рассматривают и понимают термин «корпорации» совершенно по-разному. Однако существует ряд устоявшихся трактовок, в них общим является то, что корпорация – это союз, объединение физических лиц, предприятий для реализации совместной деятельности, являющееся юридическим лицом, в ряде стран это, как правило, акционерные общества.

Каждое государство на любом этапе своего развития заинтересовано в привлечении иностранных капиталовложений в национальную экономику и стремится обеспечить наиболее благоприятные условия для осуществления инвестиционной деятельности, создавая определенный правовой режим, определяющий основу деятельности иностранных предпринимателей в условиях национальной экономики.

Несмотря на более чем многолетнюю практику осуществления зарубежных капиталовложений в экономику России, по уровню привлечения иностранных инвестиций страны, как и ранее в конце XIX – первой четверти ХХ века, страна занимает весьма скромное место в мировом сообществе. Причина кроется не только в существующей политической и экономической нестабильности, но и в несовершенстве юридической регламентации ключевых вопросов, связанных с правовым режимом деятельности иностранного инвестора.

В последнее время, учитывая исторический опыт, в России все больше внимания уделяется развитию внешнеторговых связей и процессу интеграции в мировую экономику. В свете этого вопрос улучшения инвестиционного климата, а также создания эффективного правового обеспечения механизма привлечения иностранных инвестиций в национальную экономику, очень актуален.

Преобладающая доля ввоза и вывоза прямых инвестиций по-прежнему приходиться на зону индустриального и постиндустриального ядра мировой экономики.

В то время, как в СССР деятельность иностранных акционерных обществ имела небогатую практику, в частности, в силу непризнания многими государствами Советской России, а затем и СССР. Это заставляло развиваться отношениям между Союзом ССР и многими странами без юридической основы. Вопрос о деятельности иностранных акционерных обществ в РСФСР в законодательстве был разрешен немногочисленными и достаточно декларативными постановлениями. Вместе с тем, немаловажным является тот факт, что в примечании 1 к разделу 3 Декрета ВЦИК от 22.05.1922 "Об основных частных имущественных правах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР" устанавливался разрешительный порядок для приобретения иностранными акционерными обществами прав юридического лица в РСФСР. Если говорить о праве на судебную защиту на территории советского государства по претензиям, возникавшим вне пределов РСФСР и относившимся к ответчикам, пребывавшим в её пределах, то иностранные юридические лица, не имевшие разрешения на производство операций в РСФСР, пользовались таковым правом не иначе, как на началах взаимности. Налицо преемственность с дореволюционным правом.

**Степень разработанности темы.** Основы современных представлений об иностранных корпорациях и иностранных инвестициях были заложены, теоретически обоснованы такими мыслителями как, Ф. Бэкон, Аристотель, Г. В. Ф. Гегель, Ж. Лапьер, О. Конт, Д. Локк, К. Маркс, Ф. Энгельс Ш. Л. Монтескье, Г. Спенсер, Б. Спиноза, и др. Ряд ценных положений о социальных и государственно-правовых закономерностях развития содержаться в работах российских юристов и философов прошлого: С. Ю. Витте, В. Витчевского, И. С. Вольман, Г. Вольтке, А. Э. Вормс, А. Г. Гойхбарг, И. М. Гольдштейн, С. Зен, В. С. Зив, А. И. Каминки, Л. Г. Ляндау, Н. И. Нерсесова, Л. И. Петражицкого, П. А. Писемского, И. Т. Тарасова, Г. Ф. Шершеневича, и др.

Проблеме регулирования иностранных инвестиций и роли иностранных корпораций в России в отечественной юриспруденции ХХ столетия, уделяли внимание и внесли значительный вклад такие исследователи как: Б. Ф. Брандт, И. Н. Бернштейн, В. И. Бовыкин, М. М. Богуславский, В. П. Бутковский, Н. Н. Вознесенский, И. Ф. Гиндин, Н. Г. Доронина, И. А. Исаев, Н. В. Курысь, В. И. Ленин, В. Т. Рязанова, Н. Г. Семилютина, Н. Н. Фирсов, Я. И. Функ, Ю. М. Юмашева.

Эмпирическую основу диссертации составляют источники международного и национального права России, Англии, Франции, Германии, США и др.

Изучение иностранных корпораций и иностранных инвестиций является значимым направлением историко-правовых и специальных юридических исследований, поскольку именно на основе анализа деятельности публичных и частных, отечественных и зарубежных корпоративных объединений, возможно внедрение таких видов хозяйствующих субъектов, которые бы вписывались в правовую систему страны. В современных условиях активной интеграции российской экономики в мировое экономическое пространство, активное вовлечение иностранного бизнеса в процесс развития производственных сил страны, обращение к историческому опыту правового регулирования процесса иностранного инвестирования и организации и деятельности иностранных корпораций в России становиться все более актуальным.

Следует признать, что российская правовая наука в области изучения различного рода корпоративных отношений, органически вобрала в себя не только заимствованные положения определенных зарубежных институтов, но и результаты отечественного опыта, вытекающего из общих черт российской правовой системы. Однако данный опыт не всегда учитывался законодателем в конце 80-х - начале 90-х годов XX вв., который в основном ориентировался на зарубежные образцы. Лишь в последнее время происходит переориентация российского законодательства на сложившийся эмпирический и правовой отечественный опыт.

**Объектом** исследования является общественные отношения, урегулированные правовыми нормами в сфере инвестиционной деятельности иностранных корпораций в России в XIX веке и начало 20–е годы XX века.

**Предмет** исследования – российское законодательство, регламентирующие деятельность иностранных корпораций и привлечение иностранных инвестиций в экономику России в период XIX – первую четверть ХХ столетия.

**Цель** исследования – раскрыть сущность, содержание категорий «иностранные корпорации и иностранные инвестиции», определить их теоретическое и практическое значение, их место в правовой системе России в рамках исторической ретроспективы, а так же сформулировать на этой основе научно-практические предложения по совершенствованию законодательства.

**Задачи** исследования:

- обосновать закономерности развития правового статуса иностранных корпораций и инвестиций в России;

- исследовать исторический опыт организации и деятельности иностранных корпораций, действующих на территории России в XIX веке и в начале 20–х годов XX века;

- дать анализ механизму регулирования деятельности иностранных корпораций с позиции законодательства, науки, судебной практики, раскрывающий правовую природу иностранных корпораций;

- рассмотреть государственно - правовое регулирование иностранных инвестиций в России;

- определить и представить особенности правового регулирования отдельных видов инвестиционной деятельности иностранных корпораций, в частности вложения иностранных инвестиций в военную промышленность России;

- сформулировать и предложить способы разрешения правовых споров возникающих в сфере деятельности иностранных корпораций в России.

**Хронологические** рамки исследования составляют период XIX и первой четверти ХХ вв., который характеризуется, с одной стороны, возникновением и развитием капиталистического способа производства отношений в России на протяжении XIX столетия, а с другой возникновением и развитием нового социалистического уклада в первой четверти ХХ в., в указанный период раскрываются все имевшие место противоречия в экономическом развитии России, отражавшиеся в отечественном законодательстве.

**Методологические** основы исследования. При написании диссертации использовались, прежде всего, общенаучные методы, следует выделить такие как системный подход, метод анализа и синтеза, диалектический и логический методы. Специфика же предмета исследования обусловила потребность обращения к специальным юридическим методам, таким как формально-юридический метод, охватывающий разнообразные приемы и способы анализа нормативных предписаний и их толкования. С помощью данного метода можно собрать и обобщить огромный фактический материал, изучить содержание правовых норм относящихся порой к разным отраслям права. С ним связан сравнительно-правовой метод исследования, который особо необходим при изучении различных правовых институтов не только глобального масштаба, но и ограниченных рамками только одной страны, при этом в разные исторические периоды общественного развития.

**Теоретической** основой исследования являлись работы экономистов, историков, социологов, юристов, посвященные как иностранным инвестициям в Российскую экономику, так и деятельности иностранных корпораций: Н. И. Нерсесова, Н. С. Суворова, Г. Ф. Шершеневича, А. Э. Вормс, Л. Г. Ляндау, Н. В. Курыся, И. Н. Бернштейна, В. П. Бутковского, М. М. Богуславского, Н.Н. Вознесенской, О.Е. Финогентовой. Нормативной базой диссертации явились законодательные акты России, регулирующие отношения, связанные с иностранными корпорациями и капиталом.

**Эмпирическую** основу исследования составили российское законодательство и законодательство зарубежных стран, практика его применения, а так же судебная практика.

Особое место занимают архивные материалы и документы периода существования российской империи и советского периода, хранящиеся в Российском государственном историческом архиве, Государственном архиве Волгоградской области, Архиве Управления ФСБ России по Вологодской области, а также официальные справочники и сборники документов Российской империи и Российской Федерации, судебные материалы Гражданского кассационного департамента Сената, материалы Комитета государственной статистики Астраханской области, а также имеющиеся в юридической, исторической и экономической литературе и периодической печати фактические данные по теме исследования.

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

- обоснованно, что до настоящего времени в историко-правовой литературе нет специальных исследований, посвященных анализу правовых средств регулирования, применявшихся в организации и деятельности иностранных корпораций в России в XIX – первой четверти ХХ столетия имеющийся законодательный материал и судебная практика не получили научного обобщения. А потому данная диссертация является комплексным исследованием восполняющим данный пробел в отечественной историко-юридической науке.

- определена и аргументирована авторская позиция, выявляющая особенности правового регулирования инвестиционной деятельности иностранных корпораций;

- установлена система закономерностей развития правового статуса иностранных корпораций;

- выявлены и обозначены особенности государственно - правового регулирования иностранных инвестиций в России в XIX – 30-х гг. ХХ века;

- доказана наличие процессов взаимодействия международных стандартов и российского законодательства в XIX – первой четверти ХХ века.

**Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Ретроспективный подход к развитию законодательного регулирования организации и деятельности иностранных корпораций в России показал что, российским законодателем признавалась их правосубъктность как юридических лиц, что же касается их права осуществлять предпринимательскую деятельность в этой стране, то для производства своих операций иностранные компании должны были подчиняться порядку установленному для русских акционерных компаний. Российское правительство вправе было в рамках действующей в стране концессионной системы отказать в разрешении тому иностранному обществу, устав которого не соответствовал действующему в России праву, и такой отказ им не представлялся нарушением соглашений заключённых Россией с правительством иностранных государств.
2. Формулируются основные направления политики, правительства России, которое пыталось одновременно решить ряд задач. С одной стороны, освоение тех или иных территорий **с**привлечение**м** иностранного капитала в наиболее важные в стратегическом значении отрасли экономики, включая оборонное производство, что достигалось при наличии свободного в обращении частного капитала в стране, а так же посредством иностранных корпораций или при их участии. С другой стороны, чтобы не допустить иностранные компании к природным богатствам страны, снизить уровень конкуренции иностранных корпораций с отечественными производителями, а потому было необходимо законодательно ограничить сферы хозяйственной деятельности иностранных компаний в том числе из числа концессионных предприятий.
3. В ходе исследования выявлено, что имела место определенного рода правопреемственность в государственной политике и в законодательном регулировании привлечение иностранного капитала. Как в царской России, так и в СССР 20-е годы ХХ вв. инвестиционная политика основывалась на аналогичных принципах, существовал единый разрешительный (концессионный) порядок допуска иностранных корпораций в российскую экономику.
4. Как в XIX в, так и в 20 – е годы XX в. ключевым принципом политики российского правительства в отношении иностранных концессий был принцип взаимности, в зависимости от заключенных им соглашений с иностранными государствами.
5. Ни в царской, ни в советской России законодательно не устанавливались общие правила допущения иностранных кампаний и привлечения иностранных инвестиций, не был в отношении них принят единый законодательный акт, что давало возможность правительству осуществлять контроль за иностранными корпорациями, определяя условия их деятельности, на которых они допускались к деятельности в России и затем в СССР.
6. Условия концессионных договоров в 20-е годы ХХ века были схожи с дореволюционным аналогом: законодательный порядок предоставления концессии, переход имущества по истечении срока концессии к государству; обязанность концессионного предприятия работать на сырье добываемом в России; беспошлинный, обязательный ввоз более технологически совершенного оборудования, право преимущественной покупки продукции концессионного предприятия.
7. Большая часть действующих в России иностранных корпораций являлась смешанными, в том числе совместными с государством, так как их учредители преследовали цель – не допустить их национализации, а также, воспользоваться своим положением пайщика в предприятии, где участвовал государственный капитал с целью приобретения новых промышленных предприятий, получения налоговых преимуществ. Иностранный капитал также имел, как правило, такую организационно-правовую форму выражения как смешанные компании, часто с участием государства.
8. Используемая в России в исследуемый период XIX первой четверти ХХ века концессионная форма привлечения иностранного капитала обеспечивала иностранным компаниям относительную самостоятельность в оперативном управлении своим капиталом и имуществом. Появление совместных акционерных обществ в годы советской власти можно было рассматривать как одно из средств привлечения иностранного капитала вместо концессий, если государство и иностранные контрагенты при заключении концессионных договоров не сходились во мнении в условиях их действий.
9. Правовое регулирование иностранного инвестирования на протяжении всех рассматриваемых периодов российской истории зависело от обеспеченности существующей в стране политической системы. Развитие законодательных норм об иностранном инвестировании в промышленность и в дореволюционный период и в период НЭПа во многом было обусловлено тем, что уровень промышленного производства в большинстве европейских стран и в США был выше чем в своей стране, а потому через инвестиционную политику можно было безболезненно использовать зарубежный опыт несмотря на особенности государственного строя и существующей в стране официальной идеологии.
10. Формирование механизма правового регулирования деятельность предприятий с иностранными инвестициями носило незавершенный характер в силу определенных причин. В первом случае этому помешала первая мировая война и революция 1917 года, во втором –командно-административная система и сложившаяся в советский период.

**Теоретическая значимость** работы заключается в том, что:

- диссертантом расширено знание законодательства о привлечении иностранных инвестиций и деятельности иностранных корпораций в российской экономике;

- определены общие проблемы, возникающие при реализации механизма государственно-правового регулирования деятельности таких субъектов как иностранные корпорации;

- раскрыт характер правоотношений, возникающих в сфере инвестиционной деятельности иностранных физических и юридических лиц;

- автором диссертации дан исторический анализ инвестиционной деятельности иностранных корпораций, который является предметом изучения историко-правовой науки;

- соискателем определена, раскрыта и обоснована степень значимости и перспективности для современной российской юридической науки деятельности иностранных корпораций и вложения в российскую экономику иностранных инвестиций.

**Практическая значимость** работы определяется ее теоретическим и практическим содержанием, актуальностью полученных выводов, и, прежде всего, это выражается в:

- возможности применения результатов исследования при определении, выработке основных направлений государственно-правовой политики в отношении иностранного капитала, привлекаемого в российскую экономику;

- в перспективном решении социальных проблем, возникающих в связи с привлечение на российский рынок иностранных корпораций и иностранных инвестиций, в прогнозировании результатов их деятельности;

- результаты работы могут быть использованы в учебном процессе при преподавании таких учебных дисциплин как теория государства и права, история государства и права России, а также теоретических блоков отраслевых юридических наук: финансового права, международного частного права, корпоративного права, предпринимательского права.

**Апробация** результатов исследования. Ключевые положения диссертации получили освещение в 11 статьях автора, общим объемом около 4 п.л., из них 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Диссертационный материал применялся автором в преподавании курсов «Теория государства и права», «История государства и права России», «Муниципальное право России», «Международном частном праве», «Корпоративного права» в Волжском филиале Международного юридического института.

Кроме того, результаты исследования нашли отражение в выступлениях автора более чем на 10 научных конференциях, прошедших в 2008-2013 гг., в том числе на Международной научной конференции «Государство, общество, церковь в истории России ХХ века» (Иваново 10-11 февраля 2010 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Правовая система России: современное состояние и актуальные проблемы» (Москва, 17-19 марта 2011 г.); Межвузовская научная конференция «Гражданское общество и государство: актуальные проблемы взаимодействия» (Смоленск 23 марта 2011 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Управление, финансы, право: тенденции и перспективы развития в условиях инновационной экономики» (Тверь 07 апреля 2011 г.), Современная юридическая наука и правоприменение «IV Саратовские правовые чтения» (Саратов, 3-4 июня, 2011 г.); II Международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире» (Краснодар, 6 июня 2011 г.); Современная юридическая наука и правоприменение «V Саратовские правовые чтения» (Саратов, 1-2 июня, 2012 г.).

**Структура** диссертации. Данное исследование состоит из введения, двух глав, разбитых на шесть параграфов, заключения, списка библиографии и приложения.

## Правовое положение и условия деятельности иностранных корпораций в России в XIX веке

Первыми инвесторами в России можно признать английских купцов. В эпоху Петра I с начала XVIII века стала складываться система общих правил допуска иностранного капитала к осуществлению своей хозяйственной деятельности в каждой отдельно взятой отрасли промышленности.99 Торгово-промышленное законодательство, действовавшее в первой половине XIX века в Российской Империи, в целом не соответствовало требованиям, выдвигаемым развитием торгово-промышленного оборота, и основано оно было на сословном представительстве. Во многих официальных документах того периода отмечалась неполнота законодательных норм. При этом способы привлечения иностранных капиталов в российскую экономику никак не регламентировались отдельными законодательными актами этой страны, а попадали под юрисдикцию страны, где они были учреждены.100 Положение изменилось с проведением буржуазных реформ 60-х годов XIX столетия, которые затронули: правовые положения, условия реализации и деятельности иностранных корпораций и иностранного капитала в Российской империи.

Законодательные акты XIX в., регламентирующие положение иностранных корпораций в России были крайне скудны, а потому большое место отводилось судебной практике.101 Законодатель не устанавливал самого понятия «иностранного общества». На Западе, вопрос о «национальности» иностранных компаний доставлял немало трудностей.102 Определяется ли статус юридического лица местом его образования? Отвечая на данный вопрос, следовало бы признать, что местом образования юридического лица может выступать: место, где учредители подписали устав, или местоположение его правление; либо местность, где был собран основной капитал. В последнем случае, получалось, что если большая часть основного капитала была получена в разных государствах, то компания уже этим фактом имела интернациональный характер103. Таким образом, территория, на которой произошло образование компании, при использовании признака территориальной концентрации капитала, не подходило для определения ее «национальности».

Однако, в законодательстве можно было натолкнуться ещё на два суждения принадлежности – одно выступало за место, где осуществлялась цель, ради которой корпорация была учреждена (обычно это было место эксплуатационного центра), другое – за страну, где находилось правления. Первое суждение поддерживал профессор Г.Ф. Шершеневич104. С его точки зрения, предприятия, эксплуатирующее железную дорогу в России, следовало признать русским, даже если договор между учредителями был подписан за ее пределами, и здесь находилось его правление. Однако не у всех компаний, были видимые материально - технические средства производства, к таковым относились банки и страховые общества. В этом случае суду предоставлялось право решать, какой стране принадлежала компания, т.е. определение «национальности» компании оставалось на судебное усмотрение. В соответствии с российским законодательством, русское общество – это такое общество, которое было основано в России с разрешения русского правительства и в соответствии с требованиями российского законодательства; иностранное – то, которое было основано за границей и не важно было гражданами какой страны являлись учредители общества и где территориально располагалось его правление105.

Получение концессии, так же как регистрация юридического лица в той или иной стране, было недостаточно для определения, к какому государству оно принадлежало. В силу того, что концессионная система порождала массу проблем и трудностей, весьма многие из иностранных обществ, допущенных к производству операций на территории России, были основаны именно российскими физическими лицами. Хотелось бы отметить, что в тех странах, где отменили концессионную систему, для отдельных разновидностей иностранных компаний, по прежнему оставалось обязательным требование получения разрешения106.

Со слов профессора Л.В. Шалланда «С точки зрения русского права поставленный вопрос приобретал практическую направленность только в тот момент, когда речь шла еще о не зарегистрированном обществе; относительно же допущенных к действию в России иностранных компаний, судебная практика признавало местонахождение правления общества»107. Что же касается государственной политики, то она преследовала свои особые цели. Так при банкротстве Петербургской компании деятельность, которой заключалась в постройки кораблей, был издан Указ от 6 сентября 1805 г., Он популяризировал акционерную форму. Посредники предполагали взыскать с наличных акционеров причитающуюся им сумму задолженности. Именно в этот период в Указе дается толкование ограниченной ответственности. Следом издается Манифест Александра I от 1 января 1807 г. Принятый акт, стремился возвысить купечество, даруя привилегии и иммунитеты для этого сословия. Он содержал рекомендации и пожелания, в организации товарищества: полных и на вере, товариществ «по участкам», т.е. имеющие складочный капитал. В общества, имеющие в своей основе складочный капитал, не только допускались лица купеческого сословия, но и из других сословных групп. В 1805 и 1807 гг. ознаменованы принятием положений, содержание которых не отражало тех положений, которые требовали реалии. Представленный скудный перечень нормативных актов регулирующих положения о деятельности корпораций в России был положен в основу Свода законов Российской империи 1832 г. Вследствие чего составленный и принятый закон от 6 декабря 1836 г. стал правовой базой в вопросе законодательного регулирования деятельности корпораций.

## Законодательное регулирование организации и деятельности иностранных корпораций в период НЭПа

В силу непризнания в первые годы деятельности советской власти, и образованной Советской России а затем и Советского Союза, правительствами многих зарубежных стран. Сложилась ситуация, которая заставила развивать отношения между СССР и многими иными странами без правовой базы141. В РСФСР деятельность иностранных предпринимательских корпораций в законодательных актах практически не отражалась. Если и упоминалась, то в декларативных формах, одним из которых явилось Постановление Совета народных комиссаров РСФСР «Об основных частных имущественных правах, признаваемых в РСФСР»,142 устанавливающий концессионный порядок для допуска к участию в гражданском обороте иностранных компаний в Советской России. Что касается их права на судебную защиту на территории РСФСР, если они не имели разрешения на производство операций в РСФСР, то пользовались данным правом в основном на началах взаимности143. Налицо имело место преемственность с дореволюционным правом. Переход к НЭПу в 20-е годы ХХ столетия внес существенные изменения в организационно-правовые формы деятельности предприятий. Интересы восстановления народного хозяйства потребовали расширения товарооборота. Переход к рынку в годы новой экономической политики сопровождался, не ликвидацией государственной собственности, а лишь изменением форм ее реализации144. В 20-е годы ХХ века государством были использованы самые разнообразные формы его участия в гражданском обороте: государственные акционерные общества, концессии, аренда, создание трестов, кооперативных объединений перевод предприятий в паевые товарищества.145

Государство настойчиво рекомендовало и способствовало организации трестов, но впоследствии оказалось в затруднительном положении, так как чрезмерное их количество, с участием государства как одного из учредителей, потребовало необходимых им ресурсов и средств, а их не оказалось. Получение трестами менее половины необходимого финансирования не только являлось барьером для проникновения государственной промышленности в рыночные отношения, а так же, «привязывало» их к хозяйственным органам центра, ограничивало их самостоятельность. Обременением для предприятий стала политика государственных заказов. Экономические трудности государства перекладывались на плечи поставщиков продукции, при этом они полностью и своевременно ими не оплачивались. При создании треста консервной промышленности, в него не были заложены необходимые оборотные средства, в следствие чего ему пришлось на безвозмездной основе передать военному ведомству запас своей продукции. В дальнейшем, положение треста не улучшилось, по-прежнему заказы военной отрасли, составлявшие 80 % готовой продукции, что было крайне не невыгодно предприятию. В аналогичном положении был трест «Гомза» машиностроительных заводов, политика, управления которого сводилась к сокращению расходов на социальные нужды рабочих, тем самым предприятие пыталось возместить убытки от фиксированных договором цен госзаказчиков, преимущественно железнодорожного ведомства, они были установлены ниже себестоимости производимой трестом продукции. Государственные объединения в легкой промышленности, особенно в текстильной, так же испытывали сложности, в основном из-за долговых обязательств военного ведомства и неплатежей других госучреждений.146 Данное положение трестов привело к внедрению частного капитала. Государство дало возможность развиваться предприятиям и создавать смешанные компании.

Особое значение в обозначенный период в Советской экономике получили смешанные (совместные) предприятия. Для обозначения таких учреждений, советские исследователи,147 употребляли в основном термин «смешанные общества» как в отношении предприятий, с участием государственного и частного капитала, так и иностранного148. Сущность НЭПа выражалась именно, в допуске частного капитала, в любой его организационно-правовой форме к хозяйственной деятельности. В научных работах советского периода участие иностранного капитала в акционерных обществах терминологически не было выделено. Так, профессор И.А.Исаев относит иностранный капитал к разновидности капитала частного характера. Организации, действовавшие без участия государственного капитала, по его мнению являлись - «чистой» концессией149. Тем не менее в период НЭПа концессии следовало подразделять на чистые и смешанные. При этом под «чистой» концессией имелась в виду работа исключительно только иностранного капитала, под «смешанной» концессией – деятельность совместная с государственным или кооперативным капиталом иностранного капитала. Ю.М.Юмашев в своем диссертационном исследовании 70-х годов ХХ века, говорил о «смешанном обществе», декларируя следующее: «компании с участием в обусловленной доле капиталов разнообразной государственной принадлежности, созданной для внедрения в экономику любого государства и реализующие на его территории на постоянной основе производственной, финансовой, торговой, и т. п. деятельности в интересах компаний-учредителей»150.

Выделение иностранных «смешанных» компаний из разряда вообще «смешанных» с государственным и частным капиталом было обоснованно и особым порядком закреплено уставом акционерной компании с участием иностранного капитала. Так в случаях, если при создании компании участвовали иностранные юридические лица или иностранные граждане, либо в ее уставе была оговорена вероятность приобретения акций иностранными юридическими лицами или иностранными гражданами, то в этом случае применялся разрешительный порядок утверждения уставов таких обществ. Устав иностранной компании подлежал утверждению Советом народных комиссаров СССР. Это требование было предусмотрено как в законодательстве регулирующем акционерные отношения (ст. 12 Положения об акционерных обществах, 1927 г.) так и положениями Гражданского кодекса (ч.3 ст.323, 1922 г.)151. В отношении акционерных обществ с иностранным участием было бы целесообразнее применить термин «совместные» общества вместо «смешанные», в независимости от того, с государственным или частным отечественным капиталом они были созданы.

## Политика правительства России по привлечению иностранных инвестиций в военную промышленность

На рубеже XIX- ХХ веков производство вооружений и военного снаряжения в России главным образом было сосредоточено на предприятиях, подчинявшихся Военному министерству, Морскому министерству и Горному департаменту Министерства торговли и промышленности России. Так, русскому военно-морскому ведомству принадлежали 5 заводов. Военное министерство обладало 13 крупными предприятиями. Военные заказы выполняли также 8 предприятий Горного департамента Министерства торговли и промышленности220.

С точки зрения своей материально-технической базы, казенные военные предприятия, за небольшим исключением, оставались слабыми. Несмотря на наличие стабильного государственного заказа, они постоянно испытывали финансовые затруднения. Отсталые методы хозяйствования, изношенность производственного оборудования была особенно присуща горным заводам, которые даже в начале ХХ века сохраняли полуфеодальную структуру организации производства. Казенные предприятия страдали производством главным образом стандартной продукции, что не самым лучшим образом сказывалось на себестоимости и качестве выпускаемой продукции221. Положение стало улучшаться с конца XIX века, когда правительство увеличило инвестиции на укрепление производственных инфраструктур военного и морского ведомств. Значительные средства поступали на реконструкцию горных заводов222. В конце XIX – начале ХХ века русские военные ведомства размещали свои заказы преимущественно на казенных предприятиях. Исключением являлись некоторые крупнейшие частные заводы. Но они не были специализированными. Кроме военно-промышленного производства, они занимались выпуском продукции гражданского назначения223. Традиционно с поставками своей продукции для нужд армии были также связаны частные московские производители текстиля224. Начиная с 1910 года, в военно-промышленном производстве наблюдался новый качественный скачок. В этот период в России и начала оформляться военная промышленность, как отдельная отрасль хозяйства страны225. В России был принят целый ряд крупных и долгосрочных правительственных программ перевооружения армии и флота. Кроме того, с 1909 года в экономике страны начался бурный промышленный подъем, вызванный в огромной степени чрезвычайно благоприятной для России конъюнктурой хлебного экспорта. По сравнению с 1904 годом доля военных расходов выросла на 75%. Это было реакцией русского правительства на неутешительные результаты русско-японской войны, приведшей к фактической утрате Россией своего боевого флота и «расстройства материальной части армии»226. Таким образом, новая военно-промышленная политика государства проистекала из результатов войны с Японией. Приступить же немедленно к проведению необходимых мероприятий помешали революционные события 1905-1907 годов, экономический кризис и продолжительная депрессия начала ХХ века. По мере улучшения общей финансово-экономической ситуации в стране, военное и военно-морское ведомства сразу же попытались использовать складывавшуюся обстановку в своих интересах. С августа 1909 года по январь 1910 года под председательством премьера П. А. Столыпина прошло четыре «Особых Совещания». На развитие армии и флота были выделены огромные суммы. Помимо этого, в 1913 году Николай II одобрил «Большую программу по усилению русской армии», разработанную Главным управлением Генерального Штаба направленную на усиление боеспособности страны227. Невероятно грандиозный размах должно было получить военно-морское судостроение. В 1907-1912 годах в России были приняты: программы усиления Черноморского и Балтийского флотов, и «Судостроительная программа».228 Весьма знаменательным событием стал проект закона «Об Императорском Российском Флоте» (1911)229. Новая военно-экономическая стратегия государства стала ориентироваться на создание условий для внутреннего производства приоритетных на тот момент видов вооружения - боевых кораблей и артиллерии. Претворение в жизнь программ перевооружения требовало от промышленности укрупнения материально-технической базы, внедрения инноваций и передовых технологий в области производства вооружений.

Стремление к внутреннему производству основных видов вооружений было ключевым в постановлениях правительства России. В Постановлении Совета министров от 21 октября 1908 года прямо указывалось на то, что военные корабли российской флотилии должны были строиться «на русских заводах, из русских материалов и рабочими из России с осуществлением лишь технического контроля со стороны иностранной фирмы исполняющей заказ»230. Подобным было, и требование правительства производить артиллерийские орудия исключительно только на русских военных заводах при условии выполнения целевого государственного заказа231. Более важным в этой отрасли было влияние иностранного капитала, приходившего в виде технического содействия. Оно выражалось во внедрении в русскую промышленность иностранного научно-технического опыта, опыта менеджмента и т.д. К началу мировой войны в России имело место самое тесное сотрудничество с крупнейшими в то время иностранными фирмами в сфере производства вооружений и снаряжения: фирмами «Шнейдер-Крезо», «Виккерс», «Джон Браун», «Крупп», «Шкода» и т.д. В основном такое сотрудничество касалось военно-морского судостроения и производства артиллерийских систем. То есть речь шла о сферах, пользовавшихся приоритетом в военно-экономической политике государства того периода. Кроме того, привлечение иностранной технической помощи преследовало своей целью существенное ограничение импорта вооружений. К этому стремились и основатели Русского акционерного общества артиллерийских заводов (далее - РАОАЗ). Инженер, генерал-лейтенант в отставке В.М. Иванов, в апреле 1912 года, обратился с прошением к помощнику военного министра генералу А.А. Поливанову с предложением осуществить план строительства специализированного артиллерийского завода. Он особо подчеркивал, что создание такого предприятия «должно было ускорить производство артиллерийского орудия и способствовать выработке в России собственных новых военных конструкций и тем освободиться из под зависимости от иностранцев»232. При этом ведущая роль в строительстве и эксплуатации нового артиллерийского завода отводилась британской фирме «Виккерс». Таким образом, в национальную военную промышленность стали активно привлекались передовые иностранные технологии, которые при их освоении были призваны сократить или совсем ликвидировать импорт готовых изделий. К тому времени крупнейшее Общество Путиловских заводов уже заняло монопольное положение частного поставщика артиллерийских систем русскому правительству, заключив контракты о патентах и техническом содействии с германской фирмой «Крупп» и французской «Шнейдер-Крезо». В 1900 году в русской армии была принята на вооружение самая массовая система скорострельной полевой пушки, «путиловская» 3-дюймовая пушка. Сама разработка ее конструкции как раз и стала возможной через использование иностранных патентов233.

## Правовые основы вложения иностранного капитала в советскую экономику периода НЭПа

Особенным и важным достижением нэпа является допущение в экономику страны и увеличения спектра деятельности иностранных вложений, что спровоцировало толчок и позволило восстановить многие отрасли экономики, разрушенные в результате Первой мировой и гражданской войн, а также в результате неумелого хозяйствования в первые годы советской власти.

В период управления великими вождями пролетариата, взгляд на иностранный капитал был весьма разносторонним. НЭПу он был необходим для завершения восстановления разграбленного и разрушенного гражданской войной народного хозяйства. В 1921 году, IX съезд Советов издал Постановление, провозгласившее о восстановление народного хозяйства, в некогда великой стране, это потребовало притока иностранных финансов во многие сферы хозяйства, как в виде займов, так и в концессионной форме. В 1918 году США и Германии предложила заключить первые официальные концессионные соглашения. На основании этого предложения в будущем Совнарком РСФСР при заключении концессионных соглашений, рекомендовал привлекать иностранные инвестиции в разработке природного богатства страны. Так в 1920 году предложили проект закона - «Тезисы о концессиях». В них оговаривалось, что Советское правительство будет давать разрешения такого рода концессии, но при этом они не должны конкурировать с уже национализированными промышленными предприятиями. Давался шанс на развитие производства, в котором советская экономика в кротчайшие сроки не сможет получить прибыль; производство, не затрагивающее природные богатства и не злоупотребляющее привлечением рабочей силы; особое предпочтение отдавалось тем, которые за короткий промежуток времени значительно смогут увеличить производственную мощь страны.315 В общем, иностранный капитал оказал благотворное влияние на экономику государства, после гражданской войны, в восстановительный период. Как государство не пыталось контролировать иностранные инвестиции, но все его преобладание наблюдалось в основном в разработке угля, руд драгоценных и черных металлов, литье чугуна. Бельгийские и французские вкладчики, направляли средства главным образом в создание металлообрабатывающих и металлургических предприятий, английские — в добычу и переработку нефти, немецкие — в горнодобывающие предприятия. В нефтеперерабатывающей отрасли на долю иностранных предприятий выпадало более 1/2 добычи нефти и 3/4 реализации нефтепродуктами. Особую роль играло на указанном этапе правительство. Были созданы условия, при которых к уже имеющему отечественному капиталу вливались дополнительным стимулом иностранные финансы. При таком привилегированном положении среди отраслей промышленности, правительством пресекалось и запрещалось иностранцам играть решающую роль в хозяйственном развитии страны. В такой ситуации Советская Россия оказалась перед серьезным выбором — «или полная изоляция от мирового сообщества и надежда на его расслоение — в международной политике, что же касается внутренней — опираться главным образом на свои собственные силы и аккумулирование этих сил военно-коммунистическими формами. Либо ускоренный вариант, не влекущий последствий для общества, хозяйственное строительство по средствам развитых стран — реинтегрирую в мировую политику и экономику, находя компромиссы во взаимоотношениях с капиталистическими странами». После Октябрьской революции практически сразу выявилась потребность в привлечении иностранных капиталов. Она диктовалась, стремлением преодолеть экономическую и техническую отсталость страны, вызванную, затянувшейся войной и прекращенный к 1917 г. притоком внешних и внутренних капиталов в промышленность.

Сумма иностранных капиталов, потерянных иностранными государствами, иностранными физическими и юридическими лицами при национализации банков, 316страховых и промышленных предприятий колебалась от 1400 млн.317 до 2032,8 млн. рублей.318 Известный исследователь и статистик иностранных капиталов в России П. В. Оль, анализировал показания по направления деятельности компаний с участием иностранных капиталов при национализации банков, страховых, промышленных и торговых предприятий с учетом их национальности и отраслевой принадлежности. Советское правительство отказалось признавать долги царского и Временного правительства, полученных в виде кредитов, займов, в том числе и из договоров о создании и деятельности многих совместных акционерных обществ, с другими государствами, что в свою очередь вызвало полное прекращение иностранных инвестиций.319 Так Декретом Совета народных комиссаров «Об отказе от договоров Правительства бывшей Российской Империи с Правительствами: Королевства Пруссии и Баварии, Германской и Австро-Венгерской Империй» отменялось действие ранее достигнутого Россией соглашения с Германией о взаимном признании акционерных обществ и других товариществ, которое было заключено 18 июля 1885 г., конфискации подлежало то имущество обществ, которые не желали подчиниться распоряжениям Советского правительства. Так, в постановлении ВЦИК Совета рабочих, солдатских и крестьянских депутатов от 15 декабря 1917 г. «О конфискации имущества Русско-Бельгийского металлургического общества» разъяснялось: «Ввиду заявления правления Русско-Бельгийского металлургического общества о ликвидации дел общества к 05 января 1918 года и явного нежелания подчиниться Декрету СНК о введении рабочего надзора над производством, советское правительство постановило: конфисковать все имущество этого общества, независимо от места его пребывания, заграницей или в России, и объявить его собственностью Советской Республики».320 Что же касается имущества совместных товариществ и обществ, были приняты ряд декретов о национализации предприятий. Такие как: Декрет СНК от 28 (15) июня 1918 г. «О национализации предприятий по горной, металлургической и металлообрабатывающей, текстильной, электротехнической, лесопильной и деревообрабатывающей, табачной и прочих отраслей промышленности...».321 И ряд актов правительственных ведомств, в частности, Постановление Народного комиссариата торговли и промышленности «О правовых ограничениях, устанавливаемых для торговых и торгово-промышленных предприятий», в котором шла речь о «запрете без особого на то разрешения Народного комиссариата торговли и промышленности, продажи и покупки а также прежних предприятий... создания и открытия новых предприятий...».322 Указанное положение действовало и в отношении иностранных промышленных и торговых предприятий.323

Изначально вопрос о концессиях подвергался рассмотрению советским правительством в двух его ракурсах: экономическом и политическом. Впервые годы советской власти преобладающим был, первый аспект. Концессиями Советская власть предполагала откупиться за сепаратный выход из первой мировой войны, национализацию иностранного имущества и отмену долгов. Основанием для надежд имелись: Соединенные Штаты Америки и Германия, ассоциировали Советскую Республику как выгодный рынок для вложения своего капитала. В. Вильсон, американский президент, занял дружественную позицию по отношению к советской России. Дольше всех западных политиков сопротивлялся признанию союзниками Колчака и Деникина.324 В этой связи впервые вопрос о концессиях упоминался в плане развития экономических отношений между Советской Россией и США, разработанном 12 мая 1918 г. И уже 14 мая 1918 г. США, а потом и 15 мая – Германия, сделали первые на официальном уровне предложения концессий