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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовое регулирование задержания лица по подозрению в совершении преступления в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Назначение уголовного судопроизводства предусматривает обеспечение конституционных прав и свобод граждан, юридических лиц от преступных посягательств, в равной степени, как и их защите от незаконных ограничений со- стороны государственных органов, осуществляющих уголовное преследование. Повышение эффективности мер борьбы с преступностью, предопределяет необходимость "постоянного совершенствования механизма и мер государственного принуждения, без которых реализация уголовно-правовой политики не представляется возможной.

Особое значение в механизме мер государственного принуждения занимает уголовно-процессуальное задержание, применение которого объективно обусловлено задачами раскрытия и расследования преступлений. Об этом свидетельствует и то, что на сегодняшний день эта мера принуждения является одной из наиболее применяемых на практике. В 1998-2004 годах численность задержанных по Российской Федерации достигала 400-500 тыс. ежегодно, а в 2005 году их количество составило 624218 случаев. В целом же задержание производится практически по 20 % возбужденных уголовных дел. При этом, явно прослеживается тенденция роста применения задержания. Так, по Тюменской области в 2004 году было задержано - 999 человек, а в 2005 году — 1340, то есть по сравнению с предыдущим годом количество — задержаний увеличилось-на-34 %1.~В'2006 году было задержано 2642 человека, т.е. фактически в 2 раза больше. В 2007 году следователями прокуратуры задержано 607 человек (из них в дальнейшем заключено под стражу — 551), ОВД задержано 1975 человек (заключено под стражу - 1708), сотрудниками ФСНК задержано 183 человек (заключено под стражу — 167), а всего было задержано 2765 человек (увеличение составило + 4,6 %).

Поэтому обоснованность применения данной меры принуждения приобретает особое значение для обеспечения прав и свобод граждан, в отношении которых начато уголовное преследование.

1 Цит. по: Отчет Прокурора Тюменской области «О состоянии прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» от 5 декабря 2005 года // Официально опубликован не был.

Вместе с тем, состояние правового регулирования задержания особенно его первоначального этапа от физического захвата до доставления задержанного к лицу уполномоченному принимать решение о применении данной меры принуждения, на сегодняшний день вряд ли можно признать удовлетворительным.

Так, задержанное лицо до возбуждения уголовного дела и составления протокола о задержании фактически пребывает в неопределенном уголовно-процессуальным законом статусе, а время задержания до составления протокола практически не учитывается при исчислении срока, задержания; что закономерно влечет превышение сроков задержания, установленных Конституцией РФ. В связи с этим, правоохранительные органы вынуждены восполнять правовой вакуум теми методами и средствами, которые вырабатывает местная практика и которые, чаще всего не обеспечивают эффективность уголовно-процессуальной деятельности и не отвечают современным требованиям защиты прав и интересов личности.

Наличие серьезных расхождений, дискуссионность и противоречивость взглядов относительно всех основных позиций данного правового института в науке уголовного процесса: понятия, юридической природы, целей, мотивов, начального момента исчисления сроков, статуса задержанного лица, и т.д. привело к тому, что нормы регламентирующие порядок- уголовно-процессуального задержания стали трактовать по-разному, не только авторы учебников и многочисленных комментариев к УПК РФ, но и должностные лица органов расследования, что в свою очередь негативно отражается как на результатах правоприменительной практики, так и на соблюдении прав и законных интересов граждан. Так, только по опубликованным данным, почти каждое пятое задержание (18 %) производилось безосновательно; не разъяснялись права подозреваемому по 75 % дел; в 30 % задержаний было нарушено требование о немедленном допросе подозреваемого и нарушался 24-часовой срок направления сообщения о задержании прокурору, а до 60 % задержанных вообще освобождалось без обращения органов дознания и следствия за санкцией на арест1.

1 Информационно-аналитическая записка о состоянии законности в стране и работе органов прокуратуры в 2005 году / Под общей ред. А.Я. Сухарева. - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, Издательство «Щит-М»,- С. 76.

Кроме того, не искоренены ещё недозволенные методы обращения с задержанными: известны случаи физического воздействия, жестокого обращения и пыток с целью дезориентировать их и принудить к уступчивости, получить признательные показания, свидетельства против других лиц, имеются примеры, когда они приводили к смерти или иным тяжелым последствиям для задержанных1.

Острота проблемы проявляется и в том, что в результате несовершенства уголовно-процессуального законодательства страдают и органы уголовного преследования, и лица, задерживаемые по подозрению в совершении преступления.

Все это отрицательно влияет на выполнение задач борьбы, с преступностью,-" вызывает негативную реакцию у населения и недоверие граждан к правоохранительным органам.

В силу данных обстоятельств особое значение приобретает эффективность комплексного правового регулирования всего механизма государственного - принуждения в процессе расследования уголовного дела, которое позволяло бы, с одной стороны, быстро и качественно решить задачи установления истины и привлечение виновных в совершении преступления к предусмотренной законом уголовной ответственности, с другой, обеспечить соблюдение прав и свобод граждан, вовлеченных в процесс осуществления правосудия.

Поэтому проблемы обеспечения конституционных прав граждан и необходимость дальнейшего совершенствования механизма соблюдения законностив ходе применения органами предварительного,расследования.мер уголовно-процессуального принуждения, а в частности, задержания лица по подозрению в совершении преступления обусловили выбор автором темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. В отечественной юридической литературе разработкой института уголовно-процессуального задержания в

1 См. напр.: Камышанский В.А. Анализ следственной практики по Российской Федерации привлечения к уголовной ответственности работников правоохранительных органов // Особенности расследования злоупотреблений в деятельности правоохранительных органов: Материалы российско-американского семинара. — СПб.: Юрид. инс-т Генпрокуратуры РФ, 1999. - С. 5-6; Серова Е. Расследование злоупотреблений в деятельности правоохранительных органов (научно-практический семинар) // Законность. - 1999. - № 1. - С. 51; Попов С., Цепляева Г. Нормы нового УПК о подозреваемом не обеспечивают гарантии его конституционных прав // Российская юстиция. - 2002.

- № 10. — С. 31-35; До каких пор в милиции будут поощряться пытки? // Архументы и факты. - 2007. 19.-С. 13; и др. разное время занимались такие ученые как А.С. Александров, Б.Б. Булатов, В.Н. Батюк, И.Г. Бавсун, В.Н. Григорьев, А.В. Гриненко, И.М. Гуткин, З.Д. Еникеев, А.А. Жураускас, Е.М. Клюков, В.М. Корнуков, Д.Я. Мирский, В.В. Николюк, И.Л. Петрухин, В.А. Похмелкин, E.JI. Рудацкая, А.И. Сергеев, П.Л. Сурихин, М.Е. Токарева, В.М. Тогулаев, JI.B. Франк, О.И. Цоколова, А.А. Чувилев, К.Д. Шатало, С.Ф. Шумилин, и многие другие.

Необходимо также отметить, что большое теоретическое и практическое значение в решении общих и частных вопросов, связанных с проблемами задержания лица по подозрению в совершении преступления, имеют исследования таких ученые как А.К. Аверченко, Б.Т. Безлепкин, Е.Г. Васильева, Т.В. Валькова, А.П. Гуляев, О.Г. Григорьев, Ю.В. Даровских, Л.И. Даныпина, А.А. Давлетов, 3.3. Зинатуллин, Н.Н. Ковтун, Е.И. Конах, Л.Д. Кокорев, Ф.М. Кудин, Э.К. Кутуев, И.А. Пантелеева, А.П. Рыжаков, В.Т. Томин, С.А. Шейфер, а также многих других.

Среди современных работ, предпринятых с учетом положений нового УПК РФ и посвященных данной теме необходимо отметить диссертационные исследования И.А. Веретенникова (2001 г.), И.А. Ретюнских (2001 г.), А.Н. Резникова (2001 г.), Н.А. Жиляева (2002 г.), Е.А. Пидусова (2002 г.), Н.В. Луговец (2004 г.), Е.Б. Догот (2004 г.), В.Ю. Мельникова (2004 г.), А.В. Ольшевского (2006 г.), Н.В. Попкова (2007 г.).

Большое количество исследований, их изучение и анализ свидетельствует о высокой степени научной разработанности проблем института задержания в отечественной науке уголовного процесса, что не исключило отмеченной выше крайней противоречивости и дискуссиоиности его многих вопросов. Часть работ предпринятых до принятия УПК РФ 2001 года, безусловно, имеют большое теоретическое значение, однако не учитывают последних изменений в действующем законодательстве. У многих же современных исследователей отсутствуют конкретные предложения по совершенствованию института задержания, либо они носят частный характер и не решают в целом существующие проблемы правовой регламентациипорядка задержания, в-первую очередь на его начальном этапе физического захвата и доставления задержанного.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих при задержании лица по подозрению в совершении преступления в процессе его расследования и раскрытия.

Предмет исследования - нормы института задержания в российском уголовном процессе, регламентирующие указанные правоотношения, исторический и зарубежный опыт, конкретные аспекты проблем теории и практики, а также практика задержания лица по подозрению в совершении преступления (по материалам ГУВД и Прокуратуры Тюменской области).

Цель и задачи исследования. Цель исследования — научное осмысление и анализ общих и частных вопросов, входящих в объект и предмет исследования, разработка концепции механизма уголовно-процессуального задержания лица, подозреваемого в совершении преступления и совершенствование законодательства при соблюдении частных и публичныхинтересов.

Достижение указанной цели предопределило решение следующих задач:

- выявить, исследовать и обобщить закономерности и тенденции развития института задержания в отечественном и зарубежном уголовном судопроизводстве;

- определить социальную обусловленность задержания как меры принуждения, рассмотреть сущность и правовую природу задержания лица, по подозрению в совершении преступления; \

- проанализировать практику применения уголовно-процессуального задержания;

- рассмотреть^ проанализировать цели, основания и мотивы задержания лица, по подозрению в совершении преступления;

- определить признаки, отличающие уголовно-процессуальное задержание от иных правовых институтов, связанных с ограничением свободы передвижения граждан;

- выявить теоретические и практические проблемы регламентации фактического задержания на начальном и последующих этапах уголовно-процессуального задержания;

- проанализировать статус лица, задержанного по подозрению в совершении преступлении и механизм реализации его прав лиц, в процессе уголовно-процессуального задержания;

- сформулировать конкретные предложения по совершенствованию правового регулирования порядка уголовно-процессуального задержания.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общие и частные методы научного познания, использованные в комплексе: в-первую очередь диалектический метод познания социально-правовых явлений, в соответствии с которым, любая проблема, имеющая непосредственное отношение к теме исследования, рассматривается в единстве его социального содержания и юридической формы, а исследование проводится, от общих вопросов предмета исследования к частным. В работе над диссертацией также применялись и другие методы научного исследования: исторический, сравнительно-правовой, статистический, логический, системный, а также социологический, включающий анализ документов, наблюдение и опрос в форме интервьюирования. Исследование осуществлялось на основе принципов научности, полноты, целенаправленности и объективности.

Нормативно-правовая база исследования. Нормативно-правовую базу исследования составили нормы международного права, действующего отечественного конституционного, административного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также ведомственные нормативные акты Генеральной Прокуратуры и МВД России.

В ходе исследования анализировались акты толкования права Конституционного Суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая основа диссертащюнного исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены использованием современных достижений юридической науки. В качестве источников теоретической информации использовались научные труды ученых и практиков по общим и частным вопросам уголовного судопроизводства, а таюке справочная и энциклопедическая литература по различным отраслям права, философии и социологии.

Эмпирическая база исследования. В ходе исследования были использованы официальные статистические данные, судебная практика Верховного Суда РФ, судов г. Тюмени и Тюменской области, материалы 140 уголовных дел и надзорных производств прокуратуры Тюменской области, существующая правоприменительная практика задержания лиц по подозрению в совершении преступления, результаты интервьюирования 122 сотрудников правоохранительных органов г. Тюмени и Тюменской области, 52 задержанных по подозрению в совершении преступления, фактические данные других исследователей.

В ходе исследования подвергались анализу, исторические документы, нормативно-правовые акты, различных этапов развития российского права, а также отечественный и зарубежный опыт правоприменительной практики и нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие процедуру задержания.

Научная новизна исследования определяется постановкой проблемы, целями и совокупностью поставленных задач, определяющих необходимость и основные направления совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства с учётом частных и публичных интересов. В результате проведенного исследования выдвинуты и обоснованы предложения-направленные на обеспечение прав и свобод лиц, задерживаемых по подозрению в совершении преступления, а также повышение эффективности применения данной меры принуждения органами уголовного прсследования.'

Обоснована, сформулирована и предложена новая редакция института задержания: ст. 911 УПК «Фактическое задержание лица по подозрению в совершении преступления», направленная на регламентацию первоначального этапа задержания, сформулировано понятие «подозреваемого», а также другие

- . нормььуголовно-процессуального законодательства и изменения в них.

Исследование осуществлялось с позиции последних теоретических и практических достижений различных отраслей юридической науки, в-первую очередь уголовно-процессуальной, с учетом последних изменений в действующем законодательстве.

Основные положения, выносимые на защиту. В процессе исследования были сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. Совершенствование правовой регламентации института задержания лица по подозрению в совершении преступления состоит в обеспечении баланса и оптимального сочетания интересов органов уголовного преследования в процессе раскрытия и расследования преступлений и соблюдения при этом прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых избрана или может быть избрана эта мера процессуального принуждения.

2. Цель задержания лица, по подозрению в совершении преступления заключается в создании условий для подтверждения причастности или выяснения непричастности лица к совершению преступления и принятии в случае необходимости обоснованного решения о заключении данного/лица под стражу. Задержание может считаться обоснованным только тогда, когда оно преследует обе из указанных целей, так как характеризуется неразрывностью (двуединством) стоящих перед ним задач.

3. Задержание лица, по подозрению в совершении преступления — комплексный институт уголовно-процессуального права, который имеет двойственную юридическую природу, одновременно являясь мерой принуждения и следственным действием, объединенных в его рамках логичной последовательностью и общей целью. Фактически .любое основание задержания, кроме реального ограничения свободы передвижения еще и предусматривает производство действий, которые по своей природе носят процессуальный характер и направлены на собирание доказательств.

4. Фактическое задержание следует определять как начальный этап уголовно-процессуального задержания, заключающийся в физическом захвате лица, подозреваемого в совершении преступления по основаниям указанным в ст. 91 УПК РФ, производимое сотрудниками милиции и иных компетентных органов по постановлению следователя или дознавателя; либо захвате на месте происшествия, в том числе, гражданами, его удержание и последующее доставление в правоохранительные органы.

5. Исчисление сроков задержания с момента фактического, ограничения свободы передвижения (захвата) и реализация прав лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, в полной мере обеспечивается только в случаях применения данной меры принуждения по постановлению дознавателя или следователя. В иных случаях установление конкретного момента фактического задержания подозреваемого является достаточно затруднительным, что приводит к необоснованному ограничению его прав и противоречит действующему УПК РФ, поскольку задержанное лицо в указанный период времени может оставаться без процессуального статуса.

В целях устранения пробела в действующем законодательстве необходимо дополнить ч. 2 ст. 92 УПК РФ положением, определяющим порядок исчисления срока задержания, производимого сотрудниками милиции и иных компетентных органов или гражданами на месте происшествия с учетом времени доставления задержанного.

6. Действующее законодательство предусматривает возникновение правового статуса «подозреваемого» с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Поэтому, в процессе доставления задержанного сотрудниками милиции или иных компетентных органов он должен быть уведомлен о произведенном-задержании в связи с возникшим подозрением о его причастности к совершению преступления. Уведомление о произведенном задержании должно содержать обязательное разъяснение о возникновении у задержанного лица в связи с ограничением свободы передвижения прав, предусмотренных Конституцией РФ.

7. В целях соблюдения конституционных прав и свобод, а также иных законных интересов лиц, в отношении которых начато уголовное преследование необходимо на законодательном уровне закрепить право лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, сразу же после доставления его в орган дознания или к следователю, до составления протокола в порядке ст. ст. 91, 92 УПК РФ, сделать заявление или дать объяснения по факту задержания, а также возможность уведомления родственников или избранного им защитника.

Дополнить ст. 49 УПК РФ положением о том, что лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления (подозреваемый) имеет возможность воспользоваться квалифицированной юридической помощью (защитника) с момента его доставления в орган дознания или к следователю. При этом, участие защитника должно быть обязательно и при ознакомлении подозреваемого с протоколом о задержании.

8. Задержание лица, в отношении которого решается вопрос об экстрадиции в порядке оказания международной помощи по уголовным делам — это вид уголовно-процессуального задержания, производимого на основании ходатайства иностранного государства с целью обеспечения возможной выдачи лица, осуществляемое в порядке, предусмотренном ст. 91-96 УПК РФ.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Научные положения, разработанные диссертантом, вносят вклад в решение проблем и дискуссионных вопросов института задержания, а таюке научно-прикладных задач, имеющих существенное значение для уголовного процесса, в частности, задачи повышения эффективности применения уголовно-процессуального задержания в практике правоохранительных органов. Результаты работы могут быть использованы для дальнейшего совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства. Материалы диссертации могут быть таюке использованы в учебном процессе при подготовке специалистов для органов, осуществляющих уголовное преследование.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были опубликованы в 7 научных статьях общим объемом 2,5 п.л., основные выводы работы доводились до сведения научной общественности и-работников правоохранительных органов на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях в Тюменском-юридическом институте МВД России (2005 г.), Тюменском государственном институте мировой экономики, управления и права (2005 г., 2006 г., 2007 г.), Пензенском государственном педагогическом университете (2006 г.).

Диссертация и ее основные выводы были обсуждены на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права.

Результаты исследования внедрены в учебный процесс Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права при преподавании учебных дисциплин: «Уголовно-процессуальное право», «Организация расследования преступлений», а также в практическую деятельность Регионального управления ФСБ Российской Федерации по Тюменской области.

Структура и содержание диссертации. Структура и содержание диссертации отражает наиболее важные теоретические и практические аспекты темы исследования и предопределена её целям и задачами. Работа состоит из введения, трёх глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Исламов, Мурат Эреджепович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования, исходя из его цели и в соответствии с поставленными задачами, были сформулированы следующие основные выводы:

Во-первых, исследование закономерностей, тенденций в истории развития института задержания в отечественном уголовном судопроизводстве, дало основание для следующих выводов:

1) Изучение нормативных источников России на различных этапах её развития свидетельствует о том, что задержание является одним из старейших отечественных правовых институтов, появление которого объективно продиктовано задачами раскрытия и расследования преступлений.

2) На протяжении всего периода развития русского права наблюдается общее происхождение, генетическое родство и преемственность норм, регулирующих задержание лица по подозрению в совершении преступления с более тщательной регламентацией его порядка на каждом новом этапе.

3) С признанием в российском государстве прав и свобод личности и переориентация на их определение как высшей ценности привело к появлению норм, направленных на их обеспечение и с тенденцией на постоянное их развитие и совершенствование.

4) На всех этапах развития института задержания лица по подозрению в совершении преступления, а также и в настоящее время, фактическое -задержание не регулировалось нормами уголовно-процессуального права..

5) В теории уголовного процесса до 70-х годов прошлого века под задержанием понимался предварительный полицейский арест; мера пресечения, применяемая в экстренных случаях, арест (заключение под стражу) с альтернативной процедурой принятия решения.

6) Наличие серьезных теоретических и практических проблем в регулировании процесса задержания, нерешенность и дискуссионность многих вопросов в правовой науке свидетельствует о незавершенности процесса формирования института задержания в российском уголовно-процессуальном праве.

7) Развитие института задержания должно осуществляться по пути обеспечения баланса и оптимального сочетания интересов органов уголовного преследования в процессе раскрытия и расследования преступлений и прав, свобод и законных интересов лиц, заподозренных в совершении такого преступления.

Во-вторых, анализ опыта применения задержания к лицам, совершившим преступление в зарубежных странах, дает основание для следующих выводов:

1) Социальная полезность и юридическая необходимость задержания лица подозреваемого в совершении преступления признана законодателем всех развитых государств. Об этом, в частности, свидетельствует его закрепление в том или ином виде в законодательстве практически всех стран Америки, Европы, СНГ, Азии.

2) В зарубежном уголовном судопроизводстве наделение лица процессуальным статусом подвергающегося уголовному преследованию субъекта не ставится в строгую зависимость от определенных юридических фактов (задержание, вынесение специального постановления и т.п.), а связано непосредственно с осуществлением самых различных, в том числе иследственных, процессуальных действий. Полагаем, что такой порядок признания лица подозреваемым создает наиболее благоприятные условия для обеспечения прав человека и гражданина при вовлечении его в сферу уголовно-процессуальной деятельности государства.

3) Сравнительное исследование двух основных систем зарубежного права - континентальной и англо-американской - приводит к выводу о том, что в уголовном процессе большинства развитых зарубежных стран используется понятие «подозрение», или его аналог. Употребление этого понятия в уголовно-процессуальном законодательстве указанных стран определяется необходимостью допроса лица по поводу выяснения причастности к преступлению и ограничением свободы передвижения, т.е. связано с его задержанием или арестом.

4) Уголовно-процессуальное законодательство большинства развитых зарубежных государств (Великобритании, США, Германии, Франции, Белоруссии и др.) наделяет правом задержания подозреваемого частных лиц либо допускает его.

В-третьих, исследование социальной обусловленности задержания как меры принуждения и анализ понятия задержания лица, по подозрению в совершении преступления, позволило сделать следующие выводы:

1) Институт задержания лица по подозрению в совершении преступления является социально обусловленным и отвечающим публичным интересам, что делает его неотъемлемым и необходимым элементом российского уголовного судопроизводства.

2) Четко регламентированный в уголовно-процессуальном законе порядок действий при применении данной меры принуждения является гарантией обеспечения прав граждан от незаконного задержания и практически исключает злоупотребления со стороны недобросовестных должностных лиц.

3) Главной задачей законодателя и науки уголовного процесса в разработке правовой регламентации института задержания лица по подозрению в совершении преступления состоит в обеспечении баланса и оптимального сочетания интересов органов уголовного преследования в процессе раскрытия и расследования преступлений и прав, свобод и законных интересов лиц, в отношении которых избрана или может быть избрана соответствующая мера принуждения.

В-четвертых, в процессе анализа целей, мотивов, оснований и определения юридической природы задержания лица, по подозрению в совершении преступления, были сделаны следующие выводы:

1) Целью задержания лица по подозрению в совершении преступления является создание условий для подтверждении причастности или выяснения непричастности лица к совершснию преступления и принятия в случае необходимости обоснованного решения о заключении данного лица под стражу.

2) Анализ оснований задержания в их современной трактовке и в историческом аспекте, проведенный в рамках данного исследования, свидетельствует о том, что они прошли более чем полуторавековую проверку временем (См.: ст. 257 Устава уголовного судопроизводства 1864 года), практикой в различных социально-политических условиях и убедительно свидетельствуют о том, что их необходимо признать адекватными сложившейся правоприменительной практике и теории уголовного процесса современной России.

3) Под мотивами задержания следует понимать субъективные побуждения должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, обосновывающие необходимость задержания, основанные на опасениях, что, оставаясь на свободе, лицо подозреваемое в совершении преступления скроется от предварительного следствия или дознания, продолжит заниматься преступной деятельностью или воспрепятствует производству по уголовному делу.

В-пятых, исследование видов задержания лица, по подозрению в совершении преступления, и их отличия от иных правовых институтов, связанных с ограничением свободы, позволило сделать следующие выводы:

1) Задержание лица, в отношении которого решается вопрос об экстрадиции в порядке оказания международной помощи по уголовным делам - это вид уголовно-процессуального задержания, производимое на основании ходатайства иностранного государства с целью обеспечения возможной выдачи лица, осуществляемое в порядке предусмотренном ст. 91-96УПК РФ.

2) Главное отличие уголовно-процессуального задержания от уголовно-правового состоит в том, что институт уголовно-процессуального задержания не предполагает причинения вреда здоровью или жизни задерживаемого и вообще какого-нибудь вреда, хотя и сопровождается ограничением его прав и свобод, в свою очередь уголовно-правовое задержание сопровождается обязательным причинением вреда задерживаемому.

3) Задержание лица, по подозрению в совершении преступления -комплексный правовой институт уголовно-процессуального права, включающий в себя действия принудительного характера, связанные с ограничением свободы лица, неотъемлемой частью которого являются и следственные действия, направленные на сбор фактических данных необходимых для подтверждении причастности или выяснении не причастности лица к совершению преступления и принятия обоснованного решения о заключении данного лица под стражу.

Таким образом, институт задержания лица, по подозрению в совершении преступления имеет двойственную юридическую природу, одновременно являясь мерой принуждения и следственным действием, которые объединены в его рамках логичной последовательностью действий и общей целью.

В-шестых, анализ теоретических и практических проблем регламентации фактического задержания на начальном этапе задержания лица, по подозрению в совершении преступления, дал основание для следующих выводов:

1) В случае, если имеются указанные в ст. 91 УПК РФ основания задержания, то и изначально имеются и достаточные основания для возбуждения самого уголовного дела, поскольку, для законного и обоснованного возбуждения уголовного дела нужен меньший объем данных, указывающих на признаки преступления, чем для процессуального задержания.

2) Основания возбуждения уголовного дела и основания задержания лица по подозрению в совершении преступления возникают одновременно и решения об осуществлении этих действий могут и должны также приниматься одновременно. Сдвинутыми по времени являются лишь шаги по их юридическому оформлению. Одновременность здесь будет заключаться в отсутствии промежутков времени, в непрерывности действий, лица, уполномоченного на принятие решения о возбуждении уголовного дела и проведения задержания, по немедленному осуществлению необходимых мероприятий (в частности, при составлении соответствующего постановления и протокола).

3) Границы временного промежутка, необходимого для проведения всех мероприятий по задержанию, полностью укладываются в рамки стадии возбуждения уголовного дела, что также свидетельствует об одновременности этих процессуальных действий.

4) Правом задержания лица по подозрению в совершении преступления, помимо указанных в ст. 91, 92 УПК РФ, наделен каждый сотрудник милиции. Вместе с тем, после поимки и захвата на нем лежит обязанность немедленного доставления задержанного для возбуждения уголовного дела и составления протокола задержания к следователю или дознавателю.

5) Фактическое задержание - это начальный этап уголовно-процессуального задержания, заключающееся в физическом захвате лица, подозреваемого в совершении преступления по основаниям, указанным в ст. 91 УПК РФ, которое может производиться сотрудниками милиции и иных компетентных органов на месте происшествия, его удержание и последующее доставление в служебное помещение.

6) Начало задержания необходимо определять моментом принуждения, с момента захвата, реального ограничения свободы передвижения лица задержанного по основаниям указанным в ст. 91 УПК РФ, производимого всеми сотрудниками милиции (а не только указанных в ч. 1 ст. 91 УПК РФ) и иных компетентных органов, а не с момента доставления в служебное помещение или к уполномоченному лицу,- составления протокола задержания, водворения в ИВС и т.п.

7) Необходима четкая регламентация в УПК РФ начального этапа уголовно-процессуального задержания^ а именно порядка действий по поимке, физическому захвату, удержанию и доставлению лица, задержанного по подозрению в совершении преступления, для того, чтобы-указанные действия происходили в рамках правовых норм и надлежащим образом процессуально оформлялись, а само фактическое задержание трактовалось как неотъемлемая составная часть уголовно-процессуального задержания.

В-седьмых, анализ проблем уголовно-процессуальной" регламентации порядка\* задержания: на последующих этапах по действующему российскому законодательству и проблем обеспечения защиты лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлении;; дал основание для следующих выводов:

1) Для реального обеспечения прав задержанного возникновение уголовно-процессуального статуса подозреваемого не должно быть, связанос его: формальным закреплением в каком-либо процессуальном документе. На наш взгляд, как только у правоохранительных органов возникает правр (законные основания) на применение мер принуждения и если эти основания связаны с подозрением о том, что данное лицо совершило преступление, то, соответственно, у последнего возникает подобающий статус., Необходимость, реализации предусмотренных данным статусом прав возникает, когда в отношении лица начинают осуществляться действия, направленные на ограничение его прав и свобод.

2) По, нашему мнению, во всех случаях с задержанным по основаниям указанным в ч. 1 ст. 91 УПК РФ разбирательство должно проводить, установленное этой же правовой нормой: должностное лицо. При этом протоколе задержания должен составляться и в том случае если будет выяснена непричастность задержанного к преступлению.

3) Считаем, -. что фактическое задержание лица по подозрению^ в, совершении преступления должно являться одним из оснований- появления в уголовном процессе фигуры подозреваемого, а, следовательно, и возникновения у него соответствующих его статусу прав.

4) Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления, должно быть обеспечено защитником, когда оно заявляет ходатайство об этом. Допуск другого защитника по желанию подозреваемого возможен в любой момент производства по уголовному делу, в том числе и до его первого допроса. Замена защитника по инициативе дознавателя, следователя, прокурора возможна только в том случае, если он в течение 24 часов с момента задержания не может участвовать в деле.

В процессе исследования были также разработаны законодательные предложения и рекомендации, направленные на повышение эффективности правовой регламентации современного порядка задержания лиц по подозрению в совершении преступления и обеспечение их конституционных прав, свобод и законных интересов:

1) Пункт 11 ст. 5 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Задержание лица, по подозрению в совершении преступления — мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более' 48 часов с моментд'; фактического задержания, с целью создания условий для подтверждения причастности или выяснения непричастности лица к совершению преступления и принятия обоснованного решения о заключении данного лица под стражу».

2) Статью 5 УПК РФ, необходимо дополнить пунктом 58.1, дающим понятие фактического задержания, следующего содержания: «Фактическое задержание — начальный этап задержания лица, по подозрению в совершении преступления, заключающееся в его физическом захвате по основаниям, указанным в ст. 91 УПК РФ, которое может производиться сотрудниками милиции и иных компетентных органов на месте происшествия, его удержание и последующее доставление в служебное помещение к дознавателю или следователю».

3) Главу 12 и ст. 91 УПК РФ целесообразно переименовать соответственно «Задержание лица, по подозрению в совершении преступления» и «Основания и мотивы задержания лица, по подозрению в совершении преступления».

4) Часть 2 ст. 91 УПК РФ после слов «При наличии иных данных, .» предлагается дополнить словами «. в том числе сведений полученных, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, .».

5) Главу 12 УПК предлагается дополнить ст. 911 в следующей редакции:

Статья 911. Фактическое задержание лица, по подозрению в совершении преступления

1. В неотложных случаях задержание лица, по подозрению в совершении преступления может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

2. Лицо, осуществившее задержание, должно предпринять все необходимые меры по доставлению задержанного в возможно короткий срок в служебное помещение к дознавателю, следователю для принятия решения о возбуждении уголовного дела и составления протокола задержания.

3. В случаях, когда доставка была затруднена из-за больших расстояний, либо неблагоприятных климатических условий, либо иных подобных обстоятельств, время, затраченное на неё, должно учитываться при решении суда о продлении срока задержания, а в исключительных случаях может быть не засчитано в общий срок задержания».

6) Часть 1 ст. 92 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «1. После доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю немедленно должно быть проверено наличие оснований и мотивов задержания и составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 настоящего Кодекса. Если задержание производилось до возбуждения уголовного дела одновременно должно быть принято решение о его возбуждении».

7) Часть 3 ст. 92 УПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «3. Немедленно после составления протокола о задержании по подозрению в совершении преступления копия данного протокола должна быть направлена прокурору. Если решение о возбуждении уголовного дела принималось одновременно с решением о задержании по подозрению в совершении преступления, протокол задержания направляется прокурору вместе с постановлением о возбуждении уголовного дела и материалами проверки сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК».

8) В пункте 15 ч. 1 ст. 5 УПК начальный момент ограничения свободы лица, задерживаемого по подозрению в совершении преступления (время его захвата), определяется законодателем как «момент фактического задержания» и в дальнейшем, именно в таком виде это словосочетание используется в п. 2 ч. 2 ст. 46, п. 3 ч. 3 ст. 49, ч. 3 ст. 128 УПК. Вместе с тем, в дальнейшем для обозначения указанного времени законодателем в некоторых статьях используется словосочетание «момент задержания». Сказанное имеет место в и в нормах, предусмотренных ч. 4 ст. 50; ч. 3 ст. 92; ч. 2, 3 ст. 94; ч. 1 ст. 96; ч. 1, 2 ст. 100 УПК РФ.

В связи с чем, необходимо для точной передачи взаимосвязи юридических понятий и нюансов мысли законодателя в ч. 4 ст. 50; ч. 3 ст. 92; ч. 2, 3 ст. 94; ч. 1 ст. 96; ч. 1, 2 ст. 100 УПК РФ словосочетание «момент задержания» заменить на словосочетание «момент фактического задержания», т.е. в том виде, как оно определено в п. 15 ч. 1 ст. 5 УПК РФ.

9) Считаем также, что необходимо принять предложение ученых (Ю.В. Даровских, Т.В. Валькова), предлагающих статью 5 УПК РФ дополнить пунктом 25.1, дающим понятие подозреваемого, следующего содержания: «Подозреваемый — лицо, в отношении которого у органов уголовного преследования имеется основанное на достаточных данных предположение о его причастности к совершению преступления и требуется проведение с его участием следственных действий либо применения к нему мер принуждения».

10) Для приведения ст. 466 УПК РФ в соответствие с международными договорами предлагается переименовать её название и изложить его в следующей редакции: «Статья 466. Задержание, избрание или применение избранной меры пресечения для обеспечения возможной выдачи лица».

Предлагается также дополнить данную статью частью 4 в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого решается вопрос о выдаче иностранному государству, может быть задержано в порядке предусмотренном статьями 91-96 настоящего кодекса».

В заключение отметим, что, несмотря на дискуссионность некоторых вышеизложенных выводов и предложений, все же считаем, что предлагаемая нами редакция института задержания (См.: Приложение 5) будет способствовать созданию баланса и оптимального сочетания интересов органов уголовного преследования в процессе раскрытия и расследования преступлений и обеспечению прав, свобод и законных интересов лиц, задерживаемых по подозрению в совершении преступления.
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236. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1

237. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 1-Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1-Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 1649. 178-07.650. 299-07.651. 304-07.652. 362-07.

238. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 292/2007.

239. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 302-2007.

240. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 312-07.

241. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 276-2007.

242. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 988-05.-282 л.

243. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 1068-05.-246 л.

244. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 758-05.-268 л.

245. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 458-05.-278 л.

246. Архив Ленинского районного суда г., Тюмени. — Уголовное дело № 1115-04.-356 л.

247. Архив Ленинского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 458-03.-278 л.

248. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело JSli 20060292814. — 278 а

249. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 258-07.

250. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 230-07.666. .Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 226-2007.

251. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 265-07.

252. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 185-07.-278 л.

253. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело JV200400028/14.-204 л.

254. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200400042/14.-308 л.

255. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200400048/14. -275 л.

256. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200400049/14.-224 л.

257. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200400059/14.-309 л.

258. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200400062/14.-264 л.

259. Архив Центрального районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200400068/14.-209 л.

260. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1286.2007г. 374 л.

261. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1-136-2007г. -283 л.

262. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 1-269-2007г. - 303 л.

263. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 1287.2007.-342 л.

264. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200500069/34.-302 с.

265. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200500021/34.-269 с.

266. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело № 200500011/34.-356 с.

267. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. Уголовное дело № 200400056/34.-284 с.

268. Архив Калининского районного суда г. Тюмени. — Уголовное дело №200400071/14.-328 л.

269. Архив Ишимского районного суда Тюменской области — Уголовное дело № 1 38/2007. - 342 л.

270. Архив Ишимского городского суда Тюменской области Уголовное дело № 20050490419. - 414 л.

271. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-435. — 312 л.

272. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-189. -273 л.

273. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-73. 344 л.

274. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-143.-283 л.

275. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-145. 272 л,

276. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-158. — 259 л,

277. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-165. 186 л

278. Архив Тобольского Уголовное дело № 1-96. 203 л.

279. Архив Прокуратуры Калининского АО г. Тюмени. — Уголовное дело №200600049/34.-278 л.

280. Архив Прокуратуры Калининского АО г. Тюмени. — Уголовное дело № 200600049/341

281. Архив Прокуратуры Калининского АО г. Тюмени. — Уголовное дело № 200600059/34.

282. Архив Прокуратуры Калининского АО г. Тюмени. Уголовное дело № 200500006/34.

283. Количество задержаний произведенных правоохранительными органами в 2000-2005 году600000 Y'5000004000003000002000001000001.Всего задержано

284. Заключено под стражу из числазадержанных

285. Освобождено из числа задержанныхт-Т2000 2001 2002 20032004 2005

286. Соотношение количества возбужденных уголовных дел и производство задержанийв порядке ст. 91 УПК РФА650000 задержантсвыше 20%3200000 уголовных делза 10 месяцев 2005 года Статистиченские данные прокуратуры РФ1. Рисунок I

287. Динамика задержаний произведенных1. Рисунок 2.

288. Сроки фактического задержанияА1. Захват наместе совершения преступления1. Доставление в ОВД1. Составление протокола1. Подозреваемыйв соответ. с законом1. Зчасафактически на практике3.6 часов 3-6 часов

289. ПРЕДЛАГАЕМАЯ НОВАЯ РЕДАКЦИЯ ИНСТИТУТА ЗАДЕРЖАНИЯ ЛИЦА ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

290. Статья 5. Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе

291. Глава 12. ЗАДЕРЖАНИЕ ЛИЦА ПО ПОДОЗРЕНИЮ В СОВЕРШЕНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

292. Статья 91. Основания и мотивы задержания лица, по подозрению в совершении преступления

293. Статья 911. Фактическое задержание лица, по подозрению в совершении преступления

294. В неотложных случаях задержание лица, по подозрению в совершении преступления может быть произведено до возбуждения уголовного дела.

295. Статья 92. Порядок задержания подозреваемого

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>