

На правах рукописи



ШМЫГАЛЕВА ПОЛИНА ВЛАДИМИРОВНА

**МЕЖКУЛЬТУРНАЯ ИНТЕРАКЦИЯ
В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО
МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

22 00 06 – социология культуры, духовной жизни

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

19 ноя 2009

Майкоп – 2009

Работа выполнена в Северо-Кавказском социальном институте

Научный руководитель	доктор философских наук, профессор Федоровский Александр Петрович
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор Михайлов Андрей Павлович кандидат социологических наук, доцент Синицина Наталья Алексеевна
Ведущая организация	Ставропольский государственный аграрный университет

Защита состоится «24» ноября 2009 г в 10-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 001 05 при Адыгейском государственном университете по адресу 385000, г Майкоп, ул Университетская, 208, конференц-зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Адыгейского государственного университета

Автореферат разослан « » _____ 2009 г

Ученый секретарь диссертационного совета



Ляйушева С А

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Характер взаимодействия культур в условиях полиэтнического социума, каковым всегда являлось и продолжает оставаться российское общество, имеет жизненно важное значение для его устойчивого развития. От того, как строятся отношения между носителями тех или иных культурных традиций зависит не просто социальная стабильность, но само существование России в качестве единого целостного государственного образования. Еще большую актуальность теме диссертационного исследования придает постоянное усложнение общественных структур и процессов, требующее нового осмысления функционирования механизма культурного обмена, перспектив интеграции отечественной культуры в мировое культурное пространство.

В этой связи перед научным сообществом встает задача проанализировать и описать современный российский мультикультурализм в качестве уникального симбиоза культур, чье взаимное влияние обуславливает новые социокультурные практики и общественные отношения. Необходимо прояснить характер детерминации мультикультурного поля, основные способы межкультурной коммуникации, последствия инфильтрации внешних культурных потоков для культур народов России.

Теоретическое значение работы состоит в необходимости оптимизации методологических подходов к исследованию проблематики культурного сосуществования, привлечения концептуальных наработок смежных с социологией наук, с целью выявления возможности их включения в разноплановые социологические разработки, расширения спектра возможностей получения латентной социологической информации. Следует осуществить коррекцию традиционного понятийного аппарата социологии культуры, во многом продолжающем испытывать на себе влияние традиционных схем линейного развития общества, необходим компаративистский анализ наиболее влиятель-

ных социологических концепций и способов тематизации различных аспектов обозначенной проблемы

С практической точки зрения представляется необходимым осуществить замеры социального самочувствия этносов, референтных групп и среднестатистических акторов, имеющих отличную друг от друга географическую локализацию, помещенных в различные социокультурные пространства и условия. Без решения вышеобозначенного комплекса теоретических и практических задач, без осведомленности относительно жизненных стратегий, социальных установок, ценностей и культурных приоритетов, невозможно научно обоснованная практика социального управления, гармонизация межнациональных отношений, сохранение как уникальности каждой отдельно взятой культуры, так и культурной идентичности ее носителей.

Таким образом, очевидна насущная потребность в проведении комплексного социологического исследования, которое по своему значению далеко выходит за рамки проблематики межкультурного взаимодействия и имеет непосредственное отношение ко всей многоуровневой социальной системе. Подавляющее большинство событий, происходящих в политике, экономике и частной жизни человека напрямую зависит от характера и успешности политики, проводимой государством в области культуры, от «народной» культурной дипломатии. Поиск возможностей преодоления взаимного недопонимания представителями различных культур, причем не только порождающих это недопонимание причин, но и социально значимых последствий, является насущной потребностью как государственно-политической элиты, так и общества в целом.

Степень разработанности проблемы. Исследованию проблематики взаимодействия культур средствами социологии предшествовала простая компаративистика элементов культуры в качестве своеобразных оппозиций, дифференцированных по хронологическому (стадии цивилизационного развития О. Конта), географическому («азиатский» и «европейский» способ производства К. Маркса) или функциональному (отношение к труду у като-

ликов и протестантов М Вебера) принципам В дальнейшем обозначенный подход получил свое развитие в работах Э Дюркгейма, Р Мертон и ряда других исследователей Важнейшие вопросы социокультурного знания, предопределившие основные направления изучения вопроса межкультурной интеракции, были подняты такими представителями философии культуры как Г Зиммель, В Дильтей, Э Кассирер, Ф Шлейермахер и др

Различным аспектам формирования мультикультурного поля посвящены работы А Ф Филиппова, исследовавшего проблематику социального пространства, И Н Булычева и Н Р Ставской, предложивших синтетический подход к пониманию духовной сферы, В В Ильина, В И Коваленко, А С Панарина, обративших внимание на интегративный потенциал религии как одного из важнейших условий существования мультикультурализма Кроме того, механизм стирания «внутренних» культурных границ внутри единого социума, достаточно подробно описан у Н Лумана Универсальность принципов повседневной культурной коммуникации, интегрированных в жизни социума или индивида, рассмотрена Ю Хабермасом

Интегрированности культурообразующих процессов в наличную систему общесоциальных норм и образованию функционально тождественных поведенческих, деятельностных эталонов посвящены труды Т Парсонса Проблематикой мотивации межкультурной интеракции преимущественно занимались П Бергер, Н Лукман, А Щюц Значительный интерес с точки зрения перспектив развития мультикультурализма представляют футурологические работы О Тоффлера (Власть, раса, культура, 1980 и др)

Последствия влияния «иных» культур на развитие титульных этносов рассмотрены у Д Ландеса, Г Ленса, С Липсета, Д Сакса, С Хантингтона Кросс-культурный анализ трансформации ценностных систем в контексте глобализации предметом своих исследований сделал С А Маничев

Формулировка и уточнение гипотез диссертации потребовали привлечения трудов ряда отечественных и зарубежных социологов, среди которых М К Горшков, В Э Шляпентох, В А Ядов, С С Фролов, В И Добренъ-

ков, Г В Осипов, Л Г Ионин, В И Курбатов, А Г Здравомыслов, Ю Г Волков, Ю А Левада, Р Дарендорф, Л Козер, Э Гидденс, Дж Хоманс, Р Арон, У Томас, Г Блумер, Н Луман, Н Элиас, У Бек

Диалектическую взаимосвязь мира культуры и жизненного мира, в ее различных измерениях, попытались установить А С Ахиезер, А А Потякин, Э Ю Соловьев В свою очередь взаимодействие глобальной и локальных культур изучено М Г Делягиным, В Н Ивановым, В А Рубановым, Н М Ракитянским, Е Н Штенбергом

Бесспорный интерес, с точки зрения уточнения и конкретизации отдельных положений диссертации, представляют работы ученых Северного Кавказа, в том числе Р Д Хунагова, Т И Афасижева, А Ю Шадже, Р. А Ханыху, С А Ляушевой, Х М Казанова, в которых обозначаются и решаются проблемы взаимного обогащения культур российских этносов, сохранения их культурного наследия, что особенно важно перед лицом нарастания процессов культурной унификации, популяризации традиционных культур, представленных в регионе Вместе с тем, совершенно очевидно, что, несмотря на значительный интерес, проблема мультикультурализма не просто продолжает сохранять свою эвристическую привлекательность, но и продолжает наращивать потенциал актуальности Главный недостаток существующей сегодня социологической литературы, равно как и междисциплинарных исследований, видится в недостатке разработок в направлении теорий среднего уровня, поскольку основной массив работ соответствующей проблематики представлен либо узкоприкладными исследованиями, не позволяющими обозревать всю широту проблемы, либо трудами, предельно удаленными от конкретно-социологической эмпирии С другой стороны не вызывает сомнений и тот факт, что такого рода разработки должны иметь системный мониторинговый характер, который априори не предполагает достижения конечного результата, позволяющего навсегда закрыть заявленную тему

Объектом исследования является феномен современного российского мультикультурализма

Предметом исследования выступают межкультурная интеракция и пути ее оптимизации в условиях современности

Цель исследования состоит в установлении универсальных детерминант, формирующих современное мультикультурное пространство, исследовании основных характеристик его функционала применительно к современной российской действительности, а также в определении главных направлений усилий гражданского общества и управленческих структур. Реализация поставленной цели осуществляется путем решения следующих задач

- описать механизм формирования мультикультурного пространства,
- исследовать культуру в качестве контрагента коммуникативного действия,
- проанализировать последствия влияния процессов глобализации на функционирование мультикультурного пространства современной России,
- определить когнитивные возможности междисциплинарного подхода к исследованию проблемы межкультурной интеракции,
- охарактеризовать образ «иной» культуры в сознании россиян,
- произвести диагностику социокультурной толерантности в условиях северо-кавказского региона,
- исследовать адаптируемость социума к условиям транскультурного транзитива

Основная гипотеза исследования Гетерогенность современной российской культуры есть продукт ее регионального характера. Этнокультурная дифференциация имеет достаточно устойчивый характер и не столь очевидно подчинена общей логике исторического процесса. Различия культур могут, как усиливаться, так и нивелироваться. Культуры России демонстрируют достаточную устойчивость в современном мире, повлиять на которую не в состоянии даже усиливающиеся тенденции глобализации.

Методологической и теоретической основой диссертации являются труды представителей различных школ и направлений классической и со-

временной социологии. В общетеоретическую часть исследования на принципах компаративистики были включены результаты, полученные в рамках различных направлений социально-гуманитарной мысли. Для обеспечения наиболее полного анализа феномена мультикультурализма, автор использовал исходные положения системного подхода, принципа «дополнительности», структурно-функционального и качественного анализа. К разновидностям последнего может быть отнесен символический интеракционизм, этно-методология, эвристические элементы теории коммуникативного действия и теории структуризации. Совокупное использование указанных методологических принципов призвано было обеспечить надежный теоретический фундамент диссертационного исследования.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты опросов, проведенные нами в ряде регионов Северного Кавказа (2006-2008 гг.). Выборочная совокупность опрошенных составила 1820 респондентов. Респондентами выступили представители русского, карачаевского, черкесского, кабардинского и балкарского этносов, а также региональное казачество. Кроме того, анализ степени культурной толерантности осуществлялся в различных стратификационных и референтных группах по квотной выборке. В диссертации использованы данные, полученные социологами Ставрополя в рамках исследовательского проекта «Интеграция вынужденных переселенцев в местное сообщество» (2002-2006 гг.), статистические данные, а также контент-анализ региональных СМИ и мониторинг управленческих решений в сфере культуры и межнациональной политики. Интерпретация вторичного эмпирического материала проводилась на основании работ М. К. Горшкова и Н. Е. Тихоновой.

Научная новизна работы состоит в следующем:

- установлены основные социокультурные детерминанты современного российского мультикультурализма,
- проанализирована культуросодержащая составляющая коммуникативного действия,

- рассмотрена специфика трансформации мультикультурного поля России в контексте глобализации,
- уточнены исследовательские возможности междисциплинарного подхода к рассмотрению проблематики межкультурного взаимодействия,
- понятие культурной идентичности эксплицировано применительно к мультикультурному контексту,
- осмыслен феномен северокавказского мультикультурализма,
- выявлены адаптивные возможности российского социума к культурным инновациям

Исходя из указанных пунктов новизны, на защиту выносятся следующие **положения**:

1 Социологический анализ феномена российского мультикультурализма невозможен без учета уникального геополитического положения отечественного социума, изначально находящегося на стыке европейской и азиатской культур. Решающее значение здесь приобретает соотношение и диалектика европейской, азиатской, евразийской (общероссийской) и местных (локальных) культурных традиций. Очевидно, что ни при каких обстоятельствах российский социум не сможет превратиться в унифицированную социокультурную систему, но будет представлять собой качественное разнообразие многих культурных систем и общественных типов.

2 Культурные контрагенты оказываются подключенными к информационным потокам в процессе реализации различных социокультурных и дискурсивных практик. Межкультурные контакты представляют собой накопление, переосмысление и ретрансляцию культурной информации.

3 Отсутствует дилемма межкультурного интегративизма и сохранения самобытности культур. Процессы глобализации не только не препятствуют, но напротив, создают дополнительные возможности для развития локальных культур. Оптимальной моделью вхождения отдельно взятой культуры в глобальный культурный континуум является управляемое межкультур-

ное взаимодействие, при котором субъектами управления выступают не только элиты общества, но и широкие массы, представляющие всю культурную палитру конкретного социума

4 Обращение к междисциплинарной компаративистике в современной социологии указывает на то, что все существующие в России культуры неповторимы и для их изучения необходимы также и методы, доминирующие в искусстве, художественно-эстетическом способе познания мира. Таким образом, описание эксклюзивных явлений культуры в их уникальности, в ситуациях, связанных с реальной жизнью

5 Существующие в современной России культурные традиции не рассматриваются общественным мнением в качестве препятствия для дальнейшего цивилизационного развития, не связаны с негативными коннотациями и не выступают основанием конфронтационной интенциональности. Толерантное отношение к иным признается общественно одобряемой поведенческой моделью и устойчивой жизненной стратегией. Транскультурная информированность представляет собой особый вид социального знания, доминирующего над моделью, формируемой узкоэтнической культурной позицией.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что ее содержание позволяет получить более полное представление о феномене современного российского мультикультурализма, специфике межкультурной коммуникации и готовности к интеграции в глобальное пространство культуры. Положения и выводы диссертации способны выступить теоретическим материалом для дальнейших исследований в области социологии культуры, создании специализированных социологических программ и технологий.

Полученные результаты могут найти свое применение в практике социального управления, способствовать проведению конструктивной культурной политики, использоваться при разработке базовых и факультативных курсов по социологии культуры, социальной философии и культурологии.

Апробация работы Основные результаты работы докладывались и были обсуждены на ряде внутривузовских и межвузовских методологических семинарах, 12-ой Международной конференции «Наука Философия Религия» (Дубна, 2008), 2-ой Международной научно-практической конференции «Общество и личность интеграция, партнерство, социальная защита» в (Ставрополь, 2009), 3-ей Международной научно-практической конференции «Образование и наука – основной ресурс социально-экономического развития в третьем тысячелетии» (Ростов-на-Дону, 2009), 16-ом годичном научном собрании Северо-Кавказского социального института (Ставрополь, 2009) Материалы исследования были использованы в ходе разработки спецкурса по социологии в Северо-Кавказском социальном институте Диссертация рекомендована к защите на заседании кафедры философии, социологии и социальных технологий Северо-Кавказского социального института Материалы исследования опубликованы в семи научных статьях, одна из которых в издании, рекомендованном ВАК России

Структура работы Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, а также списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Ведении»** обосновывается тема исследования, рассматривается степень ее научной разработанности, определяются предмет, объект, цели и задачи диссертации, формулируются теоретико-методологические основы, новизна работы, излагаются тезисы, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость работы, ее апробация

В первой главе **«Феномен и детерминанты современного мультикультурализма»**, состоящей из трех параграфов, рассматриваются основные условия формирования мультикультурного пространства, дается представление о культуре в качестве коммуникативного контрагента, исследуется феномен мультикультурализма в условиях нарастания процессов глобализации

В первом параграфе первой главы – **«Детерминанты формирования мультикультурного пространства»** отмечается контрпродуктивность попыток рассматривать феномен российского мультикультурализма как некую изначальную данность, лишенную исторического измерения и динамических характеристик

Напротив, автор обосновывает необходимость дифференциации различных динамик мультикультурализма по нескольким основополагающим признакам, предполагающим временной, ситуативный, территориальный и ценностно-содержательный аспекты. При этом подчеркивается мысль, что социологическое описание генезиса любой модели мультикультурализма естественным образом должно исходить из факта невозможности замкнутого существования отдельно взятой культуры вне ее коммуникативного взаимодействия с иными культурами и традициями. Высказывается предположение, что поликультурное пространство России формировалось как синтез культур и традиций, образующий специфическую сферу завершенной смысловой коммуникации. Отмечается, что любое достижение локальной культуры с необходимостью становится достоянием всех других локальных культур. Тем самым осуществляется синхронизация социального времени во всех без исключения ре-

гионах с одновременной синхронизацией цивилизационного развития. Интенсификация межкультурного взаимодействия осуществляется и через «перекодирование» исторического времени. Отсутствие «общего» культурного прошлого переориентирует семантику времени по направлению к общности культур будущего. Подобная футуристическая обращенность культур весьма продуктивна перед лицом постоянно увеличивающихся вызовов, с которыми неизбежно сталкивается современное российское общество.

Опираясь на анализ многочисленных социологических опросов, диссертант приходит к выводу, что весьма трудно четко зафиксировать социальные приоритеты в аксиологическом выборе между культурной традицией и альтернативной ей новацией. В этом он усматривает еще один детерминирующий фактор, обеспечивающий сосуществование различных культур. Осознание невозможности в условиях современности никаких форм культурного монополизма, стремление обеспечить культурную самобытность привели к осознанию необходимости новых модусов культурной идентичности. Формула диалектического сочетания разнонаправленных культурных установок, предполагающая необходимость повышения функциональности культуры, может, на его взгляд, выражаться следующим образом: через дифференциацию культурного контекста к обнаружению новых возможностей и созданию условий для модернизации.

Механизм взаимодействия различных культур, локализованных в границах одного государственного образования, исследуется, в том числе, и с использованием системного подхода. Здесь культуры не просто контактируют друг с другом, но и соотносятся как части и целое. Взаимная упорядоченность культур поддерживается равновесностью и устойчивой тенденцией к самосохранению. Данная равновесность является не статичной, а динамичной (подвижное равновесие) и обеспечивает поступательное развитие социума и его культуры.

В параграфе опровергаются распространенные стереотипы, согласно которым, помещение отдельно взятой культуры в поликультурное пространство

тормозит ее развитие, обескровливает ее в конкурентной борьбе с другими культурами или, как минимум, ввергает культуру в застойное состояние. Подчеркивается, что взаимодействие культур протекает не в модусе конкуренции, а в модусе взаимодействия и взаимного обогащения. Стабильность культурного пространства отнюдь не означает застоя в культурном развитии.

Сохранение культурной самобытности обеспечивается той особенностью функционирования системы, которая является ограничителем возможностей подсистемы по отношению к системе в целом, а каждая из помещенных в поликультурное пространство культур имеет свой «ареал обитания» и свою экстравертную ограниченность. Стабилизация социокультурной системы происходит вследствие перманентного перераспределения компонентов различных культур. Сохранению системы также способствует ее стабильность перед лицом изменяющегося «внешнего» культурного фона.

В заключение параграфа содержится вывод о необходимости оптимизации межкультурного интегративизма.

Во втором параграфе первой главы **«Культура как коммуникативный контрагент»** проясняется феноменология «иного» в культуре, которая выступает в качестве контрагента. Очевидно, что культурные контрагенты оказываются подключенными к информационным потокам в процессе реализации самых разнообразных социокультурных и дискурсивных практик. Межкультурные контакты представляют собой накопление, переосмысление и ретрансляцию культурной информации. Очевидно, что лишь весьма узкий сектор межкультурной коммуникации осуществляется в модусе рефлексии. При этом роль личных контактов, непосредственного общения не просто не уменьшается, но и возрастает в связи с возросшей интенсивностью социальной мобильности в условиях современности. Репрезентация «другой» культуры направлена на удовлетворение вполне конкретных практических нужды.

Выступая в роли коммуникативного контрагента, культура заполняет информационный вакуум сведениями о нормах межличностного общения, которые не регулируются правом, об основных способах жизнеобеспечения,

о религиозных и художественных практиках. В качестве коммуникативного контрагента культура представляет собой систему синкретичных практик, применяемых в самых разнообразных сферах социальной жизни. Кроме того, налицо обратная информационная связь, обусловленная не только передачей образа культуры, но и ее приемом от культурного контрагента. Подчеркнем, что духовно-практическая информация аккумулирует, перерабатывает и тиражирует свой контент в исключительно в сферу жизненного мира.

Социум обнаруживает способность, как находить, так и терять надежные ориентиры ведения плодотворного межкультурного взаимодействия. Вполне вероятно, что достижение культурной толерантности напрямую зависит от сохранения преемственности социальных процессов, от того насколько успешной оказывается интеграция общества во вновь возникающую историческую ситуацию. В этом плане есть все основания говорить о прямой зависимости между степенью социального развития и способностью адаптироваться к происходящим изменениям поликультурного пространства. Радикальность социокультурных изменений неизбежно дезориентирует субъекты социальной практики, помещая их в принципиально новые условия существования. Общество, на какое-то время утрачивает способность заниматься саморефлексией, что поощряет псевдокультурное мифотворчество. Все это приводит в результате к нарастанию энтропийных процессов, искажает восприятие социальных реалий, нарушает баланс культур.

Таким образом, в заключение параграфа ставится вопрос об актуализации разработки новых принципов ведения межкультурного диалога, обнаружении новых оснований взаимопонимания культур. Очевидно, что речь идет о целом комплексе мер, предусматривающих упорядочивание ценностной системы, уточнение цивилизационного целеполагания, конкретизацию социальных практик, четкое обозначение культурных приоритетов, аутентичное толкование любой из представленных, в качестве контрагентов, культур.

В третьем параграфе первой главы – «**Мультикультурализм в динамике глобализации**», содержится констатация того факта, что традиционно

присутствующие в России культуры стали испытывать на себе мощнейшее инокультурное внешнее воздействие, исследуются последствия такого воздействия

Подчеркивается трудность классификации последствий культурного экспансионизма, главными препятствиями названы

- многомерность и сложность последствий устранения культурных барьеров,

- невозможность просчитать результаты «культурного экспансионизма» в долгосрочной перспективе,

- диффузный характер внешних культурных потоков,

- синкретизм культурного контента

В сложившейся ситуации региональные и этнические культуры испытывают на себе сильнейшее давление космополитических культурных вторжений, оказываются втянутыми в конкурентную борьбу с явно превосходящими силами. Рассматривая вероятностные последствия внешнего культурного вторжения, автор моделирует наиболее вероятные сценарии последствий этого вторжения для отечественной культуры

В параграфе содержится предостережение против абсолютизации фактора глобализации как радикально уничтожающего традиционные культуры, но, одновременно, подчеркивается невозможность полной нейтрализации подобного воздействия на отечественную культуру. Данный фактор неизбежно будет присутствовать в любом сценарии социокультурного развития России

Оптимальным продуктом глобализации должна стать, по мнению диссертанта, внутренняя продуктивная интеграция общества, сохраняющая в себе полную палитру присутствующих в нем культур, ориентированная при этом на восприятие общечеловеческих культурных ценностей

В настоящее время существуют все предпосылки для реализации именно данной модели интеграции российского мультикультурализма в систему мировой культуры в качестве ее подсистемы. Соответствующий вывод

основан на произведенных замерах общественного мнения, указывающих на наличие широкого и устойчивого понимания общности культурных перспектив российского и планетарного сообществ. Отмечается, что идея конвергенции культур уже завершила стадию своей систематизации и начинает процесс трансформации в соответствующую идеологию. Протекание этого процесса облегчается многовековым опытом этнокультурных сообществ России, которые находятся на пересечении самых разнообразных культурных потоков. Интеграции российской культуры в мировое культурное пространство должен предшествовать запуск механизмов, действующих в рамках существующей или специально созданной системы, включающей в себя как структуру гражданского общества, так и институты власти.

Очевидно, что ускорение динамики глобализации и формирование взаимозависимого мира не приводят к созданию глобального государства, тем более к глобально унифицированной культуре. Многие проблемы, о решении которых еще два десятилетия назад объявили теоретики глобализма (Ф. Фукуяма и др.), не только не утратили свою актуальность, но и еще больше обострились. Огромное количество социумов находятся вне пределов глобального контекста. Что же касается конкретно культуры России, то ее современное состояние весьма далеко от постмодернистских идеалов, а интеграция в мировое культурное поле осуществляется, скорее, по линии развития мультикультурализма. Российский социум, в подавляющей массе, ориентирован на ревизию классических культурологических теорий, согласно которым только культура Запада является эксклюзивным образцом и нормой для всех остальных культур, а любые отклонения от предписанного образца рассматриваются как культурная ущербность. В отечественной социологии культуры сформировалось устойчивое убеждение, что существует множество самых различных путей межкультурной интеграции, которые учитывают особенности каждой из культур и стремятся к их сохранению и развитию.

Главным выводом параграфа является констатация отсутствия дилеммы культурного интегративизма при условии сохранения самобытности

культур Процессы глобализации способны создать дополнительные возможности для развития локальных культур Оптимальной моделью вхождения отдельно взятой культуры в мировое культурное пространство является управляемое межкультурное взаимодействие

Вторая глава **«Современный российский мультикультурализм как предмет социологического анализа»**, состоящая из трех параграфов, исследует возможности межкультурной компаративистики, осуществляет диагностику готовности россиян к ведению межкультурного диалога, решает проблему адаптации социума к радикальным изменениям культурного ландшафта

В первом параграфе второй главы – **«Межкультурная компаративистика как методологическая основа социологического исследования российских культур»** ставится вопрос о формировании универсальной стратегии исследования мультикультурализма, которая, с одной стороны учитывала бы уникальность и неповторимость каждой из культур, а с другой, была бы в состоянии выйти на предельно высокий уровень обобщения Это позволило бы увидеть в многообразии культурных парадигм их фундаментальное единство и рассматривать культурное поле России как некую органическую целостность

Диссертант исходит из того, что понятие культуры должно быть интегрировано в междисциплинарный контекст, отражающий многообразие подходов и концепций современной гуманитарной науки Релевантное понимание сущностных характеристик отечественной культуры, в основе которого лежит идея эволюции материальных и духовных потребностей индивида, должно, по мнению автора, коррелироваться с научным, техническим, социальным и моральным прогрессом Идея наделения отечественной культуры особой креативной силой может иметь свое эмпирическое обоснование, если воспринимать ее как социологический функционал Функционалистский подход к пониманию российской культуры делает функцию своеобразным нелинейным детерминантом

Тем самым, появляются основания для уточнения функционирования модели культурных изменений в современной России, в которой происходят как процессы внутренней эволюции, так и процессы воздействия внешних факторов, заставляющие культуру изменяться. Эксплицитные представления о внутренних источниках культурного развития, указывают функции существующей культурной подсистемы.

В параграфе проводится мысль о необходимости синтеза цивилизационного и формационного подходов в исследовании российских культур. В соответствии с принципом чередования простого и сложного, можно констатировать стремление развивающихся культурных систем к усложнению, что рано или поздно приводит к избыточности и качественному изменению системы, делает ее простой. Но для нового этапа развития эта простота вновь сменится сложностью. Отмечается, что любая культура, представленная в современной России, будет демонстрировать собственную эмансипированность только до определенного предела в соответствии с принципом генетического норматива.

Подчеркивается необходимость дополнения функционализма подходами, принятыми в качественной социологии, согласно которой любой культурный феномен в современной России может рассматриваться не через какие-то абстрактные связи с другими феноменами, а через его значение. Выражается уверенность в том, что мультикультурное пространство формируется не столько из самих предметов, сколько из их значений. Устанавливается продуктивность феноменологической социологии применительно к исследованию феномена мультикультурализма.

Обращение к междисциплинарной компаративистике в современной социологии наводит на мысль, что все существующие в России культуры неповторимы и для их изучения нужны также и методы, доминирующие в искусстве, художественно-эстетическом способе познания мира. Отсюда логически следует установка на описание эксклюзивных явлений культуры в их

уникальности, в ситуациях, связанных с реальной жизнью, что, впрочем, не снимает задачу поиска закономерностей в развитии мультикультурализма

В заключение параграфа анализируются познавательные возможности герменевтики и постмодерна

Во втором параграфе второй главы **«Образ «иной» культуры в общественном сознании россияни»** исследуются результаты замеров восприятия иных культурных традиций общественным сознанием. При этом указывается на достаточно высокий уровень осведомленности жителей Северо-Кавказского региона относительно представленных здесь культурных традиций. Отмечается значительный потенциал интегративных возможностей региона с точки зрения, как потенциала, так и имеющихся результатов межкультурного взаимодействия. Впрочем, положительный настрой по отношению к другим культурам отнюдь не исключает стремления сохранить собственное культурное наследие и социокультурную идентичность (почти 90 процентов респондентов)

Диссертанту представляется весьма значимым тот социологически зафиксированный факт, что 87 процентов опрошенных, придавая важное значение сохранению собственной культуры, тем не менее, предпочитают придерживаться тех или иных форм интегративных стратегий, разделяя императивы и принципы государственной политики, направленной на развитие и укрепление мультикультурализма. Население Северо-Кавказского региона, вместе с тем, выступает против вероятностного сценария, обуславливающего ассимиляцию культур (93 процента), отдавая предпочтение сохранению собственной культурной идентичности. Максимальное число сторонников культурной ассимиляции (7 процентов) локализованы на территориях, где они принадлежат к культурному меньшинству и где достаточно остро стоит проблема культурной социализации.

Проведенное исследование выявило рост прагматичного отношения к другим культурам, который пришел на смену ее аксиологизации. Подавляю-

щему числу опрошенных очевидна практическая польза от знания иных языков и культур

Проведенное исследование установило отождествление 87 процентами респондентов культурной толерантности с необходимым минимумом социального капитала. Можно утверждать, что подавляющее большинство населения современной России достаточно ясно осознает необходимость принадлежать к определенной общности. Межкультурная солидарность диктует необходимость согласовывать этногрупповые культурные интересы и приоритеты с императивами общенациональной культуры. Именно последние вызывают доверие к иным культурным образованиям и традициям.

Диссертант делает вывод о том, что ни одна из существующих в современной России культурных традиций не рассматривается общественным мнением в качестве препятствия для дальнейшего цивилизационного развития.

В третьем параграфе второй главы «**Социум в условиях интенсификации культурного транзитива: проблема адаптации**» актуализируется проблема обретения индивидом и обществом «новой» культурной идентичности, что имеет особое значение в постоянно меняющихся условиях социокультурного бытия.

Высказывается предположение, что адаптивные процессы в сфере культуры тождественны процессу социализации. Данное предположение строится на факте биологической предрасположенности человека к овладению специфическими коммуникативными средствами, интегрирующими не все человечество как биологический вид, а локальные группы носителей определенной культуры. Анализируются два основных воззрения на культурную адаптацию, первое из которых понимает адаптивный потенциал как некое врожденное свойство, а второе, напротив, склонно видеть доминанту культурной социализации во влиянии социальных факторов. Указывается на роль социальных институтов в оптимизации адаптивных процессов.

Диссертант полагает, что основным недостатком существующих на сегодняшний день адаптивных моделей является их преимущественно статиче-

ский характер, не учитывающий специфику транзитивных процессов, как на теоретическом, так и на эмпирическом уровне. Поскольку специфика информационного, постиндустриального общества изменяет представления о природе адаптивных процессов, необходим перенос акцентов с патерналистски ориентированных подходов, создающих иллюзию социального комфорта, на развитие индивидуальных качеств личности, ее творческого инициативного начала. Дифференциация адаптивных процессов позволяет классифицировать последние как «добровольные» и «принудительные», ментальные и поведенческие, активные и пассивные. Констатируется ограниченность человеческих возможностей влиять на протекание социокультурного перехода и на его последствия.

Отмечается, что в сложившейся ситуации, когда невозможно выведение универсальной формулы транзитивности, социальные акторы должны научиться существовать в состоянии перманентной неизвестности, в постоянной готовности находить все новые ответы на непрекращающиеся вызовы культурных трансформаций.

В **«Заключении»** подводятся основные итоги исследования, предлагаются перспективные направления дальнейшей разработки обозначенной в диссертации проблематики.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ

СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

- 1 Шмыгалева П В Детерминанты современного мультикультурализма: дескрипция и анализ // Вестник Ставропольского государственного университета - 2009 Выпуск 61 – 0,7 п л (рекомендовано ВАК РФ)
- 2 Шмыгалева П В Н А Образы «другой» культуры в массовом сознании россиян // Материалы 15-й Международной конференции «Циклы природы и общества» – Ставрополь Ставропольский институт имени В Д Чурсина, 2007 – 0,4 п л
- 3 Шмыгалева П В Полиэтничность современной российской культуры как ресурс цивилизационного развития // Материалы 3-ей Международной научно-практической конференции «Образование и наука – основной ресурс социально-экономического развития в третьем тысячелетии» – Ростов-на-Дону, 2008 – 0,5 п л
- 4 Шмыгалева П В Мультикультурализм в контексте глобализации // Материалы 10-й научно-практической конференции «Россия в 3-м тысячелетии» - Ставрополь Изд-во Ставропольского института им В Д Чурсина, 2009 – 0,6 п л
- 5 Шмыгалева П В Партнерство культур в контексте современной социологической теории // Материалы 16-го годичного научного собрания СКСИ - Ставрополь, 2009 – 0,6 п л
- 6 Шмыгалева П В Межкультурное взаимодействие как предмет социологического анализа // «Российская цивилизация: прошлое, настоящее и будущее» – Ставрополь Ставропольский институт имени В Д Чурсина, 2009 – 0,5 п л
- 7 Шмыгалева П В Культурная конвергенция и мультикультурализм // Материалы 10-й научно-практической конференции «Россия в 3-м тысячелетии» - Ставрополь Изд-во Ставропольского института им В Д Чурсина, 2009 – 0,5 п л

Подписано в печать 14 10 2009

Формат 60 × 84/16 Гарнитура Times New Roman

Бумага офсетная Усл п л 1,5

Тираж 100 экз Заказ № 290

Издательско-полиграфический центр «Параграф»

355017, г Ставрополь, ул Мира, д 278 «Г»

Тел (8652) 24-55-54

Отпечатано в ИП Сыровец В Л

Свидетельство 26 № 003409755