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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Монархическая власть в консервативных государственно-правовых учениях России XVIII-XX вв."

Актуальность темы диссертационного исследования. В современной юридической литературе все чаще вопросы государственно-правового развития России рассматриваются в контексте традиций отечественной государственности, опыта правового и политического развития прошлых лет. После долгого периода непродуманных и скоропалительных реформ, направленных на модернизацию государства и его правовой системы по западноевропейскому образцу, возникло понимание того, что без учета тысячелетнего опыта строительства Российского государства невозможно его дальнейшее развитие.

Между тем в научной литературе количество работ, касающихся истории отечественной государственно-правовой мысли, является крайне недостаточным, особенно на фоне глубокого осмысления трудов западных мыслителей. Как правило, большую часть исследований составляют труды, посвященные истории идей западной либеральной демократии, парламентаризма, рациональной теории естественного права и правового государства. Для юридической науки общественный идеал европейских народов имеет важное значение, но не ключевое, так как правосознание и правовой менталитет не могут измениться в одночасье: реформы в правовой системе, не учитывающие правовых традиций, правопонимания и особенностей правовой культуры граждан, обречены на провал. Поэтому после краха односторонней марксистской парадигмы, вычеркивающей из исследовательского поля зрения все, что не соответствует диалектическому материализму в методологическом плане, требуется восполнить пробелы в отечественном правоведении и восстановить преемственность с научными традициями дореволюционной России без сознательного искажения идей и концепций прошлых лет, которое осуществляли идеологи марксизма-ленинизма.

Идея правового государства и либеральной демократии не является вершиной политико-правового творчества. Западные правоведы все чаще обращают внимание на то, что либеральное правовое государство как государственный идеал терпит кризис, связанный с моральной деградацией и секуляризацией быта европейских народов. Имперская политика Запада заставляет искать симметричный ответ в виде имперской идеи России, а неудачи модернизации диктуют необходимость выбора между дальнейшей либерализацией политических и правовых институтов и разработкой самобытных моделей социального нравственно-правового государства.

В современный период развития российской государственности, правовой и политической системы проблема института царской власти имеет не только метатеоретическое или концептуальное значение, но и практическое: это важный с точки зрения учета государственно-правовой самобытности России, ее правовых и политических традиций, национального правосознания и правового менталитета опыт.

В этом плане скрупулезному, основательному рассмотрению должны подвергнуться разные варианты организации институтов государственной власти в отечественном правовом и социокультурном пространстве. Замыкаться на какой-либо одной форме правления (республиканской) либо государственного устройства (например, федерализме) не имеет никакого смысла, так как это заранее ограничивает проблемное поле и не способствует получению в полной мере достоверных и обоснованных результатов.

Отсюда не случайно в постсоветской юридической науке начинают прорастать «зерна сомнения», посеянные деструктивными процессами последних двух десятилетий истории России. Это получает отражение в немногочисленных работах, авторы которых не едины в своих взглядах на проблему российской монархии, институт царской власти, по-разному определяют его нормативно-правовую основу и политическое содержание применительно к современной отечественной государственности, высказывают отличающиеся мнения в отношении православного и самодержавного характера венценосного правления, но в полной мере разделяют суждение К. Шмитта, считающего, что представительная демократия является временной альтернативой монархии, вызванной развитием капитализма.

В свете вышеизложенного необходимо выявить и проанализировать особенности формирования и становления образа царской власти, его эволюцию, рассмотреть причины и результаты трансформации этого института верховной власти в контексте отечественных политико-правовых учений XXX вв. Такой подход, помимо прочего, имеет значение для осмысления содержания и специфики монархического правосознания русского народа, чей доктринальный пласт как раз и получил выражение в выработанных отечественных учениях, концепциях, отдельных взглядах, а также в плане поиска ответа на сложнейшие вопросы национального государственно-правового и духовного бытия, в частности, адекватного понимания причин того, что к началу XIX в. существенному искажению подверглись основы русского жизнеустройства, те движущие силы, которыми Русь утверждалась и крепла.

Современная Россия на протяжении уже двух десятилетий переживает модернизацию основных сфер национальной государственности. Однако дискуссии вокруг проблемы выбора линии исторического движения Российского государства по мере «наращивания» разного рода изменений в правовой, политической и экономической системах только обостряются, приобретают значимость не только в многочисленных теоретических построениях, но и в практике государственного строительства, законотворчества, развития местного самоуправления и др. Годы реформ убедили властные элиты в том, что обычное наращивание нормативного массива, базирующегося чаще всего на импортированных правовых институтах, механическое заимствование принадлежащих другим политическим традициям государственных структур и способов их формирования неизбежно ведут к кризису, многочисленным и серьезным деформациям в отечественной правовой и политической жизни.

Вопрос цивилизационной идентичности постсоветского Российского государства и правовой системы не случайно находится в фокусе внимания правоведов, политологов, социологов и других ученых, объединенных в свое время идеей о необходимости преодоления коммунистической государственно-правовой модели и создания принципиально иного, нового политического и правового пространства.

Однако отдельные, уже сложившиеся у ряда исследователей представления об адекватной национальной традиции стратегии реформирования Российского государства и прежде всего системы государственной власти, признание важности учета национального своеобразия в качестве принципиально правильной теоретико-методологической установки в отношении современных правовых, историко-правовых и философско-правовых исследований так и не привели к утверждению системного и взвешенного подхода к пониманию ее юридических, правокультурных, исторических и духовных особенностей.

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что рассуждения многих юристов на уровне общих, часто претендующих на универсальность схем остаются в стороне от юридической и политической конкретики, не «схватывают» и не раскрывают сущности и значения метаморфоз, происходящих в российском государственно-правовом пространстве. Малообоснованными, более того, и вовсе лишенными смысла представляются «призывы» не только зарубежных, но и отечественных правоведов (философов, политологов) через унификацию и «стандартизацию» ключевых правовых и политических институтов прийти к созданию так называемого «современного государства», которое должно быть однотипным для всех «цивилизованных стран» и в итоге стать основой для преодоления Россией некой «национальной ограниченности» в юридической и политической областях общественных отношений, «демократической неполноценности» отечественной правовой культуры.

В силу этого в постсоветской правовой науке многие важные проблемы не получили должной теоретической, методологической и практической разработки. К числу таких «закрытых» тем и относится вопрос о правовой, нравственно-религиозной и социальной природе монархической власти в истории России, органичности данной формы правления русскому миру, его устойчивому и прогрессивному развитию.

Исключительно критический дискурс, сложившийся вокруг проблемы российской монархии, в рамках которого она традиционно противопоставляется демократии, правам человека, общечеловеческим ценностям, привел к обычной и недопустимой примитивизации монарха, выхолащиванию подлинной правовой и религиозной сущности этого института, его значения не только для истории Российского государства и права, но и для современных государственно-правовых и духовных трансформаций.

С «возвращением» в современную правовую науку трудов отечественных консерваторов наблюдается эскалация интереса к пониманию сущности и особенностей права и государства в российской духовной культуре, национальной истории. Именно в этом контексте тема монархической власти и найдет свое новое прочтение.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы, связанные с пониманием основ православного монархического государства, российского духовного мира, явленного в национальной государственно-правовой сфере, привлекали и привлекают внимание ряда отечественных и зарубежных правоведов, политологов, философов, историков. Библиография, обозначенная в диссертации и используемая в ней, отражает преимущественно тенденции и результаты современного развития заявленной темы.

Исследования в данной области проводились и осуществляются в настоящее время в рамках различных гуманитарных отраслей знания. В отечественной юридической науке, философии политики и права традиционно (особенно в досоветский период) достаточно много внимания уделялось изучению проблем, обусловленных национальной государственно-правовой реальностью, духовными основами российского монархизма. В целом традиции рассмотрения особой в правовом, политическом и духовном измерении природы русского правителя, самодержца были заложены еще в киевский период развития российской государственно-правовой и религиозной мысли и получили новое концептуальное наполнение в Московском царстве, для которого данные вопросы уже обрели собственно идеологическое звучание, имели огромную практическую ценность в ходе начавшегося примерно в конце XV - начале XVI вв. империостроительства.

Именно с этого периода понимание русской монархии, образа великого князя Московского, а затем царя и императора становится одним из важнейших предметов изучения многих русских мыслителей: Иосифа Волоцкого, Филофея, Ф. Карпова, И.С. Пересветова, Ю. Крижанича, АЛ. Ордина-Нащокина, М.М. Щербатова, С.Е. Десницкого и др.

Отдельно следует отметить значение трудов М.М. Сперанского и Н.М. Карамзина, которые впервые в российской государственно-правовой мысли представили либерально-монархические идеи, обосновали принципиальную возможность развития ряда демократических институтов в имперском государственно-правовом пространстве.

В своем классическом варианте выявление природы монархической власти, выяснение характера ее отношений с русским и иными народами Российской империи, безусловно, связаны с фундаментальными трудами правоведов и философов второй половины XIX - начала XX в. Здесь прежде всего необходимо упомянуть о славянофилах и почвенниках, определивших теоретико-методологическую канву изучения православного монархизма с позиции единства права и религиозной нравственности в национальном социокультурном пространстве. В этом плане трудно переоценить идеи И.С. Аксакова и К.С. Аксакова, И.В. Киреевского, Ю. Самарина, А. Хомякова.

Весомый вклад в развитие доктринально-правовых основ монархической власти в России внесли H.H. Алексеев, А.Д. Градовский, H.A. Захаров, H.A. Ильин, К.Д. Кавелин, М.Н. Катков, К.П. Победоносцев, К.Н. Леонтьев, М.О. Меньшиков, П.Е. Казанский, Л.А. Тихомиров и другие, содержание и смысл позиций которых еще предстоит осмыслить, возможно, заново открыть и оценить не одному поколению отечественных юристов, историков и политологов.

В особую группу следует включить представителей эмигрантской консервативно-правовой мысли, например М.В. Зызыкина, И.Л. Солоневича и Т.П. Федотова. Являясь во многом продолжателями теоретических традиций К.П. Победоносцева и Л.А. Тихомирова, эти мыслители сформулировали собственный взгляд на проблему политического будущего России, подвергли критике квазидемократические институты не только в СССР, но и в ряде западноевропейских государств, обосновали важность восстановления системы монархических учреждений.

В современном государственно-правовом знании имеются достаточно солидные наработки, посвященные либо проблеме монархизма, либо смежным темам, сопряженным с выявлением своеобразия и полноты российского юридического и политического мира. К национальным основам государства и права, отечественной политической системы, перспективам их развития обращаются такие авторы, как В.М. Баранов, М.В. Баранова, П.П. Баранов, P.C. Байниязов, А.М. Величко, Н.М. Золотухина, И.А. Иванников, А.Д. Керимов, Л.Е. Лаптева, Е.А. Лукашева, A.B. Малько, Л.С. Мамут, О.В. Марты-шин, В.В. Момотов, Л.А. Морозова, П.А. Оль, В.Б. Романовская, P.A. Ромашов, Ю.С. Пивоваров, В.Н. Синюков, В.В. Сорокин, А. Фурсов и др.

При этом в советской и постсоветской правовой и историко-правовой науке к монархии сложилось стереотипно негативное отношение: и для представителей юридической школы СССР, и для их коллег из демократической России русская монархия, а тем более концепция православномонархического строя, представляют собой символ «темных времен» отечественной истории, олицетворение некоего правового и политического «мракобесия», «нашего позавчера», невозвратного, отжившего «свой век» способа организации верховной власти, а также всего национального политико-правового пространства. В то же время российское самодержавие не могло вписаться в марксистско-ленинскую идеологию и современную либеральную доктрину, в этом плане оно и оценивалось в качестве исключительно «реакционной» формы правления. Впрочем, точно такую оценку заслужили и российские консерваторы - классики и современные сторонники данного идейно-мировоззренческого направления в гуманитарной мысли и практической политико-правовой сфере.

Вместе с тем весьма небольшое количество современных исследователей системно и последовательно анализируют православно-монархические аспекты российского государственно-правового бытия, национального правосознания, правовых и государственных традиций. В этом смысле особый интерес представляют монографии и научные статьи A.M. Величко, A.A. Васильева, А.Г. Дугина, А. Казина, В.Е. Ларионова, А.Ю. Мордовцева, М.В. Назарова, H.A. Нарочницкой, А.И. Овчинникова, A.C. Панарина, A.B. Серегина, М.Б. Смолина и др. Именно их идеи чаще всего и находятся «под огнем» либеральной критики, выступают в качестве «ретроградных» и даже «реакционных». Следует признать, что серьезных монографических исследований, посвященных данной тематике, явно недостаточно.

Объект диссертационного исследования составляют государственно-правовые учения российских консерваторов, а его предметом является идея монархической власти в отечественных консервативных государственно-правовых учениях XVIII-XX вв. в теоретико-методологическом, доктриналь-ном и аксиологическом измерениях.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретико-методологическом и историко-правовом анализе эволюции, сущности, coll держания и структуры идеи монархизма в отечественной консервативной государственно-правовой мысли.

Реализация поставленной цели осуществляется решением следующих конкретных задач:

- выявить особенности генезиса, становления и развития идеи монархизма в государственно-правовых трудах отечественных консерваторов и раскрыть содержание его ключевых направлений, получивших развитие в трудах российских мыслителей;

- рассмотреть духовно-нравственные, исторические, политические, правовые и религиозные основы легитимации государственного монархического единства в Московской Руси;

-выделить место и роль «иосифляно-нестяжательской» коллизии в процессе концептуализации российской монархической власти, влияние позиций ее сторонников на развитие отечественного государственно-правового дискурса;

- определить национальную специфику идеологемы «Москва - Третий Рим» как духовно-религиозной стратегии отечественного политико-правового консерватизма, а также объединяющей государство идеи;

- дать характеристику феномена папизма и его отражения в государственно-правовой мысли в контексте российского государственно-правового пространства и отечественной модели соотношения светской и духовной власти, секуляризации государства и права;

-раскрыть особенности и результаты трансформации русской монархии в начале XVIII в. в контексте ее последующего осмысления в трудах сторонников и противников имперской модели монархического государства;

- проанализировать особенности понимания сущности имперского самодержавия в контексте теории «симфонии властей», самобытного государственно-правового строительства православной империи;

- выяснить и исследовать особенности понимания сущности и значения монархической идеи в государственно-правовых учениях русских почвенников, славянофильских, панславистских доктринах;

-дать критическую оценку стратегии модернизации монархической власти в эпоху «великих реформ» в рамках их консервативного государственно-правового измерения и анализа;

-продемонстрировать основные направления современного развития идеи православной империи как вектора устойчивого развития российской государственности;

-установить особенности научно-теоретического анализа консерваторами институтов народного представительства в правовой и политической жизни Российской империи на рубеже XIX и XX вв.;

- сформулировать особенности постсоветской формы правления и обозначить ее перспективы в рамках современных неомонархических государственно-правовых учений;

- оценить влияние этатистско-самодержавного правового сознания россиян на процесс легитимации современной президентской власти, роль патриотических, консервативных правовых ценностей в государственно-правовом развитии современной России.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования существенным образом опирается на разработки в области теории государства и права, философии права и методологии юридической науки, истории политических и правовых учений, принадлежащие отечественным и зарубежным специалистам. Значительное влияние на представляемое исследование оказали труды А.М. Величко, H.H. Алексеева, Г.Дж. Бермана, А.Д. Градовского, А .Г. Дугина, И.А. Ильина, J1.C. Мамута, A.C. Панарина, К.П. Победоносцева, В.М. Розина, Н. Рулана, В.Н. Синюкова, J1.A. Тихомирова, М. Фуко, В.Е. Чиркина и других ученых.

Предмет, цель и задачи, системный характер диссертации определили ее методологическую основу, которая обеспечивается сочетанием всеобщих, общенаучных (диалектического, логического и структурно-функционального анализа и синтеза, социологического, концептуальной реконструкции и пр.) и специальных методов исследования (сравнительно-правового, историко-правового, конфликтологического и др.).

Концепция монархической власти в истории политико-правового осмысления российской государственности выстроена методами понимания и объяснения, что в целом соответствует эвристическим установкам постне-классической (понимающей) юридической науки. Именно такой подход и позволил выявить специфику и перспективы развития отечественной государственности, формы правления в России, в той или иной мере адекватно оценить стремление реформаторов (прошлого и настоящего) к глубинным циви-лизационным, государственно-правовым переменам.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой многоплановое исследование, включающее в себя рассмотрение теоретических, доктринальных, методологических и историко-правовых вопросов монархической идеи.

В работе показаны органичность и традиционность идеи монархической власти национальной государственности по отношению к российскому политико-правовому пространству, последовательно выявляется теоретическая и практическая значимость анализа исторических и духовно-нравственных основ отечественной властно-государственной деятельности, национального правосознания.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

-в рамках исследования специфики отечественного государственно-правового дискурса и византийских юридических традиций выявлены особенности генезиса и становления идеологии восточного христианского монархизма, качественные характеристики христианской империи как фактора устойчивого развития национальной правовой и политической жизни;

- специфика идеологии российской монархии рассмотрена в свете духовно-нравственных, правовых и религиозных основ теоретической и концептуальной легитимации государственного единства в Московской Руси;

- «иосифляно-нестяжательская» коллизия в идеологическом дискурсе Средних веков представлена в качестве важнейшего источника концептуализации идеи отечественной монархической власти, формирования вектора ее дальнейшей эволюции в допетровский период;

- доказано значение идеологемы «Москва - Третий Рим» как важнейшей духовно-религиозной стратегии отечественного государственно-правового консерватизма и оценены возможности ее использования в процессе идеологического обоснования российского империостроительства;

- в рамках консервативного государственно-правового дискурса и сложившейся модели отношений светской и духовной властей в Московском царстве дана характеристика государственно-правового анализа «русского папизма» в середине XVII в.;

- определены особенности и результаты идеологической трансформации русской монархии в начале ХУШ в. и с консервативно-правовых позиций обоснован антиномичный характер имперской парадигмы национального государственного строительства;

- выделены ведущие концепции имперского самодержавия в контексте теории «симфонии властей» и показана особая роль монарха в становлении христианского государства;

- на основе ретроспективного анализа государственно-правовых и религиозно-философских трудов отечественных консерваторов установлены особенности понимания монархической идеи в государственно-правовых учениях русских почвенников, аргументирована авторская позиция в отношении практической значимости их юридических и нравственных постулатов;

- стратегия модернизации монархической власти в эпоху «великих реформ», вестернизация отечественного правового и политического пространства выражены как разрывающий традиции план переустройства имперской государственности, обусловивший деформацию традиционных государственно-правовых институтов;

- раскрыто значение консервативных государственно-правовых идей и идеалов, а также выявлена возможность их реализации в стратегии устойчивого развития российской государственности;

- проанализировано теоретическое отражение деятельности институтов народного представительства в правовой и политической жизни Российской империи на рубеже XIX и XX вв. через призму правового и нравственного единства монарха и народа, обеспечения верховной властью общественных интересов;

- обращение к доктринально-правовому и историческому аспекту эволюции российской монархии позволило отметить и описать круг факторов, влияющих на формирование неомонархических концепций постсоветской формы правления, ее государственно-правового содержания и перспектив реализации;

-продемонстрировано и обосновано современное значение идей и ценностей монархического правосознания россиян на процесс легитимации права, президентской власти, а также выяснена роль патриотических, консервативных правовых ценностей в государственно-правовом развитии современной России.

Таким образом, в диссертации предложен оригинальный ракурс изучения политико-правовой, исторической и духовной природы идей российской монархии с выходом на новое концептуальное измерение правокультурной специфики властного пространства российской государственности, определен вектор дальнейших исследований отечественного консерватизма.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Государственно-правовая доктрина отечественных консерваторов ориентируется на развитие российской государственности на основе сохранения собственной идентичности и включает в себя теоретико-методологические, концептуально-правовые и программно-прикладные элементы, сформировавшиеся в ходе эволюции национальной правовой и политической жизни, а также межцивилизационного диалога, определяющими видами которого являются русско-византийский и российско-европейский. Исследовательская стратегия консерватизма связана с цивилизационным подходом к типологии права и государства.

2. Различные подходы отечественных консерваторов к моделированию системы властных отношений в российской монархии обусловили возникновение нескольких парадигм исследования государственно-правовой природы царской власти: имперской (М.Н. Катков, К.П. Победоносцев, М.О. Меньшиков и др.); земско-представительной (J1.A. Тихомиров, И.Я. Солоневич, Г.П. Федотов и пр.); этатистско-мессианской (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев); православно-традиционной (К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ф.М. Достоевский, И.В. Киреевский, A.C. Хомяков).

3. Идеология православного монархизма связана с формированием и укреплением византийской государственности, принципами ее организации, «симфонией светской и духовной властей». В России византийская модель монархической власти в силу действия ряда факторов («ордынский» фактор, затянувшийся «удельно-княжеский» сепаратизм, сложные отношения между государством и православной церковью и др.) оказалась модифицированной, но, тем не менее, сохранила существенные имперско-православные характеристики, которые не были утрачены в течение многих столетий, хотя и испытывали на себе те или иные идеологические влияния (разные варианты вес-тернизации отечественного права и государства).

4. Развитие и результаты «иосифляно-нестяжательской» коллизии в период Московского царства определены эволюционными государственно-правовыми тенденциями и, по сути, отражают столкновение святоотеческой и имперско-государственной концепций («Москва - Третий Рим»), каждая из которых утверждала собственную модель функционирования русской государственной власти. Для укрепления русской монархии именно последняя (иосифлянская) доктрина имела большое положительное значение, так как исключение церковных институтов из публичного государственно-правового пространства, подмена церковной жизни внутренним духовно-религиозным опытом существенным образом «подорвали» процессы объединения русских земель вокруг Москвы, поскольку именно подчиненная непосредственно Константинополю Российская православная церковь являлась идеологической и организационной основой формирования единого Русского государства.

5. Восточный папизм возник в поздний период существования Византийской империи, то есть именно тогда, когда государственные и церковные контакты между последней и Русским государством были наиболее тесными и содержательно-конструктивными. Это и стало одним из факторов утверждения элементов папизма в отечественной государственно-правовой жизни. Однако западная модель папизма (версия патриарха Никона) не укрепилась в Московском царстве, так как противоречила процессам сакрализации русской монархии и укреплению данного института во второй половине XVI -XVII вв. «русский папизм» привел к доктринальному и правовому оформлению «симфонии светской и духовной властей», то есть породил собственную альтернативу.

6. В контексте консервативно-правового дискурса можно вести речь о кризисе византийской модели царской власти в России в последней четверти XVII в. (Л.А. Тихомиров, И.Л. Солоневич, славянофилы), основными причинами и предпосылками которого являлись: нарастающая десакрализация царской власти в условиях «бунташного века»; постепенная рационализация и юридизация властных отношений как следствие нивелирования закона как «правды» и утверждения формально-правового его понимания; церковный раскол; нарушение «симфонии властей», нарастающее отчуждение государственной (монархической) власти и общества. Эти обстоятельства во многом определили вектор и содержание имперской эпохи, петровских преобразований.

7. Формирование имперской модели монархической власти в России, новый опыт оправдания абсолютной власти, связанный с постепенным док-тринальным (договорно-секуляризационная концепция Ф. Прокоповича) и законодательным оформлением западных идей, привели к трансформации православной доктрины российской монархической власти, стали основой возникновения новой системы властных отношений в отечественном правовом и духовно-нравственном развитии. Эти изменения получили различную оценку в произведениях русских консерваторов: славянофилы и евразийцы рассматривали петровские преобразования в качестве начала «романо-германского ига», определившего рационализацию отечественного права и государства, сузившего их культурно-социальную основу, разграничившего право и нравственность (что традиционно присуще западноевропейскому юридическому мышлению); представители же имперско-консервативной линии (К.П. Победоносцев, М.Н. Катков и др.) оценивали первую русскую вес-тернизацию как объективное явление, обеспечившее сохранение российского самодержавия.

8. Принцип «симфонии светской и духовной властей», характерный для православно-византийской модели государственной власти, в период становления имперского самодержавия был элиминирован и заменен этатистской моделью взаимодействия государства и церкви, базирующейся на «государ-ствоцентрической», светской парадигме права, предполагающей сужение сферы регулятивной компетенции религиозных канонов. В отечественных консервативно-правовых учениях секуляризация и противоположная ей сакрализация монархической власти представлены в качестве двух полюсов национальной культурно-исторической антитезы, в рамках которой выявлены и описаны диалектически связанные положительные и отрицательные моменты этого процесса, его конструктивные и деструктивные функции: деструкция традиционных для Московского царства форм сакральности монархической власти является источником, социальной и духовной основой возникновения новых имперских способов легитимации государственной власти; в результате этатизации Русской православной церкви возникла тенденция формирования и укрепления позитивного (светского) права, выступившего важнейшей регулятивной силой, призванной поддерживать правовой порядок и стабильность в развитии главных сфер жизнедеятельности русского общества. Вместе с тем, Русская православная церковь в Российской империи не утратила своего особого места (как считают некоторые западные исследователи, например Р. Пайпс), не стала «обыкновенным отростком государственной бюрократии», всегда оставалась духовной основой функционирования и развития национальной правовой и политической систем.

9. Монархическая власть и государственно-правовой строй в России XIX - начала XX вв. в учениях русских почвенников (Ф.М. Достоевского, A.A. Григорьева, H.H. Страхова и др.) выражены в нескольких взаимосвязанных измерениях: этническом - «своеисторичность» русского народа, исключающие сословную вражду общерусские «народные начала» и «народный дух», являющиеся источником стабильности русской монархии; духовно-религиозном - православно-христианская основа «единения народа и монарха»; нормативно-правовом - негативное отношение к «подражательным» моделям реформирования публичной власти при допущении требуемых для защиты национальных интересов, органичных народным представлениям о «правде» и «прогрессе» изменений в политической и правовой системах; социальном - утверждение необходимости сохранения общинного быта, важности его правового оформления как значимого фактора противодействия западному «юридическому эгоизму» и экономическому «атомизму», существование в обществе монархических идеалов.

10. В рамках консервативного государственно-правового дискурса конца XIX - первой половины XX вв. (в работах JI.A. Тихомирова, H.H. Алексеева, И.Л. Солоневича, М.Н. Каткова, К.П. Победоносцева, К.Н. Леонтьева, М.О. Меньшикова, П.Е. Казанского) приведены достаточные аргументы в пользу сложившегося в Московском царстве единства монархических и демократических элементов, определяющего неписаную конституцию отечественного государства до Петровских реформ. Идеалом государственно-правового строительства в России является «соборная монархия» или «демократическое самодержавие», при котором разные институты народного представительства будут определять законодательные функции верховной власти, социальную правовую политику, налогообложение, осуществлять контроль за деятельностью государственного аппарата (в том числе в рамках антикоррупционнойпрограммы). Деятельность представительных органов всегда укрепляет не только юридическое, но и нравственное единство монарха и народа.

11. Отечественные консерваторы, ориентирующиеся на имперско-этатистскую (К.П. Победоносцев, М.Н. Катков, М.О. Меньшиков) и земско-представительную (Л.А. Тихомиров) модель организации государственно-правовой жизни, последовательно отстаивали сохранение местного управления и показывали негативные стороны перехода к англосаксонской системе местной власти, проявившиеся в полной мере в настоящее время. Местное управление представало живой частью государства (М.Н. Катков и пр.), проводником идей и исполнителем его задач. В то же время в своих трудах они подчеркивали важность сохранения различных институтов народного представительства, причем не партийного, а сословно-представительного (К.П. Победоносцев, Л.А. Тихомиров, H.H. Алексеев), органичного монархической власти и способного к конструктивному сотрудничеству с ней. Народное мнение в монархиях не должно подменяться представлениями, ценностными установками партийных элит.

12. Монархическую власть в период реформ второй половины XIX в. исходя из ее природы нельзя было ограничить, то есть переход от единовластия к многовластию заранее не осуществлялся, так как самодержец, во-первых, не может отменить собственные права, пойти на самоограничение власти - такой юридический акт в России являлся бы ничтожным; во-вторых, «надсословное» и «надпартийное» положение монарха, сопряженное с общностью его интересов и общенациональных потребностей служило гарантией сохранения в стране стабильности и правового порядка. Влияние западнических доктрин, сформулированной западноевропейской государственно-правовой мыслью XVIII-XIX вв. идеи «прогресса», связанной с универсализацией западного опыта государственного строительства, во многом определило мнение части русской интеллигенции о необходимости ограничения, либерализации русской монархии.

13. Современные неомонархические идеи (А.М. Величко, М.Б. Смолин, А. Казин, В.Е. Ларионов и др.) развиваются в антиномичном идейно-доктринальном пространстве, в котором только и могут иметь место проекты дальнейшего развития российской государственности, притом политический процесс, результаты государственно-правового строительства в переходные эпохи, тем более в ситуации системного затяжного кризиса, никогда не бывают полностью предопределены и национальная политико-правовая история должна осваиваться как открытая и многовариантная. Детерминистские теоретико-методологические установки здесь принципиально недопустимы, пусть даже они самым тесным образом и сопряжены с либеральным манифестом «конца истории» (Ф. Фукуяма). Оценка же монархических идей, принципов, доктрин и, конечно, проблем легитимности институтов монархической власти в России, как исторической, так и современной, должна проводиться по нескольким критериям: нормативно-правовому; институционально-организационному; духовно-социологическому. В этой связи в постсоветском неомонархическом дискурсе можно выделить несколько направлений: а) постепенного конституционно-правового перехода от авторитарной президентской республики к народной монархии; б) возрождения в современной России православной самодержавной монархии.

14. В отношении импортированного в ткань отечественной правовой и политической культуры института президентства, имеющего вполне конкретную (франко-американскую) «прописку», юридическое сообщество проявило почти единодушное «научное презрение», выразившееся в стремлении решать множество частных вопросов, как правило, конституционно-правового характера (об объеме властных полномочий главы государства, о правовом режиме его функционирования в системе разделения властей и т.п.) на фоне отсутствия широкой содержательной дискуссии по поводу адекватности данной формы государственного правления для посткоммунистической государственно-правовой реальности. После 2000 г. легитимность президентской власти в Российской Федерации представляет собой сложное переплетение харизматических, традиционных и рациональных типов легити-мизационного процесса, что в течение нескольких лет привело к возникновению в стране института «национального лидера», имеющего над-юридическую и над-партийную природу и поэтому рассматриваемого неомонархистами в авторитарно-монархической плоскости властных отношений.

Научно-теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. В результате проведенной работы получены выводы, связанные с идеей органичности института монархической власти правовым и духовным основам Российского государства, что, несомненно, является продолжением общетеоретических исследований историко-цивилизационных основ российской государственно-правовой жизни. Консервативно-правовое измерение отечественной государственности практически значимо и с позиций обеспечения современных реформ, осуществляемых в различных сферах жизни общества, соответствующей концептуальной базой, приближения их к российским социокультурным условиям. В частности, в плане обоснованности процесса государственно-правовой модернизации с точки зрения правосознания россиян, национальной правовой культуры, юридических архетипов, типичных представлений народа о государственной власти и ее носителях, демократии, законности, отношений властных элит и населения и т. д.

Теоретико-практическая значимость диссертации состоит в том, что ее положения способствуют адекватному анализу современных событий и процессов, протекающих в государственно-правовой жизни российского общества. Представленный методологический аппарат позволяет определить содержание и перспективы развития консервативно-правовой доктрины монархической власти в контексте современного государственно-правового строительства. Материалы исследования углубляют и расширяют знания о правовой и политической сущности монархической власти в России, имеют несомненное значение для теории государства и права, историко-правовой мысли, истории политических и правовых учений, философии права. Поэтому содержание диссертации, многие ее положения и выводы найдут применение и в рамках преподавания учебных курсов по общей теории государства и права, истории политических и правовых учений, конституционному праву России, философии и социологии права, а также при проведении различных специальных курсов, посвященных соответствующим проблемам, в рамках бакалаврской и магистерской подготовки юристов. Кроме того, они будут востребованы в научной работе со студентами и аспирантами вузов.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные идеи, результаты, выводы и рекомендации диссертации отражены в 37 публикациях автора общим объемом 40 п.л. По содержанию исследования автором сделаны доклады и научные сообщения, представлены тезисы выступлений на научных международных, всероссийских, региональных и межвузовских конференциях: «Правовое и политическое взаимодействие» (Ростов-на-Дону, 2004 г.), «Миграционная политика в XXI веке» (Ростов-на-Дону, 2004 г.), «Национальная безопасность современной России: основные угрозы» (Ростов-на-Дону, 2005 г.), «Национальные основы российской правовой политики в условиях глобализации» (Таганрог, 2009 г.), «Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке» (Ростов-на-Дону, Таганрог, 2009 г.), «Юридическое познание: эпистемология, методология и философия права» (Ростов-на-Дону, 2009 г.), «Насилие в Северо-Кавказском регионе: политические, криминологические, уголовно-правовые аспекты» (Ростов-на-Дону, 2010 г.) и др.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре теории и истории государства и права Ростовского юридического института МВД России.

Отдельные положения диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в Ростовском юридическом институте МВД России, используются при преподавании курсов «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «История государства и права России» для юристов, обучающихся по бакалаврской программе подготовки, а также таких дисциплин, как «Сравнительное государствоведение», «Теория российского государства и права» в рамках обучения магистров по направлению «Юриспруденция»; составлении учебных программ и методических пособий по указанным учебным курсам; в ходе работы с аспирантами, обучающимися по специальности: 12.00.01. Кроме того, результаты диссертации способствовали внесению существенных коррективов в методику преподавания ее автором этих предметов.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история история учений о праве и государст", Комова, Наталья Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема государственной власти, вопросы организации национального властного политико-правового пространства являются своего рода «болевыми точками» не только для российского правоведения, но и для большинства юридических доктрин Западной Европы: от античного дискурса до современности. Для древних греков и римлян поиски идеального государственного устройства стали альфой и омегой их правового мышления и политической практики, т.к. они сразу же получили не только теоретическое, но и практическое выражение в условиях весьма рискогенного и часто неустойчивого государственно-правового поля, что, впрочем, только поддерживало постоянный интерес к тематизации власти, осмыслению ее правовых форм и институтов.

Позднее этатизм Т. Гоббса, либерализм Дж. Локка, рационализм и эмпиризм Ш.Л. Монтескье, эгалитаризм Ж-Ж. Руссо определили основные подходы к природе и специфике различных образов правления: монархическому, республиканскому, аристократическому, демократическому, деспотическому и др. Собственно, в рамках западных государственно-правовых теорий, в ходе напряженной деятельности нескольких поколений мыслителей и политиков-практиков уже к середине XIX в. сформировались ключевые позиции в отношении государственной власти и ее прогрессивного (или, наоборот, регрессивного) развития, а также возможностей формирования неких «универсальных стандартов» в сфере государственно-правового и муниципального строительства.

Иная ситуация свойственна истории правовых и политических учений в России. В отечественном концептуальном и духовном правовом «мире» вопросы организации государственной власти, стремление к социально-правовым идеалам, гармоничному отношению властных элит и народа всегда так или иначе переплетаются различными аспектами христианской государственности, особым «образом» православного монарха, рассматриваемым в качестве важнейшего условия сохранения соборного единения нации, «симфонии» светских и духовных публично-властных начал. Иные мировоззренческие акценты породили и иные интеллектуальные практики в государственно-правовом познании. При этом в настоящее время становится более чем очевидным, что главным и, пожалуй, единственным объектом изучения российских правоведов были российская правовая и политическая жизнь, что рассматривалось в единстве самобытных и универсальных, юридических, религиозных, философских и аксиологических измерений.

На этом фоне другую направленность получили советские исследования в области общей теории права и государства, истории отечественного государства и права. В данный период в рамках диалектико-материалистического методологического монизма широкое распространение, естественно, получает формационная модель понимания содержания и направленности развития форм правления, государственного устройства, политических режимов, основанная, как известно, на весьма схожих с либеральными представлениях о неком «общем историческом шествии» государств, наличии единых критериев оценки уровня политико-правовой «прогрессивности».

Поэтому не случайно, что на рубеже ХХ-ХХ1 вв. проблема понимания природы отечественной государственности, правовой и политической специфики институтов публичной власти в истории России обратила на себя внимание в новом теоретико-методологическом и эвристическом ракурсе, причем не только немногих специалистов, но и весьма широкого круга правоведов, философов, публицистов, политиков.

Ставшие за этот период традиционными мифы об «обреченности всех империй», имевших когда-либо место в истории, созданные российскими и некоторыми зарубежными либеральными идеологами, уже все чаще получают свое развенчание в фундаментальных трудах отечественных исследователей, стремящихся показать единство национальной государственно-правовой истории, особого рода органичность властных, правовых и социально-экономических институтов. Идея Г. Болингброка о том, что истоки конституции любого государства следует искать не в абстрактных теориях, а в его истории в динамичном современном обществе, приобретает особое практическое звучание и эпистемологическую ценность.

В этом плане закономерным является интерес к российскому консервативно-правовому наследию, не так давно возрожденному в российском гуманитарном дискурсе и ставшему своего рода интеллектуально-духовной основой для многих современных изысканий в сфере государства, права, экономики, религии и др. В настоящее время же можно вести речь о необратимости и результативности (на практике, правда, пока на уровне политических деклараций и программ) формирования консервативного направления в правоведении, политологии, социальной философии и иных отраслях гуманитарного знания.

Вообще, основная идея работы может быть выражена в следующем суждении: «Монархия - это не преданье старины глубокой, а принцип единовластия. Он есть во всякой здоровой структуре. Вы можете представить себе семью, устроенную по демократическому принципу, где глава меняется каждые четыре недели? Или завод, где каждые четыре месяца меняют руководителя? Абсурдно. Но менять каждые четыре года власть в гигантском государстве еще абсурднее. Регулярная смена власти разрушает все - и государство, и семью, и завод»1.

Именно в этом контексте в современной России в период весьма стремительных, но, к сожалению, должным образом не продуманных, не взвешенных реформ рассуждают неомонархисты. И не только они!

1 Ларионов В. Православная монархия. Национальная монархия в России. Утопия или политическая реальность. - М., 2007. - С. 14.
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Многие серьезные российские исследователи задумываются о единстве отечественной государственно-правовой истории, анализируют вопросы преемственности, устойчивости национальных институтов, традиций, политико-правовых форм. Так, например, И. Фроянов считает, что «Советский Союз. был не чем иным, как видоизмененной формой традиционной Российской империи»1.

В условиях переходного периода развития российской государственности, затянувшегося постсоветского кризиса, поразившего все сферы жизни общества, историософского осмысления пути России - одной из постоянных тем и проблем русской мысли - уже недостаточно, т.к. предлагая общий обзор проблем цивилизационной идентичности Российского государства, те или иные варианты критического осмысления западного пути, евразийских концепций, историософия так и не приближается к содержанию и механизму проводимых в стране реформ. Хотя и в этой познавательной традиции можно встретить весьма полезные для их последующего институционально-правового и политического разворота идеи.

Например, Г.П. Федотов указывал: «Русская интеллигенция предпочла усвоить московскую историческую традицию митрополита Макария и Степенной Книги, пропущенную сквозь Гегеля. С необычайной легкостью, без ощущения всего трагизма русской истории, она - вслед за Соловьевым и Ключевским - приняла как нечто нормальное (вроде европейского абсолютизма) московско-татарское поглощение Руси, непонятным оптимизмом ожидая всходов западной свободы на этой почве»2.

Причем не только этот мыслитель, но и многие отечественные философы, правоведы и историки Х1Х-ХХ вв. отмечают такого рода сопряженность

1 Отступать некуда, позади страна // Литературная газета. - 2011. -№ 18.-С. 9.

2 Федотов Г.П. Судьба и грехи России: В 2 т. - СПб., 1992. - Т. 2. -С. 294. собственных (консервативно-охранительных, славянофильских и т.д.) и «заемных» политико-правовых и социокультурных начал, что обусловливает своеобразие развития российской государственности на протяжении практически трех столетий, а в определенных ситуациях (при наличии совокупности объективных и субъективных факторов) вызывает политическую и социальную напряженность, стимулирует трагические события, которыми изобилует русская история имперского периода.

В целом, на наш взгляд, трудно спорить с тем фактом, что послепетровский период развития Российского государства и общества есть не что иное, как параллельное сосуществование двух миров: народной (консервативной, допетровской, «устной») традиции, характеризующейся преобладанием обычного права, общинных экономических институтов, аграрно-природным стилем мышления и соответствующим ему мировоззрением, ми-ровочувствованием, присущей им патриархальностью, духовными ориентирами и интеллигентской, модернизационной («великой письменной» традицией, имперский стиль и т.п.), в рамках которых процессы правообразования, государственного строительства осуществляются по западноевропейскому образцу, а рецепированные институты буквально «продавливаются в ткань российской культуры».

В общем же, можно в полной мере разделить позиции ряда отечественных консерваторов и неоконсерваторов, считающих, что любые изменения исторически сложившихся, органичных для России государственно-правовых форм и институтов негативно сказываются на устойчивом развитии национального государства, вызывают к жизни разного рода уродливые проявления в сфере политического режима и публичной власти (сталинизм, диктатуру, фашизм и т.п.), что и произошло в начале XX в. в России и иных европейских государствах. В этом плане сохранение монархии всегда было важнейшим условием нормального развития российского общества, фактором русской духовности.

Именно в данном контексте следует рассматривать идеи русских консерваторов о сущности и значении Российской монархии как основы сохранения отечественной государственности, государственного суверенитета.

Изучение различных концептуализаций монархической власти в рамках консервативного дискурса, представление последнего в качестве важнейшего фактора, доктринальной основы стратегии устойчивого развития современной российской государственности, безусловно, важны в плане разработки эффективной правовой политики в различных сферах жизнедеятельности российского общества. Постсоветский государственно-правовой режим не может не учитывать коллективно-общинные (соборно-демократические) традиции России, приверженность большинства населения идеалам социальной справедливости и государственного патернализма в сочетании со стабильной и сильной публичной властью.

В то же время особое значение вопросы Российской монархии приобретают в свете глобализационных процессов, распада ряда национальных государств, утраты или ограничения государственных суверенитетов, потере собственной политико-правовой идентичности.

Собственно, эти аспекты, а также используемые в работе категориальный аппарат и теоретико-методологические подходы определили полученные в исследовании выводы:

1. Осмысление природы, истоков монархической власти должно быть теснейшим образом сопряжено с выявлением этих культур-цивилизационных «тропов». Только в этом случае станут ясны многие моменты этой проблемы: расцвет монархии, ее крушение или трансформация, реставрация и т.п. В этом же контексте, скорее всего, можно и нужно оценивать перспективы монархической власти, ее содержание, общее и отличное в организации монархизма в тех или иных типах государств. История отечественного права и государства показывает, что зарождение российских государствоведческих и юридических доктрин и происходило чаще всего в условиях поиска государственной идеологии, национальной идеи, адекватной существующим циви-лизационным вызовам. Развитие России связано с рядом исторических этапов, каждый из которых характеризуется наличием собственной программы государственного, правового, социально-экономического и духовно-религиозного развития. Наиболее ранний из них может быть обозначен в качестве русско-византийского периода, в ходе которого и происходило формирование идеологии православного монархизма. Следует обратить внимание и на наличие имперско-византийских истоков создания российского, оригинального варианта православного монархизма, византийских корней этого процесса, но не на копирование возникших в рамках данной самобытной цивилизации государственно-правовой и духовно-нравственной модели (тем более что исторические события Х-ХУ вв. эту мысль прекрасно подтверждают). В практической плоскости происходит весьма сложный, но важный для становления Русского государства процесс (во многом коррелирующий с доктринальной сферой многовекового русско-византийского взаимодействия) правового оформления идеологии православного монархизма.

2. Принципы, ориентиры и «болевые точки» византизма оказались весьма близки и многим отечественным авторам, стремящимся обнаружить и взять на вооружение рациональные основы стратегии православного монархизма, идеи формирования православной монархии. К числу ключевых вопросов последних можно отнести: соотношение принципов единства государства (империи) и единства веры; значение и место воли главы государства (императора, царя, великого князя) в правотворческом и правоинтерпретаци-онном процессах; взаимодействие государства (прежде всего, в лице православного монарха) и церкви: цезаропапизм или папоцезаризм; «симфония властей»; нравственные качества православного монарха; отношение к западному христианству (римскому католичеству).

3. Имперско-православное учение Иосифа Волоцкого и деятельность его последователей включали в себя несколько важных для становления консервативно-правового учения о монархической власти в России положений: а) государство (представленное фигурой монарха) и православная церковь не могут быть не только противопоставлены друг другу, но даже разделены, четко разграничены (идея Нила Сорского) в своей деятельности. Последнее неизбежно вызовет кризис монаршей власти, потерю ее легитимности, создаст основу для тиранического произвола властных элит; б) утрата либо серьезное ограничение церковного (монастырского) имущества приведет, во-первых, к ослаблению церкви как политического института (государственная власть просто «подомнет» церковь, фактически лишит ее собственного голоса в «симфонии властей»); во-вторых, элиминирует ряд важных социальных функций церкви («социальное христианство»: устройство богаделен, приютов для сирот, а также иные формы работы среди паствы, которые, по сути, выступали началом и важным элементом формирования в России социальной правовой политики); в) сформулированные и утверждаемые в полемике с нестяжателями принципы Русской православной империи были важны для сохранения отечественной государственности, ее способности противостоять чужеродным государственно-правовым и духовным влияниям (католическому, протестантскому и др.).

4. Идеологема «Москва - Третий Рим» не носит исключительно имперский (как это часто представляют западные исследователи) характер, но и определяет соотношение светских и духовных начал российского государственно-правового бытия. При этом вряд ли правы те отечественные и зарубежные авторы, которые считают, что «теория "Москва - Третий Рим" выражала интересы и стремления не столько светской власти, сколько монашества, духовной фракции верхушки русского общества» или что вряд ли в государстве может существовать «равное партнерство светской власти и церкви», поэтому неизбежно возникнет идея «доминирующего партнера», т.е. особого субъекта властных отношений, наделенного по отношению к иному большим объемом полномочий. Идеологема «Москва - Третий Рим» не предполагает

разделения светских (царских) и церковных начал, скорее - наоборот, показывает их неразрывность и в рамках сущностного, и функционального измерений. Здесь можно не только провести аналогию с категорий «правда», включающей в себя «и истину, и нравственность, и общественную справедливость», но и показать их неразрывную смысловую (каузальную) связь: государство («Третий Рим») и церковь являются «хранителями правды», особого «соборного» типа национального правового сознания.

5. Предложенная нестяжателями духовно-политическая программа в какой-то мере согласовывалась лишь с текущими (сиюминутными) интересами государства: церковь должна была находиться на своей стезе - служение Богу, передав государству колоссальные материальные ресурсы для необычайно многочисленных государственных нужд. По существу, безболезненно мог быть решен ряд первостепенных тактических задач, однако в стратегической перспективе первоначальная «заманчивость» и кажущаяся практичность и целесообразность неизбежно подорвали бы социально-православные устои русской государственности (могущество Русской православной церкви как активного участника политической и правовой жизни, ее субъекта исчезло бы, а все государственно-правовое и духовное поле оказалось исключительно в «государственных руках»), что отрицательным образом сказалось бы и на проводимой РПЦ социальной политике. В этом плане не случайно и то, что традиционно политико-юридические идеи средневековой Руси тесно переплетались с религиозными воззрениями их авторов, православным мировоззрением - основой всех теоретических государственно-правовых построений. В середине же XVII в. в связи с расколом Русской православной церкви политическая идеология приобрела еще более ярко выраженное религиозное содержание.

6. История «русского папизма» должна быть рассмотрена в свете эволюции церковно-политических отношений ХУ-ХУП вв. Так, в работах отечественных консерваторов и специалистов в области церковной истории и права обращается внимание на ряд важных моментов: необходимость противодействия (военного, экономического и духовного) власти татарских ханов была сопряжена с сохранением особого статуса Русской православной церкви, подчиненной непосредственно Константинопольскому патриархату и по-| этому являющейся действенной (свободной) объединяющей «антитатарской» силой, способной самым непосредственным образом влиять на деятельность, поведение и мировоззрение русских (светских) властителей; в период правления Ивана Ш в Русском государстве окончательно утвердилась идея православной монархической государственности: вместо великого князя появляется православный самодержавный государь, но русские митрополиты (и иные церковные иерархи) стремятся сохранить реальную политическую власть, что и приводит к идеологической и (в ряде случаев) личностной «светско-духовной» оппозиции (при Иване IV это противостояние приобретает трагический характер и более чем деструктивно влияет на развитие правотворческой, правоисполнительной и политической сфер отечественной государственности); падение авторитета Византии во второй половине XV в. вызвало интерес не только к собственно национальным (великоросским) религиозным основам (Аввакум), но и к римско-католическим (папистскому богословию) доктринам, рассматриваемым в качестве реальной альтернативы греческо-православной организации церковной жизни; личная реформаторская и волевая позиция патриарха Никона, стимулировавшая обострение кризиса взаимоотношений между царской властью и властью патриарха;

7. Следует пересмотреть укрепившееся в отечественной истории государства и права мнение о том, что якобы вторая половина XVII в., как и политика Алексея Михайловича во многих отношениях имела не самодостаточный (в институционально-правовом, политическом и духовно-историческом планах), а «промежуточный», «подготовительный» характер по отношению к деятельности Петра I, в период правления которого изменился и образ монархической власти, и образ русского права. Предпетровское время (особенно вторая половина XVII в.) наложило свой отпечаток на характер общественно-политической мысли этого времени, обусловило особенности и трудности ее развития, а также противоречивый характер. Важное место в общественном сознании и в литературе этой «предимперской» эпохи начали занимать представления об отношениях между необычайно усилившейся властью государя и его подданными. По свойственным же Средневековой эпохе тенденциям символического осмысления действительности эти сложные и новые проблемы приобретали формы рассуждений о том «самодержце», который представлял собой государство и «благополучно царствовал». Тем не менее нарастающие социальные противоречия обусловили образование двух основных течений в общественной идеологии: государственно-охранительного и народно-обличительного. Причем эти течения общественной идеологии возбуждались целым рядом социально-исторических обстоятельств (движением «раскола» и др.).

8. Русская имперская идея была сформирована и понята раньше, чем Россия получила официальный статус Российской империи, а монарх стал называться «императором». Сущность же имперской идеи может быть сведена к отечественным учениям об «идеальном государе» и к доктрине «Третьего Рима» - «Второго Иерусалима» - православной империи. Именно эти два учения и образовали «симфонию» институтов государственной и религиозной властей, а кроме того, на протяжении всего имперского периода являлись основой государственной идеологии, хотя и претерпели существенные трансформации в результате реформаторской деятельности Петра I. Именно в сложном (диалектическом) единении сущности и существования, видимо, и следует искать причины, оценивать результаты элиминирования традиционной для Российского государства православной монархической модели в первой четверти XVIII в. естественного, получившего отражение в отечественной правовой и политической мысли. Ясно, что именно в этот период коренным образом изменяется практика имперского строительства, а имперекая идеология (формируемая в Русском государстве еще со времен Ивана III) получает другое «звучание», наполняется новым содержанием, начинает развиваться в принципиально ином духовном поле.

9. После (весьма знакового для истории российской государственности) конфликта русского самодержца с патриархом Никоном «симфония властей» достаточно быстро уходит в прошлое, а вместе с ней разрушается и православная доктрина монархической власти. Русское самодержавие становится вне влияния церкви, в этом отношении «идеологический путь» к становлению российского абсолютизма был проложен еще до Петра I: идея «святой Руси» становится риторической формулой, национальное сознание воодушевляется уже идеалом «великой России». Это первая и весьма значимая характеристика петровского реформирования (государственно-правового просвещения), условие трансформации православного монархизма в иную, секуляризованную имперско-абсолютную модель властвования.

10. Ожидаемым следствием противостояния «двух (допетровской и петровской) Россий» стали очевидное сужение социокультурной базы правового регулирования, упрощение (если вообще не выхолащивание) традиционных источников русского права, редукция последних к указному (централизованному императорскому) праву, а также к разного рода регламентам, инструкциям и т.п. Если ранее право возникало в результате сложного и многопланового взаимодействия «царя» и «земли» и было сопряжено с религиозно-этической средой русского социума, то теперь право свелось к «закону-указу», создаваемому по априори разумной воле императора или иных приближенных к трону лиц. Привычные юридические формы социального бытия, если и не были элиминированы, то уже точно оказались на периферии национальной правовой жизни, в значительно деформированном (в силу действия множества факторов) виде.

И. С середины XIX в. по 1917 г. поиск оснований, организационных и функциональных принципов, ориентиров развития публичной политики в

России выступает основным вопросом отечественной консервативно-правовой и либерально-правовой мысли, впрочем, это было всеобщее «увлечение», породившее также и радикальные (социал-демократические, анархистские и иные) доктрины. На этом фоне в контексте идеологического «разброда и шатаний» славянофилы оказались наиболее последовательными, уже хотя бы в силу их идейного традиционализма. В качестве же базовых положений философско-правовой рефлексии славянофилов, нашедших отражение в их государственно-политических и историософских теориях, можно выделить следующие: соборность как единственно возможный способ национального бытия, условие сохранения социального единства всех российских подданных; «примирительность» (свойственная соборному миропониманию модель разрешения правовых и иных конфликтов, реализуемая, по мнению не только славянофилов, но и ряда их оппонентов, в крестьянской общине); «конгрегационализм» как имманентная отечественному государственному миру версия единения «царя» и «земли», специфика исторически сложившихся в стране властных отношений.

12. Многоплановые и в достаточной мере радикальные реформы второй половины XIX в. происходили на фоне все более и более обостряющейся консервативно-либеральной коллизии. Причем если в XVIII - начале XIX вв. столкновение различных позиций, взглядов на содержание и вектор трансформации Российского государства и права было обозначено на публицистическом, конституционно-проектном (проект конституции Н. Панина, конституционные концептуализации и др.) или в весьма ограниченном по количеству источников теоретико-правовом, философском и религиозном дискурсах, то в эпоху «Великих реформ» ситуация явно изменилась: во-первых, в этот период уже создаются фундаментальные научные труды, принадлежащие как русским либералам, так и сторонникам консервативно-правовых идей; во-вторых, университетская среда становится ареной для распространения и либеральных, и консервативных идей «вширь», в дворянские и разночинные массы российских подданных; в-третьих, доминирование либеральных или, наоборот, консервативных взглядов во властных элитах русского общества (вплоть до императора и его семьи) теперь всецело определяет характер, цели, а следовательно, и результаты государственно-правового строительства (в эпоху царствования Александра И, возможно, как никогда ранее, проявилось влияние мировоззрения и политико-правовых пристрастий даже отдельных государственных чиновников, родственников императора на принимаемые им решения, нередко смена «персонажей» приводила если не к смене курса, то, по крайней мере, к его значительным коррективам).

13. Традиции в политико-правовой сфере как значимый фактор устойчивого развития отечественной государственности, их сохранение, осмысление в модернизационном, религиозном и ином контексте и явились предметом изучения русских консерваторов, не зря получивших наименование «традиционалистов» и «охранителей». Монархические идеалы и институты, веками развивающиеся в российском социально-правовом и духовном пространстве, консерваторы Х1Х-ХХ вв. в полной мере оправданно рассматривают в контексте «традиционно-модернизационной» антиномичности, в рамках которого (задолго до появления современных версий концепции устойчивого развития) и звучат вопросы сохранения адекватной историческому пути России и ее особой культурной миссии формы государственного правления. Именно в таком дискурсе и можно «считывать», например, идеи К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, М.Н. Каткова, И.Л. Солоневича и других представителей консервативно-правовой мысли о «демократической форме правления как самой сложной и самой затруднительной в истории человечества, а поэтому выступающий преходящим (в отличие от жизнеспособных монархий) явлением.

14. При исследовании правовой и политической природы монархии проблема создания и функционирования демократических институтов не является чем-то «случайным». В историческом плане трудно оспорить тот факт, что дворянская, сословно-представительная демократия, парламенты, городские коммуны и т.п. возникали и получали свою юридическую инсти-туционализацию именно в монархических государствах. Подлинной же опорой русского самодержавия в воззрениях представителей консервативного направления политико-правовой мысли считались как дворянская аристократия (будучи «хранительницей идеи чести, благородства и исторических преданий»), так и простой народ, русское патриархальное крестьянство. Отсюда следует иметь в виду, что отечественный демократический элемент по содержанию, генезису и функциональной специфике всегда отличался от западных институциональных образований. Это была действительно «выращенная» в отечественной истории демократия, а не государственно-правовой режим «мировых стандартов», однотипный для всех «цивилизованных стран».

15. Российский неомонархизм как раз и стал ответом на вызовы либерально-демократического хаоса постсоветской эпохи, он является опирающимся на консервативно-правовые и соответствующие им религиозно-философские традиции идейным течением, представители которого видят различные способы, государственно-правовые и иные механизмы возрождения Русской монархии как важнейшего начала восстановления разрушенной за последние сто лет российской государственности. В общем же, неомонархисты выдвигают свой, принципиально отличающийся от общелиберальных и социалистических вариантов (поэтому и оцениваемый их адептами в качестве реакционного) модернизационный проект развития России в XXI в. Оппоненты неомонархизма не правы в том, что современные неомонархисты якобы «отрицают» или просто «не хотят признать» наличие кризисных моментов в российском самодержавии начала XX в. и стремятся к идеализации всех монархических институтов, обычной «ретроориентации масс, т.е. занимаются «исторической мифологией». В отношении объективного характера Российской революции февраля 1917 г. неомонархисты, как правило, едины во мнениях: факты свидетельствуют о том, что Российская революция вообще не была вызвана внутренними экономическими или социальными проблемами. Она преднамеренно спланирована и организована враждебными России внешними силами, сумевшими целенаправленно расколоть русский народ и столкнуть его представителей между собой.

16. Оценка монархических идей, принципов, доктрин и, конечно, (возможно, это и есть самое главное) проблем легитимности институтов монархической власти в России, исторической и современной, должна проводиться по нескольким критериям (содержанию структурных элементов): нормативно-правовому, институционально-организационному и духовно-социологическому. i !
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