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Введение диссертации (часть автореферата)

На тему "Расследование преступлений, совершаемых с использованием процедур банкротства"

Актуальность темы исследования. В связи с принятием действующего Уголовного кодекса в нашей стране появился институт криминальной несостоятельности (банкротства). Это общественно опасное деяние ранее не ^ было известно советскому уголовному законодательству. Плановый и централизованный характер экономики не предполагал возможности неплатежей, а следовательно, процедура банкротства исключалась во взаимоотношениях субъектов экономической деятельности.

Кризисная ситуация в экономической сфере в 90-е годы XX столетия способствовала увеличению числа неплатежеспособных предприятий во всех сферах экономической деятельности. Получили распространение такие виды преступлений, как фиктивное и преднамеренное банкротство, а также неправомерные действия при банкротстве со стороны должников и кредиторов. Ранее схожие по содержанию составы преступлений были зафиксированы лишь в дореволюционном уголовном законодательстве.

Между тем криминальные банкротства отличает высокая степень ла-тентности, обусловленная тем, что многие кредиторы не обращаются за защитой в правоохранительные органы. Происходит это как по причине неверия кредиторов в возможность обеспечения их прав правоохранительными органами1, так и из-за нежелания предавать огласке содержание хозяйственной деятельности и действительные источники и размеры своих доходов .

На сегодняшний день сложилась порочная практика, когда сообщение, например, о преднамеренном банкротстве предприятия приходит в органы внутренних дел или в прокуратуру из суда, по решению которого на предприятии введено внешнее управление. Хотя вполне очевидно, что на этом этапе ут

1 На это обстоятельство указали более 80% опрошенных нами предпринимателей. (Материалы анкетирования. 2002-2003.)

2 На это обстоятельство респонденты впрямую не ссылаются, но детализация в процессе анкетирования характера взаимоотношений респондентов с банкротом указывает на значительный объем неучтенных договорных отношений. (Там же.) рачены многие документы и отчуждена значительная часть имущества банкрота. Прямое обращение кредиторов в органы внутренних дел или в прокуратуру с заявлением об известных им признаках криминального банкротства должника пока не является типичным для российской действительности.

Распространенность данного вида преступлений отрицательно сказы-ф вается на стабилизации рыночных отношений в России. Они являются барьером криминального характера, который ухудшает конкурентную среду, увеличивает возможность неплатежей и снижает организационное развитие целых направлений среднего бизнеса. В совокупности со многими другими причинами данные факторы, на наш взгляд, негативно влияют на государственный "экономический фундамент", который, "хотя и стал заметно прочнее, но все еще неустойчив и очень слаб"3.

Изучение практики расследования криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве показывает, что она страдает сущест-4, венными недостатками. Чаще всего - это плохое представление субъектом расследования схем криминального банкротства, недостаточно четкое определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, ограниченность круга используемых приемов и средств расследования данных преступлений. В связи с этим предварительная проверка материалов о совершенном криминальном банкротстве необоснованно затягивается, что, в свою очередь, приводит к утрате важных источников доказательств. Не всегда учитываются особенности проведения отдельных следственных действий и организационно-тактических мероприятий. Значительная часть уголовных дел, которые возбуждаются по материалам арбитражных судов, прекращается в стадии предварительного расследования.

Например, в Приволжском федеральном округе в 2001-2002 годах в производстве следователей находилось 121 уголовное дело по статьям 195, 196 УК РФ, уголовные дела по статье 197 УК РФ не возбуждались. Из числа

3 Послание Президента России Владимира Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. - 2003. - 17 мая. - С. 4. указанных уголовных дел было прекращено 73, 16 были направлены в суд, по 2 уголовным делам были вынесены оправдательные приговоры4.

Как видим, налицо проблемная ситуация: с одной стороны, криминальное обогащение за счет процедур банкротства субъектов экономической деятельности получило большое распространение в России, с другой - не накоплен значительный опыт расследования криминальных банкротств, а кроме того, этот опыт отражает лишь расследование наиболее простых случаев из криминальной практики.

Таким образом, отсутствие методики расследования данных преступлений и связанная с этим необходимость изучения схем криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. В связи с недавним возникновением проблемы борьбы с криминальными банкротствами в криминалистической науке отсутствуют разработки в данном направлении. В определенной степени рассмотрены уголовно-правовые и криминологические аспекты проблемы5, но специальных исследований данной проблемы криминалистами практически не проводилось. Исключение составляет кандидатская диссертация A.M. Нуждина6, подготовленная до принятия ныне действующего Закона о банкротстве. При всей полезности данной работы, ее нельзя признать исчерпывающим исследованием по данной теме.

4 См.: Статистические данные отдела по координации деятельности и аналитической работе Следственного управления Следственного комитета при МВД России по Приволжскому федеральному округу. - Н. Новгород, 2003.

5 См.: Афонькин В.Н. Законодательство о банкротстве / В.Н. Афонькин, ЕА. Сабинина. -М., 2000; Банкротство: стратегия и тактика выживания / Под ред. Г.П. Иванова, В.А. Каш-кипа. - М., 1993; Баренбойм П. Правовые основы банкротства: Учеб. пособие. - М., 1995; Витрянский В. В. Реформа законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 1998. - № 2; Специальное приложение; Гречишкии А. Лжебанкротство / А. Гречишкин, В. Плотников // Хозяйство и право. - 1999. - № 12. - С. 42-47; Колб Б. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. -1998. -№ 1. - С. 47-49; Михалев И.Ю. Криминальное банкротство. - СПб., 2001.

6 См.: Нуждин A.M. Проблемы методики раскрытия и расследования криминальных банкротств: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 1997.

Вполне очевидно, что отсутствие методики расследования криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве отрицательно сказывается на результатах данного направления практики работы правоохранительных органов.

Объектом диссертационного исследования является преступная деятельность, связанная с использованием процедур банкротства субъектов экономической деятельности, и деятельность по расследованию данного вида преступлений в их взаимосвязи.

Предметом исследования являются закономерности механизма преступной деятельности, связанной с использованием процедур банкротства, а также особенности обнаружения, фиксации, оценки и использования доказательственной информации в процессе расследования данного вида преступлений.

Цель диссертационного исследования заключается в изучении содержания механизма преступной деятельности, реализуемой с использованием процедур банкротства, а также разработке методики расследования данной разновидности преступлений.

Названная цель обусловила постановку следующих задач:

- проследить исторические тенденции формирования российского законодательства о несостоятельности (банкротстве);

- изучить основные и факультативные схемы увеличения неплатежеспособности предприятия, а также использования процедур банкротства с криминальными целями;

- выделить основные критерии квалификационной оценки уголовно наказуемых действий, связанных с использованием процедур банкротства субъектов экономической деятельности;

- выделить признаки фиктивного и преднамеренного банкротства, а также неправомерных действий при банкротстве;

- дать характеристику первоначальных проверочных действий по результатам выявления криминальной ситуации;

- изучить особенности возбуждения уголовных дел данной категории и дать характеристику аналитической работы следователя на этом этапе расследования;

- выделить тактические ситуации, в которых может оказаться субъект расследования на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, и дать перечень общих и частных версий по данной категории уголовных дел, показать особенности их разработки, определить основные направления планирования расследования;

- сформулировать по результатам научного исследования перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам, которые возбуждены по фактам фиктивного, преднамеренного банкротства, а также неправомерных действий при банкротстве;

- выделить и сформулировать особенности тактики производства следственных действий при расследовании криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют диалектический метод познания, системный, сравнительный, собственно-юридический, историко-правовой, логический методы, а также метод правового моделирования, анкетирования и метод экспертных оценок.

Методика исследования включает в себя изучение отечественного законодательства, научных и иных публикаций, диссертационных исследований, изучение обзоров и методических рекомендаций, справочного материала, относящегося к предмету исследования.

Теоретическую базу исследования составляют труды отечественных ученых в области а) криминалистики - P.C. Белкина, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, В.Д. Грабовского, Л.Я. Драпкина, М.К. Каминского, М.А. Кустова, В.Я. Колдина, М.П. Лаврова, В.Д. Ларичева, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, И.М. Лузгина, Г.М. Мере-тукова, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, В.И. Шиканова, В.Е. Эминова,

Н.П. Яблокова и др.; б) уголовного права и криминологии - Г.А. Аванесова, Я.М. Брайнина, P.P. Галиакбарова, A.A. Конева, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, В.П. Малкова, A.A. Пионтковского, B.C. Устинова, П.Н. Панченко,

A.M. Тимербулатова и др.; в) уголовного процесса и теории оперативно-разыскной деятельности - В.Т. Безлепкина, А.Н. Громова, К.К. Горяинова,

0 A.A. Давлетова, Ю.В. Кореневского, А.Г. Маркушина, М.П. Полякова,

B.Т. Томина, С.А. Шейфера, А.Ю. Шумилова и др.

Нормативно-правовую базу исследования образуют многочисленные нормативные акты законодательного и подзаконного характера, определяющие порядок банкротства субъектов экономической деятельности, а также составляющие правовую основу деятельности правоохранительных и контролирующих органов.

Эмпирическая основа исследования была сформирована в результате изучения уголовных дел, возбужденных по признакам статей 195-197 УК # РФ. При работе по теме диссертации было изучено 65 уголовных дел, расследовавшихся в 2001-2003 годах на территории Приволжского федерального округа и других регионов страны. Большое значение для решения задач диссертационного исследования имели результаты анкетирования и интервьюирования 40 руководителей предприятий, собственников и индивидуальных предпринимателей, 15 судей арбитражных судов, 12 арбитражных управляющих, 70 следователей и оперативных сотрудников службы по экономическим и налоговым преступлениям при МВД России. Кроме этого, использовался и личный опыт работы соискателя в ОРБ Волго-Вятского УВДТ. Научная новизна исследования определяется недостаточной изучент ностью предмета исследования, незначительным количеством работ по данной тематике. В диссертации впервые:

- проведено комплексное исследование содержания криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве;

- выделены основные и дополнительные криминальные схемы увеличения неплатежеспособности, создания видимости неплатежеспособности, а также отчуждения и сокрытия имущества банкрота;

- разработана методика расследования данной разновидности преступлений.

Ф На защиту выносятся следующие положения:

1. Фиктивное банкротство достаточно распространено в России, но оно реализуется субъектами ПД вне процедуры, предусмотренной в Законе о банкротстве. После накопления у банкрота бюджетных и внебюджетных обязательств заинтересованные лица не идут по пути официального заявления в суд о несостоятельности, а путем документальных и процедурных фальсификаций инсценируют дебиторскую задолженность перед банкротом со стороны специально созданных организаций.

2. Доказывание по уголовным делам о фиктивном банкротстве может ф идти по двум направлениям: а) доказывание формального состава преступления, предусмотренного статьей 197 УК РФ; б) доказывание факта инсценировки неплатежеспособности, которая реализована путем мошенничества (ст. 159 УК РФ) и лжепредпринимательства (ст. 173 УК РФ).

3. Преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) реализуется субъектами ПД по типовой схеме "оставить в центре долги и вывести на периферию активы ", которая состоит из нескольких этапов создания и увеличения неплатежеспособности. Данная схема удовлетворения корыстного интереса, т связанного с имущественным комплексом должника, может реализовываться с применением дополнительных процедур отчуждения имущества и "захвата" предприятия.

4. Методическая схема расследования преднамеренного банкротства должна быть ориентирована прежде всего на обнаружение имущественного комплекса должника и получение доказательств причастности обвиняемого к созданию или увеличению неплатежеспособности возглавляемой им организации.

5. Доказывание преднамеренного банкротства нередко связано с необходимостью установления признаков присвоения или растраты (ст. 160 УК РФ), а также инсценировки мошенничества с целью завладения имуществом банкрота.

6. Механизм неправомерных действий при банкротстве (ст. 195 УК РФ) в криминальной практике не имеет самостоятельного законченного системного содержания. С точки зрения реалий преступной деятельности в данной сфере, сокрытие или отчуждение имущественного комплекса в предвидении банкротства или после его установления является основным содержанием преступной деятельности, связанной с криминальными банкротствами. Таким образом, в данной статье уголовного закона зафиксированы лишь отдельные действия, которые могут совершаться в рамках механизма фиктивного или преднамеренного банкротства.

7. Доказывание неправомерных действий при банкротстве встречается со значительными трудностями, которые связаны с необходимостью использования показаний банкрота против кредитора, и наоборот. Это практически исключает возможность полного доказательственного закрепления обстоятельств виновности всех участников криминальной схемы.

8. Расследование данной категории уголовных дел в целях эффективности целесообразно проводить межведомственной следственно-оперативной группой, которая должна создаваться постановлением заместителя областного прокурора, с которым, например, согласовывался вопрос о возбуждении уголовного дела.

9. Тактика производства отдельных следственных действий имеет свои особенности, которые определяются спецификой правового положения имущественного комплекса банкрота, особенностями предмета доказывания и методическими подходами к расследованию, которые характерны именно для данной категории уголовных дел.

10. Квалификационная путаница, которая возникает на практике при расследовании данной категории преступлений, показывает, что требуется уточнение формулировки диспозиции части 1 статьи 195 УК РФ, в которой законодатель сформулировал около пятнадцати составов преступлений. При этом каждое из них может быть совершено как в предвидении банкротства, так и после его наступления. В диссертации приводится авторский вариант диспозиции указанной статьи.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы, сформулированные в диссертации, содержат новые подходы к проблеме расследования преступлений, связанных с использованием процедур банкротства. В частности, работа посвящена исследованию содержательной стороны механизма преступной деятельности данного вида, а также разработке частной криминалистической методики, которая в настоящее время практически отсутствует, что отрицательно сказывается на результатах работы по раскрытию и расследованию фиктивного и преднамеренного банкротства, а также неправомерных действиях при банкротстве.

Практическая значимость результатов проведенного исследования заключается в том, что теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы:

- в следственной и судебной практике, в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой методики расследования данного вида преступлений;

- в учебном процессе при подготовке специалистов в юридических вузах и на курсах повышения квалификации;

- при подготовке учебных и методических пособий по курсу криминалистики и дисциплинам специализации;

- при совершенствовании законодательства, направленного на борьбу с данным видом преступлений.

Апробация и практическая реализация основных положений работы. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были положены в основу докладов на научно-практическом семинаре с руководителями органов предварительного следствия, оперативных служб и экспертно-криминалистических подразделений по Приволжскому федеральному округу "Повышение эффективности взаимодействия сотрудников органов предварительного следствия оперативно-разыскных и экспертно-криминалистических подразделений при осмотре мест происшествий и расследований отдельных видов преступлений" (г. Чебоксары, 30 мая

2003 г.); на семинаре с сотрудниками следственных подразделений Приволжского федерального округа, специализирующихся на расследовании уголовных дел о налоговых преступлениях (г. Н. Новгород, 28 апреля

2004 г.); нашли отражение в практическом пособии для следователей "Расследование преступных банкротств", подготовленном для Следственного управления Следственного комитета при МВД России по Приволжскому федеральному округу, а также публикациях автора.

В настоящее время практические положения диссертации используются в деятельности Следственного управления Следственного комитета при МВД России по Приволжскому федеральному округу и в учебном процессе в Нижегородской академии МВД России при проведении занятий по дисциплине специализации "Криминалистика в расследовании преступлений, отнесенных к компетенции БЭП".

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям; состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Заключение диссертации

по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Муратов, Дмитрий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертационного исследования можно сформулировать следующие выводы и предложения:

1. Несмотря на предусмотренную в законе жесткую процедуру прекращения предпринимательской деятельности юридических и физических лиц, а также уголовную ответственность за криминальные банкротства и неправомерные действия при банкротстве, в настоящее время сформировалось целое направление криминальной экономической деятельности, связанной с получением экономической выгоды в результате "теневого" применения процедур банкротства.

2. Заведомо ложное объявление руководителем или собственником организации, предпринимателем о своей несостоятельности в целях введения в заблуждение кредиторов для получения отсрочки или рассрочки причитающихся кредиторам платежей, скидки с долгов, а также для неуплаты долгов, фиктивное банкротство (ст. 197 УК РФ) - достаточно нетипичны для практики российского теневого предпринимательства. Криминальная практика идет по пути накопления бюджетных и внебюджетных обязательств на счету специально регистрируемой фирмы с последующим использованием схемы "бросить фирму". Для реализации указанной схемы, юридическая регистри-рация производится на лицо с неопределенным социальным статусом. Таким образом, процедура прекращения деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя перекладывается на территориальное подразделение ИМНС, которое выступает инициатором банкротства "отсутствующего должника" в арбитражном суде.

3. Умышленное создание или увеличение неплатежеспособности, совершенное руководителем, собственником коммерческой организации, индивидуальным предпринимателем в личных интересах, интересах иных лиц, причинившее крупный ущерб или иные тяжкие последствия, преднамеренное банкротство (ст. 196 УК РФ) реализуются по типовой схеме, включающей следующие этапы: а) разделение единой имущественной структуры по мелким предприятиям; б) непринятие мер к совершению юридически значимых действий по распределению долговых обязательств материнской компании между учреждаемыми юридическими лицами; в) формирование уставного капитала вновь учреждаемых юридических лиц таким образом, чтобы 50,1% акций принадлежали другим предприятиям; г) утаивание, фальсификация и уничтожение документов в период, предшествующий передаче дел внешнему или конкурсному управляющему; д) безвозмездная передача за взятки или продажа по заниженным ценам имущества физическим и юридическим лицам, зарегистрированным в отдаленных регионах, что существенно затрудняет поиск имущества арбит-ражно-процессуальными средствами; е) передача имущества в экономически нецелесообразную (неэффективную) аренду; ж) списание денежных средств и имущественных ценностей в предвидении банкротства на приобретение ценных бумаг, не имеющих признанной рыночной котировки.

4. Факультативными направлениями преступной деятельности в данной сфере, которые используются заинтересованными лицами для удовлетворения корыстного интереса, связанного с имущественным комплексом должника, а также применяемые в качестве средства уклонения от исполнения обязательств перед кредиторами, являются: а) уход от налогов через фиктивное банкротство; б) реструктуризация долгов и списание средств на фиктивное санирование; в) инициирование банкротства фактического кредитора; г) переадресовка платежей и продажа активов банкрота за "пустые" векселя и некоторые другие схемы действий.

5. На сегодняшний день сложилась порочная практика, когда инициатива возбуждения уголовных дел данной категории исходит от арбитражного суда или от прокуратуры, в которую из суда поступили материалы. При этом такое позднее "выявление" преступлений приводит к фактической утрате доказательств и последующему прекращению уголовного дела. В целях своевременного обнаружения рассматриваемых преступлений субъекту расследования необходимо строить свою работу по следующим направлениям обнаружения признаков: а) преднамеренного создания неплатежеспособности предприятия за счет анализа сделок, отслеживания арендных взаимоотношений неплатежеспособного предприятия, его ценовой политики; б) преднамеренного увеличения неплатежеспособности после введения на предприятии внешнего наблюдения или управления; в) нанесения ущерба предприятию в личных интересах или интересах третьих лиц, связанных с руководителем юридического лица или арбитражным управляющим; г) заведомо некомпетентного и ущербного для предприятия ведения дел за счет отслеживания "непродуманных" решений, "аморфного" руководства предприятием, "выжидательного менеджмента" в его управлении, выявления признаков порочности и неэффективности плана внешнего управления предприятием; д) наличия реальной возможности восстановления платежеспособности предприятия за счет выгодной реализации части имущества, осуществления реструктуризации предприятия, реструктуризации долгов, поиска заинтересованных инвесторов, истребования дебиторской задолженности; е) неэффективности оперативного контроля комитетом кредиторов за внешним или конкурсным управляющим, заинтересованности отдельных кредиторов в отсутствии работы по финансовому оздоровлению предприятия или должному порядку формирования конкурсной массы.

6. Одной из особенностей возбуждения уголовных дел данной категории является поступление заявления о признаках преступления из арбитражного суда, который рассматривал вопрос о несостоятельности должника. Возможность явки с повинной кого-либо из фигурантов предусмотрена в УПК РФ, но, как показывает практика проведенного исследования, практически не встречается по данной категории уголовных дел.

7. На этапе возбуждения уголовных дел решаются три группы задач, которые специфичны для данного вида частных методик расследования и включают рассмотрение вопросов: а) о качестве и полноте информации, которая поступила из арбитражного суда, ФСФО России, от арбитражного управляющего или от кредиторов банкрота, например, переосмыслением и сопоставлением данных различных документов об отправке продукции и ее оплате поставщиками; анализ злоупотреблений, связанных с увеличением неплатежеспособности предприятия; б) о гражданско-правовом положении должника и его отношении к собственности; в) о качественной оценке причин несостоятельности предприятия-должника.

8. Практика расследования данной категории уголовных дел свидетельствует, что сразу после возбуждения уголовного дела ввиду сложности механизма преступной деятельности и большого объема предстоящей работы следует постановлением заместителя областного прокурора создавать следственно-оперативную группу. В нее целесообразно включать не менее двух следователей, оперативных сотрудников службы по экономическим и налоговым преступлениям с прикомандированием в состав группы специалистов ФСФО и (или) КРУ МФ России.

9. Все многообразие тактических ситуаций, в которых может оказаться субъект расследования на момент принятия решения о возбуждении уголовного дела, можно разделить на следующие: а) установлен факт получения отсрочки по кредитам и подлежащим к уплате платежам, в том числе за счет не соответствующего действительности заявления кредиторов о своей несостоятельности; б) установлен факт заведомо ложного сообщения руководителем предприятия о своей несостоятельности; в) установлен факт или несколько фактов заключения сделок, участия в реализации проектов, которые повлекли за собой возникновение или увеличение состояния неплатежеспособности предприятия, организации; г) установлен факт физического сокрытия имущества должником; д) установлен факт сокрытия должником сведений об имеющемся у него имуществе; е) установлен факт передачи имущества должником в нарушение установленной судом очередности взыскания из общего объема конкурсной массы; ж) установлен факт принятия удовлетворения кредитором, который знает об отданном ему предпочтении в нарушение установленной судом очередности взыскания.

10. Вся система версий может быть представлена в виде нескольких блоков, касающихся разных этапов расследования криминальных банкротств и неправомерных действий при банкротстве. Версии по отношению к установлению несостоятельности разделяются на четыре группы:

- версии о готовящихся преступлениях;

- версии о совершении преступных действий до признания предприятия несостоятельным;

- версии о совершении преступных действий после установления арбитражным судом несостоятельности предприятия;

- версии о преступных действиях в период конкурсного производства.

Отдельную группу составляют версии о целях и мотивах совершения действий криминального характера, о соучастниках должника (работниках предприятия, кредиторах, родственниках и иных лицах), а также о смежных составах преступлений - присвоении или растрате, мошенничестве, подделке документов, халатности.

11. В зависимости от фактических обстоятельств дела и на основании вышеуказанных типовых версий субъект расследования выдвигает предположения: а) о круге заинтересованных лиц, которые получили финансовую выгоду в результате признания предприятия банкротом или в результате нарушения очередности взыскания; б) о месте нахождения денежных средств и имущества должника, выведенных руководителем предприятия-банкрота из-под контроля кредиторов и арбитражного суда (в том числе о месте нахождения банковских счетов, документов, подтверждающих право на имущество, документов, содержащих сведения об изготовителе имущества, его заводских номерах); в) о конкретных действиях должника и связанных с ним лиц, составляющих процедурное содержание механизма криминального банкротства или неправомерных действий при банкротстве; г) о круге личностных, документальных и вещественных свидетельств, которые подтвердят факт фиктивного, преднамеренного банкротства или неправомерные действия при банкротстве.

12. Особенности планирования зависят также от этапов расследования. Планирование на первоначальном этапе расследования по данной категории уголовных дел должно обеспечивать: а) обнаружение, фиксацию и сохранение вещественных источников доказательственной информации, а также документов, которые могут быть уничтожены заинтересованными лицами; б) выявление и своевременный допрос свидетелей, которые могут быть заинтересованы в даче правдивых показаний, к ним относятся:

- незаинтересованные в банкротстве предприятия кредиторы;

- проводившие проверку предприятия сотрудники регионального отделения ФСФО;

- активисты трудового коллектива предприятия-банкрота;

- уволенные с предприятия материально ответственные лица;

- члены аукционных и конкурсных комиссий, уличенные в незначительных, но документально зафиксированных нарушениях процедуры аукциона или конкурса;

- лица, на которых субъектами ПД или связанными с ними лицами оказано незаконное воздействие с целью добиться от них отказа от участия в аукционе или конкурсе; в) розыск лица, завладевшего имуществом или денежными средствами предприятия-банкрота; г) проведение специальных экспертных исследований, помогающих проверить соответствие экономических расчетов фактическому положению дел, соответствие данных бухгалтерских документов фактическому состоянию основных средств предприятия; д) проверку подозреваемых лиц и объектов по оперативно-справочным и криминалистическим учетам, а также иным базам данных.

13. Методика расследования данной категории уголовных дел ориентирована на обнаружение имущества должника и получение доказательств причастности обвиняемого к созданию или увеличению неплатежеспособности, к сокрытию или отчуждению имущественного комплекса в предвидении банкротства или после его установления.

14. Тактика отдельных следственных действий реализуется в рамках той методической схемы, которую избирает следователь в процессе расследования данной категории уголовных дел. В процессе проведенного исследования выделены следующие особенности следственных действий.

Осмотр участков местности и помещений проводится с целью обнаружения находящихся на них зданий, машин, оборудования или иного имущества, которое принадлежит предприятию-банкроту.

Осмотр имущества и оборудования проводится с целью ознакомления с техническими паспортами станков, машин, механизмов, установлением технических характеристик оборудования, его индивидуальных признаков принадлежности предприятию-банкроту.

При решении вопроса о наложении ареста следует учитывать, что аналогичное действие уже могло быть совершено судебными приставами по решению арбитражного суда в порядке обеспечения иска по инициативе одного из кредиторов предприятия-банкрота или по иску налогового органа.

Особенностью выемки документов по данной категории уголовных дел является выемка у нотариуса копий доверенностей, выданных различным физическим лицам, на представление интересов предприятия-банкрота при заключении сделок. Это позволяет получить основания для допроса "доверенных лиц" и создать предпосылку для выяснения их роли в механизме криминальных банкротств или неправомерных действий при банкротстве.

Выемка имущества неплатежеспособной организации может иметь некоторые сложности, особенно в том случае, если имущество крупногабаритное. Организационные вопросы, связанные с подготовкой грузового автотранспорта, погрузочных средств и места складирования, следует решать с использованием помощи организаций-кредиторов, заинтересованных в возврате имущества должника.

Предъявление для опознания проводится с целью установления лиц, которые: а) участвовали во встречах с обвиняемым при решении вопроса о сокрытии или отчуждении имущества; б) посещали объект для ознакомления с ним в процессе оценки, подготовке к продаже или передачи имущества по акту в аренду или безвозмездное пользование; в) участвовали у нотариуса в процессе подписания документов, фиксирующих сделку с экономически убыточными последствиями.

Обыск по данной категории уголовных дел возможен при задержании за получение коммерческого подкупа или взятки руководителя предприятия, оценщика имущества, судьи арбитражного суда или иных категорий субъектов. При этом не следует забывать о возможности обыска по месту жительства или на рабочем месте иных участников криминальной схемы, с целью обнаружения имеющихся у них документальных свидетельств преступной деятельности.

Прослушивание телефонных переговоров позволяет получить доказательства: а) договоренностей об отчуждении или передаче по заниженным ценам в аренду имущества предприятия-банкрота; б) коммерческого подкупа руководителя организации-банкрота в целях склонения его к предпочтению отдельных кредиторов; в) материальной заинтересованности руководителя должника в заключении экономически нецелесообразных сделок; г) осведомленности кредитора об отданном ему должником предпочтении перед другими кредиторами.

Прослушивание телефонных переговоров позволяет обнаружить информацию о месте нахождения отчужденного имущества банкрота. Планируя данное следственное действие, следует учитывать степень заинтересованности фигурантов в отчуждении имущества должника, а также реальную перспективу признания судом отдельных сделок недействительными.

15. Учитывая сложную конструкцию диспозиции части 1 статьи 195 УК РФ, а также лексическое дублирование в описании преступных действий считаем необходимым рекомендовать законодателю применительно к предмету неправомерных действий при банкротстве использовать термин "сокрытие" и сформулировать диспозицию следующим образом: "Сокрытие имущества, имущественных обязательств, информации об имуществе, бухгалтерских документов, иных учетных документов, отражающих экономическую деятельность, передача имущества в иное владение или отчуждение имущества, если эти действия совершены руководителем или собственником организации-должника либо индивидуальным предпринимателем при банкротстве или в предвидении банкротства и причинили крупный ущерб".

Под сокрытием понимаются действия по утаиванию, уничтожению, маскировке, фальсификации или инсценировке предмета сокрытия, а под информацией об имуществе - сведения о количественных и качественных характеристиках имущества и его местонахождении.
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