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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Получение и закрепление показаний в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. С принятием таких источников уголовно-процессуального права, как Конституция РФ и УПК РФ, регулирование отношений в сфере уголовного судопроизводства приобрело качественно иные черты. Изменения в жизни общества политического, экономического, социального характера привели к кардинальной перестройке уголовно-процессуальной деятельности. Это обстоятельство само по себе очевидно и не подвергается сомнению. Сегодня можно спорить о совершенстве уголовно-процессуальных норм и институтов, но нельзя не признать, что многие из них стали другими. Изменились ценностные ориентиры уголовного судопроизводства, что нашло отражение в современной трактовке его назначения и принципов, построении отдельных этапов и стадий. Существенные изменения произошли в доказательственном праве и регулировании правового положения участников судопроизводства.

Уголовное судопроизводство является единым системным механизмом, все институты которого должны быть синхронизированы. Совершенствование правовых отношений в какой-либо его части неизбежно приводит к необходимости пересмотра или иного истолкования даже тех положений, которые, казалось бы, избежали кардинального реформирования. Внимательный анализ позволяет выявить и оценить динамику их развития, определить степень согласованности со взаимосвязанными нормами, устранить явные и скрытые несоответствия.

Обозначенный подход объясняет объективно существующую потребность в изучении такой уголовно-процессуальной категории, как «показания участников уголовного судопроизводства». Для расследования преступлений и рассмотрения дел в суде устные сведения, независимо от вида политического режима, концепции уголовного судопроизводства, всегда имели важнейшее значение. Практически ни одно уголовное дело не обходится без применения показаний. По этой причине изучение процесса формирования и использования показаний по УПК РФ, безусловно, представляет интерес. Можно выделить две группы мотивов, делающих исследование в этом направлении весьма актуальным.

Во-первых (и главным образом), изменились с принятием УПК РФ условия использования показаний в качестве доказательств: состязательное судебное следствие при достаточно ограниченной активности председательствующего, в том числе в вопросах вызова и допроса граждан; усиление непосредственности судебного разбирательства, заключающееся в установлении жестких ограничений на оглашение показаний в суде; введение правила об исключении показаний, данных подозреваемым (обвиняемым) в отсутствие защитника; запрет на повторный допрос обвиняемого и некоторые другие новые элементы порядка уголовного судопроизводства в том или ином контексте касаются (порой значительно) получения и реализации показаний. Изменившаяся внешняя среда функционирования показаний, выражающаяся в усложнении отношений по их использованию, обязывает более строго определиться в том, что, собственно, представляют собой показания, каковы их отличия от иных доказательств, содержащих вербальную информацию. Очевидно, не вполне правильной является ситуация, когда законодательный запрет на оглашение в суде показаний свидетеля в ряде случаев преодолевается оглашением протокола проверки показаний на месте, объяснений и иных письменных материалов. Воля законодателя здесь игнорируется. Вместе с тем, основам уголовно - процессуального доказывания противоречило бы ранжирование доказательств по юридической силе: запрет на оглашение показаний влечет невозможность реализации менее «совершенных» видов доказательств (например, иных документов) и доказательств, содержащих показания, облеченные в иную «оболочку» (например, протокол проверки показаний на месте).

Развитие уголовно-процессуальной формы привело к расширению контрольной деятельности суда (предварительное слушание, судебное заседание в досудебном производстве), в ходе которой заслушиваются участники процесса. Закон не определяет правовую сущность сообщаемых при этом сведений, что вызывает разночтения на практике. В одних случаях участники судебного заседания, проводимого в порядке ст.ст. 108, 125 и 165 УПК РФ, предупреждаются об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, и у них отбирается подписка, в других - нет. Закон называет проверочные действия на предварительном слушании допросом (ч.З ст.235 УПК РФ), что предполагаетдачу свидетелем на этом этапе показаний. На наш взгляд, такой вывод не очевиден. Институт обжалования в суд решений и действий следователя, в том числе по получению и закреплению показаний, требует более тщательного анализа оснований и порядка проведения данного следственного действия.

Во-вторых, обновленные нормы УПК РФ и УК России, посвященные порядку получения показаний и ответственности за ряд преступлений против правосудия, требуют уточнения сущности показаний, их предмета, порядка закрепления. Действующее уголовно-процессуальное законодательство содержит ряд новелл, в той или иной степени регулирующих рассматриваемые отношения. Так, предусмотрено получение показаний от двух новых субъектов (эксперт и специалист). Введено новое следственное действие - проверка показаний на месте. В уголовное судопроизводство инкорпорирована конституционная норма о праве не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников.

Претерпела некоторые изменения процедура допроса. Например, предусмотрены полномочия защитника, участвующего в допросе. Теперь и свидетель вправе давать показания в присутствии адвоката. Установлен временной режим производства допроса. Приобрело процессуальное значение состояние здоровья допрашиваемого. Участниками получения показаний допущены новые субъекты уголовного процесса, такие, как должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, психолог, врач. В случае отказа от дачи показаний введен запрет на проведение повторного допроса обвиняемого без его просьбы.

Предусмотрены и некоторые другие нововведения, по-иному регламентирующие отношения государственных органов и граждан в связи с получением и закреплением показаний. Это нормы, косвенно влияющие на процесс формирования данного доказательства, но также требующие своего уточнения. Например, законодателем не определено понятие «неподтверждение» показаний подозреваемым, обвиняемым. Требует разъяснения порядок получения показаний от юридического лица, признанного потерпевшим. Необходимо дополнительное обновление норм, регулирующих порядок применения положений ст. 51 Конституции РФ, внедренных в уголовное судопроизводство.

На актуальность исследования указывает внимание Конституционного Суда РФ, проявленное к проблемам привлечения граждан к свидетельствованию в уголовном процессе. Ряд его решений затрагивает некоторые важные установления, связанные с формированием показаний по уголовному делу. Например, применение судом допроса следователя с целью выяснения содержания показаний, полученных им от обвиняемого (подозреваемого), если последний отказался от свидетельствования в суде, в качестве средства ввода сообщенных сведений в сферу судебного исследования признано неконституционным. Неоправданно длительный допрос также интерпретируется Конституционным Судом РФ как одна из формнезаконного удержания допрашиваемого лица официальными властями.

Таким образом, выбор темы диссертации обусловлен необходимостью исследования правоотношений, регулирующих получение и закрепление показаний, как составной части современного уголовно-процессуального законодательства, уточнения и дополнительного обновления норм, регламентирующих порядок формирования показаний и их использования, выработки рекомендаций по их применению в практической деятельности.

Степень научной разработанности проблемы. Значительный вклад в развитие теории уголовного процесса, законодательства и практической деятельности по применению норм, регулирующих порядок получения и использования показаний, внесли такие ученые, как В.Д. Арсеньев, А.С. Александров, Р.С. Белкин, В.М. Быков, С.И. Викторский, J1.E. Владимиров, В.Н. Григорьев, А.А. Давлетов, В.Я. Дорохов, А.В. Дулов, 3.3. Зинатуллин, J1.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, Р.В. Кос-тенко, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, Я.О. Мотовиловкер,

B.В. Николюк, Н.И. Порубов, А.Р. Ратинов, Р.Д. Рахунов, В.Д. Спасович, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.А. Чувилев, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий,

C.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и др.

Нельзя утверждать, что в настоящее время показания как уголовно-процессуальная категория не подвергались исследованиям. Однако следует отметить, что разработки касались, в основном, отдельных видов показаний. Например, некоторые вопросы, связанные с формированием свидетельских показаний, изучались А.В. Макеевым, Н.Ю. Литвинцевой, Н.В. Сидоровой. Проблемами получения показаний подозреваемого занимались B.C. Филь, А.Г. Зверев. Посвятил ряд научных трудов показаниям обвиняемого С.А. Новиков.

В то же время комплексного монографического исследования, посвященного изучению динамики развития правоотношений, регулирующих получение и использование показаний участников уголовного судопроизводства, влияния законодательных новелл на данный институт уголовно-процессуальной отрасли права, до настоящего времени не осуществлялось.

Цели и задачи исследования. Целями диссертационного исследования являются определение правовой природы уголовно-процессуальной категории «показания участников уголовного судопроизводства» в изменившихся условиях УПК РФ; анализ теоретических положений, регламентирующих процесс формирования показаний в досудебном и судебном производствах; выработка на их основе предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности получения и использования показаний.

Достижение указанных целей предопределило постановку и разрешение следующих задач:

- определить признаки показаний, их сущность и значение в современном уголовно-процессуальном законе;

- сформулировать понятие категории «показания»;

- исследовать нормы уголовно-процессуального законодательства, регулирующие порядок получения, закрепления и использования показаний, а также иные процессуальные положения, соприкасающиеся с институтом свидетельствования;

- изучить направления реформирования института получения и закрепления показаний, установить их место среди доказательств других видов, иных устных сведений, поступающих в уголовное дело;

- охарактеризовать современные критерии допустимости показаний, закрепленные в УПК РФ;

- выявить и проанализировать средства контроля, надзора за деятельностью, направленной на получение показаний;

- обобщить эмпирический материал, содержащий сведения о современной практике получения и использования показаний в ходе производства по уголовным делам; сформулировать основные предложения, направленные на совершенствование норм действующего законодательства, регулирующих процесс формирования показаний, оптимизацию их применения.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между государственными органами и лицами, вовлеченными в уголовно-процессуальную деятельность, по поводу формирования и использования показаний. В предмет исследования входят нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие порядок получения показаний, а также практика их применения.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на общенаучном диалектическом методе познания объективной реальности. Выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, основываются на комплексном применении исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, формально-логического, конкретно-социологического методов исследования.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили научные труды ученых-процессуалистов дореволюционной России, советского периода, современные разработки по уголовному процессу, уголовному праву, криминалистике, юридической психологии. В работе анализируются также постановления и определения Конституционного Суда РФ, решения Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическая база исследования. Сбор эмпирического материала проводился в 2004 - 2005 гг. по специально разработанной методике в подразделениях органов внутренних дел и судах Омской, Кемеровской, Свердловской областей и Алтайского края. Изучены 318 уголовных дел, опрошены 120 следователей органов внутренних дел, 84 гражданина. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по вопросам, относящимся к теме диссертации, а также личный опыт работы в качестве следователя, начальника следственного отделения.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что на монографическом уровне впервые осуществлено комплексное исследование категории «показания участников уголовного судопроизводства» в изменившихся условиях действующего уголовно-процессуального закона. Определена современная правовая природа показаний, обозначены критерии, позволяющие отличить данное доказательство от доказательств других видов, содержащих вербальную информацию, от иных устных сведений. Выявлены и проанализированы средства, направленные на обеспечение контрольно-надзорной деятельности за получением и закреплением показаний в досудебном и судебном производствах. Осуществлен анализ обновленной процедуры формирования показаний, деятельности по их дальнейшему использованию. Сформулированы правила получения показаний сведущих лиц.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Получением и закреплением показаний является специфическая форма передачи и фиксации сведений, имеющих значение для дела. Показания - это сведения, непосредственно сообщенные участниками уголовного судопроизводства в ходе допроса (очной ставки) об обстоятельствах не процедурного характера, имеющих значение для разрешения уголовного дела, письменно зафиксированные в протоколе следственного действия (показания как самостоятельный вид доказательства), а также сведения, сообщенные участниками процесса при производстве предъявления для обвинения, проверки показаний на месте и отраженные в соответствующем протоколе (показания как составная часть протокола следственного действия).

2. Ограничение (обязательное согласие сторон) на оглашение в судебном заседании показаний не явившихся потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования и судебного разбирательства (ст.281 УПК РФ), непосредственно распространяется на показания, полученные при допросе, т.е. на самостоятельный вид доказательств. Оглашение протоколов следственных действий, в том числе и содержащихся в них показаний, осуществляется судом свободно по правилам ст. 285 УПК РФ. Различный режим использования отдельных видов доказательств порой порождает практику тиражирования показаний посредством необоснованного производства следственных действий, имеющего цель придать показаниям иную процессуальную форму. Такая практика в скрытом виде преодолевает запрет на оглашение показаний и тем самым дезавуирует волеизъявление законодателя. Подобные ситуации (когда речь идет не об искусном применении правовых норм, а манипулировании ими) не способствуют созданию режима законности.

3. Возможны следующие варианты выхода из сложившегося положения. Первый: предусмотреть в случае неявки участника процесса в суд запрет на использование любых источников доказательств, содержащих сообщенные им сведения (объяснения, личные записи, производные показания, протоколы следственных действий и т.д.), по принципу:недопустимость использования сведений, полученных в специальном режиме (допрос), влечет недопустимость использования любых других форм их закрепления. Второй: скорректировать норму ч.1 ст.281 УПК РФ, смягчив чрезмерно жесткий запрет на исследование судом законных материалов досудебного и предшествующего судебного производств.

Последний вариант представляется предпочтительным.

4. Включение в УПК РФ таких новых видов доказательств, как показания эксперта и показания специалиста, влечет необходимость предусмотреть в законе и порядок допроса данных участников процесса в досудебном и судебном производствах.

5. Инкорпорирование в УПК РФ положений ст. 51 Конституции РФ о праве не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников осуществлено непоследовательно и без должной детализации. Новый кодекс не разрешил многочисленных проблемных вопросов, связанных с порядком и пределами реализации права граждан насвидетельский иммунитет, возникших в период действия предшествующего уголовно-процессуального законодательства, когда конституционная норма, устанавливающая такой иммунитет, применялась непосредственно. Более того, допущены несогласования между текстом УПК РФ и бланками процессуальных документов.

6. Новые правила признания недопустимости показаний в определенной части вступили в противоречие с принципом законности собирания доказательств. Получение показаний подозреваемого, обвиняемого с соблюдением требований уголовно-процессуального кодекса не гарантирует их допустимости для последующего использования в суде. В этой связи п.1 4.1 ст.75 УПК РФ, содержащий основания признания недопустимости показаний подозреваемого, обвиняемого подлежит корректировке.

7. Понятие «неподтверждение обвиняемым» своих показаний в суде как основание признания их недопустимыми недостаточно определено, в силу чего неоправданно расширяет усмотрение правоприменителя и оставляет возможность произвольного истолкования волеизъявления законодателя. Под «неподтверждепием», влекущим недопустимость показаний подозреваемого, обвиняемого, следует понимать молчание подсудимого, заявленный им отказ от прежних показаний либо от дачи показаний вообще, а также сообщение им сведений на допросе, существенно противоречащих прежним показаниям.

8. В условиях существенного развития правового статуса обвиняемого, наделенного комплексом правовых средств защиты от необоснованного преследования, положение ч.4 ст.173 УПК РФ, запрещающее проведение следователем повторного допроса обвиняемого без его соответствующей просьбы, если он ранее отказался от дачи показаний, избыточно. Получение показаний обвиняемого, несмотря на отнесение следователя к стороне обвинения, может иметь цель защиты от обвинения. Следователь же лишен права на любой контакт с обвиняемым, даже на разъяснение права заявить просьбу о даче показаний в свою пользу. Кроме того, законодатель проявил непоследовательность, не предусмотрев аналогичное право подозреваемого при производстве дознания. Очевидно, что правовое положение участника процесса не должно различаться в зависимости от формы расследования. Выступая за преодоление такой непоследовательности, отдаем приоритет не предоставлению подозреваемому права быть повторно допрошенным только по личной просьбе, а исключению такого права у обвиняемого.

9. Содержащиеся в УПК РФ (ст.ст. 76-80) нормы-определения, раскрывающие сущность показаний как видов доказательств: «показания подозреваемого», «показания обвиняемого» и др., предназначены для узкоотраслевого использования и не в полной мере соответствуют категории «показания» в УК России (гл. 31). В контексте уголовной ответственности запреступления против правосудия понятие «показания» конкретного участника имеет более широкое значение и в этой связи нуждается в дополнительной интерпретации в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

10. В целях повышения законности получения показаний и обеспечения при этом прав и интересов личности в уголовном процессе назрела настоятельная необходимость реализовать предложения о включении в УПК РФ полномочий начальника следственного отдела участвовать в производстве предварительного расследования и в проведении отдельных следственных действий, в частности, допроса.

11. Привлечение граждан к даче показаний сопряжено с возможным ограничением их конституционных прав. В этой связи законность и обоснованность (наличие оснований, соответствие установленному порядку) производства допроса, несмотря на отсутствие прямого указания в законе, является предметом обжалования в суд согласно ст. 123 УПК РФ.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пилюшин, Игорь Павлович

Заключение

Проведенное исследование института получения и закрепления показаний в уголовном судопроизводстве позволяет сформулировать следующие основные выводы, предложения и рекомендации.

1. Показаниями (как самостоятельным видом доказательства) являются сведения, непосредственно сообщенные участниками уголовного судопроизводства в ходе допроса (очной ставки) об обстоятельствах не процедурного характера, имеющих значение для разрешения уголовного дела, письменно зафиксированные в протоколе следственного действия. Следовательно, получение и закрепление показаний - специальная форма передачи и фиксации устных сведений, значимых для дела.

2. Свободное (по правилам ст. 285 УПК РФ) оглашение протоколов следственных действий, содержащих показания, в целях преодоления ограничения (обязательного согласия сторон) на оглашение в судебном заседании прежних показаний не явившихся потерпевшего и свидетеля, порождает практику тиражирования доказательства данного вида посредствомнеобоснованного производства следственных действий для придания показаниям иной процессуальной формы. Это дезавуирует волеизъявление законодателя, что не способствует созданию режима законности.

3. Чтобы избежать сложившееся положение, руководствуясь тем, что недопустимость использования сведений, полученных в специальном режиме (допрос), влечет недопустимость применения любых других форм их закрепления, предлагается, во-первых в случае неявки участника процесса в суд запретить использование любых источников доказательств, содержащих сообщенные им сведения (объяснения, личные записи, производные показания, протоколы следственных действий и т.д.). Во-вторых, скорректировать норму ч.1 ст.281 УПК РФ, смягчив чрезмерно жесткий запрет на исследование судом законных материалов досудебного и предшествующего судебного производств. Второе представляется более предпочтительным.

4. Предусмотреть в УПК РФ порядок допроса эксперта и специалиста в досудебном и судебном производстве.

5. Внедрение в УПК РФ конституционного права не свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников осуществлено непоследовательно и без должной детализации, что повлекло возникновение многочисленных проблемных вопросов, связанных с порядком и пределами реализации гражданами свидетельского иммунитета. Допущены несогласования между текстом УПК РФ и бланками процессуальных документов.

6. Получение показаний подозреваемого, обвиняемого с соблюдением требований уголовно-процессуального кодекса не гарантирует их допустимости для последующего использования в суде. Следовательно, новые правила признания недопустимости показаний данных субъектов (п.1 ч.1 ст.75 УПК РФ) вступили в противоречие с принципом законностисобирания доказательств. Отсюда основания признания недопустимости показаний подозреваемого, обвиняемого подлежат корректировке.

7. Одним из оснований признания показаний обвиняемого (подозреваемого) недопустимыми является их «неподтверждение» им в суде. Данное основание неоправданно расширяет усмотрение правоприменителя и оставляет возможность произвольного истолкования волеизъявления законодателя. В этой связи под «неподтверждением», влекущимнедопустимость показаний названных участников уголовного судопроизводства, следует понимать молчание подсудимого, заявленный им отказ от прежних показаний либо от дачи показаний вообще, а также сообщение им сведений на допросе, существенно противоречащих прежним показаниям.

8. Запрет на проведение следователем повторного допроса обвиняемого без соответствующей его просьбы, если он ранее отказался от дачи показаний, не эффективен и избыточен (ч.4 ст. 173 УПК РФ). Получение показаний обвиняемого, несмотря на отнесение следователя к стороне обвинения, может иметь цель защиты от обвинения, что особенно актуально в условиях существенного развития правового статуса обвиняемого, наделенного комплексом правовых средств. Запрет на повторный допрос лишает следователя права на любой контакт с обвиняемым, даже для разъяснения ему права заявить просьбу о даче показаний в свою пользу.

Кроме того, не предусмотрев аналогичное право подозреваемого при производстве дознания, законодатель проявил непоследовательность. Очевидно, что правовое положение участника процесса не должно различаться в зависимости от формы расследования. Отсюда целесообразно исключить право обвиняемого быть повторно допрошенным только по его личной просьбе.

9. Содержащиеся в уголовно-процессуальном законе (ст.ст. 76-80) нормы-определения, раскрывающие сущность показаний как видов доказательств: «показания подозреваемого», «показания обвиняемого» и др., предназначены для узкоотраслевого использования и не в полной мере соответствуют категории «показания», данной в УК России (гл. 31). В контексте уголовной ответственности за преступления против правосудия понятие «показания» конкретного участника имеет более широкое значение и в этой связи нуждается в дополнительной интерпретации в руководящих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

10. Соблюдение законности получения показаний и обеспечение при этом прав и интересов допрашиваемого лица достигается, в том числе и посредством осуществления начальником следственного отдела ведомственного процессуального контроля. В этой связи для эффективной реализации названного направления деятельности возникла необходимость включения в УПК РФ полномочий начальника следственного отдела по его участию в производстве предварительного расследования и в проведении отдельных следственных действий, в частности, допроса.

11. Поскольку привлечение граждан к даче показаний сопряжено с возможным ограничением их конституционных прав и свобод, то, несмотря на отсутствие прямого указания в УПК РФ, законность и обоснованность производства допроса являются предметом судебного обжалования (ст. 123 УПК РФ).

12. В ходе досудебного производства в рамках судебного заседания, проводимого в порядке ст.ст. 108, 125, 165 УПК РФ, происходит заслушивание участвующих в нем лиц. Сообщение сведений данными субъектами осуществляется не по правилам производства допроса, используются они исключительно для разрешения поступивших жалобы или ходатайства, поэтому полученные сведения показаниями не являются. В этой связи требование закона, положение о недопустимости показаний при отсутствии указания на источник осведомленности (п.2 ч.2 ст.57 УПК РФ) на такие сведения не распространяется. Следовательно, в судебном заседании в ходе досудебного производства допустимы сведения, сообщенные руководителем или представителем органов, осуществляющих ОРД, без ссылки на конфиденциальный источник.

13. Несмотря на положение, предусмотренное нормой ч.З ст.235 УПК РФ, результат производства судьей допроса свидетеля на предварительном слушании в целях разрешения ходатайства о признании доказательства недопустимым показаниями не является, поскольку и по предмету сообщаемых лицом сведений (обстоятельства получения проверяемого доказательства), и по форме судебного заседания (предварительное слушание) данное действие не отвечает критериям допроса. Фактически имеет место заслушивание прибывшего лица. Сообщенные им сведения не предназначены и не могут быть использованы для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу. Поэтому вышеуказанная норма неверно отражает сущность фактических действий и нуждается в изменении.

14. Предложение о закреплении показаний участников процесса путем допроса их судом в ходе досудебного производства в целях придания показаниям безусловной (или большей) достоверности и приоритетного использования при рассмотрении уголовного дела по существу, следует признать неприемлемым. Оно основывается на формальном доказывании и вступает в противоречие с нормой ч.2 ст. 17 УПК РФ, устраняющей предустановленность доказательств.

15. Отсутствие в УПК РФ процедуры оглашения в судебном заседании показаний эксперта и специалиста затрудняет их использование сторонами и исследование судом. В силу специфики этих видов доказательств порядок оглашения показаний свидетеля (потерпевшего) здесь не применим. Показания специалиста, выступая элементом состязательностипроцесса, предоставляют возможность стороне защиты самостоятельно представить в дело специальные знания. В этой связи распространение на режим оглашения показаний специалиста (в случае его неявки в судебное заседание) общего правила (необходимость согласия противоположной стороны) неоправданно и дезавуирует саму идею включения в закон нового вида доказательства.
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