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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-правовые основы становления и развития института суда присяжных. Проблемы его деятельности в России"

Актуальность темы исследования. В любом правовом государстве полноценная защита прав человека неразрывно связана с отменой смертной казни и существованием гуманного состязательного судопроизводства, одним из признаков которого является институт народного представительства. Институт присяжных заседателей необходим для рассмотрения и справедливого разрешения наиболее сложных, общественно опасных категорий уголовных дел, избежания трагических судебных ошибок, исправить которые порой бывает невозможно.

Актуальность темы исследования предопределена тем, что в настоящее время идет процесс возрождения суда присяжных в России. Введению указанного института предшествовало глобальное реформирование всей общественно-политической системы, которое продолжается и по сей день. Необходимость реформы уголовной юстиции вызвана как внешним, так и внутренним фактором. Внешний фактор обусловлен тем, что, как полноправный член международного сообщества наша страна связана многими договорами, в том числе и обязательством о проведении судебной реформы. Внутренний фактор характеризуется тем, что Россия выходит на качественно новую ступень развития -формирования правового государства.

Суд присяжных обнажил многие проблемы российского правосудия, выявил огромную дистанцию между системой уголовного судопроизводства и реалиями жизни. В то же время он является средством построения цивилизованных отношений между обществом и судебной властью, обеспечивая их взаимную помощь и контроль в процессе решения общих задач.

В целях утверждения судебной власти как самостоятельной и влиятельной силы, независимой в своей деятельности от власти законодательной и исполнительной, проводится судебная реформа. 24 октября 1991 г. Верховный Совет РСФСР обсудил представленную

Президентом РСФСР Концепцию судебной реформы и принял постановление, в котором указывалось, что проведение судебной реформы — необходимое условие функционирования РСФСР как демократического правового государства.

Одним из приоритетных направлений судебной реформы является обеспечение признания за обвиняемым в совершении преступления права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей в случаях, предусмотренных законом.

К сожалению, в силу влияния различных причин процесс внедрения суда присяжных в России происходит довольно медленно. Препятствия на пути развития суда присяжных возникают, прежде всего, потому, что в период введения указанного института в нашей стране еще не сложилась благоприятная для этого политическая обстановка, не была до конца разработана последовательность проведения реформы, не сформировалась финансовая база и элементарные правовые традиции.

В настоящее время суд присяжных в России постепенно укрепляет свои позиции, избавляется от роли «побочного» звена судебной системы, приобретает поддержку и признание со стороны населения. Однако до сих пор выражаются сомнения в эффективности и целесообразности наличия коллегии присяжных заседателей в российском уголовном процессе, прогнозируется свертывание судебной реформы в области развития суда присяжных. К сожалению, несмотря на достаточно продолжительный период существования, в деятельности института суда присяжных обнаруживаются определенные пробелы, поэтому ответ на вопрос, окрепнет ли российский суд присяжных, или будет уничтожен, как в начале прошлого века, зависит от того, будут ли разрешены ключевые проблемы, возникшие с начала функционирования суда присяжных в России.

Изучение процесса становления института суда присяжных в России, а также поиск эффективных способов разрешения накопившихся проблем требует комплексного подхода, в рамках которого необходим пересмотр правовых, экономических, социальных и других аспектов.

Объектом исследования настоящей работы являются организационно-правовые основы деятельности суда присяжных как элемента судебной системы, обеспечивающего необходимый контроль со стороны населения за порядком осуществления правосудия.

Предметом исследования является совокупность факторов и условий, требуемых для реального обеспечения рациональной процедуры осуществления правосудия в суде присяжных.

Цели и задачи исследования. Основная цель данной работы состоит в том, чтобы на основе обобщения зарубежного и российского опыта функционирования суда присяжных выработать подходы к определению и разрешению теоретических и практических проблем, складывающихся в процессе его деятельности, разработать научно обоснованные рекомендации, направленные на совершенствование законодательной базы суда присяжных.

Данная цель предполагает решение следующих основных задач: провести исторический и сравнительно-правовой анализ института суда присяжных, выявить периодизацию истории его развития, исследовать процесс становления, а также определить причины, способствовавшие свертыванию деятельности суда присяжных; охарактеризовать порядок отправления правосудия посредством суда присяжных в различных правовых системах на современном этапе, проанализировать предпосылки введения суда присяжных на территории России, изучить процесс развития современного российского законодательства о суде присяжных, обозначить пробелы в регулировании деятельности института суда присяжных, выработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства в рамках указанной проблемы; разработать предложения по совершенствованию системы отбора присяжных заседателей; на теоретическом и практическом уровнях исследовать пределы ограничения использования в суде присяжных доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона; изучить различные точки зрения юристов и практиков (судей, прокуроров, адвокатов) о возможности использования в судебном заседании с участием присяжных данных, негативно характеризующих личность обвиняемого, обобщить международный опыт по данной проблеме, определить пределы использования в суде присяжных таких данных.

Методологическая база исследования и методы, использованные в исследовании. Методологической основой исследования выступают методы анализа, синтеза, восхождения от абстрактного к конкретному. Автором также использованы частные методы: исторический, логико-юридический, статистический; конкретно-социологические методы исследования: наблюдения, сравнительного анализа, обобщения; применялись также комплексный метод и системный подход.

Теоретическую основу исследования составили труды знаменитых российских юристов и правоведов: С.И.Викторского, Б.В.Виленского, И.В.Гессена, А.Ф.Кони, М.Т.Коротких, Н.Н.Полянского, М.М.Сперанского, И.Я.Фойницкого и др.

Особое влияние на научную позицию диссертанта, отразившуюся в излагаемых им выводах, оказали труды ученых-юристов и специалистов в области изучения суда присяжных: У.Бернэма, С.В.Боботова, А.В.Верещагиной, Л.М.Карнозовой, Н.М.Кипниса, А.М.Ларина, П.А.Лупинской, М.В.Немытиной, В.М.Никол айчика, С.А.Пашина, Н.В.Радутной, В.М.Савицкого, М.С.Строговича, М.А.Чельцова - Бебутова, А.П.Шурыгина и др.

При подготовке работы изучена относящаяся к теме исследования литература по философии, социологии права, теории государства и права, конституционному праву, уголовному праву и процессу.

Нормативной базой исследования выступают Конституция РФ, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ и РСФСР, законодательные акты РФ, содержащие нормы уголовного, уголовно-процессуального и других отраслей права, регулирующие порядок деятельности суда присяжных.

Эмпирическую базу исследования составили материалы изучения и обобщения судебной практики применения альтернативной формы судопроизводства по уголовным делам; результаты изучения 190 уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей, материалы конкретных социологических исследований, проведенных автором в Москве, Барнауле, Уфе в 2000 - 2003 гг., охвативших более 300 человек (в их числе следователи, судьи, адвокаты, прокуроры, работники органов внутренних дел), которые так или иначе выразили свое отношение к различным аспектам исследуемой проблемы.

Научная новизна исследования состоит в комплексном подходе к изучению проблемы функционирования суда присяжных в России. В рамках единой работы автор произвел периодизацию истории развития суда присяжных, исследовал модели указанного института в различных правовых системах с точки зрения их влияния на развитие законодательства о суде присяжных в России. Работа содержит предложения и рекомендации по использованию законодателем наиболее прогрессивных положений, выработанных мировой и отечественной практикой.

Основные положения, выносимые на защиту: 1. На основе исторически - правового анализа проводится периодизация основных этапов в истории развития суда присяжных. Исходя из правовой природы института суда присяжных выделяются четыре основных этапа: I этап — возникновение суда присяжных в эпоху расцвета античной демократии в Греции (античная модель); II этап — возрождение суда присяжных в период средневековья (средневековая модель); III этап - введение суда присяжных после победы буржуазных революций и формирование классической его модели; IV этап - развитие современной модели суда присяжных. Результат комплексного исследования деятельности суда присяжных в различные исторические периоды позволил сделать вывод, что последний способен функционировать лишь при наличии соответствующих условий: сформировавшееся гражданское общество, высокий уровень правовой культуры граждан, нравственности, уважение к праву.

2. Учитывая особый порядок судопроизводства по делам, рассматриваемым коллегией присяжных, значительно повышающий гарантии вынесения справедливого приговора, следует исключить из полномочий судов кассационной и надзорной инстанций право на пересмотр оправдательных вердиктов присяжных.

3. Разработан новый порядок формирования коллегии присяжных по аналогии с механизмом выбора народных заседателей путем внесения в него соответствующих корректив.

4. Обосновано предложение по сокращению численности присяжных.

5. Выдвигаются аргументы в пользу проведения обязательного анкетирования присяжных.

6. Необходимо предусмотреть возможность исследования в суде присяжных некоторых доказательств, полученных с нарушением закона при возможности их восполнения.

7. Предлагается изменить ст. 335 УПК РФ и сформулировать ее следующим образом: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей, если их исследование не является необоснованным нарушением права подсудимого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в том, что на основе комплексного исследования проблем функционирования суда присяжных в различных правовых системах выявлены необходимые условия, обеспечивающие эффективную деятельность указанного института в России. Сформулированные выводы научного исследования внедрены в учебный процесс в форме лекционного материала и научной разработки, тезисы диссертации используются в практической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений сотрудниками ОВО г. Барнаула, сотрудниками ОВД Республики Башкортостан. Положения диссертации могут использоваться на практике в реализации предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, регулирующего процедуру производства в суде присяжных, системы отбора заседателей, процесса доказывания.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Уфимского юридического института МВД России.

Основные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, апробированы в выступлениях диссертанта на нескольких конференциях: межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы совершенствования правоохранительной деятельности в современных условиях» (2000 г.), Пятой Республиканской научно-практической конференции «Актуальные проблемы психологического обеспечения деятельности органов внутренних дел» (2001 г.). Выводы и рекомендации диссертанта могут быть использованы в практической работе судов с участием присяжных заседателей, в деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления при составлении списков присяжных, подготовке сотрудников органов дознания и следователей системы МВД России, а также при преподавании дисциплины «Уголовный процесс» и спецкурсов.

По теме диссертационного исследования опубликовано три научных статьи.

Структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, предусмотренном ВАК. Структура диссертации обусловлена ее предметом, целью, задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Осипова, Надежда Владимировна

Результаты исследования первых процессов с участием присяжных продемонстрировали, что обвиняемые достаточно .широко используют право на суд присяжных. В регионах, где суд присяжных функционирует в качестве эксперимента, в 2000 г. 38,2% обвиняемых заявили ходатайства о рассмотрении их дел этим судом2. Такая статистика может свидетельствовать о том, что суд присяжных является более «выгодной» формой правосудия для преступников-рецидивистов, так как при

1 Насонов С.А. Заключение эксперта // Уголовный процесс. - 1997. - № 10. - С. 21.

2 Шурыгин А. Число обжалованных приговоров растет // Российская юстиция. - 2001. -№ 6. - С. 24. отсутствии объективной информации об обвиняемом мнение присяжных всегда склоняется в его пользу. «Так как большинство подсудимых в прошлом были далеко не ангелами и многие имели судимости, вполне естественно, что в случае рассмотрения дела судом присяжных шансы на обвинительный приговор будут меньше, чем в случае рассмотрения того же дела обычным судом, который, в отличие от суда присяжных, может и должен исследовать обстоятельства, связанные с прежними судимостями подсудимого»1.

При этом частые "ошибки" присяжных заседателей, которые признавали заслуживающими снисхождения 29% убийц, 33% насильников, 57% бандитов, а особого снисхождения - каждого второго взяточника, каждого третьего, посягнувшего на жизнь работника милиции, шестого — насильника, седьмого - бандита, полагает М.Тащилин, - это не их ошибки, а результат серьезного пробела закона» .

Даже если в материалах уголовного дела имеются данные о том, что подсудимый неоднократно судим и на путь исправления не встал, что в семье, на работе он характеризуется крайне негативно, имеет склонность к половым извращениям и растлению несовершеннолетних, эти данные не могут быть оглашены перед присяжными. Добропорядочность такогоподсудимого как бы презюмируется перед присяжными, которым, по мнению законодателя, должно хватить здравого смысла для того, чтобы правильно решить вопрос о виновности, но отказывается в праве знать, что за человек перед ними»3.

Например, фактически каждый второй из осужденных Ростовским судом присяжных признан заслуживающим снисхождения или особого снисхождения4. Главным образом из-за этого присяжных упрекают в излишней либеральности, а заседатели, в свою очередь, нередко после того

1 Овсянников И., Галкин А. Указ соч. - С. 8.

2 Тащилин М. Индивидуализация наказания в суде присяжных // Уголовное право. — 2000.- №4.-С. 53.

3 Корнеева И.В., Ковтун H.H. Указ. соч. - С. 82.

4 См.: Ляхов Ю., Золотых В. Не допустить возврата к «следственному суду» // Российская юстиция. -1997. - № 10. - С. 8 - 9. как после обсуждения вердикта узнают о том, что на скамье подсудимых — особо опасный рецидивист, упрекают судей в том, что те не довели своевременно до них эти данные.

Исследование обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, дает возможность сделать важные выводы о степени его общественной опасности. И это, безусловно, имеет значение при принятии решений присяжными заседателями. «В некоторых случаях одного изучения личности обвиняемого достаточно для его оправдания либо применения к немуисключительной меры наказания. С этой точки зрения запрет на исследование с участием присяжных заседателей обстоятельств, связанных с прежней судимостью обвиняемого, по крайней мере спорный и требует внесения в него корректив»1.

Обращаясь к опыту функционирования классического суда присяжных, можно убедиться, что запрет на исследование обстоятельств, отрицательно характеризующих личность обвиняемого, действует с определенными ограничениями. С.А.Насонов указывает, что «англо -американская модель судебного следствия не исключает абсолютно такие обстоятельства (характеризующие личность подсудимого — прим. автора) из предмета доказывания, данный вопрос решается в зависимости от доказательственной ценности и с учетом состязательности начал судебного разбирательства» .

У.Бернэм, описывая правила проведения судебного заседания в США, обращает внимание на то, что «в случае уголовного дела ссылка на репутацию подсудимого ограничивается четкими рамками»3.

В связи с тем, что ограничения на исследование данных о личности подсудимого, включая результаты судебно-психологических, судебно-психиатрических и т.п. экспертиз, оправданы в суде с участием присяжных заседателей, необходимо решить вопрос об объеме такого исследования.

1 Багаутдинов Ф. Изучение личности обвиняемого // Уголовное право. - 2000. - № 12. -С. 82.

2 Насонов С.А. Указ. соч. - С. 21.

3 Бернэм У.-С. 101.

Указанная проблема неоднократно обсуждалась различными учеными, однако адекватного решения найдено не было, и принятый УПК РФ в этом вопросе, несмотря на многочисленные возражения, воспринял положения прежнего Кодекса.

По мнению С.А.Насонова, оглашение экспертных заключений нередко «информирует» присяжных о данных, характеризующих личность подсудимого с отрицательной или с положительной стороны, что может повлечь утрату объективности при вынесении вердикта. В то же время, всестороннее исследование заключения эксперта, - отмечает исследователь, - особенно актуально в суде присяжных потому, что стороны согласно ч. 3 ст. 449 УПК имеют право ставить перед присяжными частные вопросы об обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности подсудимого либо изменяют ее характер, либо влекут освобождение подсудимого от ответственности1. По этой причине перед присяжными вполне могут быть поставлены вопросы (в допустимой законом форме), например, о вменяемости подсудимого, наличии или отсутствии у него состояния патологического аффекта, опьянения и т.п., которые являются предметом судебно-психиатрической экспертизы. Очевидно, что правильно ответить на эти вопросы присяжные смогут только после всестороннего исследования и оценки соответствующих заключений.

Г.Н.Ветрова полагает, что некоторые ограничения на исследование в суде присяжных обстоятельств, относящихся к личности подсудимого, оправданы, поскольку проистекают из опасения создать у присяжных предубеждения против подсудимого. Справедливое решение вопроса о виновности не может не учитывать личностных характеристик, и далеко не все здесь может быть выяснено в рамках обстоятельств совершенного преступления2. Как видно, вопрос о пределах исследования в суде присяжных данных, относящихся к личности обвиняемого, исследователь оставляет открытым.

1 Насонов С.А. Указ. соч. - С. 21.

2 Ветрова Г.Н. Указ. соч. - С. 5.

Исходя из того, что в условиях отсутствия информации о личности обвиняемого не сможет проявиться тот житейский опыт, на основе которого присяжные принимают решения, все обстоятельства, касающиеся характеристики личности обвиняемого, а также различные экспертные выводы, по нашему мнению, необходимо исследовать в суде присяжных в полном объеме.

Конечно, существует проблема, что некоторые данные, характеризующие личность обвиняемого, могут сформировать предубеждение присяжных в отношении подсудимого. Чтобы указанные сведения не вызвали такое предубеждение, большое значение имеет правильность произнесения напутственного слова председательствующим, перед началом судебногоразбирательства. Он обязан разъяснить присяжным, что любые сообщенные сведения, как и любые доказательства, не имеют заранее установленной силы и могут быть положены в основу обвинения только после их проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами по делу. В случае, если факт прежней судимости будет оглашаться перед коллегией, председательствующему судье необходимо обращать внимание заседателей на то, что наличие судимости в прошлом нельзя расценивать как доказательство вины подсудимого. Такие факты являются обстоятельствами, необходимыми для характеристики его личности, но присяжные не вправе принимать их во внимание при вынесении вердикта.

Необходимо обратить внимание, что существующая судебная фактически следует по указанному пути. Так, подсудимый А.Н.Цыганков, обвиняемый в совершении преступлений, предусмотренных ст. 213 ч. 3, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. «а», «б», «и», «ж», УК РФ; ст. 105 ч. 2 п. «и» УК РФ, признан коллегией присяжных виновным и приговорен судебной коллегией 28. 04. 2001 г. к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима1.

1 Уголовное дело № 2 - 50/2001. Архив Алтайского краевого суда за 2001 г.

В кассационной жалобе адвокат, в частности, указал, что согласно ст. 446 УПК РСФСР, суд с участием присяжных заседателей не должен исследовать доказательства, связанные с прежней судимостью виновного. Однако потерпевший Безруков в своих показаниях ссылался на то, что Цыганков был шесть раз судим. И хотя председательствующий разъяснил присяжным, что они не должны принимать во внимание эту информацию, по мнению адвоката именно осведомленность присяжных о судимостях Цыганкова повлияла на их беспристрастность и склонила к обвинительному вердикту.

Кассационная палата Верховного Суда РФ 26 сентября 2001 г., рассмотрев кассационную жалобу, в своем определении указала, что нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. При мотивировке своего решения Кассационная палата исходила из того, что председательствующий разъяснил присяжнымзаседателям, что они не вправе при принятии вердикта принимать во внимание высказывания потерпевшего.

Учитывая тот факт, что коллегия присяжных рассматривает наиболее тяжкие составы преступлений, заседателям необходимо подробно знакомиться с материалами дела, включая характеристику личности обвиняемого. По мнению Н.Н.Ивакиной, «с возрождением суда присяжных характеристика личности подсудимого не должна быть стандартной. В ней надо раскрыть индивидуальность подсудимого, чтобы присяжные заседатели смогли разобраться, какой человек находится на скамье подсудимых, закономерно или случайно он преступил закон. Для этого необходимо исследовать условия формирования данной личности, социальный облик, факты из жизни и черты характера, которые могли бы, с точки зрения защиты, иметь значение для приговора.»1.

Необходимо обратить внимание на то, что исследование личности обвиняемого закон включает в предмет доказывания на стадиях

1 Ивакина Н. Основы судебного красноречия (риторика для юристов): Учеб. пособ. -М.: Юрист,2001.-С.492. досудебного производства и судебного разбирательства без участия присяжных, поскольку такая информация не может негативно повлиять на содержание обвинения и объективность приговора. В судебном разбирательстве с участием присяжных указанные обстоятельства не исследуются из-за опасения вызвать у них предубеждение против обвиняемого, однако, на наш взгляд, это отражается на объективности вердикта заседателей.

Как справедливо отмечают И.Овсянников и А.Галкин: «Когда вопрос о виновности на стадии предварительного расследования решают следователь и прокурор, они используют иной объем информации, в отличие от того, что имеется у присяжных. Если же в деле содержится, например, информация о фактах прежней судимости обвиняемого, то очевидно, чтоследователю и прокурору легче достичь внутреннего убеждения в виновности обвиняемого и передать дело в суд, чем присяжным достичь внутреннего убеждения в виновности подсудимого и проголосовать за обвинительный вердикт»1.

Практика функционирования суда присяжных подтверждает, что на формирование внутреннего убеждения присяжных огромное влияние оказывает внешний облик обвиняемого, его поведение в суде. Даже если эксперты в результате изучения личности приходят к выводу, что обвиняемый обладает такими качествами, как чрезмерная агрессивность, эгоистичность, лживость, на суде он может предстать добрым и порядочным человеком, несправедливо подвергнутым преследованию и заслуживающим лишь сожаления и оправдания. Поэтому, считает В.Воскресенский, «порядок, в соответствие с которым необходимо исследовать отдельные свойства личности, предельно оправдан в тех ситуациях, когда защитаумышленно дезинформирует присяжных, сообщая им, что обвиняемый, ранее признанный особо опасным рецидивистом, «впервые оступился», когда данные, характеризующие

1 Овсянников И., Галкин А. Одни ругают суд присяжных, другие - прокурора // Российская юстиция. -1999. - № 3. - С. 7-8. личность, безусловно, относятся к фактической стороне дела или же могут быть единственными доказательствами действительного умысла подсудимого или мотива преступления»1.

Запрет на исследование отрицательных характеристик обвиняемого вводит в заблуждение присяжных относительно личности преступника, и кроме того, ставит стороны процесса в неравные условия тем, что в суде могут использоваться порочащие и компрометирующие потерпевшего факты (например, судимость), в результате чего положение жертвыпреступления становится более уязвимо.

Вряд ли частичное переложение ответственности за преступление на потерпевшего способствует в данном случае вынесению присяжными справедливого вердикта. Как показывает практика, если потерпевший в момент посягательства находился в нетрезвом состоянии, а обвиняемый на судебном следствии принимает жалкий, страдальческий вид, шансы подсудимого быть оправданным заметно увеличиваются.

И.Овсянников и А.Галкин также подчеркивают, что на объективность и беспристрастность присяжных может повлиять и информация об обстоятельствах, характеризующих личность потерпевшего. Тем не менее не запрещается исследовать с участием присяжных заседателей обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего. В связи с этим вызывает сомнение согласованность создавшегося положения с конституционным принципом уголовного процесса - принципом равноправия сторон2. По закону любое возражение защиты против выяснения негативных качеств подсудимого подлежит немедленному удовлетворению, на потерпевшего же такое положение не распространяется. В результате у присяжных может сложиться убеждение, что преступление произошло исключительно по вине потерпевшего.

В США в целях обеспечения целостной системы, в рамках которой стороны проводят расследование и излагают свои позиции по делу,

1 Воскресенский В. Проблемы доказывания обвинения // Российская юстиция. - 1995. -№4.-С. 5.

2 Овсянников И., Галкин А. Указ. соч. - С.8. существенное значение имеет предоставление обеим сторонам равных возможностей осуществлять такие действия. Такие равные возможности использования средств, представляемые обеим сторонам как в случае гражданских, так в случае уголовных дел, характерны для англоамериканской традиции. Поэтому одинаковые для обеих сторон ограничения накладываются на период времени, отводимый для представления доказательств, на характер допускаемой для изложения аргументации, а также на излагаемые факты1.

При введении запрета на исследование в суде присяжных данных о личности подсудимого была заимствована западная правовая норма без учета специфики российского уголовно-процессуального законодательства. Хотя американские присяжные исследуют личность обвиняемого в строго ограниченных законом рамках, они «получают обстоятельную инструкцию с изложением тонкостей уголовного закона и отвечают на единственный общий вопрос о виновности в преступлении определенного типа»2. В связи с тем, что в России сложилась отличная от • западного образца модель суда присяжных, недопустимо копирование отдельных элементов системы без учета национальных особенностей.

В английской уголовно-процессуальной системе существует запрет на исследование с участием присяжных заседателей данных, характеризующих личность подсудимого (например, справки о состоянии здоровья, о семейном положении, медицинское заключение о том, что подсудимый нуждается в принудительном лечении от алкоголизма или наркомании). Однако там перед присяжными заседателями не ставится вопрос: «Заслуживает ли признанный виновным подсудимый снисхождения или особого снисхождения?»

В связи с вышеизложенным, полагаем, что проблема объема исследования в суде присяжных данных, характеризующих личность

1 Бернэм У. Суд присяжных заседателей. М.: МНИМП, 1995. - С. 101 -102.

2 Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. М.: Российская юридическая Академия МЮ РФ, 1995. - С. 48. подсудимого, в России до настоящего времени не получила должного разрешения.

Так, С.Б.Погодин предлагает исследовать с участием присяжных заседателей обстоятельства, связанные с прежней судимостью обвиняемого, если сведения об обстоятельствах совершения предыдущего преступления могут быть использованы в качестве доказательств по делу, либо, когда потерпевшему было известно о прежней судимости подсудимого, что повлияло на его дальнейшее поведение1.

Основываясь на мнении отечественных исследователей, а также учитывая современный опыт суда присяжных Англии и США, В.В.Золотых сформулировал предложения о допустимости исследования доказательств, характеризующих личность подсудимого, с участием присяжных. По его мнению, такое исследование возможно:

- когда с помощью этих доказательств устанавливаются определенные элементы состава преступления (за исключением данных, связанных с прежней судимостью подсудимого, поскольку это прямо запрещено законом);

- когда сам подсудимый ходатайствует об этом, избирая таким образом собственную позицию защиты2.

Помимо указанных случаев, исследование данных о личности подсудимого в присутствии присяжных должно допускаться лишь при обсуждении последствий вердикта присяжных. В противном случае велика вероятность того, что присяжные будут решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого, основываясь, как говорят американцы, на факторах «несправедливой предубежденности», а не на фактах3.

С.А.Насонов разделяет обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, на две категории в зависимости от того, какая из сторон

1 См.: Погодин С.Б. Обвинение в суде присяжных в российском уголовном процессе: Автореф. дисканд. юрид. наук. - Саратов. 2001. - С. 8.

2 Золотых В.В. Исследование данных о личности подсудимого // Российская юстиция. -1996.-№8. -С. 5.

3 Там же. - С. 5. является инициатором исследования этих фактов: обвинение или защита1. По его мнению, если инициатором исследования этих обстоятельств выступает подсудимый или его защитник, то единственным условием, определяющим возможность их исследования с участием присяжных, является отсутствие конкретного запрета в законе. Если же инициатором исследования указанных обстоятельств выступает государственный обвинитель (или потерпевший), то они должны включаться в предмет первой части судебного следствия только при наличии следующих трех условий: 1) если их исследование в первой части судебного следствия прямо не запрещено законом; 2) если эти обстоятельства относятся к рассматриваемому делу (например, («главный факт»); обстоятельства, являющиеся «промежуточными фактами», позволяющими установить главный факт; обстоятельства, исследуемые по инициативе государственного обвинителя или потерпевшего с целью опровержения сведений о них, представленных защитником или подсудимым; обстоятельства, исследуемые для проверки достоверности доказательств дела и др.); 3) если исследование этих обстоятельств не является необоснованным нарушением права подсудимого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну2. Таким образом, С.А.Насонов предлагает в данном случае применить «асимметрию» правил допустимости доказательств, подавляющую, по нашему мнению, реализацию основополагающего принципа судебного разбирательства с участием присяжных - принципа состязательности, а также равенства прав сторон (ст. 244 УПК РФ).

Придерживаясь мнения исследователя в том, что данные о личности подсудимого могут исследоваться в случае, если они имеют отношение к рассматриваемому делу (2), и их исследование не нарушает прав

1 См.: Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теория, законодательство, практика): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1999.-С. 12.

2 Насонов С.А. Судебное следствие в суде присяжных: особенности и проблемные ситуации (теорий, законодательство, практика): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -М., 1999.-С. 12. подсудимого (3), считаем, однако, что стороны защиты и обвинения должны иметь равные права на представление допустимых законом сведений и материалов для исследования последних в суде с участием присяжных заседателей.

В связи с этим предлагаем пересмотреть положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, запрещающей исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом и иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных. При этом, по нашему мнению, возможно изменить редакцию указанной статьи и сформулировать ее следующим образом: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей, если их исследование не является необоснованным нарушением права подсудимого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, и лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, всовершении которого он обвиняется».

Изучение указанных данных, на наш взгляд, способствует формированию объективного представления об обвиняемом, его образе жизни, привычках, некоторых чертах характера. В то же время, сведения о прошлых судимостях, хотя не являются доказательствами, в значительной степени влияют на формирование позиции присяжных относительно виновности подсудимого. Как справедливо отмечает М.Тащилин, «трудно быть объективным к лицу, обвиняемому в изнасиловании, если известно, что он ранее судим за аналогичное преступление»1.

С другой стороны, приговор суда должен быть не только законным, но и справедливым (ч. 1 ст. 297 УПК РФ).

Оптимальной, на наш взгляд, является процедура, при которой будут оглашаться факты прежней судимости обвиняемого, при этом председательствующему судье необходимо обращать особое внимание присяжных на то, что любые сообщенные им сведения, как и любые доказательства, не имеют заранее установленной силы и могут быть

1 Тащилин М. Указ. соч. - С. 53. положены в основу обвинения только после проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами по делу.

Как мы указывали, одним из главных аргументов против суда присяжных является проявление недопустимого милосердия к убийцам, насильникам, рецидивистам. В том случае, если указанный пробел закона не будет устранен, на наш взгляд, хрупкий институт суда присяжных может постичь судьба его предшественника в дореволюционной России, а именно: в связи с упреками о несправедливости вердиктов такого суда его подсудность будет ограничиваться до тех пор, пока суд присяжных не прекратит свое существование.

Наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, личности обвиняемого. Конечно, недопустимо, когда доказывание обвинения подменяется сбором компрометирующих сведений с целью опорочить подсудимого, склонить присяжных к выводам стороны обвинения вопреки другим доказательствам по делу1.

Помимо того что норма, запрещающая исследовать негативные характеристики личности обвиняемого, нарушает принцип состязательности сторон, предусматривающий равноправие сторон обвинения и защиты перед судом (ч. 4 ст. 154 УПК РФ), такое положение игнорирует постановление Пленума Верховного Суда от 11 июня 1999 г. «О практике назначения судами уголовного наказания». В соответствии с указанным Постановлением данные о личности подсудимого с учетом конкретного обстоятельства дела, характера и степени общественной опасности преступления требуют от суда обсуждения вопроса как о назначении предусмотренного законом более строгого наказания, так и более мягкого.

Согласно ст. 64 УК РФ, при наличии исключительных обстоятельств суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено законом за конкретное преступление. В этом случае наказание ниже

1 Корнеева И.В., Ковтун Н.Н. Указ. соч. С. 99. низшего предела должно назначаться только с учетом данных о личности обвиняемого.

Случаи, когда состав преступления налицо, преступления совершены, но вопреки уголовному закону подсудимые признаны невиновными, иначе как попранием закона назвать нельзя1.

Кроме того, введя норму, изложенную в ч. 8 ст. 335 УПК РФ, законодатель оставил без внимания вопрос о том, как избежать исследования обстоятельств, негативно характеризующих личность подсудимого, в случаях, когда указанные факты выступают в качестве признака состава преступления. Например, к подсудности суда с участием присяжных отнесены дела о получении взятки при особо отягчающих обстоятельствах (ч. 3 ст. 173 УК). Из трех квалифицирующих признаков данной нормы два относятся к числу запретных для присяжных: совершение преступления должностным лицом, занимающим ответственное положение либо ранее судившимся за взяточничество2. Если при рассмотрении подобных дел предполагается, что присяжные заседатели каждый раз должны отстраняться от исследования указанных признаков, то какие доказательства могут остаться у них для вынесения вердикта?

В то же время, нуждаются в разрешении и другие проблемы, возникшие в практике функционирования суда присяжных. Так, неоднозначно оценивается норма, наделяющая присяжных правом решать вопрос о снисхождении. Особую актуальность указанная проблема приобрела из-за запрета исследования в суде присяжных таких данных о подсудимом, которые характеризуют его с отрицательной стороны.

В связи с этим заслуживает внимания позиция В.Татаркина, считающего, что «поскольку законодатель наделил присяжных заседателей правом решать вопрос о снисхождении или особом снисхождении для

1 Леви А. Судья определяет виновность, присяжные - меру наказания? // Российская юстиция. - 1997. - № 2. - С. 12.

2 См.: Борзенков Г.Н. Суд присяжных и уголовный закон // Вестник московского университета. - 1994. - № 4. - («Право»). - С. 38. подсудимого, то скрывать характеризующие его данные будет неправильным и нелогичным. Либо тогда не надо перед присяжными заседателями ставить такие вопросы. Но поскольку законодатель доверяет присяжным решать вопросы о снисхождении либо особом снисхождении, то, оберегая их от данных о судимостях, не следует это требование распространять и на другие данные, характеризующие личность подсудимого»1.

Как показывает судебная практика, для того, чтобы решить вопрос о снисхождении, присяжным необходимо знать данные о личности подсудимого. Подобного мнения придерживаются и авторы пособия для судей, предлагающие судье в напутственном слове напомнить присяжным заседателям, что при решении вопроса о снисхождении к подсудимому л важно учитывать обстоятельства дела, которые относятся к его личности .

Заседатели, вынесшие вердикт, не основанный на исследовании личности обвиняемого, не могут быть уверены, виновен ли определенный субъект в инкриминируемом ему деянии. Зная, какое наказание грозит обвиняемому, присяжные обычно считают, что в случае игнорирования четвертого вопроса (о снисхождении) преступник будет наказан по всей строгости закона, и не предполагают, что председательствующий вправе смягчить наказание.

Средством решения проблемы вынесения ошибочных решений судом присяжных А.Леви считает то, что виновность подсудимого, квалификацию его действий должен определять специалист профессиональный судья, а назначение меры наказания следовало бы поручить присяжным заседателям. Им каждое дело в новинку, и они больше профессиональногосудьи будут учитывать, почему совершено преступление, что за человек его совершил и чего он заслуживает3. При этом не указывается, каким образом присяжные заседатели, не обладая

1 Татаркин В. Характеристика личности подсудимого на- суде присяжных // Адвокатские вести. - 2001. - № 9. - С. 67.

2 Цит. по: Ляхов Ю.А. Судебное следствие в суде присяжных. М., 1996. - С. 66.

3 Леви А. Указ. соч. - С. 12. элементарными юридическими знаниями, смогут квалифицировать деяние в соответствии со статьями УК, а также назначить справедливое наказание. По нашему мнению, добиться единогласного решения двенадцати судьям из народа будет проблематично.

При совершенствовании законодательства о суде присяжных, полагает - Ю.А.Ляхов, - «необходимо либо освободить присяжных заседателей от полномочия выражать мнение о наказании, либо, по крайней мере, отказаться от четвертого вопроса в вопросном листе как обязательного, предоставив коллегии присяжных заседателей обсуждать этот вопрос только по их собственной инициативе. Напомнить же и разъяснить присяжным заседателям это их право должен председательствующий в напутственном слове»1.

Другой позиции в данном вопросе придерживаются И.Овсянников и А.Галкин: «отнести вопрос о снисхождении к компетенции председательствующего судьи, во всяком случае, не задавать его присяжным, а ограничить их роль решением вопроса о виновности или невиновности»2.

На наш взгляд, вряд ли существует необходимость юридического закрепления за председательствующим судьей обязанности объективно решать вопрос о снисхождении. Думаем, что судья должен отвечать на него при определении меры наказания, так как председательствующий исследует доказательства совместно с присяжными заседателями, присутствует в зале судебного заседания на протяжении всего процесса, его внутреннее убеждение формируется также в процессе рассмотрения дела.

В каждом случае, участвуя в процессе, судья самостоятельно решает для себя, заслуживает ли подсудимый снисхождения. Мера наказания может быть назначена на основании обвинительного вердикта присяжных в соответствии с высшим либо низшим пределом, установленным УК РФ.

1 Ляхов Ю.А. Указ. соч. - С. 66.

2 Овсянников И., Галкин А. Указ. соч. - С. 9.

Кроме того, в случае несогласия с обвинительным вердиктом присяжных председательствующий вправе распустить коллегию и вынести оправдательный приговор.

М.Тащилин предлагает решить проблему возможной необъективности присяжных из-за отсутствия информации о личности подсудимого следующим образом: «в начале судебного разбирательства решить вопросы факта совершения преступления и виновности лица, а затем, после обсуждения последствий вердикта и изучения данных о личности и повторного напутственного слова председательствующего с изложением основных начал назначения наказания, коллегия присяжных заседателей вынесет вердикт виновному - заслуживает ли он снисхождения или особого снисхождения»1. При таком подходе, полагает исследователь, «при назначении наказания виновному данные о его личности не повлияют на формирование мнения присяжных» .

Действительно, такое решение проблемы позволяет учесть все обстоятельства дела, а также вынести справедливый вердикт. С другой стороны, может возникнуть ситуация необоснованного «затягивания» процесса, так как при выяснении данных, негативно характеризующих личность подсудимого, присяжные могут потребовать изменения вынесенного решения.

Иная ситуация складывается в случае, если указанные сведения о подсудимом присяжные будут знать с самого начала процесса. В этом случае они будут иметь представление о подсудимом, а стороны обвинения и защиты - равные права для отстаивания своей позиции, тем самым в суде будет подлинно гарантировано соблюдение принципа состязательности.

Гарантией защиты подсудимого от несправедливого предубеждения присяжных является норма, позволяющая распустить коллегию по

1 Тащилин М. Указ. соч. - С. 5.

2 Там же. причине ее тенденциозности и направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Таким образом, полагаем, следует предоставить присяжным возможность знакомиться со всеми материалами дела, полученными законными средствами и из законных источников, а также с данными, негативно характеризующими личность подсудимого.

В целях обеспечения объективности вердикта, а также ввиду того, что в соответствии со ст. 383 УПК РФ одним из оснований признания приговора несправедливым является несоответствие назначенного наказания личности осужденного, присяжным заседателям следует предоставить возможность исследовать в полном объеме обстоятельства, относящиеся к его личности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования диссертант пришел к следующим основным теоретическим и практическим выводам:

1. Сравнительный анализ состязательных и публичных процессов в эпоху античности, средневековья, современности позволил автору выделить четыре основных этапа в истории развития суда присяжных и, соответственно, четыре модели такого суда: античную, переходную (средневековую), классическую и современную (адаптированную).

Рассматривая признаки, присущие античной и английской средневековой конструкции суда присяжных, диссертант пришел к выводу, что построение правовых институтов Эллады отличалось наивысшей степенью организованности, а прообразом суда с участием присяжных заседателей является древнегреческий выборный орган -гелиэя. Принципами, присущими афинской системе судопроизводства, были: участие граждан в отправлении правосудия, выборность, сменяемость и подотчетность должностных лиц, относительная простота управления, коллегиальность, отсутствие бюрократизма. Только при наличии такой организации власти возможно функционирование суда присяжных как наиболее демократичного правового института.

Признаки раннего средневекового суда присяжных (отсутствие состязательности, независимость суда от администрации, наличие у присяжных не судебных, а свидетельских функций) указывающие на существование института, активно привлекающего к осуществлению правосудия общественность, но еще не являющегося судом присяжных, позволили автору определить его как переходную модель.

III этап в истории становления суда присяжных - период между принятием в 1215 г. Великой Хартии Вольностей и проведением буржуазных реформ XIX столетия. Это период бурного развития суда присяжных: от примитивной конструкции до воплощения в нем наиболее прогрессивных и демократичных достижений правосудия.

Начало IV периоду положил процесс проведения контрреформы в России. На данном этапе завершается бурное развитие суда присяжных, и можно констатировать угасание интереса мировой общественности к этому институту. Распространение суда присяжных замедляется, последний трансформируется в суд ассизов, шеффенов, народных заседателей.

В настоящее время сформировалось противоречивое отношение к суду присяжных: на фоне сокращения поля деятельности суда присяжных там, где последний существует продолжительное время, происходит его возрождение и утверждение на территориях, имеющих непродолжительный опыт функционирования такого суда.

В результате изучения процесса становления и развития института суда присяжных автор заключает, что гармоничное функционирование последнего возможно при наличии следующих факторов:

- достаточный уровень формирования правового демократического государства, гражданского общества, признание народа в качестве верховного носителя власти;

- высокий нравственный потенциал общества, наличие патриотизма, правовых знаний и правовой культуры граждан, существование прочных правовых традиций, так как их отсутствие является серьезным препятствием на пути становления суда присяжных как социально справедливого и демократичного института, основанного на приоритете личности в отношениях между личностью и государством.

Диссертант считает, что в целях создания здорового климата для функционирования суда присяжных, недопустимо ограничение внимания законодателя узкими рамками регламентации процессуальной стороны деятельности указанного института. Первостепенное значение имеет комплексная задача проведения систематической работы по поддержанию и укреплению авторитета судебной власти на теоретическом и практическом уровнях.

2. Результат изучения процесса становления и развития института суда присяжных позволил сделать вывод, что последний отражает современные потребности российского общества в демократичном, гуманном и справедливом правосудии, однако на современном этапе деятельность такого суда является малоэффективной.

Практика функционирования суда с участием присяжных заседателей выявила определенные пробелы его правового регулирования, что подтверждается значительными расхождениями в решениях, вынесенных коллегией присяжных и судами вышестоящих инстанций.

Вследствие этого, наряду с выработкой рекомендаций по реформированию законодательства о суде присяжных, компетенцию судов кассационной и надзорной инстанций по пересмотру решений, вынесенных коллегией присяжных заседателей, предлагается ограничить. Исходя из того, что суд присяжных - это суд высокого уровня, указанное в Европейскойконвенции исключение1 на пересмотр дела вышестоящим судом должно распространяться и на него.

3. По мнению диссертанта, необходимо усложнить организацию выборов в коллегию присяжных, поэтому он разрабатывает и обосновывает предложение по созданию принципиально новой системы отбора присяжных, исключающей возможность выступать в качестве присяжных лицам с девиантным поведением, а также лицам, ранее судимым за тяжкие и особо тяжкие преступления.

Совершенствовать порядок отбора кандидатов в присяжные заседатели, по мнению исследователя, возможно путем имплементации механизма отбора народных заседателей с внесением в него соответствующих корректив. Для этого коллегию присяжных заседателей предлагается формировать не путем автоматического копирования списков избирателей, а по аналогии с методом избрания народных заседателей, усложнив критерии отбора кандидатов (путем проведения психодиагностического обследования, анкетирования).

1 См.: стр. 80.

Гарантией соответствия кандидата всем требованиям будет служить анкетирование и положительный результат экзамена. После этого составляется список кандидатов, действующий в течение определенного периода времени (4-5 лет).

Преимущество конкурсного отбора присяжных заключается в том, что: во - первых, списки присяжных пополняют наиболее достойные, в определенной степени компетентные граждане; во - вторых, сокращается количество самоотводов, так как система выборов (в отличие от автоматического копирования избирательных списков) предусматривает ограниченную возможность для их заявления по субъективным причинам.

Предлагаемая система отбора заседателей, по мнению исследователя, предполагает более тщательный отбор кандидатов, что в дальнейшем позволит сократить количество присяжных.

Диссертант предлагает выработать различные меры стимулирования, необходимые для обеспечения заинтересованности участия граждан в суде присяжных: материальные, социальные гарантии, другие льготы.

4. Автором вносится предложение нормативного закрепления возможности использования некоторых доказательств, полученных с нарушением требований надлежащего оформления процессуальных документов, при условии их проверки и восполнения.

Требование об исключении из судебного разбирательства доказательств, полученных с нарушением требований закона, приобрело особую актуальность в связи с конституционным закреплением института суда присяжных в судебной системе Российской Федерации.

В связи с отсутствием в законе определенных критериев относимости и допустимости доказательств нередки случаи их субъективного толкования, что приводит практически к произвольному исключению из разбирательства дела любого доказательства, полученного с нарушением закона.

В связи с этим, по мнению автора, требуется выработка четких критериев для признания доказательств допустимыми, а также их законодательное закрепление с учетом отечественного и зарубежного опыта по данной проблеме. Необходимо также предусмотреть случаи использования доказательств, полученных с некоторыми нарушениями правил ихпроцессуального оформления и закрепления, которые в результате проверки могут быть использованы в суде.

5. Исходя из того, что в условиях отсутствия информации о личности обвиняемого не сможет проявиться тот житейский опыт, на основе которого присяжные принимают решения, диссертант заключает, что в суде присяжных должны исследоваться данные о личности подсудимого, характеризующие его как с положительной, так и с отрицательной стороны, а также различные экспертные выводы и заключения судебно -психиатрических экспертиз в полном объеме.

В связи с тем, что наличие судимости в прошлом не является доказательством вины подсудимого, а служит лишь обстоятельством, необходимым для характеристики его личности, вспомогательным фактом, судья обязан разъяснить, что такие сведения присяжные не вправе принимать во внимание при принятии вердикта.

Автор предлагает пересмотреть положения ч. 8 ст. 335 УПК РФ, запрещающей исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом и иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных. При этом необходимо, по нашему мнению, изменить редакцию указанной статьи и изложить ее следующим образом: <<Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей, если их исследование не является необоснованным нарушением права подсудимого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну и лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется».

Диссертант обосновывает предложение о том, что вопрос о применении к подсудимому снисхождения либо особого снисхождения необходимо оставить за пределами компетенции присяжных заседателей, предоставив им возможность решения указанного вопроса по собственной инициативе.

Автором указывается, что суд присяжных в России является не только гарантом от злоупотреблений со стороны органов правосудия и юридическим средством защиты прав личности, но обеспечивает потребности российского общества в милосердном, справедливом, гуманном и справедливом суде.
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