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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена сложившейся дихотомией восприятия формы и содержания протестных правоотношений. В современном российском обществе и государстве во многом под влиянием средств массовой информации акции протеста представляются, как правило, в деструктивном ключе. При этом содержание протестных правоотношений по своей юридической природе и с учетом интегративного подхода к пониманию права на протест значительно шире, в том числе за счет объединения ресурсов иных конституционных прав.

Реализация индивидуальными и коллективными субъектами права на протест в интересах личности, общества и государства содействует развитию гражданского общества и сказывается на оценке степени его зрелости, что в совокупности способствует приобретению Россией качества правового государства.

В Конституции Российской Федерации термин «протест», его производные и смежные понятия не использованы ни применительно к правам человека, ни в связи с формами реагирования органов власти. При этом ряд зарубежных стран конституировал протест (противодействие, сопротивление, противостояние) в этих и иных смыслах, даже возведя его в обязанность (Греция). Тем самым созданы конституционно формализованные стимулы для доктринальной разработки права на протест с учетом его прямых и интерпретированных трактовок.

Необходимо отметить, что право на протест не нашло своего отражения в российском законодательстве. Это, полагаем, связано именно с негативным восприятием такого рода рефлексии на современные события, явления и процессы. При этом граждане нередко и справедливо протестно реагируют на решения государственных органов, защищая свои интересы. Так, только в 2016 г. по официальной информации Уполномоченного по правам человека массовые протесты были обусловлены проблемами социально-экономического характера, дефицитом гарантий обеспечения достойных условий труда, невыплатой повышенной стипендии нуждающимся студентам первого и второго курсов в Алтайском государственном медицинском университете, строительством горнодобывающего предприятия на базе Еланского и Елкинского рудопроявлений в Воронежской области др.1

По данным Центра экономических и политических реформ (ЦЭПР) в I квартале 2016 г. было зафиксировано 44 трудовых протеста, а уже в конце 2016 г. – 692.

Актуальность темы поддерживается также тем, что в конституционно-правовой науке отсутствуют исследования, непосредственно посвященные

1 Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2016 г.  
// Документ опубликован не был; (дата обращения 11.11.2017 г.).

2 Мониторинг социально-экономических горячих точек (в сфере трудовых отношений). III квартал  
2016 года: двукратный рост напряженности // (дата обращения 11.11.2017 г.).

праву на протест в его прямых и интерпретированных трактовках. Разработки преимущественно связаны с протестными отношениями в политическом контексте.

Приведенные выше доводы и определили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы диссертации** обусловлена значимостью конституционного права на протест в системе прав и свобод человека и гражданина.

Среди отечественных и зарубежных ученых, разрабатывающих в рамках юридической и иных гуманитарных наук понятийные и содержательные аспекты протестных отношений и права на протест, можно указать С.А. Авакьяна, Г.И. Вайнштейна, В.В. Горьковенко, В.В. Костюшева, А.В. Кученкову, М.В. Мархгейм, Р.В. Прудентова, М.А. Риэккинен, М.Р. Сабитова, Д.Р. Салихова, А.А. Троицкую, С.Н. Шевердяева и др.

Значительный вклад в исследование различных вопросов содержания  
субъективных прав, сопряженных с реализацией права на протест, внесли та  
кие ученые, как И.А. Алебастрова, Н.В. Артамонова, И.С. Борзова,  
О.В. Брежнев, В.Н. Бутылин, Р.С. Буянтуева, С.В. Васильева, В.В. Вискулова,  
Е.М. Гиляров, Н.В. Гришин, Н.В. Джагарян, О.Н. Доронина, С.Е. Заславский,  
К.А. Иванова, А.П. Князев, О.А. Коврижных, А.В. Колосовский,

А.В. Косарев, Е.А. Крашенинников, Н.В. Кузьминых, М.М. Курячая,

А.Е. Любарев, С.В. Масленникова, Т.А. Николаева, А.Е. Новикова,

А.А. Остроумов, М.С. Павлова, И.В. Рукавишникова, А.А. Уваров,

А.И. Ухтияров, Е.Н. Хазов, Н.М. Чепурнова, В.В. Шабуня и др.

**Объектом** диссертационного исследования выступили общественные отношения, складывающиеся в связи с реализацией права на протест с учетом его прямых и интерпретированных трактовок.

**Предмет** диссертационного исследования составили конституционные и иные юридические нормы, регулирующие право на протест в его прямых и интерпретированных трактовках, а также конституционно-концептуальные разработки, касающиеся протестных правоотношений.

**Цель** диссертационного исследования связана с раскрытием доктри-нальных, видовых и регулятивных аспектов права на протест в конституционной теории и практике.

Достижению заявленной цели послужило решение следующих **задач**:

– дефинирование права на протест;

– характеристика права на протест как формы активности субъектов гражданского общества;

– обобщение конституционного опыта закрепления права на протест в зарубежных странах;

– раскрытие содержания индивидуальной формы реализации права на протест;

– рассмотрение коллективной формы реализации права на протест;

– исследование специфической формы реализации права на протест;

– формулирование предложений, направленных на совершенствование законодательной конкретизации и реализации конституционного права на протест.

**Методологическая основа** исследования представлена совокупностью научных методов, позволяющих достичь заявленной цели в ее теоретической, регулятивной и практической составляющих.

Исходя из диалектического подхода к исследованию общественных явлений и процессов, были привлечены системный, анализа и синтеза, логический и иные общенаучные методы, а также ряд частнонаучных. Так, с помощью формально-юридического метода проанализирован и обобщен правовой материал, касающийся дефинирования права на протест. В этой связи применен также лингво-юридический метод.

Использование методов конкретного социально-правового и сравнительно-правового исследования позволило отразить как российский, так и зарубежный опыт конституционного закрепления права на протест.

Историко-правовой метод позволил раскрыть развитие отдельных аспектов коллективной и индивидуальной форм реализации права на протест.

Потребовалась также опора на статистические, социологические и другие методы познания с целью дополнительной аргументации и иллюстрирования соответствующих конституционно-правовых положений.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования сформирована  
с учетом разработок и выводов таких авторов, как Ю.Е. Аврутин,  
П.А. Астафичев, М.В. Баглай, Г.А. Борисов, Л.В. Бутько, В.В. Гриб,

В.А. Кряжков, И.Н. Куксин, В.В. Лазарев, В.О. Лучин, Г.В. Мальцев, С.В. Нарутто, Ю.Н. Старилов, Ю.А. Тихомиров, Е.Е. Тонков, В.А. Туманов, Н.Ю. Хаманева, В.Е. Чиркин и др.

**Правовую** **основу** диссертационного исследования составили

Конституция Российской Федерации 1993 г., федеральные конституционные законы от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Арбитражный от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ, Гражданский от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ и Уголовный от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ процессуальные кодексы, Налоговый (часть первая) от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и Трудовой от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ кодексы Российской Федерации, а также кодексы административного судопроизводства от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ и об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ; федеральные законы от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях», от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», от 19 июня 2004 г.

№ 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», от 27 ноября 2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», законы РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 13.07.2015 г.); подзаконные нормативные правовые акты, касающиеся регулирования права на протест с учетом его прямых и интерпретированных трактовок.

Проанализированы также международные правовые акты, в содержании которых закреплены соответствующие принципы и нормы.

Для выявления и обобщения зарубежного опыта закрепления права на протест использовались конституции и конституционные акты стран Западной и Восточной Европы, Северной и Южной Америки.

**Эмпирическая основа** диссертационного исследования сформирована на основе судебной практики, аналитических и статистических материалов, имеющих отношение к различным аспектам права на протест с учетом его прямых и интерпретированных трактовок.

Особую значимость имели итоговые решения Конституционного Суда Российской Федерации, касающиеся исследуемой проблемы.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея о праве на протест в конституционной теории и практике, дополняющая понятийный, содержательный и видовой аспекты теории прав человека;

– предложены прямая и интегративная модели конституционного закрепления права на протест в странах Западной и Восточной Европы, Северной и Южной Америки; направления совершенствования законодательной конкретизации и реализации конституционного права на протест;

– доказаны целесообразность рассмотрения конституционного права на протест как современного способа самоидентификации российского гражданского общества и его институтов; отличительные черты конституционного права на протест;

– введены в научный оборот авторские трактовки конституционного права на протест; конституционной индивидуальной, коллективной и специфической (электорально-опосредованной) форм реализации права на протест.

**На защиту выносятся** следующие **положения**, обладающие элементами научной новизны.

1. Авторское понятие и свойства конституционного права на протест, отличающиеся от сложившихся в конституционно-правовой науке и практике интегративным подходом к трактовке с учетом политических и иных аспектов.

Конституционное право на протест – это доктринально сформулированная и нормативно предусмотренная возможность каждого индивидуально и коллективно выражать и представлять собственную позицию в интересах личности, общества и государства, в том числе путем интеграции ресурсов иных конституционных прав.

Отличительные черты конституционного права на протест – это:

– опосредованность оценкой (позитивной или негативной) и собственной позицией по поводу интересов личности, общества и государства;

– реализация субъективного права на протест посредством иных конституционных прав;

– наличие потенциала правовой защиты иных конституционных прав;

– принадлежность к группе прав первого поколения.

2. Авторские аргументы в пользу того, что конституционное право на  
протест выступает современным способом самоидентификации российского  
гражданского общества и его институтов, прежде всего, через:

– создание общественных объединений различных видов и направлений деятельности, включая социально-ориентированные некоммерческие организации;

– реализацию гражданских инициатив с использованием сети Интернет, в частности, ресурса «Российская общественная инициатива»;

– осуществление общественного контроля со стороны граждан (инспектирование и экспертирование);

– осуществление общественного контроля со стороны общественных объединений, включая профессиональные союзы и общественные объединения потребителей;

– противодействие коррупции;

– деятельность негосударственных средств массовой информации.

3. Выявленные на основе анализа конституций стран Западной и Во  
сточной Европы, Северной и Южной Америки две принципиальные модели –  
прямого и интегративного – закрепления права на протест.

Модель прямого закрепления права на протест отличается использованием в конституционных формулировках непосредственно слова «протест» в сопряжении с его характеристиками как мирного (Хорватия), публичного (Македония) или процессуального (Словения и Эстония) или его синонимов – противодействие (Литва), сопротивление (Аргентина, Гватемала, Германия, Греция, Португалия, Словакия, Чехия), противостояние (Венгрия).

Модель интегративного закрепления права на протест отличается отражением в конституционных формулировках его смысла через конституционное право на петиции (Австрия, Андорра, Бельгия, Болгария, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гаити, Гондурас, Дания, Испания, Италия, Колумбия, Ко-ста-Рика, Лихтенштейн, Люксембург, Мексика, Монако, Нидерланды, Никарагуа, Румынии, США, Швейцария) и конституционное право на манифестации (Андорра, Италия).

Установлено также, что в конституциях Албании, Боснии и Герцеговины, Доминиканской Республики, Ирландии, Исландии, Кипра, Кубы, Латвии, Норвегии, Польши, Сан-Марино, Финляндии, Швеции; в конституционных актах Великобритании и Канады нет упоминаний о праве на протест в прямой и опосредованной формулировках.

4. Предложенная автором трактовка конституционной индивидуальной  
формы реализации права на протест в России. Она выражена совокупностью  
конституционных и иных конкретизирующих их норм, регулирующих отно  
шения, связанные с осуществлением индивидуальными субъектами своих  
прав в интересах личности, общества и государства, путем:

– самозащиты (в смысле ч. 2 ст. 45 Конституции России);

– одиночного пикетирования (в смысле ст. 31 Конституции России);

– обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (в смысле ст. 33 Конституции России);

– обжалования в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан (в смысле ч. 2 ст. 46 Конституции России);

– обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека (в смысле ч. 3 ст. 46 Конституции России).

5. Предложенная автором интерпретация коллективной формы реали  
зации права на протест и ее типичные разновидности. По мнению диссертан  
та, коллективная форма реализации права на протест предстает в триединстве  
обеспечения прав и свобод личности; осуществления непосредственной и  
представительной демократии, стабилизации социально-экономических ос  
нов конституционного строя.

Типичные виды конституционной коллективной формы реализации права на протест в Российской Федерации сопряжены с:

– политической оппозицией (в смысле ч. 3-5 ст. 13, ч. 1 ст. 30 Конституции России);

– пикетированием группой лиц (в смысле ст. 31 Конституции России);

– коллективными обращениями (в смысле ст. 33 Конституции России);

– трудовыми спорами и правом на забастовку (в смысле ч. 4 ст. 37 Конституции России).

1. Выделенная диссертантом электорально-опосредованная специфическая индивидуальная форма реализации права на протест. Она представляет собой активные действия или бездействие индивидуальных субъектов, которые в совокупности оказывают влияние на результаты голосования и выборов посредством бойкота/неучастия в голосовании; голосования «против всех»; порчи избирательных бюллетеней; выноса их с избирательных участков.
2. Предложения, направленные на совершенствование законодательной конкретизации и реализации конституционного права на протест:

– содержательная унификация в нормативных правовых актах определений «общественные обсуждения» и «общественные (публичные) слуша-

ния» в соответствии с нормами Федерального закона от 21 июля 2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации»;

– дополнение ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ отдельным пунктом следующего содержания: «7. В случае если решение, действие (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих нарушают права и свободы двух и более граждан, организаций, может быть подана коллективная жалоба по правилам статьи 41 настоящего Кодекса».

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

– изложены концептуальные положения о праве на протест в конституционной теории и практике;

– раскрыты индивидуальная, коллективная и электорально-

опосредованная конституционные формы реализации права на протест;

– изучено развитие конституционно-правового регулирования права на протест в Российской Федерации и зарубежных государствах;

– проведена модернизация интегративного подхода к пониманию права на протест в конституционной теории.

**Практическая значимость** диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы в законотворческой и иной нормотворческой деятельности, правоприменительной практике государственных органов, их должностных лиц; при разработке и преподавании конституционного права России и зарубежных стран, специальных курсов, касающихся теории прав человека, теории правозащитной деятельности, а также при разработке сопряженных с темой учебных и учебно-методических пособий.

**Степень достоверности** проведенного исследования права на протест в конституционной теории и практике, обоснование и формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в данной сфере опосредованы использованием научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, анализом официальных источников юридической практики, нормативных актов, обобщением изученной научной литературы.

**Апробация результатов** диссертационного исследования осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседаниях кафедры конституционного и международного права Юридического института НИУ «БелГУ», а

также в процессе участия в научно-практических конференциях различных уровней.

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные положения которой изложены в 13 научных статьях, 5 из которых опубликованы в российских рецензируемых научных журналах, 1 в журнале, индексируемом в наукометрической базе Scopus. Общий объем публикаций составил более 5 п.л.

**Структура** диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами, а также логикой развития проблемы и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованных правовых источников и литературы.