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## Формы окончания предварительного расследования

Процессуальная форма в различных ее аспектах неоднократно была темой научных исследований1. При рассмотрении форм окончания производства предварительного расследования мы исходим из понятия процессуальной формы как совокупности процессуальных условий производства по уголовному делу в целом и каждого отдельного следственного и судебного действия1. Для процессуальной формы характерно наличие следующих свойств: а) целесообразность процессуальной формы, ее демократизм, обеспечение ею соблюдения режима законности в уголовном судопроизводстве, рациональность и простоту, соответствие принципам нравственности, научность; б) урегулированность процессуальной формы именно законодательными нормами, единство, обрядность, а также наличие законодательной регламентации компетенции государственных органов и должностных лиц, принимающих участие в производстве по делу, наличие процессуальных гарантий охраны прав и законных интересов граждан, регламентация условий возбуждения и последовательность движения производства по делу, условия постановления решений и их правового режима2.

Окончание производства предварительного расследования осуществляется в форме, установленной нормами УПК РФ, при этом она зависит от формы предварительного расследования. Процессуальная форма уголовного судопроизводства определяется законодателем, который устанавливает ее дифференцированно. Вопросы дифференциации процессуальной формы подвергались неоднократно научным исследованиям1. Следует обратить внимание, что дифференциация уголовного судопроизводства осуществляется на различных уровнях: на уровне стадий процесса, на уровне этапов процесса и на уровне процессуальных действий2. Применительно к теме нашего исследования мы рассмотрим дифференциацию на уровне стадии окончания предварительного расследования.

Производство предварительного следствия может быть завершено в соответствии с положениями гл. 29, гл. 30 и гл. 51 УПК РФ: а) путем направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением; б) путем прекращения уголовного дела; в) путем направления уголовного дела в суд для принятия решения о применении принудительных мер медицинского характера.

Производство дознания завершается в соответствии с положениями гл. 32 УПК РФ: а) составлением обвинительного акта и направлением уголовного дела в суд; б) прекращением уголовного дела. Производство дознания в сокращенной форме в соответствии с положениями ст. 226.7 УПК РФ завершается путем составления обвинительного постановления и направления уголовного дела в суд. Рассматривая формы окончания предварительного расследования, следует отметить, что решение о направлении уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением) является завершением обвинительной деятельности в досудебном производстве, содержанием которой служит производство следственных и иных процессуальных действий практического характера с целью обеспечения достаточных фактических оснований и юридических предпосылок обвинения, а также его последующее предъявление и поддержание. Обвинение как утверждение имеет своим содержанием формулирование выводов фактического и правового характера на основе полученных доказательств путем мыслительной оценочной деятельности и закреплением этих выводов в соответствующем акте-решении. Процессуальная форма обвинения – это акты-решения, содержащие обвинение и составленные в соответствии с установленными правилами1. Акты обвинения на предварительном расследовании следует относить к той разновидности уголовно-процессуальных актов, которые выступают в виде актов-решений обобщающего характера, выносимых на основе результатов совокупности следственных и иных процессуальных действий2. Акты-решения, содержащие сформулированное обвинение в результате обвинительной деятельности по окончании предварительного расследования, выступают в форме обвинительного заключения, или обвинительного акта, или обвинительного постановления. Предварительное следствие и дознание имеют право на одновременное существование как две самостоятельные формы расследования, выполняющие свои специфические задачи. Отличие дознания заключается в относительной простоте и оперативности расследования, учитывая круг преступлений, по которым оно проводится.

В то же время законодатель не определился окончательно с формой дознания. Первоначальный вариант дознания, который был установлен гл. 32 при принятии УПК РФ 18 декабря 2001 года, предусматривавший возможность производства дознания только по очевидным преступлениям в сокращенные сроки – 15 суток1, к сожалению, не был воспринят практикой. Возникло сильное противодействие установленной форме, в результате законодатель неоднократно изменял положения гл. 32 УПК РФ. Срок дознания был увеличен до 20 суток2. В последующем были введены несколько видов дознания в зависимости от срока его производства, что привело к неоправданному увеличению сроков дознания до 30 суток, возможность продления до 6 и 12 месяцев, сближению дознания и предварительного следствия3. Законодатель в главе 32 УПК РФ определил различные процессуальные сроки производства дознания, в зависимости от которых предусмотрел возможность проведения отдельных следственных и процессуальных действий, формы предъявления обвинения, что позволило М.Р. Галиахметову выделить несколько видов дознания. 1. Основная форма дознания по уголовным делам (ч. 3 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ). Производство по уголовному делу осуществляется в течение 30 суток, максимально срок может быть продлен по данному уголовному делу еще до 30 суток, при этом по уголовному делу обвинение предъявляется путем составления обвинительного акта. 2. Дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 4 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. Для него характерно наличие необходимых условий, в том числе производство экспертиз, при которых срок производства дознания может быть продлен до 6 месяцев. Обвинение предъявляется путем составления обвинительного акта. 3. Дознание по уголовным делам, проводимое в порядке, установленном ч. 5 ст. 223 и ст. 225 УПК РФ. При необходимости оказания помощи в рамках международного сотрудничества по уголовному делу срок дознания продлевается до 12 месяцев при сохранении порядка предъявления обвинения путем составления обвинительного акта. 4. Дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 2 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ. Дознание проводится в течение 10 суток в отношении заключенного под стражу обвиняемого и завершается путем составления обвинительного акта. 5. Дознание по уголовным делам, проводимым в порядке ч. 3 ст. 224 и ст. 225 УПК РФ, а также с использованием положений главы 23 УПК РФ. Указанный вид дознания используется в случаях, когда в течение 10 суток дознаватель не может завершить производство по уголовному делу в отношении заключенного под стражу подозреваемого. В данной ситуации он может предъявить ему обвинение в порядке гл. 23 УПК РФ, то есть использует институт предварительного следствия1.

## Становление института окончания производства предварительного расследования в России.

Предварительное расследование в России является изменчивой формой, оно зависит от правовой политики, реализуемой государством в определенный период времени, что приводит к изменению порядка окончания производства по уголовному делу. Появление и становление института следствия и дознания можно отнести к началу 18 века, то есть к моменту окончательного становления инквизиционного типа судопроизводства. Так как отделение следствия от суда сделано при императрице Екатерине I1, то и развитие порядка передачи материалов предварительного следствия по уголовным делам от полиции в судебные органы получило свое начало в ее царствование2. В Учреждениях о губерниях высказано, что полицейские места не имеют права суда и поэтому исследования свои должны были посылать в судебные места. В Уставе Благочиния предоставлено решать дела по незначительным кражам ниже 20 рублей, важнейшие же велено отсылать в судебные места по принадлежности после того, как окончено следствие. Правила, изложенные в Учреждении о губерниях и в Уставе Благочиния об отсылке следствия полицейскими местами в судебные, повторены. Указом 1806 Июля 13(22208), ст. 801, в Учреждении Министерства полиции 1811 Июня 25 (24687), параграфы 75 и 76, указами 1812 Июня 14 (25142), 1814 Июня 15 (25605) и, наконец, 1837 Июня 3 (10309) в Наказе чинам и служителям земской полиции, в ст. 68 которого сказано: «Земский суд по произведении законного о преступлении или же ином происшествии или деле исследования представляет оное на рассмотрение надлежащему судебному месту. Следствия, произведенные становыми приставами, должны быть засвидетельствованы Земским судом в том, что оные им рассмотрены и по мнению суда не оказалось в них неполноты или же иных недостатков, кои могли бы препятствовать дальнейшему рассмотрению и разрешению дела»1.

Следователь, заключая следствие и представляя его в суд, должен представить судьям во всей полноте, ясности и подробности открытые и собранные им обстоятельства и материалы, на основании которых они могли бы сделать решительный обвинительный или оправдательный приговор2. Произошедшая в Российской Империи судебная реформа 1864 года существенно изменила уголовное судопроизводство. После возникновения органов следствия следователь осуществлял только следственный процесс, который производился в трех формах: осмотр и освидетельствование (глава 4 Уставов уголовного судопроизводства -УУС)3, разыскание предметов, обнаруживавших преступление (глава 4 УУС)4, допросы (главы 5, 7, 8 УУС)5. УУС предоставлял право избирать меры пресечения исключительно следователю.

Следует отметить, что УУС достаточно четко регулировали вопросы окончания производства по уголовным делам. Согласно ст. 476 УУС следователь по просьбе обвиняемого предоставлял ему следственное производство по уголовному делу, после чего спрашивал, не желает ли он что-либо предоставить еще в свое оправдание. Если обвиняемый указывал на какие-либо новые обстоятельства, то следователь согласно ст. 477 УУС обязан был их проверить, если они могли иметь значение для решения по делу. После чего следователь объявлял об окончании следствия и направлял уголовное дело прокурору и его товарищам. Прокурор, суд и полиция таких полномочий не имели1.

По получении предварительного следствия прокурор окружного суда обязан рассмотреть: 1) подлежит ли дело ведению прокурорской власти; 2) произведено ли следствие с надлежащей полнотой; 3) следует ли обвиняемого предавать суду или же дело о нем должно быть прекращено или приостановлено (ст. 510 УУС). В случае очевидной неполноты произведенного следствия, не представляющей возможности составить правильное заключение о существе дела, прокурору предоставлялось право или потребовать дополнительные сведения, или обратить дело к доследованию (ст. 512 УУС).

Прокурор направлял дела в суд, он же составлял обвинительный акт. Согласно ст. 520 УУС в обвинительном акте указывалось все: событие, заключающее в себе признаки преступного деяния; время и место свершения сего преступного деяния, насколько это известно; звание, имя, отчество и фамилия или прозвище обвиняемого; сущность доказательств и улик, собранных по делу против обвиняемого; определение по закону: какому именно преступлению соответствуют признаки рассматриваемого деяния. К обвинительному акту прокурор прилагал список лиц, которые, по его мнению, должны быть вызваны к судебному следователю (ст. 521 УУС).

Вместе с обвинительным актом прокурор излагал свое мнение относительно пресечения возможности обвиняемому способов уклоняться от суда, если признавал нужным изменить или отменить какую-либо из принятых уже против него мер (ст. 524 УУС). По мнению Н.Г. Муратовой, субъектом заключения о предании обвиняемого суду (обвинительный акт) был прокурор, решения которого принимались под контролем суда1. Не оспаривая, что решение о направлении уголовного дела в суд принимал прокурор, следует возразить, что его деятельность контролировал суд. Суд выполнял по поступившему уголовному делу предоставленные ему полномочия, к которым не относился контроль за деятельностью прокурора. Эту позицию подчеркивал Н.Д. Сергиевский, указывая, что «главной чертой установленного Уставами уголовного процесса была следственно-состязательная форма»2. Появление в российском уголовном судопроизводстве дознания следует отнести к периоду проведения судебной реформы 1864 г., в результате которой административная деятельность полиции была отделена от судебной. С принятием 8 июня 1860 г. «Учреждения судебных следователей» и «Наказа судебным следователям» полиция была освобождена от следственных функций, на нее возлагалось лишь обнаружение противозаконных деяний и виновных в их совершении лиц. Эта обязанность осуществлялась путем дознания, то есть негласного расследования3.

## Составление обвинительного заключения

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерацией содержит три процессуальных акта, которые завершают предварительное расследование с направлением уголовного дела для решения вопроса о признании лица виновным в совершении преступления и назначении ему наказания: обвинительное заключение, которое составляется по результатам производства предварительного следствия (ст. 220 УПК РФ); обвинительный акт, который составляется по результатам производства дознания (ст. 225 УПК РФ), и обвинительное постановление, которое составляется по результатам проведения дознания в сокращенной форме (ст. 226.7 УПК РФ).

При этом законодатель предъявляет особое внимание к их содержанию, поскольку в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ составление обвинительного заключения (акта, постановления) с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства, что исключает возможность постановления приговора или иного процессуального решения, является основанием для возвращения уголовного дела прокурору.

Завершив процесс ознакомления с материалами уголовного дела и разрешив все заявленные ходатайства, следователь составляет обвинительное заключение, которое является процессуальным документом, завершающим производство предварительного следствия и выражающим мнение следователя в отношении квалификации совершенного преступления, наличия имеющихся в уголовном деле доказательств.

В настоящее время возникают споры о субъекте, который должен составлять обвинительное заключение (обвинительный акт) по окончании производства предварительного расследования1. Мы полагаем, что обвинительное заключение должен составлять следователь, который сформировал первоначальное обвинение, а его в последующем проверяет руководитель следственного органа и прокурор.

Обвинительное заключение – это в установленном законом порядке составленный следователем и утвержденный прокурором процессуальный документ, в котором излагается основанный на материалах уголовного дела результат предварительного следствия, делается обвинительный вывод о необходимости направления уголовного дела в суд; он является обращением (иском) органов уголовного преследования, именно на его основании суд разрешает уголовное дело в указанных в нем объеме и рамках2. Обвинительное заключение имеет приложения, в которых указывается перечень лиц, подлежащих вызову в суд и справка о движении уголовного дела. Посредством обвинительного заключения устанавливаются предмет1 и пределы предстоящего судебного разбирательства, которое производится только в отношении обвиняемых и лишь по тому обвинению, которое им предъявлено2. Разностороннее значение обвинительного заключения в полном объеме может проявляться только тогда, когда оно будет отвечать предъявляемым ему требованиям3.

Обвинительное заключение должно отвечать требованиям законности и обоснованности. Законность означает, что обвинительное заключение соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, основано на правильном применении норм уголовного права, а также иных нормах материального права, формулировка обвинения находится в полном соответствии с обвинением, указанном в окончательном постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Следует отметить, что в соответствии с. ч. 2 ст. 175 УПК РФ следователь может прекратить своим постановлением уголовное дело в части предъявленного обвинения в случае, если предъявленное обвинение в ходе предварительного следствия не нашло своего подтверждения в указанной части. Прокурор не может своим постановлением изменить объем предъявленного обвинения. Если необходимо ухудшить положение обвиняемого, то обвинение должно быть предъявлено вновь.

Обоснованным обвинительное заключение признается в случае, если выводы, изложенные в нем, соответствуют фактическим обстоятельствам расследованного преступления, подтверждаются доказательствами, полученными в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом1. Любой процессуальный акт, завершающий производство предварительного расследования не зависимо от его наименования, должен соответствовать требованиям грамотности. При этом грамотность должна быть не только общая, орфографическая, но и политическая и юридическая. Общая грамотность заключается в изложении процессуального акта простым доступным языком, четкой и ясной форме изложения. Любой человек, который читает обвинительное заключение, должен понять его содержание и представить картину произошедшего события. Орфографическая грамотность предполагает исключение грамматических и синтаксических ошибок в обвинительном заключении, в противном случае его содержание может не отражать существа произошедшего события. Стиль обвинительного заключения должен соответствовать его назначению, все фразы и предложения иметь необходимую согласованность и построение, отвечающее требованиям грамматики2.

## Процессуальный порядок окончания дознания в порядке гл. 32 УПК РФ

Окончание дознания мы рассматриваем как форму стадии окончания производства предварительного расследования. Окончание дознания как стадия процесса состоит из нескольких, последовательно сменяющих друг друга этапов. При этом порядок окончания производства дознания с направлением уголовного дела с обвинительным актом прокурору, а в последующем в суд несколько отличается от окончания производства предварительного следствия, несмотря на то, что и дознание и предварительное следствие являются самостоятельными формами предварительного расследования. Производство дознания завершается по-разному в различных государствах. Дознание в досудебном производстве Республики Франция осуществляется в различных формах: а) дознание очевидных преступлений; б) первоначальное дознание; в) дознание сомнительной смерти; г) проверка личности. При производстве дознания в первых двух формах оно завершается передачей дела прокурору для принятия решения о возбуждении уголовного преследования. При производстве дознания в иных формах – в зависимости от полученного результата: либо начинается производство первоначального дознания, либо завершается деятельность дознания в связи с фиксацией отсутствия признаков преступления 1.

Согласно ч. 3 ст. 41 УПК Латвии орган дознания направляет уголовное дело прокурору, который в соответствии со своими полномочиями возбуждает уголовное преследование, выносит постановление о привлечении лица к уголовной ответственности, составляет обвинительное заключение и направляет уголовное дело в суд2. Уголовно-процессуальный закон Латвийской Республики не устанавливает срок дознания. Содержанием дознания по УПЗ Латвийской Республики является производство необходимых действий досудебного расследования, которое продолжается до тех пор, пока не будет выявлено лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, и собраны достаточные доказательства для начала уголовного преследования или до наступления срока давности в отношении уголовной ответственности3. Полицейское расследование в Соединенном Королевстве Великобритании и Северной Ирландии предполагает несколько вариантов его завершения: а) отказ от уголовного преследования; б) предупреждение; в) медиация; г) передача материалов дела в Королевскую службу преследования. Передача материалов дела в Королевскую службу преследования осуществляется тогда, когда полиция раскрывает преступление и устанавливает лицо, его совершившее, а также признает целесообразным и возможным дальнейшее уголовное преследование лица и не находит оснований для применения альтернативных методов реакции на преступление. При наличии таких условий подозреваемому формально предъявляется обвинение, которое заключается в том, что сведения о преступлении и лице, его совершившем, заносятся в специальную картотеку. После этого указанное лицо вызывается к офицеру по надзору, который извещает его о содержании обвинения, то есть о том, какое оно совершило преступление с точки зрения полиции, после чего произносит предупредительную формулу, предусмотренную п. 10.4 Свода практических правил «С» и выясняет, есть ли у обвиняемого желание что-либо сообщить полиции. Любой его ответ должен быть зафиксирован1. При раскрытии преступления и установлении лица, его совершившего, полицией подозреваемому формально предъявляется обвинение. Подозреваемый вызывается к офицеру по надзору, который извещает его о содержании обвинения и выясняет, есть ли у обвиняемого желание что-либо сообщить полиции, фиксируя его ответ. Полиция вправе ознакомить обвиняемого с протоколами свидетельских показаний, на которых основано обвинение, а также вручить копии таких протоколов. Однако ознакомление с материалами уголовного дела на данном этапе уголовного судопроизводства носит в Англии сугубо факультативный характер и полностью зависит от усмотрения самой полиции (ознакомление с материалами обвинения может произойти и в последующих стадиях процесса)2. Законодатель в ч. 1 ст. 223 УПК РФ указал, что дознание производится в порядке, установленном главами 21, 22, 24-29 УПК РФ с изъятиями, установленными гл. 32 УПК РФ. Окончание предварительного следствия с обвинительным заключением регламентируется положениями гл. 30 УПК РФ. С учетом положений ст. 223 УПК РФ можно сделать вывод, что положения ст. 215-220 УПК РФ не распространяются на производство дознания. Необходимо учитывать, что доступ участников уголовного процесса к материалам досудебного производства является самостоятельным институтом уголовно-процессуального права, обладающим характерным только для него предметом и способом правового регулирования1. Логично возникает вопрос о порядке и сроках ознакомления с материалами уголовного дела по окончании производства дознания2.

Законодатель сконструировал ст. 225 УПК РФ «Обвинительный акт», в ч. 1 которой описал содержание обвинительного акта, а также в ч. 2 необходимость ознакомления с обвинительным актом и материалами уголовного дела. В то же время порядок ознакомления остался неустановленным. Учитывая несколько значений при производстве дознания обвинительного акта: как решения о наделении лица статусом обвиняемого; как процессуального акта, завершающего производство по уголовному делу в форме дознания; как процессуального акта определяющего пределы судебного разбирательства, следует, что обвинительный акт должен быть представлен обвиняемому до начала ознакомления с материалами уголовного дела.

Смысл предъявления обвинения – документально отразить вывод следователя (дознавателя) о существовании инкриминируемых лицу фактов преступной деятельности для последующего предъявления его обвиняемому с тем, чтобы последний имел возможность защищаться от предъявленного обвинения. Существование института предъявления обвинения обусловлено необходимостью обеспечить реализацию права обвиняемого знать, в чем он обвиняется1. Предъявление обвинения при производстве дознания заключается в предъявлении обвиняемому обвинительного акта, с момента постановления которого подозреваемый приобретает новый процессуальный статус - обвиняемого, о чем он должен быть уведомлен. Предъявляя обвинение (привлекая лицо к уголовному преследованию в качестве обвиняемого), следователь (дознаватель) переходит от уголовного преследования по подозрению к преследованию по обвинению2. В предыдущем параграфе мы писали, что поскольку обвинительный акт является документом, завершающим производство дознания, то согласно ч. 4 ст. 225 УПК РФ он должен быть согласован с начальником органа дознания после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемого и защитника до передачи его с обвинительным актом прокурору и направлением в суд.