

16

На правах рукописи



Кабарухина Ирина Алексеевна

**Социальная адаптация российской семьи
в современных социально-экономических условиях**

22 00 04 – «Социальная структура,
социальные институты и процессы»

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Ростов-на-Дону-2007

Работа выполнена в ГОУ ВПО «Южно-российский государственный технический университет (Новочеркасский Политехнический Институт)» на кафедре Социологии и психологии

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Самыгин Сергей Иванович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Радовель Михаил Рувинovich
Педагогический Институт
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»

доктор социологических наук, профессо
Харитонов Евгений Михайлович
ГОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Новочеркасская государственная мелиоративная академия»

Защита состоится "11" октября 2007 г в 13 00 часов на заседании диссертационного совета Д 212 208 01 по философским и социологическим науками в ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006 ,г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд 34)

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет» (г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская,148)

Автореферат разослан " 7 " сентября 2007 г

Ученый секретарь
диссертационного совета



М Б Маринов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность. Современное российское общество переживает сложный период в своей истории, связанный с процессом становления новых социально-экономических и политических условий функционирования российского государства. Это не могло не отразиться на основной ячейке общества – семье, в которой в свете коренных преобразований 90-х годов образовался целый спектр проблем, непосредственно оказывающих влияние на характер развития общества в целом. Речь идет о деморализации современного российского общества, в котором на протяжении последних десятилетий отмечается высокий уровень девиантности, преступности, агрессивности и другие антисоциальные явления, решение которых, по нашему мнению, следует искать не только в поле экономических, политических отношений, а, прежде всего, семейных, поскольку именно семье отводится главная роль в процессе формирования личности, ее социализации и дальнейшей жизнедеятельности. Таким образом, решение макропроблем следует искать на микроуровне и, прежде всего, в семье как основной социальной ячейке общества. Современной российской семье приходится сталкиваться с рядом трудностей в процессе социальной адаптации, как на микро-, так и на макроуровне. От успешного преодоления проблем на микроуровне зависит дальнейшее благополучие такой семьи в обществе. Именно характер адаптации определяет будущее семьи и ее потомства.

В настоящий момент современная российская семья характеризуется такими кризисными проявлениями, как снижение рождаемости и повышение смертности, рост численности семей группы риска или неблагополучных семей, снижение уровня здоровья, грамотности, рост разводов, неполных семей. Перечисленные явления свидетельствуют о том, что семья как ячейка общества первая попала под удар рыночных преобразований и вступила в длительную полосу кризиса. Прежние механизмы социальной адаптации, отработанные и апробированные не одним поколением советских семей, на современном этапе развития российского

общества перестали действовать, а новые вырабатываются стихийно и большинство из них сводится к механизмам выживания

Анализ социальной адаптации семьи в России в современных условиях позволит выявить весь спектр семейных и социальных проблем в обществе, определить степень влияния внешних факторов на функционирование института семьи и основные механизмы социальной адаптации современной российской семьи на микро- и макроуровне

Степень научной разработанности темы. Специфика исследования семьи и семейно-брачной сферы жизнедеятельности российского общества предполагает использование накопившегося в научной литературе опыта в области социологии семьи, демографии семьи, феминологии, психологии, социальной психологии, этносоциологии, экономики, педагогики и других наук. Двойственная сущность семьи как социального института и малой группы обусловила изучение этого социального феномена в различных научных аспектах

В качестве социального института концептуализация семьи получила свое классическое теоретическое оформление в работах О Конта, Э. Дюркгейма, Дж. Мердока, Т Парсонса, П Сорокина и др. Макроанализ института семьи с позиции исследования семьи как особой подсистемы общества основывается на положении о том, что устойчивость и стабильность социума, во многом, зависит от состояния института семьи (Т Парсонс) Микроанализ семьи и ее жизнедеятельности основывается на концепции символического интеракционизма (Г. Блумер, И Гофман, Дж Мид), теории обмена (Дж Хоманс, Г Беккер и др) Анализ внутрисемейных отношений был проведен Э Берджесом, Ж Пиаже, З Фрейдом Следует отметить, что современные социологические и социально-психологические исследования семьи и ее функционирования осуществляются на базе классических разработок в области исследования семьи, служащих концептуальной основой для многих исследований

Неоценимый вклад в историю изучения семьи внес П. Сорокин, который, анализируя институциональные

характеристики семьи, рассматривал семью как элементарную и изначальную социальную группу, являющуюся базовой структурной единицей общества. При таком подходе, разделяемом известными специалистами в области фамилистики (Ле Пле, Циммерман и др.), институциональные функции семьи определяются как глубоко специфичные, нередуцируемые и незаменимые аналогичными функциями других социальных институтов.

Отечественная фамилистика также имеет свою историю изучения семьи, при этом, всех отечественных фамилистов можно условно разделить на две группы в соответствии с сформировавшимися у них взглядами и идеями на изменения в семейно-брачной сфере современного российского общества сторонников кризисного подхода и модернистского. К первому подходу относятся работы, касающиеся институционального кризиса современной семьи в целом и на уровне конкретных его проявлений, представленные работами А.И. Антонова, Е.Е. Донченко, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, С.С. Сидельниковой, В.А. Сысенко, Т.М. Титоренко, и др. Определяющее влияние семьи как агента социализации было раскрыто Г.А. Аванесовым, Ю.М. Антоняном, М.М. Бабаевым, И.Ф. Дементьевой, А.И. Долговой, В.Д. Ермаковым, Г.И. Забрянским, К.Е. Игошевым, А.Б. Кашелкиным, Н.И. Крюковой, Г.М. Миньковским, В.В. Панкратовым, Д.А. Шестаковым и др. В современных условиях распространение неблагополучных семей в обществе становится источником повышения девиантности в молодежной среде.

Иного взгляда на изменения в функционировании института семьи придерживаются С.И. Голод и А.А. Клецин, которые предлагают расценивать их как эволюцию семьи и семейных отношений от «детоцентристской» семьи к семье «супружеского» типа¹

¹ См. Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи. Теоретико-типологический анализ. СПб, 1994, Голод С.И. Современная семья: плюрализм моделей //Социологический журнал 1996 № 3,4

Нельзя обойти вниманием появление научных работ комплексного характера, основной целью которых является попытка выразить суть происшедших изменений в функционировании института семьи и спрогнозировать дальнейшее развитие семейно-брачной сферы в современном российском обществе. К таким исследованиям следует отнести, прежде всего, работы А.И. Антонова, С.А. Сорокина, Ю.А. Гаспаряна, С.И. Голода, Л.В. Карцевой и др.² Большинство исследователей из вышеперечисленных, за исключением С.И. Голода, придерживаются кризисного подхода в объяснении трансформационных процессов в институте семьи в России, основываясь на анализе функциональной структуры современной российской семьи. В качестве выхода из кризиса, в основном, предлагается реформирование российской государственной социальной политики в области семьи.³

Среди тех, кто также внес свой вклад в развитие отечественной фамилистики следует назвать таких ученых, как Т.М. Афанасьев, В. Бестужев-Лада, И.В. Гребенникова, А.Г. Вишневский, А.Г. Волков, И.А. Гундаров, А.А. Клецин, Л.В. Лебедева, Н.Г. Юркевич, Н.А. Соловьев, Н.И. Стрельникова, Ю.Б. Рюриков, А.Г. Харчев, В.А. Ядов и др.

Следует отметить, что в отечественной науке в исследовании семьи сложилось несколько направлений, среди которых можно назвать социально-психологическое, собственно социологическое и демографическое. Собственно социологическое направление представлено именами таких

² Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. М., 2000; Гаспарян Ю.А. Семья на пороге XXI века. М., 1999; Голод С.И. Будущая семья: какова она? (Социально-нравственный аспект). М.: Знание, 1990; Карцева Л.В. Российская семья на рубеже двух веков. Казань, 2001; Карцева Л.В. Семья в условиях трансформации российского общества: теоретическая модель и эмпирическая реальность. Автореферат диссертации на соискание уч. степени докт. социол. наук. Ростов-на-Дону, 2002 и др.

³ См., например, Антонов А.И., Сорокин С.А. Судьба семьи в России XXI века. М., 2000.

известных социологов и фамилистов, как А Г Харчев, М С Мацковский, С И Голод, А И. Антонов и др., чьи концептуальные подходы в исследовании семьи в России составили классическую страничку российской социологии семьи В настоящий момент методологическая база исследования семьи переживает не самые лучшие времена и «может произвести впечатление полного исчезновения теоретических основ у отечественной социологии семьи»⁴.

Если обратиться к анализу литературы по исследованию социальной адаптации российской семьи в современном обществе, то мы не встретим фундаментальных работ, посвященных данной проблематике, за исключением появления в последнее время диссертационных работ, затрагивающих проблемы функционирования современной семьи в России⁵, однако, отечественными учеными были достигнуты определенные успехи в области теории социальной адаптации. Ими был разработан структурно-деятельностный подход, основывающийся на принятии адаптации как безальтернативного социального поведения в условиях социальных трансформаций⁶. Для анализа адаптационного поведения индивидов и групп в современных российских условиях данный подход подходит, как нельзя лучше, поскольку он разработан для обществ, переживающих социальные трансформации. В рамках этого направления проводили

⁴ Социология в России. М.: Изд-во Института социологии РАН, 1998, С. 428

⁵ См., например. Руднева М.Я. Мотивация создания и функционирование молодой семьи в современной России (на материалах Московской области) Автореферат дисс. на соиск уч. степ. канд соц наук Москва, 2006, Юмагузин Р С Социокультурная интеграция молодой семьи в современное российское общество Автореферат дисс. на соиск уч степ. канд соц наук Ставрополь, 2006

⁶ Латышева А Т Российская социологическая мысль об адаптационных стратегиях населения аналитический потенциал структурно-деятельностного подхода // Философия хозяйства. 2006 Ч 1 С 148

исследования Т.И. Заславская, М.А. Шабанова, И.М. Корель и др. Неоспоримый вклад в разработку теории социальной адаптации в отечественной социологической науке был внесен такими авторами, как Е.Б. Мезенцева, Н.Ф. Наумова, М.А. Шабанова⁷. Классической основой исследования социальной адаптации является теоретический опыт таких выдающихся социологов, как Т. Парсонс и П. Сорокин⁸, к которому обращались российские исследователи в процессе научного анализа социально-адаптационного поведения россиян.

Таким образом, анализ имеющейся литературы по проблеме диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что проблемы российской семьи, связанные с характером социальной адаптации к изменившимся социально-экономическим условиям функционирования российского общества, еще не достаточно изучены и представляют обширное поле для глубоких научных изысканий в этой сфере. Вместе с тем, обширный социологический материал, отражающий различные аспекты жизнедеятельности семьи в современной России, позволит в нашем исследовании восполнить существующий пробел в области исследования особенностей социальной адаптации современной российской семьи.

⁷ Мезенцева Е.Б. Профессиональная адаптация в условиях негосударственного сектора: анализ интервью с женщинами-специалистами банковского бизнеса – В кн. Мужчина и женщина в современном мире: меняющиеся роли и образы. Т.1. М., 1999; Наумова Н.Ф. Жизненная стратегия человека в переходном обществе // Социологический журнал. 1995. № 2; Шабанова М.А. Ценность и «цена» свободы выбора в процессе социальной адаптации к рынку // Социологические исследования. 1995. №4; Шабанова М.А. Социальная адаптация в контексте свободы // Социологические исследования. 1995. №9.

⁸ Парсонс Т. Функциональная теория изменения // Американская социологическая мысль. М., 1994; Сорокин П. Кризис нашего времени // Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в исследовании влияния современных социально-экономических условий российского общества на характер социальной адаптации семьи.

Реализация поставленной цели предопределила последовательность промежуточных **исследовательских задач**:

- рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к исследованию семьи,

- определить уровни кризисной адаптации семьи в трансформирующемся обществе,

- определить характер влияния глобализации на функционирование института семьи в России;

- провести макросоциологический анализ социальной адаптации российской семьи в современных социально-экономических условиях,

- исследовать микросоциальные аспекты социальной адаптации современной семьи в России,

- обосновать положение о том, что изменение репродуктивного поведения российской семьи является фактором ее кризиса в современных социально-экономических условиях.

Объектом исследования является современная российская семья как социальный институт и малая группа

Предмет исследования составляет процесс социальной адаптации российской семьи на микро- и макроуровне к социально-экономическим условиям современной России

Гипотеза диссертационного исследования.

Современная семья в России находится под влиянием основных двух групп факторов: социально-экономического характера развития российского общества и глобализационных тенденций, во многом определяющих специфику социальной адаптации российской семьи, часто принимающей форму «вестернизации», что отражается в идентичности семейных проблем в европейском и российском обществе, основными из которых являются снижение рождаемости, увеличение количества разводов, неполных и бездетных семей и т.д.

В рамках теории социальной адаптации снижение рождаемости в современной России является показателем

механизма адаптации российской семьи, которая с учетом демографических и социальных последствий для государства и общества может рассматриваться кризисной и характерной для условий политической нестабильности, конфликтности, снижения уровня жизни, социальной дифференциации, криминогенности и т д

Теоретико-методологическая основа исследования. В качестве методологической базы использованы функциональный и системный подходы к исследованию современной семьи в России, а также принципы микро- и макросоциологического анализа, разработанные в рамках отечественной социологии семьи (А.Г Харчев, М С Мацковский, С И Голод, А И Антонов, С А Сорокин) Теоретической базой исследования процесса социальной адаптации семьи на макроуровне послужили теории социальной адаптации (Е.Б Мезенцева, Н Ф. Наумова, М.А Шабанова), в то время, как исследование данного процесса на микроуровне осуществлено в рамках микросоциологического подхода (А И Антонов и др) Теоретико-методологической основой исследования стали также принципы институционального, исторического и социокультурного подходов Применение комплексного подхода обусловило использование в работе достижений в области фамилистики, а также других научных областей: психологии, демографии, экономики

Эмпирическую базу исследования составили: демографическая статистика, результаты социологических исследований за период с 1997 по 2007 годы, проведенных такими авторами, как Т А Гурко (Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования 2000 № 11), В.В Солодников (Социально дезадаптированная семья в контексте общественного мнения // Социологические исследования. 2004. № 6) и др, а также результаты самостоятельного социологического исследования на тему «Репродуктивные установки молодой российской семьи», проведенного автором в г Азове в январе-феврале 2007 г Автором в данном эмпирическом исследовании используются традиционные количественные методы опроса, а также интервьюирование, осуществляемое совместно с

анкетированием. Возраст супругов в молодой семье определяется возрастными рамками – от 18 до 30 лет. При этом все опрошенные были разделены по возрастной категории на две группы: от 18 до 25 и от 25 до 30 лет. Полученные в ходе самостоятельного социологического исследования эмпирические данные и их сравнительный анализ с аналогичными исследованиями других авторов позволили обосновать теоретические выводы и положения в диссертационной работе.

Полученные в ходе работы над диссертацией результаты характеризуются наличием **элементов научной новизны**:

- критически проанализированы возможности и границы кризисного, эволюционного, социально-психологического подходов к исследованию семьи, что позволило обосновать интегральную перспективу изучения семьи как социального института и малой группы общества,

- проанализированы теоретические подходы к исследованию социальной адаптации семьи в России, что позволило определить два уровня кризисной адаптации микро- и макроадаптацию,

- определен характер влияния глобализации на функционирование института семьи в России, выражающийся в многообразии типов семейно-брачных отношений и «вестернизации» российской семьи;

- проведен макросоциологический анализ социальной адаптации российской семьи к современным социально-экономическим условиям, позволивший обнаружить кризисный тип социальной адаптации,

- исследованы микросоциологические аспекты социальной адаптации современной семьи в России, выявившие кризисные изменения в системе внутрисемейных отношений,

- обосновано положение об изменении репродуктивного поведения российской семьи как процесса кризисной адаптации к современным социально-экономическим условиям, что эмпирически подтверждено самостоятельным социологическим исследованием на тему «Репродуктивные установки молодой российской семьи»

Данные элементы новизны нашли отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Двойственность семьи как института и малой группы общества предполагает выявление и исследование социальной адаптации на микро- и макроуровне. Макроуровневая адаптация означает приспособление института семьи к социально-экономическим условиям жизни общества. Тогда как микроуровневая адаптация представляет собой приспособление внутрисемейных отношений к изменяющимся общественным условиям. Комплексное исследование, учитывающее неразрывность и взаимообусловленность микро- и макроуровней социологического анализа семейной адаптации позволяет получить научное знание об истинном положении семьи в современном обществе и доминирующих факторах, оказывающих влияние на функционирование семейно-брачной сферы социума.

2. Особенностью социальной адаптации современной российской семьи является кризисный тип адаптации. Он означает снижение репродуктивной и социализационной функций семьи в обществе. Кризисная адаптация имеет два уровня на макроуровне приспособления семьи к общественным социально-экономическим условиям: происходит снижение уровня жизни семьи, для микроуровневой адаптации характерно ослабление отношений супружества, родительства, родства, воспроизводственной и социализационной функций семьи. Структурно-деятельностный подход позволяет учитывать два уровня кризисной адаптации семьи; его принципом является принятие адаптации как безальтернативного социального поведения в условиях социальных трансформаций.

3. Современное состояние семьи в России определяется не только кризисным состоянием основных социальных институтов российского общества пореформенного периода, но и влиянием глобализационных процессов, выражающемся в росте многообразия типов семейно-брачного поведения: нерегистрируемые семьи, семьи с раздельным проживанием супругов, неполные семьи, семьи с матерями-одиночками, однополые семьи и пр. Относительно стран Запада острота кризиса семьи в России выше, что обусловлено особенностями

социально-экономических процессов, происходящих в трансформирующемся обществе

4 Снижение материального уровня жизни семьи вызывает недостаточность репродуктивной и социализационной функций семьи в обществе. Главным показателем репродуктивной недостаточности в России является снижение уровня рождаемости, что в обозримом будущем может привести к усилению тенденции старения населения и нехватки трудовых ресурсов. Основными показателями утраты семьей социализационной функции является рост детской преступности и бродяжничества. Нынешнее неблагополучие семьи опасно не только своим настоящим, но прогнозируемым будущим, так как сформированный образ жизни усваивается детьми и переносится в их собственные будущие семьи.

5 Приспособление семьи к социально-экономическим условиям трансформирующейся России является причиной кризисного изменения внутрисемейных отношений супружества, родительства, родства. На микроуровне семейной жизни усиливаются тенденции распада внутрисемейных связей, разрушения каналов передачи ценностей семейного образа жизни и утраты регуляционной функции над социальным поведением членов семьи.

6. Социологические исследования репродуктивных установок молодых семей в г. Азове выявили тенденцию снижения планируемого количества детей в семье: 23,8% опрошенных семей планируют иметь одного ребенка, 61,9% семей - двух детей, 5,4% - трех детей, 1,3% - четырех, 7,4% - на планируют рождения детей в своих семьях. Полученные эмпирические данные соотносятся с общероссийскими исследованиями семьи. В России снижение рождаемости, вызванное репродуктивной установкой, определяется кризисным состоянием института семьи и внутрисемейных отношений. Данная негативная репродуктивная тенденция может быть ослаблена эффективной семейной политикой государства.

Научно-практическая значимость работы обусловлена острой актуальностью проблематики адаптационного поведения российской семьи в условиях

реформирования социальной системы и влияния глобализации как объективного культурно-исторического процесса Положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в прикладных исследованиях социальной адаптации семьи, при формировании региональных программ социальной политики, в прогнозировании тенденций развития семейно-брачных отношений и стабилизации института семьи в России

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в составлении и чтении курсов по общей социологии, социологии семьи, демографии семьи, психологии семьи в высших учебных заведениях

Апробация работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались и обсуждались на университетских и межвузовских научных конференциях преподавателей, молодых ученых и студентов «Исторические и социально-экономические проблемы Юга России», «Актуальные проблемы экономики, политики и права современной России» и др. По теме диссертации опубликовано 4 работы, общим объемом 10 п. л.

Объем и структура работы обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, приложения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается выбор и актуальность темы, раскрывается степень ее разработанности, определяются цель и задачи исследования, его предмет и объект, излагаются научная новизна и положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость предложенных выводов

В главе первой «Теоретико-методологическая база исследования семьи в России» социологический анализ теоретико-методологических подходов к исследованию семьи обуславливает изучение социальной адаптации семьи на микро- и макроуровне социума.

В параграфе 1.1. «Теоретико-методологические подходы к исследованию семьи» анализируются теоретико-методологические основы исследования семьи в трансформирующемся обществе семья приспосабливается к изменяющимся социально-экономическим условиям жизни. С позиции социальной адаптации семья рассматривается в двух взаимосвязанных аспектах: как социальный институт и малая группа общества.

Семья как социальный институт является традиционно объектом исследований, начиная с работ Огюста Конта. Комплексную характеристику семьи как социального института дал С.В. Дармодехин. Под семьей он понимает общность людей, связанных отношениями супружества, родительства, родства, совместного домохозяйства, основную ячейку общества, выполняющую важнейшие социальные функции, играющую важнейшую роль в жизни человека, его защите, формировании личности, удовлетворении духовных потребностей, обеспечении первичной социализации.⁹ В данной характеристике

⁹ Дармодехин С.В. Государственная семейная политика в России. история и современность // Всероссийский центр уровня жизни мониторинг социально-экономического потенциала семей № 2 2001 С 20

перечислены главные черты и основные социальные функции семьи

Семья как микрообъект – это малая группа со своей семейной биографией или историей,¹⁰ системой супружеских, родительских, родственных отношений. Впервые микросоциологическое исследование семьи было предпринято в работах французского социолога Фредерика ле Пле (19 в) и американского социолога Эрнста Берджесса (XX в). Микросоциологический подход в отечественной социологии семьи был разработан известным фамилистом Антоновым А.И., чья работа «Микросоциология семьи» стала своеобразным пособием для всех тех, кто занимается исследованием семьи на микроуровне.

В отечественной науке в исследовании семьи сложилось несколько направлений, среди которых можно назвать социально-психологическое, собственно социологическое и демографическое. Собственно социологическое направление представлено именами таких известных социологов и фамилистов, как А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, С.И. Голод, А.И. Антонов и др., чьи концептуальные подходы в исследовании семьи в России составили классическую страничку российской социологии семьи. В настоящий момент методологическая база исследования семьи переживает не самые лучшие времена и «может произвести впечатление полного исчезновения теоретических основ у отечественной социологии семьи»¹¹. В.В.Солодников также отмечает теоретико-методологическую неразработанность социологического и социально-психологического исследования семьи в России, отмечая, при этом, демографическую «смещенность» отечественных научных работ в области семьи¹²

¹⁰ Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов) М., 1998, С 8

¹¹ Социология в России. М. Изд-во Института социологии РАН, 1998, С 428

¹² Солодников В.В. Семья: социологическая и социально-психологическая парадигмы // Социологические исследования 1994 № 6. С 132

И действительно, если проанализировать тематику работ, посвященных изучению российской семьи, мы обнаружим, что в тематическом и содержательном плане, как теоретическая основа, так и эмпирическая, представляет собой социодемографическое поле исследования¹³ Это обусловлено острой демографической ситуацией в стране и попыткой актуализировать эту проблему, акцентировав на ней максимум научного и общественного внимания

В отечественной социологической науке сложилось два основных подхода к исследованию семьи, которые можно обозначить как кризисный и модернистский, или эволюционный Мы придерживаемся кризисного подхода в интерпретации изменений, происходящих в функционировании института семьи в России, основной постулат которого заключается в том, что семья перестала выполнять свои функции, т е речь идет о функциональном кризисе института семьи, который можно рассматривать через анализ функциональной структуры российской семьи

¹³ Антонов А И Демографическое будущее России депопуляция навсегда? //Социологические исследования. 1999 № 34, Антонов А И Депопуляция и кризис семьи в постсоветской России. Кто виноват и что делать?//Вестник Московского университета Социология и политология 1995 № 2, Антонов А И, Сорокин С А. Судьба семьи в России XXI века Размышления о семейной политике, о возможности противодействия упадку семьи и депопуляции М, 2000, Баранов А Б Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения // Вопросы экономики. №7 2000, Бодрова В В Репродуктивное поведение населения России в 1991—1996 гг // Вестник МГУ Серия 18 Социология и политология 1997 № 4, Борисов В А Желанное число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года // Вестник МГУ Серия 18 Социология и политология. 1997. № 2, Демографические процессы и семейная политика Региональные проблемы М, 1999, Кризис семьи и депопуляция в России Круглый стол// Социологические исследования 1999. № 4 и др

Проблема адаптации была исследована в рамках структурного функционализма одним из его ведущих разработчиков Т Парсонсом Согласно Т Парсонсу, адаптация – это вещественно-энергетическое взаимодействие с внешней средой, одно из функциональных условий существования социальной системы наряду с интеграцией, достижением цели и сохранением ценностных образцов¹⁴. Социальная адаптация рассматривается также как процесс активного приспособления индивида или группы к определенным материальным условиям, нормам ценностям социальной среды.¹⁵

В изучении проблемы социальной адаптации семьи к условиям трансформирующегося общества необходимо учитывать двойственность семьи как института и малой группы. Этой двойственности соответствуют два уровня семейной адаптации. Макроуровневая адаптация предполагает изучение приспособлений социального института семьи к изменяющимся социально-экономическим условиям социума. Акцентируются репродуктивная и социализационная функции семьи, на которые оказывает влияние различный уровень семейного благосостояния. Микроуровневая адаптация связана с изменениями социальных установок и практик внутрисемейных отношений, характеризующих их приспособление к изменяющимся общественным условиям.

Таким образом, семья, занимая ключевое положение между социальными институтами и выполняя посреднические функции между индивидом и социумом, выступает одним из самых активных элементов социального конструирования и развития, поскольку не только обеспечивает воспроизводство и продолжение рода человеческого с его социально-культурной преемственностью, одновременно, является самоорганизующейся системой, способной к саморазвитию под

¹⁴ Цитируется по: Ковалев А.Д. Формирование теории действия Толкотта Парсонса // История теоретической социологии М., 1998. С 154

¹⁵ Социологический энциклопедический словарь М, 1998

влиянием внешних и внутренних факторов, а также собственной, пока еще мало изученной, логики развития

В параграфе 1.2. «Теоретические подходы к исследованию двух уровней кризисной адаптации современной семьи в России » проводится анализ сложившихся в социологической науке и смежных областях знания теоретических подходов к исследованию социальной адаптации семьи, который позволит выявить спектр наиболее важных семейных и социальных проблем в обществе, определить степень влияния внешних факторов на функционирование института семьи и основные механизмы социальной адаптации современной российской семьи на микро- и макроуровне

В результате коренных социально-экономических преобразований на территории постсоветского государства изменились механизмы и характер социальной адаптации большинства россиян, испытавших на себе все трудности переходного периода. Итогом «шоковой терапии» стало катастрофическое снижение рождаемости и повышение смертности, рост численности семей группы риска или неблагополучных семей, снижение уровня здоровья, грамотности и т.д. Все перечисленные явления являются результатом того, что семья как ячейка общества первая попала под удар рыночных преобразований и вступила в длительную полосу кризиса. Прежние механизмы социальной адаптации, отработанные и апробированные не на одном поколении советских семей, перестали действовать, а новые вырабатываются стихийно, большинство из которых сводится к механизмам выживания. В настоящий период социальная адаптация семьи в России является кризисной.

Современные исследователи кризисной адаптации акцентируют различные ее аспекты. Сторонники структурно-деятельностного и трансформационного подходов (Т.И. Заславская, М.А. Шабанова, И.М. Корель) указывают на макросоциальные последствия кризисной адаптации. М.А. Шабанова предлагает рассматривать социальную адаптацию с

учетом таких ее видов, как добровольная и вынужденная¹⁶ Добровольная адаптация имеет место тогда, когда согласованные в процессе соотнесения личности со средой или не подлежавшие такому согласованию новые ценности и способы действия, которые предлагает социальная среда, не противоречат «скорректированной» или прежней системе ценностных ориентации, открывающимся возможностям В ситуации же, когда направления и методы преобразований не соответствуют, противоречат представлениям и установкам индивида, который, однако, в конечном счете, не может не считаться с ними, не содействовать их реализации, дабы удовлетворить свои жизненно важные цели, имеет место адаптация вынужденного характера, т е кризисная адаптация

В социальной психологии и социологии малых групп акцентируются микросоциальные аспекты кризисной адаптации для членов семьи и их внутрисемейных и родственных отношений (А.И Антонов, В М.Медков). Современная семья подверглась большим изменениям в процессе трансформации социально-экономической и политической жизни российского общества Перемены коснулись как социально-экономических и духовно-ценностных основ семейно-бытовой сферы, так и структурно-ролевых На изменение статусно-ролевых позиций семьи оказывают влияние экономические, национальные, религиозные, возрастные, культурные, экологические факторы В диссертации доказывается, что вследствие двойственности семьи как социального института и малой группы кризисная адаптация имеет два уровня макро- и микроуровень На макроуровне происходит нарушение взаимодействия семьи со средой, в результате чего семья не может осуществлять свои социальные функции. На микроуровне происходит изменение внутрисемейных связей, норм и ценностей семейного образа жизни.

В параграфе 1.3. «Глобализация как фактор влияния на функционирование института семьи в России» подвергаются

¹⁶ Шабанова М А Социальная адаптация в контексте свободы // Социологические исследования 1995 №9

анализу факторы глобализационного характера, оказывающие непосредственное влияние на функционирование семьи в современном обществе. Конец XX - начало XXI века ознаменовалось появлением таких проблем, как, международный терроризм, новые виды болезней, уносящие жизни тысяч людей (СПИД, «куриный грипп») и др. Такие феномены, как здоровье, культура поведения, отношение к окружающей среде, уровень правового и гражданского сознания, от которых, во многом, зависит решение глобальных проблем, напрямую связаны с понятием «семья», через которую и в которой происходит трансляция социальных ценностей, жизненных установок и ориентиров личности. Фамилисты, как отечественные, так и зарубежные, обращают внимание на состояние института семьи, характеризуя его как кризисное. Показателями кризиса семьи принимаются общие для России и Европы явления в сфере семейно-брачных отношений: катастрофическое снижение рождаемости, высокий уровень числа разводов, распространение альтернативных типов брака и семьи (материнских семей, сожительства, семей с раздельным проживанием партнеров, гомосексуальных семей, семей с приемными детьми и т. д.), рост случаев жестокого обращения с детьми в семьях. В России к вышеперечисленным показателям добавляются самые высокие в мире показатели числа абортов, роста внебрачной рождаемости, высокая младенческая и материнская смертность, низкая продолжительность жизни. Следовательно, степень остроты проблемы семьи в России выше, что обусловлено социально-экономическими условиями трансформирующегося общества.

Социальная роль глобализация и порождаемых ею процессов заключается в том, что они подвергают испытанию на прочность и адаптивность традиционные модели поведения, образ жизни и мировосприятие, сложившиеся в обществе. Ценности, ориентации, установки, стереотипы. Эффективность данного процесса может выражаться в степени и характере реакции на вызовы глобализации. Отношение общества к браку и к семье - показатель его нравственного состояния. Неупорядоченность брачных отношений, развал семьи приводят к росту преступности, возрастанию садизма,

агрессии и т.д. Кризисные явления, характерные для современной семьи во всем мире, являются сигналом бедствия для всего общества, и особенно актуально это для российской семьи. Та скорость, с которой российское общество впитывает все негативные веяния с Запада, очень настораживает и заставляет серьезно задуматься о том, какой будет российская семья в недалеком будущем. Очевидно, что институту семьи, как и любому другому институту общества необходима поддержка, и не только в финансовом виде, но и в виде идеологии, которая бы послужила фундаментом для строительства полноценной семьи, реализующей свои функции в полной мере. Семейная политика в рамках государственной политики должна занимать важное место, обеспечивая достойное существование каждой семьи в государстве.

Глава вторая «Современная семья в России: особенности социальной адаптации» посвящена выявлению специфики социальной адаптации российской семьи в современных социально-экономических условиях.

Параграф 2.1. «Социальная адаптация российской семьи к современным социально-экономическим условиям: макросоциологический анализ» посвящен анализу макросоциальных аспектов исследования социальной адаптации семьи в российском обществе. В современных социально-экономических и политических условиях социальная адаптация семей на макроуровне имеет свои особенности, выявить которые можно с помощью таких критериев, как: динамика браков и разводов, уровень миграции российских семей в другие регионы, уровень рождаемости в стране, детской смертности, количество детей в семье, количество бездетных, неполных семей и общественное мнение в отношении этих семей.

Другой подход, позволяющий исследовать особенности социальной адаптации семьи в России на макроуровне, предполагает функциональный анализ института семьи. Исследование состояния выполнения основных социальных функций, к которым относятся репродуктивная, социализационная, хозяйственно-экономическая, эмоциональная, позволит также определить характер

социальной адаптации института семьи в России в современных социально-экономических условиях Оба подхода пересекаются в предметном поле исследования семейной адаптации, Кризисность функционирования института семьи является результатом адаптации российских семей к неблагоприятным условиям. В настоящий момент поставлен со всей остротой вопрос о выживании и социальном благополучии семьи в России на фоне ставшими привычными для россиян социальной незащищенности и неблагополучия

Макроуровневая кризисная адаптация имеет следующие параметры

-неспособность семьи обеспечить прожиточный минимум своим членам,

-неспособность семьи обеспечить простое воспроизводство населения,

-неспособность обеспечить нормальный, здоровый социально-психологический климат в семье и психическое и физическое здоровье членов семьи,

-низкий (минимальный) уровень образования и профессиональной квалификации,

-незаконная жизнедеятельность членов семьи с правонарушением и наличием преступников в семье,

-негативное общественное мнение относительно семьи,

Современная семья в России характеризуется функциональной недостаточностью по отношению к основным социальным функциям воспроизводственной, или репродуктивной и социализационной Снижение рождаемости на всей территории современной России является результатом кризисной адаптации современной семьи к сложившимся социально-экономическим условиям, характеризующимся нестабильностью, конфликтностью, снижением уровня жизни, социальной дифференциацией, разделившей российский народ на очень бедных и очень богатых, причем, последние составляют в пореформенной России минимальное количество, что позволяет характеризовать современное российское общество с позиций, как общества «риска», так и общества всеобщей бедности. В таких условиях адаптация семьи приобретает характер выживания, а следствием этого является

снижение рождаемости, увеличение количества разводов, нарушение социализационной функции, что свидетельствует о кризисе российской семьи.

В параграфе 2.2. «Социальная адаптация современной семьи в России на микроуровне» исследуются микросоциальные аспекты приспособления российской семьи современным социально-экономическим условиям. Семья как микрообъект представляет собой малую группу со своей семейной биографией или историей, на уровне которой осуществляются межсемейные интеракции, формирующие микроклимат малой группы. Исследование микросоциальных аспектов социальной адаптации семьи подразумевает акцентирование на характере внутрисемейных отношений, социализации молодого поколения, трансляции социокультурных ценностей в процессе воспитания.

Специфические особенности семейного мира, проявляющиеся в характере внутрисемейных отношений, адаптации этих семей в обществе могут свидетельствовать о характере социальных отношений обществе, уровне развития в нем гуманности, демократичности, толерантности

Навыки адаптационного поведения, а также определенные адаптационные стратегии личности вырабатываются в процессе социализации, так как они закладываются в процессе воспитания в семье, общения с ближайшим окружением, т.е. речь идет о том, что макросоциальные показатели общественного развития обусловлены микросоциальными факторами, источниками которых являются особенности воспитания индивида в семье, типом сложившегося круга общения и доминирующих социокультурных норм, принятых в той микросреде, в которой проходила социализация индивида. Таким образом, процесс социализации обусловлен процессом семейной адаптации,

В современной России под влиянием кризисной семейной адаптации активная деятельность молодого поколения направляется в русло девиантного поведения. К факторам повышенной девиантности в молодежной среде относятся распад семейных связей, жестокое обращение с детьми в семье, детских специальных заведениях (ежегодно более 50 тыс

подростков уходят из семьи, более 20 тыс покидают детские дома и школы-интернаты), невозможность адаптации подростков к современным социально-экономическим условиям, безотцовщина, нравственная деградация, психическая неполноценность¹⁷ Такие явления в молодежной среде, как наркомания, проституция, бродяжничество, алкоголизм являются следствием негативных процессов в функционировании института семьи в России. Сам факт наличия социально неблагополучных (пьющих, с низким материальным достатком, с психически неуравновешенными или больными родителями) семей в обществе продуцирует нисходящую социальную мобильность выходцев из этих семей, переносящих в свою взрослую жизнь модели поведения своей семьи либо, в попытках вырваться из порочного круга, стремятся любым путем достичь своих целей Им нечего терять. Когда в обществе рушатся семейные связи, происходит разрушение микроструктуры и мезоструктуры общества с ее нормами морали, права, регулирующими социальную жизнь молодого поколения Свободные от семьи люди представляют социально опасную маргинальную массу для общества и социального порядка

Общий процесс социализации предполагает освоение семейных ролей, в процессе усвоения которых происходит формирование навыков семейной жизни и совместной деятельности в рамках семьи Трансформация содержания семейных ролей в современном российском обществе интенсивно исследуется в рамках гендерной социологии, которая занимается исследованием социальных взаимоотношений полов Результатом кризисной адаптации является феминизация современного российского общества, которая интенсивно развивается под воздействием модернизационных и глобализационных сил, вследствие чего и происходит ролевая трансформация, приводящая к ролевым конфликтам, вызываемым несовпадением ролевых ожиданий супругов, родителей и детей В зависимости от степени принятия своих семейных ролей, а также эффективности их усвоения зависит

¹⁷ Казимирчук В П Юридическая социология М, 2000. С 251-252

показатель успеха ролевого поведения. Условие осуществления ролевых игр в семье – четкое усвоение своей роли с учетом реакции других людей на собственное поведение. Последствия усвоенных и сыгранных ролей в кризисной семье в процессе ролевого взаимодействия имеют важное значение, поскольку воспринятые образцы семейного поведения, семейных отношений дети перенесут в свои будущие семьи.

В параграфе 2.3 «Репродуктивное поведение российской семьи в современных социально-экономических условиях» анализируется состояние репродуктивных установок современной российской семьи на основе вторичного анализа эмпирических данных и собственного социологического исследования на тему «Репродуктивные установки молодой российской семьи», проведенного в г. Азове.

Изменения в системе социокультурных ценностей современных россиян коснулись репродуктивных установок, которые, под воздействием негативных социально-экономических условий российского общества в последние десятилетия, приняли угрожающий облик и могут обернуться демографической катастрофой для российского государства. Мы склонны рассматривать изменение репродуктивных установок и репродуктивного поведения россиян как следствие двух основных причин: модернизации, которая закономерно ведет к разрушению семьи традиционного типа с ее детоцентризмом, и социально-экономические реформы, вызвавшие кризис всей социальной системы и изменившие социальную структуру российского общества и его облик, в целом

Полученные нами в ходе самостоятельного социологического исследования данные (опросом было охвачено 387 человек.) свидетельствуют о противоречивой картине отношения к семье, рождаемости, материнству. Проведенный нами анализ и интерпретация эмпирических данных продемонстрировали, что представления о семье, ее основных функциях и предназначении в обществе, несмотря на трансформацию в отношении репродуктивного поведения, свидетельствуют о том, что семья по-прежнему воспринимается как основная ячейка воспроизводства населения и ее основной

функцией является рождение и воспитание детей. Исследование показало, что традиционный подход к функциональной структуре семьи не соответствует отношению к репродуктивным установкам и репродуктивному поведению российских семей, что прослеживается при ответе на следующие вопросы Как Вы относитесь к сознательно (добровольно) бездетным семьям? Как Вы считаете, какова основная функция семьи? 68, 71% респондентов на первый вопрос ответили, что это личное дело каждого (причем, это практически в равной мере отмечают и мужчины и женщины 66,67% и 70, 51% соответственно), и 73, 47 % (72,46% мужчин и 74,36% женщин) при ответе на второй вопрос выбрали вариант ответа «Рождение и воспитание детей» Смотреть таблицу 1.

таб 1

1	Как Вы относитесь к сознательно (добровольно) бездетным супругам?			
		18-25	25-30	
	1 Их вполне можно понять	8,84%	5,88%	9,73%
	2 Это личное дело каждой семьи	68,71%	76,47%	66,37%
	3 Осуждаю такое семейное поведение - супруги должны иметь детей	19,05%	17,65%	19,47%
	4 Затрудняюсь ответить	3,40%	0,00%	4,42%
2	Как Вы считаете, какова основная функция семьи?			
		18-25	25-30	
	1 Рождение и воспитание детей	73,47%	73,53%	73,45%
	2. Ведение совместного хозяйства	6,12%	8,82%	5,31%
	3 Обеспечение социально-психологической стабильности и комфортности	19,73%	17,65%	20,35%
	4 Сексуальное регулирование отношений	0,68%	0,00%	0,88%

70,75 % респондентов считают, что каждая женщина должна стать матерью, если она может ею стать. При этом проявляют либеральное отношение к малодетности в семье, противоречащее основной функциональной принадлежности семьи и материнству

Скорее всего, данное противоречие является следствием модернизации всего российского общества и семьи. Однако в обществе еще сохраняется традиционное представление о семье и ее социальной роли, но репродуктивные установки уже претерпели трансформацию. Отношение к семье и ее функциям изменяется, приходя в соответствие с реальным социально-экономическим положением большинства российских семей.

Коррелирующим с отношением к добровольной бездетности в семье можно считать отношение современной молодежи к абортам, если обратиться к данным проведенного нами исследования. 70,75% респондентов считают, что иногда аборт допустим и только 12,93% считают, что аборт никогда не может быть оправдан. При этом существенной разницы в отношении к этому вопросу между мужчинами и женщинами не обнаружилось (таб. 2).

таб. 2

Как Вы относитесь к абортam			
1. Аборт никогда не может быть оправдан	12,93%	12,82%	13,04%
2. Иногда аборт допустим (все зависит от ситуации)	70,75%	73,08%	68,12%
3. К аборту можно относиться снисходительно	7,48%	8,97%	5,80%
4. Никогда не задумывался над этим	5,44%	2,56%	8,70%
5. Затрудняюсь ответить	3,40%	2,56%	4,35%

Среди основных причин снижения рождаемости в стране респонденты выделили в качестве основных жилищно-материальные проблемы (63,95%) и социально-экономический кризис в стране (55,78%), что актуализирует проблему реформирования семейной политики российского государства.

На репродуктивное поведение молодежи влияют факторы снижения физического здоровья. Сегодня абсолютно здоровые юноши и девушки из числа выпускников школ составляют не более 10 %¹⁸. Наблюдается также рост среди молодежи особо опасных заболеваний, таких как туберкулез и инфекции, передаваемые половым путем. По данным исследований, в подростковой и молодежной среде процент таких заболеваний выше, чем среди населения в целом¹⁹. Отмечается также рост числа ВИЧ-инфицированных молодых людей. Доля лиц в возрасте от 15 до 30 лет составляет 79 % от всех ВИЧ-инфицированных мужчин и 80 % от численности женщин²⁰. Продолжается рост наркомании, алкоголизма, табакокурения в молодежной среде как типичных примеров субъективного социально-демографического риска стилевого характера, на долю России приходится 70 % международного табачного рынка²¹.

Таким образом, результаты проведенного нами социологического исследования и их сравнительный анализ с идентичными исследованиями по стране приводят к выводу, что распространение малодетности в российском обществе обусловлено как социально-экономическими условиями современного российского государства, так и факторами модернизации и глобализации. Следствием кризисного состояния российского общества, неблагоприятного материального положения большинства населения России, а также изменения семейных ценностей в молодежной среде является изменение репродуктивных установок в сторону

¹⁸ См. Молодежь XXI века: реалии и перспективы. Материалы форума СНГ по проблемам молодежи. Москва, апрель, 2003

¹⁹ Положение молодежи в России. Аналитический доклад. Изд-во Бюро ЮНЕСКО в Москве. М., 2005. С. 36

²⁰ Рюль К., Покровский В., Виноградов В. Экономические последствия распространения ВИЧ-инфекции в России. М., 2002. С. 12

²¹ Зубок Ю. А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007. С. 250-251

снижения планируемого количества детей в семье, что можно расценивать как кризисную адаптацию семьи в обществе, в котором отсутствует стабильность и эффективная семейная политика.

В **Заключении** подводятся основные итоги работы, делаются общие выводы

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

- 1 Кабарухина И А. Особенности социальной адаптации современной российской семьи в условиях глобализации // Известия высших учебных заведений Северокавказский регион Обществ. науки Спец-выпуск «Социология и политология», 2006 С 19-22, -0,4 п.л.
- 2 Кабарухина И А Основные теоретико-методологические подходы к исследованию семьи // Философия хозяйства. Альманах Центра общественных наук и экономического факультета МГУ им М.В.Ломоносова. Специальный выпуск. 2006 Декабрь. Ч 2-С.273-281.-0,48 п.л.
3. Кабарухина И.А. Кризисная адаптация российской семьи в современных социально-экономических условиях: научно-практическое пособие // Ростовский государственный экономический университет «РИНХ».- Ростов-на-Дону, 2007. 80с -3 п.л.
- 4 Колесникова Г.И, Мирошниченко В Н, Кабарухина И.А Социология и психология семьи учебное пособие для студентов вузов // Феникс, 2007 512с -18 п.л (6 п л)

Сдано в набор 27 08 08 Подписано в печать 27 08 08
Формат 60x84/16 Печать ризография, гарнитура Times
Тираж 100 экз Заказ № 2708/1

Отпечатано в типографии
ЗАО «Центр Универсальной Полиграфии»
344006, г Ростов-на-Дону, ул Пушкинская, 140, оф 201,
тел 8-918-570-30-30