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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности"

Актуальность исследования. Реформирование правовой системы России в значительной мере оказало влияние на сферу уголовного судопроизводства. Кардинальным образом изменен ряд институтов уголовно-процессуального закона, введены новые понятия и направления процессуальной деятельности. Значительным преобразованиям подвергнут порядок возбуждения уголовного дела. Введены изменения в полномочия субъектов, имеющих право возбуждать уголовное дело, затронуты также процессуальные особенности возбуждения уголовных дел некоторых категорий и в отношении отдельных лиц. Суд более не является субъектом, возбуждающим уголовные дела, и, более того, не обязан реагировать на выявленные в ходе судебного разбирательства новые преступления. Возбуждение уголовного дела публичного обвинения в условиях состязательного уголовного судопроизводства входит теперь полностью в сферу деятельности органов, осуществляющих уголовное преследование. В условиях переориентации российского уголовного судопроизводства на усиление обеспечения прав личности как никогда обостряется проблема законности и обоснованности акта возбуждения уголовного дела.

Произошедшие за последние годы изменения в экономической и политической жизни России повлекли расширение частных начал в сфере законодательного регулирования. Пределы действия принципа диспозитивности расширены и в уголовном судопроизводстве, в связи с чем, вопросы осуществления обвинительной деятельности частными лицами приобрели особую актуальность и нуждаются в объективном исследовании.

Отмечая прогрессивный характер подхода законодателя к соотношению частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве и изменения процессуального порядка возбуждения уголовного дела, следует отметить, что принятие УПК РФ не только не исчерпало, но и обострило необходимость в тщательной теоретической разработке проблем возбуждения уголовного дела.

Допуская определенные исключения из принципа равенства граждан перед законом и судом, уголовно-процессуальный закон устанавливает особый порядок возбуждения в отношении отдельных категорий лиц, при котором высший законодательный орган власти Российской Федерации, суды и органы управления судейским сообществом вовлечены в процесс принятия решения о возбуждении уголовного дела. Правоприменительная практика обнаруживает ряд не получивших теоретического осмысления проблем, связанных с несовершенством механизма правового регулирования порядка возбуждения уголовных дел в отношении лиц, обладающих процессуальным иммунитетом.

Усиленное внимание со стороны законодателя к обеспечению прав личности в уголовном судопроизводстве повлекло появление новых правовых средств, обеспечивающих защиту прав и свобод человека и гражданина на начальном этапе досудебного производства, к числу которых относится судебный контроль. Становление и развитие системы судебного контроля вызывает необходимость в новых подходах к формам его реализации на стадии возбуждения уголовного дела и соотношению его с прокурорским надзором и ведомственным контролем.

Следствием законодательного изменения перечня и содержания полномочий прокурора в досудебном производстве явилось существенное преобразование процессуального порядка возбуждения уголовного дела публичного обвинения, что вызывает необходимость в теоретическом переосмыслении традиционных подходов к сущности и содержанию акта возбуждения уголовного дела.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности определили выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Вопросы о поводах, основаниях и порядке возбуждения производства по делу нашли отражение в научных исследованиях российских ученых дореволюционного периода: К.Д. Анциферова, Я. Барышева, Н. Буковского, С.И. Викторского, И.В. Михайловского, С.В. Познышева, Д.Г. Тальберга, И.Я. Фойницкого и др.

Проблемы сущности и значения возбуждения уголовного дела, самостоятельности данного этапа в уголовном процессе привлекали к себе внимание многих ученых-процессуалистов. Существенный вклад в разработку проблем первоначальной стадии процесса внесли: Ю.Н. Белозеров, С.В. Бородин,

JI.B. Брусницын, H.A. Власова, С.А. Голунский, А.П. Гуляев, В.А. Ефанова, Н.В. Жогин, В.В. Кальницкий, Н.П. Кузнецов, А.В.Ленский, JI.H. Масленникова, П.Г. Марфицин, А.Р. Михайленко, Н.Е. Павлов, Р.Д. Рахунов, А.А. Рооп, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, Ф.Н. Фаткуллин, А.Г. Халиулин, А.А. Чувилев, В.Г. Шаламов, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, Н.Г. Шурухнов, П.С. Элькинд и др.

В период действия УПК РФ проблемы стадии возбуждения уголовного дела исследовались Ф.Н. Багаутдиновым, Ю.В. Деришевым, В.М. Корнуковым, В.А. Лазаревым, Н.С. Мановой, И.В. Михайловской, В.В. Николюком, А.В. Победкиным, Б.С. Тетериным, Е.З. Трошкиным, Г.П. Химичевой, В.Д. Холоденко, Ю.К. Якимовичем, В.Н. Яшиным и др.

Начальному этапу уголовного судопроизводства посвящены диссертационные исследования Л.А. Артемова, С.Г. Бандурина, Л.В. Березиной, А.Б. Диваева, К.И. Мигушина, B.C. Мичурина, К.В. Муравьева, В.М. Сергеева, А.А. Усачева и др.

Анализируя уровень исследованности проблем возбуждения уголовного дела, необходимо признать значительный вклад современных ученых-процессуалистов в исследование отдельных аспектов, сторон и особенностей возбуждения уголовного дела. Вместе с тем, проведенное исследование указывает, что в настоящее время существует немало теоретических и практических проблем, связанных с возбуждением уголовного дела, и не все они получили разрешение в современных исследованиях. Большинство указанных монографических исследований стадии возбуждения уголовного дела базируется на научном анализе норм УПК РФ в их редакции до принятия Федерального закона от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации».

Ученые-процессуалисты, опираясь на традиционный подход к структурированию уголовного процесса, как правило, исследуют отдельные проблемы принятия решения о возбуждении уголовного дела в рамках разработки проблематики начальной стадии уголовного судопроизводства. Самостоятельных комплексных исследований, посвященных принятию решения о возбуждении уголовного дела и обеспечению его законности и обоснованности, не проводилось.

В диссертации К.В. Муравьева «Возбуждение уголовного дела в отношении лица», вносящей определенный вклад в развитие научных взглядов на сущность возбуждения уголовного дела, углубленно исследуется только одна из разновидностей акта возбуждения уголовного дела - возбуждение уголовного дела в отношении лица.

Стремлением дать общую оценку сущности и содержанию возбуждения уголовного дела и в комплексе разрешить не исследованные ранее научные и практические проблемы, связанные с принятием одного из основополагающих решений досудебного производства, а также предложить пути дальнейшего 9 совершенствования процессуального порядка возбуждения уголовного дела, продиктовано обращение автора к обозначенной теме.

Объектом исследования является совокупность правовых отношений, возникающих между органами уголовного преследования и иными участниками уголовного судопроизводства при возбуждении уголовного дела и реализации правовых средств обеспечения его законности и обоснованности.

Предмет исследования составляют нормы современного российского законодательства, регулирующие порядок возбуждения уголовного дела и деятельность по обеспечению его законности и обоснованности, международное законодательство в сфере охраны нрав и законных нш^ресов лнц, а также материалы соответствующей правоприменительной практики и статистические данные.

Цель и основные задачи исследования. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы изучить и разработать теоретические и прикладные проблемы возбуждения уголовного дела и на этой основе сформулировать и обосновать предложения и рекомендации, направленные на совершенствование правовой регламентации возбуждения уголовного дела и повышение эффективности деятельности по обеспечению его законности и обоснованности.

Достижение цели потребовало решения ряда взаимосвязанных задач, л которые формулируются следующим образом:

- с учетом достижений науки уголовно-процессуального права уточнить сущность, задачи и основные черты стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве;

- сформулировать и обосновать понятие акта возбуждения уголовного дела;

- исследовать во взаимосвязи исторические и зарубежные факторы формирования содержания начальной стадии уголовного судопроизводства и средств обеспечения ее законности и обоснованности в отечественном уголовном процессе;

- дать характеристику поводам для возбуждения уголовного дела, установить критерии их законности;

- на основе изучения действующего уголовно-процессуального законодательства переосмыслить общий порядок возбуждения уголовного дела;

- проанализировать особенности правовой регламентации и практику возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц;

- с позиций системного подхода исследовать средства обеспечения законности и обоснованности, их взаимосвязь и соотношение;

- определить формы реализации и характер деятельности органов судебной власти при решении вопроса о возбуждении уголовного дела; разработать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего разрешение сообщений о преступлениях и осуществление контрольной и надзорной деятельности за соблюдением законности принятия решения о возбуждении уголовного дела;

- разработать рекомендации по совершенствованию практики возбуждения уголовного дела.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общенаучные и частные методы познания, в том числе анализ, синтез, обобщение, дедукция, моделирование, системный подход, методы конкретно-социологических исследований, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, статистический и другие методы научных исследований.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области философии, истории, теории государства и права, судоустройства, конституционного, уголовного, административного и уголовно-процессуального права, прокурорского надзора и других юридических наук.

Нормативную базу составили действующие нормативные правовые акты, в том числе международные акты, Конституция РФ, законодательство ряда зарубежных государств, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы и подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирическая основа результатов исследования. Автором выборочно изучены и обобщены по специально разработанной программе 170 уголовных дел различных категорий, расследованных в 2002-2004 г.г. органами предварительно следствия и дознания ряда районов Санкт-Петербурга, а также 250 материалов об отказе в возбуждении уголовного дела. При проведении исследования проведено анкетирование 170 помощников прокуроров, следователей и прокуроров отделов различных регионов России, обучавшихся на факультете повышения квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ, а также анкетирование 54 мировых судей Санкт-Петербурга. В ходе подготовки работы использованы данные, полученные из статистических отчетов (формы «П», 1Е и 2Е), составленных в 2002-2004 г.г. прокуратурами различных субъектов Российской Федерации; информационные письма Генеральной прокуратуры РФ; материалы обобщения опубликованной судебной практики. Кроме того, при разрешении некоторых проблем автор обращался к собственному опыту практической деятельности в должности помощника прокурора района и прокурора отдела прокуратуры Санкт-Петербурга.

Новизна диссертационного исследования состоит в том, что работа представляет собой одно из первых комплексных монографических исследований, посвященных сущности и содержанию возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном судопроизводстве. Впервые произведено подробное исследование процессуального порядка возбуждения уголовного дела публичного, частно-публичного и частного обвинения в тесной связи с исследованием правовых средств обеспечения законности и обоснованности. Проведенным исследованием выявлены наиболее актуальные проблемные аспекты начального этапа уголовного судопроизводства и выработаны реальные предложения по решению этих проблем. Уточнен и дополнен перечень отдельных категорий лиц, в отношении которых применяется особый порядок возбуждения уголовного дела. Предложен оригинальный подход к роли мирового судьи в обеспечении законности при возбуждении уголовных дел частного обвинения. В работе детально исследованы формы реализации и перспективы развития и соотношение таких средств обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела как прокурорский надзор, ведомственный и судебный контроль. На основе теоретических и практических исследований диссертантом внесены предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, направленные на оптимизацию порядка возбуждения уголовных дел и повышение эффективности средств обеспечения законности и обоснованности акта возбуждения уголовного дела.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Комплекс предложений по совершенствованию существующего порядка возбуждения уголовного дела путем закрепления в законе перечня проверочных мероприятий по сообщению о преступлении и надлежащей регламентации порядка производства отдельных следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела:

- дополнить ст. 144 УПК РФ отдельной частью, содержащей перечень процессуальных действий, производство которых возможно в связи с проверкой сообщения о преступлении: документальные проверки и ревизии, получение объяснений, истребование документов и материалов, получение суждения специалиста;

- дополнить ст. 164 УПК РФ частью, устанавливающей исчерпывающий перечень и условия производства отдельных следственных действий до возбуждения уголовного дела: осмотра места происшествия, освидетельствования, некоторых видов экспертиз: судебно-медицинской экспертизы по установлению причины смерти, судебно-медицинской экспертизы по определению степени тяжести вреда здоровью, экспертизу наркотических средств и психотропных веществ; судебно-баллистическую экспертизу.

2. Обоснование дифференцированного подхода к определению процессуальных сроков стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от характера принимаемого решения, обуславливающего необходимость закрепления в ст. 144 УПК РФ положений о том, что:

- в течение суток должны приниматься решения, которые не требуют проведения проверочных мероприятий, к ним следует отнести решения о передаче сообщения по подследственности или подсудности;

- в случае производства экспертного исследования на стадии возбуждения уголовного дела срок рассмотрения сообщения о преступлении вправе продлить прокурор по ходатайству следователя или дознавателя до 30 суток;

- по сообщениям о преступлениях, совершенных лицами, указанными в ст.447 УПК РФ, при необходимости получения заключения суда о наличии признаков преступления, срок проверки вправе продлить прокурор по ходатайству следователя или дознавателя до 30 суток.

3. Вывод о необходимости рассматривать акт возбуждения уголовного дела частного обвинения как действия и решения потерпевшего, выражающие отношение к произошедшему преступному событию в заявлении о преступлении. При этом действия мирового судьи, осуществляемые в связи с возбуждением уголовного дела частного обвинения потерпевшим, являются одной из форм реализации судебного контроля при принятии решения о возбуждении уголовного дела.

4. Предложения по оптимизации процедуры возбуждения уголовных дел частного обвинения:

- внести дополнения в ч.1 ст.318 УПК РФ о том, что дело частного обвинения возбуждается путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем, если потерпевший является несовершеннолетним или признан в установленном законом порядке недееспособным;

- дополнить ч.2 ст. 147 и ч.З ст.318 УПК РФ положением, что уголовные дела частного обвинения наряду с прокурором вправе возбуждать следователь и дознаватель с согласия прокурора;

- в ч.2 ст.319 УПК РФ предусмотреть возможность направления мировым судьей заявления потерпевшего прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного обвинения в случае, когда лицо, подавшее заявление, не располагает данными о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

- статью 321 УПК РФ дополнить отдельной частью следующего содержания: «если в ходе рассмотрения уголовного дела частного обвинения установлено, что лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, подлежит уголовному преследованию в порядке публичного обвинения, мировой судья направляет материалы уголовного дела прокурору. О принятом решении мировой судья выносит постановление, копия которого вручается частному обвинителю и подсудимому».

5. Авторская классификация видов процедуры возбуждения дел в отношении отдельных лиц в зависимости от состава субъектов, с властным решением которых процессуальный закон связывает возбуждение уголовного дела:

1) возбуждение уголовного дела Генеральным прокурором РФ или подчиненным ему прокурором соответствующего уровня (п.п.6-8, 11, 12 ч.1 ст.447 УПК РФ);

2) возбуждение уголовного дела прокурором на основании единоличного или коллегиального заключения органа судебной власти (п.п.2, 9, 10 ч.1 ст.447 УПК РФ);

3) возбуждение уголовного дела прокурором на основании заключения органа судебной власти и с согласия указанного в законе законодательного (представительного) органа, суда или органа судейского сообщества (п.п.1, 3-5 ч.1 ст.447 УПК РФ).

6. Предложения по совершенствованию законодательной регламентации порядка возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц:

- необходимо включить в перечень лиц, указанных в ч.1 ст.447 УПК РФ, дознавателя и начальника следственного отдела, сообразно этому дополнить п. 10 ч.1 ст.448 УПК РФ положением о том, что уголовное дело в отношении данных лиц возбуждается прокурором на основании заключения судьи районного суда;

- внести дополнения в ст.ст.151, 447 УПК РФ о том, что особый порядок производства применяется в отношении отдельных категорий лиц при совершении преступлений, связанных с осуществлением их профессиональной деятельности;

- следует внести изменения в ч,2 ст.448 УПК РФ о сокращении срока (до 3-х суток) рассмотрения судом представления прокурора о наличии признаков преступления в действиях лица, относящегося к отдельной категории, и дополнить данную норму положением о возможности рассмотрения данного представления в отсутствие надлежащим образом уведомленных лиц, не настаивающих на их участии в судебном заседании.

7. Вывод О том, что суд является субъектом уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела, роль которого достаточно специфична и заключается в обеспечении законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела. На рассматриваемом этапе суд реализует исключительную функцию правосудия, производной от которой является судебный контроль в виде:

1) дачи заключения о наличии либо отсутствии признаков преступления по результатам рассмотрения представления прокурора, что является необходимым условием для принятия решения о возбуждении уголовного дела в отношении отдельных категорий лиц.

2) разрешения жалоб на действия и решения органов, осуществляющих уголовное преследование.

3) проверки соответствия требованиям закона заявления потерпевшего по делам частного обвинения.

4) рассмотрения судом кассационной инстанции жалобы (представления) на заключение соответствующей судебной коллегии о наличии (отсутствии) признаков преступления в действиях лиц, указанных в ст.447 УПК РФ.

5) рассмотрение судом апелляционной инстанции жалобы на постановление мирового судьи об отказе в принятии к производству заявления потерпевшего о преступлении, указанного в ч.2 ст.20 УПК РФ.

6) рассмотрения судом соответствующего уровня жалобы (представления) на решение квалификационной коллегии судей об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи.

8. Вывод о том, что в начальной стадии уголовного процесса прокурорский надзор и ведомственный контроль в совокупности с судебным контролем образуют систему средств обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, в которой они осуществляются на основе не взаимозамены или дублирования, а дополнения друг друга с использованием только им присущих форм и методов.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты вносят определенный вклад в развитие теоретических представлений о сущности акта возбуждения уголовного дела и средствах обеспечения его законности и обоснованности. Особенности возбуждения уголовных дел некоторых категорий и в отношении отдельных лиц рассмотрены во взаимосвязи с уголовно-процессуальными гарантиями и средствами обеспечения законности и обоснованности решений органов, реализующих уголовное преследование, что имеет значение для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности, а также при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства. Содержащиеся в работе теоретические положения могут быть применены в подготовке учебной и методической литературы, при преподавании курса «Уголовный процесс» в образовательных учреждениях и на факультетах юридического профиля, а также в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались диссертантом на научно-практических конференциях и заседаниях криминалистического семинара, проводимых в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ (27 апреля 2002 г., 19 апреля 2003 г., 24 апреля 2004 г., 28 апреля 2004 г., 24 ноября 2004 г.).

Результаты проведенного исследования прошли обсуждение на кафедре прокурорского надзора и уголовного процесса Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения использовались автором в учебном процессе при чтении лекций и проведении семинарских занятий на факультете повышения квалификации Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, а также в 2003-2004 г.г. при чтении лекций для прокурорских работников в прокуратурах Санкт-Петербурга, Архангельской области, республики Карелия и Татарстана.

Автором неоднократно давались консультации по проблемным аспектам возбуждения уголовных дел сотрудникам правоохранительных органов различных регионов России, при этом использовались материалы настоящего исследования.

Разработанные в ходе исследования методические рекомендации по осуществлению прокурорского надзора за законностью возбуждения уголовных дел органами внутренних дел используются отделом Генеральной прокуратуры РФ в Северо-Западном федеральном округе.

Основные теоретические положения диссертационного исследования содержатся в 16 научных публикациях, общим объемом 6,34 п.л. Публикации автора используются в учебном процессе при повышении квалификации прокурорских работников и сотрудников Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков в Санкт-Петербургском юридическом институте Генеральной прокуратуры РФ.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ковалева, Марина Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующие основные выводы:

1. В российском уголовном процессе возбуждение уголовного дела представляет собой сложное правовое явление, которое может определяться как стадия уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальный институт и процессуальный акт. В современных условиях акт возбуждения уголовного дела является одним из проявлений функции обвинения и формой уголовного преследования.

Акт возбуждения уголовного дела публичного обвинения - это принимаемое в результате совокупности действий участников начальной стадии уголовного судопроизводства, решение органа или должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, выражающее отношение к произошедшему преступному событию и закрепленное в соответствующемпроцессуальном документе

Актом возбуждения уголовного дела частного обвинения являются действия и решения потерпевшего, выражающие отношение к произошедшему преступному событию в заявлении о преступлении.

2. Стадия возбуждения уголовного дела в российском уголовном судопроизводстве и средства обеспечения ее законности и обоснованности формировались под влиянием коренных, порой революционных, преобразований политического строя и государственного устройства нашей страны. Основные этапы развития стадии возбуждения уголовного дела и средств обеспечения законности и обоснованности напрямую связаны с реформированием российского уголовного судопроизводства. Проводимые реформы вызывали необходимость в поиске новых форм уголовного судопроизводства, что в ряде случаев достигнуто путем обращения к зарубежному опыту стран, относящихся к различным правовым системам. Сформировавшаяся к настоящему моменту уголовно-процессуальная процедура возбуждения уголовного дела производна от социально-экономических, политических характеристик государственного строя России и имеет общие черты с аналогичными зарубежными институтами.

Обращение к историческому и зарубежному опыту, который оказал и, очевидно, оказывает влияние на формирование содержания начальной стадии российского уголовного процесса, может способствовать совершенствованию регламентации производства в данной стадии, средств обеспечения законности и обоснованности акта возбуждения уголовного дела.

3. Под поводом для возбуждения уголовного дела следует понимать источник информации о преступлении, служащий юридическим фактом, и являющийся основанием для возникновения уголовно-процессуальных отношений. Как видно из содержания ст. 140 УПК РФ, формально количество поводов к возбуждению уголовного дела по сравнению с УПК РСФСРсократилось. В то же время законодательную регламентацию получил такой повод, как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников и оформленное рапортом об обнаружении признаков преступления.

4. Процессуальный порядок возбуждения уголовного дела включает в себя прием и регистрацию сообщения о преступлении, проверку содержащейся в нем информации и вынесение постановления о возбуждении уголовного дела. Совершенствованию существующего порядка возбуждения уголовного дела будет способствовать закрепление в законе перечня проверочных мероприятий по сообщению о преступлении и надлежащая регламентация порядка производства отдельных следственных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела (осмотр места происшествия, производство освидетельствования и некоторых видов экспертных исследований).

5. К определению процессуальных сроков стадии возбуждения уголовного дела в зависимости от характера принимаемого решения необходим дифференцированный подход.

6. Действия мирового судьи, осуществляемые в связи с возбуждением уголовного дела частного обвинения потерпевшим являются одной из форм реализации судебного контроля при принятии решения о возбуждении уголовного дела. Совершенствование процедуры возбуждения уголовных дел частного обвинения видится во внесении изменений и дополнений в действующее уголовно-процессуальное законодательство.

7. Суд является субъектом уголовно-процессуальных отношений на стадии возбуждения уголовного дела, роль которого достаточно специфична и заключается в обеспечении законности и обоснованности решения о возбуждении уголовного дела. На рассматриваемом этапе суд реализует исключительную функцию правосудия, производной от которой являетсясудебный контроль (предварительный и последующий).

8. Порядок возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц достаточно сложен, имеет ряд особенностей и, в зависимости от состава субъектов, с властным решением которых процессуальный закон связывает возбуждение уголовного дела, можно выделить три вида процедуры возбуждения дел в отношении отдельных категорий лиц.

Реализация процедуры возбуждения уголовных дел в отношении отдельных категорий лиц сопряжена с рядом проблем различного свойства, которые могут быть разрешены путем внесения изменений в уголовно-процессуальный закон.

9. В начальной стадии уголовного процесса прокурорский надзор и ведомственный контроль в совокупности с судебным контролем образуют систему средств обеспечения законности и обоснованности возбуждения уголовного дела, в которой они осуществляются на основе не взаимозамены или дублирования, а дополнения друг друга с использованием только им присущих форм и методов.
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